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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Ст.6 УПК РФ закрепляет в качестве назначения уголовного процесса защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Одной из важнейших форм осуществления судебного контроля за соблюдением на предварительном расследовании прав и законных интересов участников процесса является рассмотрение переданного в суд уголовного дела в стадии подготовки к судебному заседанию. Значимость данного этапа судопроизводства обусловливается также возможностью принятия в рассматриваемой стадии решения о прекращении уголовного дела или уголовногопреследования; правильность и своевременность разрешения вопросов при подготовке дела к судебному заседанию имеет большое значение для успешного рассмотрения дела по существу.

Проблемы стадии подготовки к судебному заседанию хотя и исследовались в специальной литературе и диссертациях [см. работы Т.К. Рябининой (1995), О.В. Волколуп (1997), В.А. Лазаревой (2000), А.П. Гуськовой (2002)], однако было бы неправильно полагать, что все теоретические и практические аспекты рассмотрения дел в стадии уже изучены и освещены всесторонне, глубоко и однозначно; многие из них нуждаются в дальнейшей разработке. Следует отметить также то обстоятельство, что в настоящее время отсутствуют монографии, в которых бы освещался весь комплекс проблем производства в стадии подготовки дела к судебному заседанию по УПК Российской Федерации. В большинстве работ исследовалось ранее действовавшее законодательство.

Актуальность изучения проблем стадии подготовки к судебному заседанию обусловлена существенными изменениями, внесенными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в порядок производства на данном этапе с целью расширить состязательные начала при решении вопроса о назначении судебного заседания; реально обеспечить права сторон по участию в разрешении вопросов на стадии подготовки к судебному заседанию. К наиболее существенным из них относятся: 1) дифференциация порядка производства в стадии; 2) изменение перечня вопросов, разрешаемых судом при подготовке дела к судебному заседанию; 3) лишение суда полномочий по прекращению уголовного дела по ряду оснований; 4) введение института возвращения дела прокурору; 5) закрепление в законе порядка рассмотрения ходатайства об исключении доказательства на предварительном слушании. Таким образом, с учетом новых норм законодательства и практики их применения необходимо рассмотреть само понятие стадии, ее задачи и место в уголовном судопроизводстве. Кроме того, требуют изучения институт предварительного слушания, основания для принятия решений о возвращении дела прокурору, о прекращении уголовного дела и иные проблемы стадии подготовки к судебному заседанию.

Анализ обновленного законодательства, закрепляющего порядок рассмотрения дела на данном этапе судопроизводства, изучение практики его применения свидетельствуют о том, что многие нормы УПК РФ нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Ряд проблем, связанных со стадией подготовки к судебному заседанию, в теории уголовного процесса продолжают оставаться дискуссионными. Положения уголовно-процессуального закона о вопросах, подлежащих разрешению на данной стадии процесса, об основаниях принятия решений, порядке рассмотрения вопросов на данном этапе судопроизводства требуют обсуждения и совершенствования. Мало исследованными являются особенности доказывания на данной стадии, а также вопросы, связанные с процессуальным порядком проведения предварительного слушания.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена: недостаточной теоретической разработкой вопросов, связанных со стадией подготовки к судебному заседанию; существенными изменениями, внесенными в порядок производства на данной стадии, требующими анализа законодательства и практики его применения; ошибками, встречающимися всудебной практике при назначении судебных заседаний; необходимостью совершенствования этой стадии процесса.

Цель н задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства и практики его применения изучить теоретические проблемы стадии подготовки к судебному заседанию, содержание, порядок деятельности участников процесса по рассмотрению и разрешению вопросов на данном этапе судопроизводства; разработать конкретные рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих конкретных задач:

- исследовать исторический путь развития уголовно-процессуального законодательства о стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе;

- определить понятие, задачи и значение стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию;

- изучить вопросы, подлежащие разрешению на данном этапе уголовного судопроизводства;

- рассмотреть правовой статус участников данной стадии;

- проанализировать порядок производства рассматриваемой стадии уголовного процесса;

- дать характеристику основаниям для принятия решений на данном этапе судопроизводства;

- показать особенности доказывания в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию;

- сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Объект н предмет диссертационного исследования. Объектом исследования является процессуальная деятельность судов и иных участников процесса в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию; материалы судебной практики; теоретические работы по проблемам рассматриваемой стадии; данные статистической отчетности о работе судов общей юрисдикции.

Методологическая основа исследования. Проведенное исследование основывается на диалектико-материалистическом методе познания. В процессе исследования применялись исторический, логический, статистический, социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы научного познания, что обеспечивало достоверность и обоснованность полученных результатов.

Теоретическая и нормативная основа работы. Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых-процессуалистов Ю.В. Астафьева, М.И. Бажанова, В.П. Божьева, В.М. Бозрова, О.В. Волко-луп, М.М. Выдря, И.М. Гальперина, Ю.М. Грошевого, А.П. Гуськовой, А.П. Евсютиной, 3.3. Зинатуллина, Г.Т. Козлова, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, В.А. Лазаревой, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинской, Т.А. Михайловой, М.К. Нуркаевой, В.А. Пантелеева, И. Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Т.К. Ряби-ниной, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, М.Л. Шифмана, С.Ф. Шумилина, H.A. Юркевича, М.Л. Якуба др.

При решении поставленных задач автор опирался на нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные федеральные законодательные акты. Источниками проведенного исследования явились также постановления Конституционного Суда РФ по вопросам проверки конституционности норм уголовно-процессуального закона и действующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики.

Эмпирической основой исследования являются результаты проведенного автором комплексного обобщения практики районных судов Республики Мордовия, Пензенской и Ульяновской областей (всего было изучено 500 уголовных дел, рассмотренных за период июль 2001 - февраль 2004 г.); материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ за 1996-2004 г.г. По разработанной автором анкете были опрошены 50 судей районных судов и Верховного Суда Республики Мордовия.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное исследование, в котором на основе Конституции Российской Федерации, обновленного уголовно-процессуального законодательства, проведенного автором обобщения эмпирических данных о судебной практике освещен широкий круг проблем рассмотрения уголовного дела в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Автором предлагается самостоятельное решение ряда вопросов, а именно, сформулировано понятие данного этапа уголовного судопроизводства, определены его задачи; исследованы вопросы, разрешаемые судом в рассматриваемой стадии; выдвинуты и аргументированы предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона. В работе исследован правовой статус участников стадии со стороны обвинения и защиты; разработаны рекомендации по совершенствованию закона с целью защиты прав участников стадии; показаны особенности доказывания на данном этапе судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию представляет собой стадию уголовного процесса, в которой судья единолично в установленном законом порядке (в условиях предварительного слушания или без его проведения) разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу (устанавливает наличие или отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу и иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в ходе судебного разбирательства), а по результатам их рассмотрения в пределах закрепленного в законе срока либо принимает решение о назначении судебного заседания и выполняет необходимые подготовительные действия к рассмотрению дела в судебном заседании, либо принимает иные решения: о направлении по подсудности, о возвращении дела прокурору, о приостановлении производства по делу или о прекращении уголовного дела.

2. Место стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в уголовном процессе определяется стоящими перед ней задачами:

1) проверка наличия или отсутствия закрепленных в УПК обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в ходе судебного разбирательства, и разрешение вопросов дальнейшего движения тех дел, по которым установлены вышеуказанные обстоятельства - о направлении уголовного дела по подсудности, возвращении уголовного дела прокурору, приостановлении производства по делу, прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

2) проверка по ходатайству сторон или по собственной инициативе (если эта обязанность закреплена УПК РФ) наличия или отсутствия обстоятельств, требующих вынесения решений, направленных на защиту прав участников процесса и на создание необходимых условий для успешного проведения судебного разбирательства; принятию соответствующих решений;

3) принятие по делам, подлежащим рассмотрению по существу, всех необходимых организационных мер для успешного проведения судебного разбирательства.

3. Особенностями осуществляемого на данной стадии уголовного судопроизводства судебного контроля за досудебным производством являются специфическая, дифференцированная, процессуальная форма проверки законности и обоснованности действий и решений участников процесса (предварительное слушание проводится лишь при наличии оснований для этого); особый круг действий и решений, законность и обоснованность которых должна быть проверена на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию (контроль распространяется только на те из них, проверка которых необходима для правильного разрешения вопросов, указанных в ст.228 и ч.2 ст.231 УПК Российской Федерации); определенная в УПК Российской Федерации совокупность процессуальных средств, используемых судом при обнаружении им в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию нарушений уголовно-процессуальных норм, допущенных на досудебном производстве.

4. Контрольно-подготовительный характер стадии обусловливает необходимость активных действий судьи, во-первых, направленных на выявление недопустимых доказательств и обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в ходе судебного разбирательства; во-вторых, связанных с устранением обнаруженных препятствий на данном этапе судопроизводства, если это возможно, либо с принятием решений, указанных в 4.1 ст.227, ч.1 ст.236 УПК РФ. Вместе с тем при рассмотрении ряда вопросов судья может опираться лишь на мнение сторон. Он не должен по собственной инициативе принимать следующие решения: 1) о принятии мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, 2) об истребовании дополнительных доказательств, 3) о вызове в судебное заседание лиц (за исключением сторон и иных участников процесса, чье участие обязательно в силу требования закона), 4) о рассмотрении дела в судебном разбирательстве судом коллегиально. Прекращение уголовного дела и/или уголовного преследования при наличии оснований, предусмотренных в п. 3, 6 ч.1 ст.24, ст.25 и 28, п.З, 6 4.1 ст.27 УПК РФ, возможно только при отсутствии возражений против этого со стороны обвиняемого.

5. Представляется необходимым расширение процессуальных гарантий защиты прав участников процесса на данной стадии, для чего: 1) в постановлении о назначении предварительного слушания должны быть указаны конкретные основания для его проведения и раскрыты доводы, свидетельствующие о наличии таких оснований; 2) в УПК необходимозакрепить право потерпевшего и представителя потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела сразу после вступления их в уголовный процесс в судебных стадиях и обязанность следователя разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям право на подачу ходатайства о проведении предварительного слушания; 3) в случае отказа прокурора от обвинения потерпевшему необходимо предоставить право выступать в роли обвинителя, поскольку действующий в настоящее время запрет не соответствует общей направленности уголовного судопроизводства на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

6. Необходимо закрепить в законе следующие дополнительные основания для проведения предварительного слушания: 1) подача стороной жалобы или ходатайства, если сторона ходатайствует о рассмотрении их на предварительном слушании; 2) наличие оснований для избрания, изменения или отмены мер пресечения; 3) для решения вопросов, указанных в ст. 228 УПК РФ, если для этого необходимо непосредственное исследование доказательств.

7. Требует совершенствования институт возвращения дела судом прокурору для устранения препятствий его рассмотрения: 1) судья должен иметь право возвратить дело прокурору в случае выявления оснований для выделения уголовного дела; 2) в ст.237 УПК РФ необходимо четко закрепить срок, по истечении которого прокурор обязан направить дело в суд.

8. Следует закрепить в законе полномочия суда по назначению экспертизы (за исключением повторной и дополнительной) на предварительном слушании в случае заявления стороной обоснованного ходатайства или при наличии оснований, указанных в ст. 196 УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном характере исследования стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Результаты работы могут стать основой для дальнейших исследований данного этапа уголовного судопроизводства, так и составляющих его институтов возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, приостановления производства по уголовному делу, прекращения уголовного дела в судебных стадиях уголовного судопроизводства и др.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно содержит конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Сделанные выводы могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе и правоприменительной практике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения работы и выработанные рекомендации изложены автором в научных докладах и сообщениях на ежегодных Огаревских чтениях в Мордовском государственном университете (1999 — 2003 гг.), на всероссийских и региональных научно-практических конференциях: II Макаркин-ских научных чтениях (г. Саранск, май 2002 г.), научно-практической конференции "Проблемные вопросы применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (г. Саранск, май 2002 г.), всероссийской научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с правонарушениями в сфере экономической деятельности" (г. Саранск, декабрь 2002 г.) III Макаркинских научных чтениях (г. Саранск, май 2003 г.), межрегиональной научной конференции "Гуманизация системы наказаний. Теоретические и практические вопросы помилования" (г. Саранск, апрель 2004 г.), IV Макаркинских научных чтениях (г. Саранск, май 2004 г.), а также опубликованы в межвузовских сборниках научных трудов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шигуров, Александр Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. История развития стадии подготовки к судебному заседанию показывает, что возникновение данного этапа судопроизводства было обусловлено необходимостью до судебного разбирательства, во-первых, проверки поступившего в суд уголовного дела на соответствие его указанным в законе требованиям (отсутствие существенных нарушений на досудебныхстадиях, оснований для прекращения уголовного дела; всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования и др.); во-вторых, принятия мер по устранению препятствий для судебного разбирательства и по подготовке к его проведению.

До принятия УПК РФ в рассматриваемой стадии перед судьей ставилась задача определения достаточности доказательств для передачи дела в судебное разбирательство, и ему предоставлялось право возвратить дело для производства дополнительного расследования. Большинство исследователей считали необходимым сохранить за судом функцию предания суду.

2. Изучение истории свидетельствует о необходимости дифференциации форм производства в стадии, предусматривающей проведение судебного заседания для разрешения наиболее сложных и важных для дела вопросов, которые требуют непосредственного участия сторон в их обсуждении. Нецелесообразным представляется как полное устранение указанной формы рассмотрения вопросов из упомянутого этапа судопроизводства, поскольку это приводит к некачественному разрешению вопросов, так и обязательное проведение судебных заседаний по всем уголовным делам (или делам определенной категории).

3. Задачи стадии могут быть сформулированы следующим образом.

1) Проверка наличия или отсутствия закрепленных в УПК обстоятельств, препятствующих внесению дела в судебное разбирательство, и разрешение вопросов дальнейшего движения тех дел, по которым установлены обстоятельства, препятствующие внесению дела в судебное разбирательство - о направлении дела по подсудности, возвращении уголовного дела прокурору, приостановлении производства по делу, прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

2) Проверка по ходатайству сторон или по собственной инициативе (если эта обязанность закреплена УПК РФ) наличия или отсутствия обстоятельств, требующих вынесения решений, направленных на защиту прав участников процесса и на создание необходимых условий для успешного проведения судебного разбирательства; принятие соответствующих решений.

3) Принятие по делам, подлежащим рассмотрению по существу, всех необходимых организационных мер для успешного проведения судебного разбирательства.

4. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию представляет собой стадию уголовного процесса, в которой судья единолично в установленном законом порядке (в условиях предварительного слушания или без его проведения) разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу (устанавливает наличие или отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу и иных обстоятельств, препятствующих внесению дела в судебное разбирательство), а по результатам их рассмотрения в пределах закрепленного в законе срока либо принимает решение о назначении судебного заседания и выполняет необходимые подготовительные действия к рассмотрению дела в судебном заседании, либо принимает иные решения: о направлении по подсудности, о возвращении дела прокурору, о приостановлении производства по делу или о прекращении уголовного дела.

5. В ч.2 ст.229 УПК РФ необходимо закрепить право судьи назначать предварительное слушание при наличии оснований для исключения доказательства.

6. Анализ вопросов, разрешаемых судом в стадии подготовки дела к судебному заседанию, оснований для прекращения уголовного дела и иных положений главы 34 свидетельствует о том, что судья на данном этапе судопроизводства не осуществляет правосудие.

7. Выявление на практике случаев нарушения закона при рассмотрении в стадии подготовки к судебному заседанию ходатайств свидетельствует о необходимости в Постановлении Пленума Верховного суда РФ обратить внимание судей на важность соблюдения требования УПК РФ об обязательном принятии законного, обоснованного и мотивированного решения по каждому заявленному ходатайству и его закреплении в отдельном постановлении или в постановлении о назначении судебного заседания (ч.З ст.236 УПК РФ).

8. В стадии подготовки дела к судебному заседанию суду должно быть предоставлено право назначать экспертизу при подаче стороной обоснованного ходатайства, либо в случаях, установленных законом. Реализация этого предложения потребует внести следующие изменения в главу 33 УПК РФ.

1) В ст.228 УПК РФ должна быть закреплена обязанность суда выяснить, проведена ли экспертиза, если ее назначение является обязательным в соответствии со ст. 196 УПК РФ.

2) Ст.229 УПК РФ следует дополнить еще одним основанием проведения предварительного слушания: оно должно проводиться для решения вопроса о назначении судебной экспертизы в двух случаях: а) если ее проведение является обязательным в соответствии со ст.196 УПК РФ, б) если суд решит, что ходатайство стороны о назначении экспертизы подлежит удовлетворению.

3) В ст.234 УПК РФ необходимо указать, что вопрос о назначении судебной экспертизы разрешается в порядке, установленном в ст.283 УПК РФ, и закрепляется в постановлении суда.

9. П.З ч.1 ст.228 УПК РФ должен быть изложен в следующей редакции: "3) имеются ли основания для отмены, изменения или избрания меры пресечения;".

10. Не любое существенное нарушение закона является основанием для возвращения дела прокурору, поскольку у суда в стадии подготовки дела к судебному заседанию имеются эффективные средства устранения нарушений: он вправе, во-первых, признать недопустимыми доказательства, полученные с нарушением закона, во-вторых, предоставить участнику процесса возможность воспользоваться своим правом. Указанные полномочия во многих случаях позволяют суду исключить влияние обнаруженных нарушений на выносимое по делу итоговое решение.

Анализ положений Постановления Конституционного суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П, Постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. № 1 свидетельствует о том, что основанием для возвращения уголовного дела прокурору по п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ являются такие существенные нарушения, которые допущены следователем, дознавателем или прокурором при вынесении постановлений о возбуждении уголовного дела, принятии его к своему производству, о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении (акте), а равно отсутствие данных документов в материалах дела, поскольку судья сам не может принимать вышеперечисленные решения или вносить в них изменения. Следовательно, единственным способом устранения таких нарушений является направление дела прокурору. К указанным нарушениям, например, относятся:

1) несоответствие обвинения, изложенного в обвинительном заключении или обвинительном акте, обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (это и указанные в п.2 данного списка нарушения рассматриваются как исключающие возможность вынесения судебного решения в п. 14 Постановления Пленума ВС от 5 марта 2004 г. №1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации");

2) отсутствие на обвинительном заключении или обвинительном акте подписи следователя, дознавателя1, резолюции прокурора2;

3) неуказание в обвинительном заключении или обвинительном акте данных о личности обвиняемого (в том числе, его фамилии, имени и отчества, информации о прошлых судимостях обвиняемого, о месте его нахождения), данных о потерпевшем, гражданском истце и гражданском ответчике, если они участвуют в деле3;

4) отсутствие в обвинительном заключении информации о месте совершения преступления, о мотивах совершения преступления и других обстоятельствах, указанных в п.З 4.1 ст.220 УПК РФ.

5) неконкретность формулировок обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении (не указаны статья, часть, пункт уголовного закона, по которым квалифицированы действия обвиняемого).

11. Судья вправе установить наличие оснований для возвращения дела прокурору по п.З ч.1 ст.237 УПК РФ только по ходатайству сторон в том случае, если ему на данном этапе будут предоставлены новые данные, безусловно свидетельствующие о невозможности рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном гл.51 УПК РФ, например, заключение врачей о выздоровлении лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера. Возникновение у суда неразрешимых на предварительном слушании сомнений в достоверности доказательств или наличие оснований для назначения дополнительной или повторной экспертиз обязывает его отложить разрешение вопроса до судебного

1 Составление всех вышеуказанных актов следователем или дознавателем, не уполномоченным на это, также является существенным нарушением, не устранимым судом.

2 Отсутствие на постановлении о возбуждении уголовного дела подписи прокурора о согласии с постановлением, либо утверждение документа прокурором, не имеющим для этого необходимых полномочий или подлежащим отводу, также должно влечь возвращение дела прокурору.

3 Ошибки или неполнота при указании вышеперечисленных данных, также должны влечь возвращение дела прокурору при условии, что они препятствуют вынесению судом какого-либо решения на основе данного заключения или акта. разбирательства.

12. Изучение уголовных дел позволяет нам сделать вывод о необходимости, во-первых, указания в постановлении о назначении предварительного слушания конкретных оснований, закрепленных в ст.229 УПК, во-вторых, раскрытия доводов, свидетельствующих о наличии (или возможном существовании) указанных оснований. Только при соблюдении этих требований постановление может быть признано мотивированным. Отсутствие в документе указанных сведений не позволяет участникам процесса качественно подготовиться к предварительному слушанию.

13. Представляется необходимым закрепить в законе еще одно основание проведения предварительного слушания: подача стороной жалобы или ходатайства, если сторона ходатайствует о рассмотрении их на предварительном слушании.

14. Судья обязан принять решение о назначении предварительного слушания не только когда основания для этого закреплены в материалах дела, но и когда у судьи есть достаточные основания полагать, что таковые будут установлены на предварительном слушании (в том числе в ходе исследования дополнительных доказательств, предоставленных в судебном заседании сторонами).

15. В ч.З ст. 227 и ст. 249 УПК РФ необходимо закрепить обязанность судьи предоставить потерпевшему и его представителю возможность ознакомиться с материалами уголовного дела в том случае, если указанные участники вступили в процесс в судебных стадиях.

16. В ст.216 УПК РФ должна быть указана обязанность следователя разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям право на подачу ходатайства о проведении предварительного слушания.

17. Назначению уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, соответствует следующая последовательность действий прокурора после утверждения обвинительного заключения: а) вручение обвиняемому копии обвинительного заключения; б) направление потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику, их представителям уведомления о времени направления дела в суд и вручения обвиняемому копии обвинительного заключения с разъяснением им права на подачу ходатайства о проведении предварительного слушания по основаниям, закрепленным в ст.229 УПК РФ; в) направление в суд дела, к которому приложены расписка обвиняемого о получении им копии обвинительного заключения и документ о направлении уведомления вышеуказанным участникам процесса.

Отсутствие в деле названных документов должно влечь за собой назначение предварительного слушания для разрешения вопроса о наличии оснований для возвращения дела прокурору. Путем допроса на предварительном слушании обвиняемого (вручалась ли ему копия обвинительного заключения), потерпевшего, гражданского истца, ответчика, их представителей (вручалось ли им вышеуказанное уведомление) суд сможет установить, имеются ли основания для возвращения дела прокурору.

18. Предоставление участникам процесса права в течение 3 дней со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания (ч.З ст.227 УПК РФ), означает, что до истечения этого времени решение о назначении судебного заседания судом приниматься не должно.

19. В случае отказа прокурора от обвинения в судебных стадиях необходимо, на наш взгляд, предоставить потерпевшему право выступать в роли обвинителя в суде, поскольку действующий в настоящее время запрет не соответствует общей направленности уголовного судопроизводства на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших отпреступлений.

20. Необоснованным представляется ограничение возможности направления дела по подсудности после проведения предварительного слушания только теми случаями, когда основания для принятия такого решения возникнут в связи с изменением обвинения прокурором (п.1 ч.1 ст.236 УПК РФ). Запрет направления дела по подсудности по основаниям, не указанным в п.1 4.1 ст.236 УПК РФ, фактически означает лишь то, что принятие рассматриваемого решения откладывается до судебного разбирательства. Лишение судьи права на предварительном слушании устранить нарушение конституционного права обвиняемого, закрепленного в ч. 1 ст.47 Конституции РФ, подлежит исключению из закона.

21. Судья должен иметь право возвратить дело прокурору при выявлении в стадии подготовки дела к судебному заседанию оснований для выделения уголовного дела.

22. 4.2 ст.237 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: "2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора обеспечить устранение допущенных нарушений и по истечении 5 суток с момента получения дела прокурором направить дело в суд."

23. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для прекращения уголовного дела суд имеет право исследовать на предварительном слушании дополнительные доказательства, предоставленные сторонами; кроме того, он может вызвать и допросить на предварительном слушании в качестве свидетеля любое лицо, которое способно сообщить важные для решения данного вопроса сведения. Если же такое лицо явилось на предварительное слушание по инициативе сторон, суд обязан допросить его по ходатайству сторон.

При этом исследование доказательств должно быть не полным, а выборочным, то есть оно должно происходить только в отношении тех доказательств и в том объеме, в каком это необходимо для обоснованного разрешения вопроса о наличии оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

24. Представляется необходимым возложение на судью обязанности проверять наличие оснований для исключения доказательств и в том случае, если другая сторона согласна с ходатайством.

25. Первое и второе предложение ч. 4 ст.235 УПК следует толковать как единую норму, закрепляющую как общее правило (убеждать суд в обоснованности доводов ходатайства должно лицо, подавшее ходатайство) и исключение (если сторона защиты в ходатайстве об исключении доказательства утверждает, что доказательство было получено с нарушением закона, не сторона защиты, а сторона обвинения, то есть прокурор, обязан привести доказательства, свидетельствующие о том, что не было нарушений закона).

Особенность рассмотрения ходатайства защиты об исключении недопустимого доказательства заключается также и в том, что, если у судьи имеются обоснованные сомнения по вопросу о том, было ли допущено конкретное нарушение закона при получении доказательства или нет, и эти сомнения не могут быть устранены путем исследования имеющихся в деле или дополнительных доказательств, он обязан исключить данное доказательство. Это связано с тем, что наличие у судьи сомнений относительно допустимости доказательства свидетельствует о том, что предоставленные прокурором доказательства не убедили судью, то есть прокурор не выполнил задачу, поставленную перед ним в ч.4 ст.235 УПК РФ: не доказалсудье отсутствие нарушения УПК РФ.

26. Предмет доказывания в данной стадии уже, чем в стадии судебного разбирательства. На данной стадии исследуются, во-первых, познавательная и иная процессуальная деятельность следователя, дознавателя и прокурора с точки зрения их соответствия требованиям закона, и, во-вторых, иные обстоятельства, необходимые для принятия решений, указанных в ч. 1 ст.227 и ч. 1 ст.236 УПК РФ.

27. Доказывание на данной стадии начинается с изучения судьей всех материалов дела (фактически изучение доказательств и их проверка происходят одновременно). В стадии подготовки дела к судебному заседанию возможности суда и сторон по проверке доказательств ограничены. При производстве в стадии до принятия одного из решений, указанных в 4.1 ст.227 УПК РФ, судья имеет возможность проверять доказательства только двумя способами: 1) сопоставляя содержащиеся в деле и дополнительно представленные сторонами доказательства друг с другом; 2) анализируя содержание доказательств с точки зрения их внутренней непротиворечивости.

На предварительном слушании возможности проверки доказательств расширяются: суд может сопоставить их не только с имеющимися в деле или предоставленными сторонами доказательствами, но и с доказательствами, полученными на предварительном слушании.

28. Важность скорейшего разрешения вопросов, указанных в ст.228 УПК РФ, обусловливает необходимость закрепления в ч. 2 ст.229 УПК РФ дополнительного основания для проведения предварительного слушания: "4) для решения вопросов, указанных в ст. 228 УПК РФ, если для этого необходимо непосредственное исследование доказательств;"

29. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет судье право непосредственного исследования доказательств не только при разрешении ходатайства об исключении доказательств, но и при рассмотрении на предварительном слушании иных вопросов, которые необходимо разрешить на стадии подготовки к судебному заседанию.

Вместе с тем непосредственное исследование доказательств допустимо на данной стадии только тогда, когда это необходимо для разрешения вопросов, указанных в ст.228, ч.2 ст.231 УПК РФ, при определении наличия оснований для принятия решений, перечисленных в ч.1 ст.236 УПК РФ (о направлении дела по подсудности, о возвращении дела прокурору, о приостановлении производства по делу, о прекращении уголовного дела, о назначении судебного заседания). Кроме того, непосредственному исследованию подлежат только те доказательства и только те содержащиеся в них сведения, которые необходимы для разрешения вышеуказанных вопросов.
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