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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения"

Актуальность темы диссертационного исследования. Новая социально-политическая обстановка, сложившаяся в России после распада СССР, качественные изменения в экономике, идеологии, динамике и структуре преступности обусловили настоятельную необходимость реформирования отраслей законодательства, регулирующих борьбу с преступностью, в том числе уголовно-процессуального. Осуществляемая в настоящее время реформа уголовно-процессуального законодательства должна проводиться в тесной взаимосвязи с реформированием органов предварительного расследования, судов и других правоохранительных учреждений с целью повышения эффективности всей правоприменительной деятельности.

Одной из наиболее насущных и важных проблем правоприменительной практики является реальная защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и, прежде всего, обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении мер процессуального принуждения. Не исследовав и не решив научных аспектов этой проблемы, невозможно не только защитить личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, но и существенно повысить качество и обеспечить законность при производстве по уголовным делам.

Актуальность проблемы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении мер процессуального принуждения подтверждается результатами анализа отдельных показателей состояния преступности в России за период с 1993 по 2001 г.г. Так, только в 1993-1998 г.г. ежегодно регистрировалось соответственно 2799614, 2632708, 2755669, 2625081, 2397311 и 2581940 преступлений. Привлекалось к уголовной ответственности соответственно следующее число лиц: 967131, 1117240, 1306501, 1386533, 1203765, 1271962. При этом ежегодно необоснованно привлекалось к уголовной ответственности 5597, 7902, 11430, 11650, 12499 и 5689 лиц. Уголовные дела в отношении этих лиц судами I и IIинстанции были прекращены за отсутствием события, состава преступления или за недоказанностью предъявленного обвинения, либо по результатам рассмотрения этих дел были вынесены оправдательные приговоры.1 В последующие годы количество преступлений продолжало увеличиваться. В 1998 г. было зарегистрировано 2581940 преступлений, а в 1999-2001 г.г. регистрировалось уже более 3 млн. преступлений. Число лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, практически не уменьшилось. Во многих случаях к таким лицам строгие меры процессуального принуждения, включая и меру пресечения в виде содержания под стражей, применялись также необоснованно, а, следовательно, инезаконно. Такое положение отмечается практически во всех регионах России. Названные негативные тенденции, по прогнозам специалистов, возможно сохранятся в 2002 г. Что же касается Волгоградской области, то по данным Главного следственного управления при ГУВД Волгоградской области за период с 1995 по 2000 гг. ежегодно необоснованно привлекалось к уголовной ответственности и необоснованно арестовывалось следующее число лиц: в 1995 г. - 6 и 5, в 1996 г. - 16 и 4, в 1997 г. - 15 и 4, в 1998 г. - 5 и 4, в 1999 г. - 9 и 8, в 2000 г. - 12 и 4.

Приведенные статистические данные показывают, что обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения является не просто значимой, но и достаточно острой и актуальной проблемой.

Непосредственное изучение практики обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при производстве предварительного расследования позволяет придти к выводу о том, что в работе по применению мер уголовно-процессуального принуждения имеется немало недостатков, которые возникают не только вследствие конкретных ошибок при правоприменении, но и нередко обусловлены несовершенством уголовно-процессуального регулирования

1 См.: Преступность и правонарушения (1993-1997): Статистический сборник. — М.: ГИЦ МВД России, 1998. — С. 15—156; Преступность и правонарушения (1994-1998): Статистический сборник. — М.: ГИЦ МВД России, 1999. — С. 15—154.

2 См. подробнее: Состояние преступности в России за январь-декабрь 1998 года. — М.: ГИЦ МВД России, 1999. — С. 4, 32—34; Приказ МВД России от 26 января 2000 г. № 86 «Об объявлении решения коллегии МВД РФ от 21.01. 2000 г. № 1км». отдельных вопросов обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения, а также недостаточной теоретической разработанностью данной темы.

В настоящее время законодатель принимает меры к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Эта работа ведется уже достаточно длительное время в двух направлениях. Прежде всего, вносятся необходимые изменения и дополнения в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР1 с целью приведения его в соответствие с требованиями международно-правовых актов о правах и свободах человека. Кроме того, подготавливается проект нового уголовно-процессуального закона. В июне 2001 г. проект У го-ловно-процессуального кодекса Российской Федерации был принят во втором чтении Государственной Думой Российской Федерации. Ознакомление с его содержанием показало, что ключевая проблема обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении к ним мер процессуального принуждения пока не получила своего полного разрешения, а поэтому она продолжает оставаться весьма актуальной для теории, уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Продолжают оставаться проблемными и многие вопросы, связанные с понятием и содержанием уголовно-процессуального принуждения, а также условиями его применения к подозреваемому и обвиняемому. Требуют своего исследования и решения весьма сложные вопросы, возникающие в теории и практике обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого при применении принудительных мер превентивного свойства, иных мер процессуального принуждения, а также при производстве следственных действий принудительного характера. Отсутствуют специальные монографические разработки данной темы. Имеющиеся научные публикации главным образом раскрывают вопросы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого только при избрании и применении мер пресечения, которые являются лишь одним из видов уголовно

1 Далее, если иное не оговорено, — УПК.

2 Далее, если иное не оговорено, — проект УПК. процессуального принуждения. При этом большинство работ подготовлено в советский период развития Российского государства, когда нормы и требования международно-правовых актов по обеспечению прав обвиняемого и подозреваемого при производстве предварительного расследования не исследовались и не отражались с необходимой полнотой и тщательностью.

Кроме того, актуальность научной разработки проблемы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении уголовно-процессуального принуждения обусловлена и участием России в международных договоренностях по правам человека, что, в свою очередь, требует приведения российского законодательства и практики его применения в соответствие с общепринятыми нормами международного права.

Следует также отметить, что многочисленные изменения и дополнения, внесенные в УПК в последнее время1, практика деятельности судов присяжных, а также принятие Конституционным Судом Российской Федерации постановл лений о неконституционности отдельных норм УПК требуют дальнейшей теоретической разработки вопросов, относящихся к проблеме обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении к ним мер процессуального принуждения.

Совокупность указанных обстоятельств обусловили, в конечном счете, актуальность проблемы и выбор соответствующей темы диссертационного исследования. Основной акцент в нем сделан на изучении и анализе основных закономерностей правоприменительной деятельности в процессе обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения с целью повышения эффективности этой деятельности при производстве

1 См., например: Федеральный закон РФ от 9.05.2001 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» // Российская газ. — 2001. — 14 марта. — С. 7. В дальнейшем Федеральный закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс РСФСР и другие законодательные акты».

2 См., например: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно -процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова» // Собрание Законодательства РФ. — 2000. — № 27. — Ст. 2882. предварительного расследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения рассматривались в теории отечественного уголовно-процессуального права на протяжении длительного периода времени.

Научный интерес к этой проблеме возник еще в досоветский период развития Российского государства. Так, например, ученые-процессуалисты И. Я. Фойницкий и П. И. Люблинский в своих работах неоднократно отмечали, что розыскной процесс, существовавший в течение длительного времени в России, не позволяет эффективно обеспечить права участников уголовного судопроизводства, включая обвиняемого и подозреваемого, а поэтому существенно ограничивает свободу личности в сравнении с состязательным процессом, получившим распространение в европейских странах.1

В советский период нашего государства значимый вклад в изучение названной проблемы внесли такие ученые как В. Л. Будников, И. М. Гуткин, 3. Д. Еникеев, 3. 3. Зинатуллин, 3. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Е. М. Клюков, Ф. М. Кудин, Э. Ф. Куцева, А. М. Ларин, Ю. Д. Лившиц, В. А. Михайлов, И. Л. Петрухин, М. С. Строгович, А. А. Чувилев, С. А. Шейфер и др. Однако обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого преимущественно рассматривалось только в аспекте применения мер пресечения. Сравнительный анализ отечественного и международного законодательства по этой проблеме почти не проводился либо носил общий характер. В 80-е годы в нашем обществе началось широкое обсуждение идеи реформирования СССР в правовое государство, одной из характерных черт которого является наличие совершенной системы мер и средств охраны и обеспечения прав и законных интересов граждан, в том числе в сфере уголовного судопроизводства. Достаточно подробно и содержательно общая концепция свободы личности при применении уголовно

1 См., например: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. 4-е изд. - СПб., 1912. - Т. 1. - С. 68-91; Люблинский П. И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры, обеспечивающие неуклонение обвиняемого от правосудия. - СПб., 1906. - С. 66-248, 332-569.

2 См., например: Гуткин И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. - М., 1963. процессуального принуждения была рассмотрена И. J1. Петрухиным.1

В постсоветский период существенный вклад в разработку проблемы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения в процессе расследования преступлений внесли В. Н. Григорьев, С. А. Колосович, Н. И. Кулагин, В. А. Михайлов, И. В. Ростовщиков, Ю. И. Стецовский, В. С. Шадрин и др. В работах названных авторов отдельные аспекты этой проблемы были подвергнуты весьма тщательному изучению и анализу.2

Однако в целом данная проблема, находящаяся на стыке нескольких наук, прежде всего, уголовного процесса, теории прав человека, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и криминалистики, не нашла еще комплексной, всеобъемлющей научно-практической разработки на уровне монографического исследования.

Объектом исследования являются закономерности, а также правоотношения, возникающие при осуществлении деятельности субъектов расследования и иных управомоченных органов и лиц по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения.

Предметом исследования являются действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, а также нормы международного, конституционного права, нормативные акты министерств и ведомств Российской Федерации, регламентирующие осуществление мер процессуального принуждения, а также практика их применения.

В качестве предмета исследования выступают и теоретические положения международного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, криминалистики и других наук, относящиеся к обеспе

1 См.: Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. Общая концепция. Неприкосновенность личности. - М.: Наука, 1985. — 239 с.

2 См., напр.: Михайлов В. А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации. - M.: Ин-т защиты предпринимателя, 1997. — 644 е.; Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. - Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 1999. — 222 е.; Стецовский Ю. И. Право на свободу и личную неприкосновенность. Нормы и действительность. - М.: Дею, 2000. — 720 с. чению прав обвиняемого и подозреваемого при применении к ним процессуального принуждения в процессе расследования преступлений.

Целью настоящей диссертационной работы является: теоретический анализ и определение совокупности научных положений, отражающих современное состояние вопросов обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения и формулировка выводов и предложений по совершенствованию их правового регулирования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации; выработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование и оптимизацию правоприменительной деятельности по обеспечению прав обвиняемого и подозреваемого при осуществлении процессуального принуждения.

Исходя из указанной цели исследования, определены его основные задачи:

- анализ теоретических положений и обобщение научных материалов, относящихся к проблеме обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении к ним уголовно-процессуального принуждения в ходе предварительного расследования, и определение характера ее современного состояния;

- уточнение на этой основе понятия и содержания уголовно-процессуального принуждения, а также общих условий его применения к подозреваемому и обвиняемому;

- анализ правового регулирования применения отдельных мер уголовно-процессуального принуждения для определения задачи их дальнейшего законодательного совершенствования, с полным учетом факторов, относящихся к личности обвиняемого и подозреваемого;

- выявление и обобщение недостатков и типичных ошибок, возникающих в правоприменительной деятельности при применении мер процессуального принуждения, и установление их причин на основе изучения и анализа соответствующей практики;

- разработка предложений по совершенствованию норм российского уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций работникам правоприменительных органов по вопросам обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении мер процессуального принуждения, включая порядок их осуществления, на основе исследования и критического анализа норм УПК, правоприменительной практики и соответствующих теоретических положений науки уголовного процесса.

Методологическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями. Применялся и традиционный для подобного рода правовых исследований логико-теоретический метод. При исследовании проблем обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении уголовно-процессуального принуждения использовались также частно-научные методы: сравнительно-правовой метод с применением синхронического подхода к анализу норм действующего законодательства Российской Федерации, а также законодательства СССР и Российской империи; сравнительно-правовой метод изучения ведомственных, зарубежных и международных правовых актов; конкретно-социологический и системный анализы; анализ документов и статистических данных; обобщение следственно-судебной практики и материалов уголовных дел; наблюдение и опрос.

Нормативную базу исследования составили: положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов и соответствующих федеральных законов, действующее уголовно-процессуальное законодательство и проекты УПК России, принятые в первом и во втором чтении Государственной Думой Российской Федерации, постановленияКонституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации, приказы и инструкции МВД России, а также иных ведомств, относящиеся к теме исследования, научные труды в области международного права, уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, судебной психологии, оперативно-розыскной деятельности, философии, социологии, теории прав человека и других отраслей знания.

В этом обширном массиве специальной литературы диссертантом выделяются как базовые для настоящего исследования следующие труды: Григорьев В. Н. Задержание подозреваемого органами внутренних дел; Зина-туллин 3. 3. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность; Клюков Е. М. Мера процессуального принуждения; Коврига 3. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение; Корнуков В. М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве; Кудин Ф. М. Принуждение в уголовном судопроизводстве; Петрухин И. JI. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение, Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе, Личная жизнь: пределы вмешательства; Ростовщиков И. В. Права личности в России: их обеспечение и защита органами внутренних дел; Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Системный анализ названных и иных источников, как представляется, позволил обеспечить комплексный подход произведенного исследования.

Диссертантом проведен сбор, обобщение и анализ материалов следственной и судебной практики, статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России. Полученные результаты составили эмпирическую базу исследования.

При подготовке диссертации по специально разработанной анкете (приложение 2) изучено 250 уголовных дел об умышленных преступлениях, совершенных против личности и против собственности. Изучение уголовных дел проводилось в следственных подразделениях органов внутренних дел, а также в архивах судов Волгоградской, Воронежской, Ростовской и Саратовской областей, Краснодарского края и Республики Калмыкия. Изучались и имеющие отношение к теме исследования сводно-аналитические материалы Следственного комитета при МВД России, Главного следственного управления при ГУВД и Следственного управления прокуратуры Волгоградской области. Кроме того, проведено анкетирование 212дознавателей, следователей, начальников следственных подразделений из 48 регионов страны, включая и следователей, обучавшихся в 1999-2001 гг. на факультете повышения квалификации в Волгоградской академии МВД России (приложение 1).

Изучение литературных источников и материалов следственной и судебной практики позволило определить научные и практические цели исследования, оценить уровень разработанности проблемы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения, выявить недостатки и типичные ошибки, допускаемые сотрудниками органов предварительного расследования при избрании и применении мер процессуального принуждения в отношении подозреваемых и обвиняемых, выделить основные проблемные вопросы и пути их решения. Соответственно и направление эмпирических исследований было ориентировано как на обеспечение разработки теоретических положений, характеризующих обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения, так и на подготовку практических рекомендаций по избранию и применению мер уголовно-процессуального принуждения.

Научная новизна исследования. Настоящее диссертационное исследование впервые на монографическом уровне посвящено комплексному рассмотрению вопросов обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения, а также важнейших свойств и классификационных признаков существующих в российском законодательстве мер уголовно-процессуального принуждения, а также соответствующих наработок при конструировании проекта УПК.

На основе изучения и анализа уголовно-процессуальной и иной юридической литературы, мнений работников органов дознания и предварительного следствия, а также обширного массива материалов следственно-судебной практики, определены понятие и содержание уголовно-процессуального принуждения и общие условия его применения к подозреваемому и обвиняемому; выявлены недостатки и ошибки, допускаемые при избрании и применении процессуального принуждения; разработаны и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, определяющих применение процессуального принуждения и обеспечение при этом прав обвиняемого и подозреваемого; рекомендации по совершенствованию практики избрания и применения мер уголовно-процессуального принуждения и производства следственных действий принудительного характера. В исследовании также впервые подвергнут научному анализу процессуальный порядок производства нового следственного действия принудительного характера - «контроль и запись переговоров».

Основные положения,выносимые на защиту:

1. Авторская позиция по вопросу о структуре видов принуждения в сфере уголовного судопроизводства.

2. Определение понятия уголовно-процессуального принуждения, которое по мнению диссертанта, представляет собой совокупность мер государственно-властного характера, влекущих существенное, временное ограничение прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого и иных участников уголовного судопроизводства путем физического, психического и морального воздействия на них при наличии фактических данных, указывающих на необходимость применения этих мер, на основании вынесенного компетентными должностными лицами решения по возбужденному уголовному делу в целях предупреждения и пресечения уголовно-процессуальных нарушений, восстановления надлежащихправоотношений в сфере судопроизводства для достижения его задач, в связи с чем лицо, к которому применяется принуждение, наделяется дополнительными специальными процессуальными правами и обязанностями.

3. Разработанная диссертантом классификация общих условий применения уголовно-процессуального принуждения.

4. Вывод диссертанта, обусловленный положениями теории уголовного процесса об основах правового положения участников уголовного судопроизводства, о необходимости исключения из системы мер уголовно-процессуального принуждения обязательства о явке и сообщения о перемене места жительства. Данное обязательство обвиняемого и подозреваемого надлежит рассматривать как форму реализации ими своей соответствующей процессуальной обязанности. Лишь его нарушение образует основания для применения принуждения.

5. Сформулированные автором выводы о том, что: традиционно рассматриваемые в теории уголовного процесса различного рода ограничения имущественного характера как результат применения мер уголовно-процессуального принуждения следовало бы в дальнейшем именовать материальным ограничением, что позволит учитывать все возможные разновидности правовых ограничений, затрагивающих материальные аспекты жизнедеятельности лиц.

6. Предложенный диссертантом перечень обстоятельств, исключающих возможность применения в качестве меры пресечения - заключение под стражу, который должен подлежать законодательному закреплению.

7. Дополнение уголовно-процессуального законодательства нормой, направленной на определение момента, с которого следует исчислять срок задержания лица подозреваемого в совершении преступления, с включением его в срок заключения под стражу.

8. Иные законодательные предложения по внесению дополнений и изменений в УПК по вопросам регулирования порядка применения и исполнения мер уголовно-процессуального принуждения.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В процессе работы над диссертационным исследованием сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения, а также на повышение эффективности соответствующей правоприменительной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что, исследуя и анализируя научные положения и правоприменительную деятельность по обеспечению прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения, автор пытается внести определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Кроме того, формулируются и обосновываются предложения по совершенствованию норм законодательства и иных правовых актов о мерах уголовно-процессуального принуждения, которые могут быть использованы при обновлении законодательства в виде одного из направлений осуществляемой судебно-правовой реформы.

Практическая значимость работы обусловлена всесторонним изучением и анализом следственной и судебной практики по обеспечению прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения. Выработаны рекомендации и предложения, направленные на совершенствование соответствующей правоприменительной деятельности. Они положительно оценены практическими работниками органов внутренних дел и частично внедрены в их деятельность уже в процессе настоящего исследования. Некоторые результаты исследования предполагается использовать: в последующих разработках проблемы обеспечения прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения; в том числе в виде методических рекомендаций для работников органов внутренних дел и других правоохранительных структур. Кроме того, они ориентированы на использование в учебном процессе юридических образовательных учреждений страны.

Апробация и внедрение результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликованы три научные статьи.

Отдельные положения диссертации нашли отражение: в научных сообщениях на заседаниях кафедр предварительного расследования (март, июль 2001 г.) и уголовного процесса (июль 2001 г.) Волгоградской академии МВД России; в выступлении на Межвузовской научно-практической конференции «Защита субъективных прав: история и современные проблемы», состоявшейся 5 марта 1999 г. в Волжском гуманитарном институте Волгоградского государственного университета (г. Волжский Волгоградской области).

Отдельные рекомендации и предложения, сформулированные в диссертации, частично внедрены в практику региональных органов внутренних дел и других правоохранительных учреждений путем представления методических рекомендаций по порядку производства контроля и записи переговоров как следственного действия, обеспечения законностиприменения мер уголовно-процессуального принуждения и памяток для обвиняемого и подозреваемого с перечнем их прав и обязанностей. В частности, они внедрены в практическую деятельность следователей Главного следственного управления при ГУВД Волгоградской области, следователей Следственного отдела Управления Федеральной службы налоговойполиции по Волгоградской области.

Результаты настоящего исследования используются в учебном процессе Волгоградской академии МВД России по курсам учебной дисциплины «Уголовный процесс» и учебных дисциплин специализации «Предварительное следствие в органах внутренних дел» и «Дознание в органах внутренних дел».

Структура диссертации. Ее определяют внутренняя логика исследования, а также его цель и задачи. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых имеет по два параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гречишникова, Оксана Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования существующей правовой базы, теории и практики ее реального воплощения по вопросам обеспечения прав и законных интересов обвиняемого и подозреваемого при применении к ним уголовно-процессуального принуждения, автор пришел к следующим основным выводам теоретического характера:

1. Совершенствование законодательного регулирования условий, оснований и порядка применения уголовно-процессуального принуждения к обвиняемому и подозреваемому при производстве по уголовному делу является одним из главных направлений формирования у нас правового государства, ориентирующегося, прежде всего, на создание стабильной основы реального обеспечения важнейших конституционных прав граждан. Данное положение обусловлено тем, что в результате осуществления названных отношений наиболее существенным образом ограничиваются указанные права и, прежде всего, личная свобода и неприкосновенность.

2. Уголовно-процессуальное принугвдение - это совокупность мер государственно-властного характера, влекущих существенное, временное ограничение прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого и иных участников уголовного судопроизводства путем физического, психического и морального воздействия на них, при наличии фактических данных, указывающих на необходимость применения этих мер, на основании вынесенного компетентными должностными лицами решения по возбужденному уголовному делу, с целью предупреждения и пресечения уголовно-процессуальных нарушений, восстановления процессуальных правоотношений в сфере судопроизводства для достижения его задач, в связи с чем лицо, к которому применяется принуждение, наделяется дополнительными специальными процессуальными правами и обязанностями.

3. Общими условиями применения уголовно-процессуального принуждения могут быть признаны: a) возбужденное уголовное дело; b) фактические данные, указывающие на наличие ситуации, определяющей необходимость применения мер уголовно-процессуального принуждения, которые выступают в качестве оснований для их применения: общие основания - ненадлежащее поведение лица или возможность такого поведения, выраженное в нарушении уголовно-процессуальных и (или) уголовно-правовых отношений; основания для применения определенного вида уголовно-процессуального принуждения (совокупность фактических данных, присущих для применения только определенной меры уголовно-процессуального принуждения); c) ситуация, когда иным, не принудительным способом восстановить нарушенный ход уголовного судопроизводства невозможно, тем самым невозможно успешно выполнить и его задачи; d) наличие сведений об обстоятельствах, образующих основания и условия применения уголовно-процессуального принуждения, полученные из установленных законом источников.

4. Традиционно рассматриваемые в теории уголовного процесса различного рода ограничения имущественного характера как результат применения мер уголовно-процессуального принуждения следовало бы в дальнейшем именовать материальным ограничением, что позволит учитывать все возможные разновидности правовых ограничений, затрагивающих материальные аспекты жизнедеятельности лиц.

5. Основания, условия, процессуальный порядок применения большинства мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе некоторых следственных действий принудительного характера, предусмотренных действующим УПК и нормами проекта УПК, не в полной мере обеспечивают обвиняемому и подозреваемому защиту его субъективных прав и законных интересов. Эти нормы, несмотря на значительные их дополнения и изменения демократической направленности, произведенные в последние годы, с точки зрения гарантированности защиты обвиняемого и подозреваемого во многих отношениях продолжают иметь не предупредительное, а репрессивное свойство и далеко не полностью соответствуют международно-правовым стандартам. В связи с этим они нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

6. Четкого законодательного закрепления требует перечень основных процессуальных обязанностей участников уголовного судопроизводства, как неотъемлемый элемент их правового статуса. Прежде всего это имеет значение для укрепления процессуального положения обвиняемого и подозреваемого, т.к. знание и осмысление содержания своих обязанностей, следовательно, и добросовестное их соблюдение позволило бы значительно сократить практику применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении этих лиц. Именно нарушение своих процессуальных обязанностей со стороны обвиняемого и подозреваемого, или очевидная вероятность этого, чаще всего лежит в основе решений о необходимости применения к ним мер принуждения.

7. В более тщательной правовой урегулированности нуждается процессуальный порядок применения такой строгой и достаточно распространенной меры уголовно-процессуального принуждения как задержание лица, подозреваемого в совершении преступления. В первую очередь это касается вопросов приведения длительности задержания в соответствие с нормой ст. 22 Конституции России, определения момента, с которого начинается исчисляться течение срока задержания, момента допуска в дело защитника и т.п.

8. Нуждаются в законодательном уточнении некоторые новеллы действующего УПК в связи с нечеткостью процессуального положения лиц, признаваемых подозреваемыми на основании п. 1 ч. 1 ст. 52 УПК, расширения оснований допуска защитника на предварительное расследование (ст. 49 УПК), введения нового следственного действия - контроль и запись переговоров (ст. 1741 УПК) и др. Их нынешняя неопределенность не способствует единству практических подходов к обеспечению защиты прав лиц при применении к ним уголовно-процессуального принуждения, в том числе в ходе проведения следственных действий, содержащих элемент принудительности.

9. Требуют переосмысления подходы к определению критериев оснований и условий необходимости и допустимости применения в отношении обвиняемого и подозреваемого мер процессуального принуждения и, в частности, мер пресечения. В этой связи вызывает серьезные возражения действующее основание избрания наиболее строгой меры пресечения — заключение под стражу - по мотивам лишь тяжести совершенного преступления (ч. 2 ст. 96 УПК), исключающее обязанность учета всех обстоятельств дела и особенностей личности обвиняемого.

Назрела необходимость четкого нормативного закрепления перечня обстоятельств, безусловно препятствующих возможности применения ареста к отдельным категориям лиц (беременным, достигшим престарелого возраста и т.п.).

10. Пути к законному и взвешенному решению названных и иных проблем современной практики применения мер уголовно-процессуального принуждения видятся в наделении суда, как непредвзятого и независимого органа, исключительной компетенцией выдачи разрешений на применение мер пресечения, связанных с ограничением личнойнеприкосновенности, имущественными ограничениями, и мер уголовно-процессуального принуждения длящегося характера (помещение лица в медицинское учреждение, отстранение обвиняемого от должности и т.п.) в отношении обвиняемого и подозреваемого в стадии предварительного расследования. Это, помимо прочего, на наш взгляд, во многом избавило бы существующую практику принятия соответствующих решений от рецидивов обвинительного уклона, учета соображений «чести мундира» и ведомственных интересов.

Названные и некоторые другие теоретические выводы настоящего исследования, степень их проработанности позволяют, как представляется, сформулировать законодательные предложения по внесению дополнений и изменений в УПК по вопросам регулирования порядка применения и исполнения мер уголовно-процессуального принуждения: а) Ст. 46 УПК необходимо дополнить положением следующего содержания: «Обвиняемый обязан своевременно являться по вызовам органа дознания, следователя, прокурора и суда, незамедлительно сообщать о перемене места жительства, не препятствовать установлению истины по делу, не скрываться от дознания, предварительного следствия или суда, не продолжать заниматься преступной деятельностью, выполнять постановления следователя. В случае неявки без уважительной причины следователь в-праве подвергнуть его приводу». Аналогичное дополнение об обязанностях подозреваемого подлежит внесению в текст ст. 52 УПК. b) Заслуживает положительного разрешения вопрос о предоставлении обвиняемому, подозреваемому и защитнику права в ходе производства следственного или иного процессуального действия с их участием ходатайствовать перед следователем о его приостановлении с тем, чтобы обсудить наедине дальнейшую линию защиты. Данное право необходимо законодательно закрепить соответственно в ст. ст. 46, 51, 52 УПК. c) Текст ч. 1 ст. 47 УПК может быть изложен в следующей редакции: «Защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в отношении подозреваемого - с момента признания его данным участником на основаниях, предусмотренных ст. 52 УПК. В отношении иных лиц защитник допускается к участию в деле с начала применения мер уголовно-процессуального принуждения». d) Дополнить ст. 51 УПК дополнительной обязанностью защитника являться по вызовам следователя, органа, производящего дознание, прокурора и суда для осуществления защиты в ходе проведения процессуального действия. e) Текст п. 1 ст.52 УПК необходимо изложить в следующей редакции: «Подозреваемым признается: 1) лицо, на которое впостановлении о возбуждении уголовного дела указывается, как на совершившее преступление.». f) Дополнить текст ст. 92 УПК следующим положением: «Лицу, в отношении которого применена мера пресечения, разъясняется право на обжалование в судебном порядке применение меры пресечения». g) Предусмотреть норму УПК следующего содержания: «Перед началом применения мер уголовно-процессуального принуждения следователь, орган дознания, прокурор суд, осуществляющие их применение, обязаны разъяснить лицу, к которому они применяются, их право пригласить защитника. Об этом делается отметка в постановлении о применении уголовно-процессуального принуждения или в протоколе его производства». h) Текст ст. 93 УПК изложить в следующей редакции: «Подписка о невыезде состоит в отобрании от обвиняемого обязательства не отлучаться с места жительства или временного нахождения без разрешения соответственно лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда, являться по их вызовам; вести себя не запрещенным ст. 89 УПК образом, выполнять все постановления следователя. В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым данной им подписки может быть применена более строгая мера пресечения, о чем ему должно быть объявлено при отобрании подписки». i) Дополнить ст. 94 УПК следующими положениями:

1) «Обвиняемый вправе ходатайствовать о признании в качестве поручителя определенного лица, иные лица могут быть признаны следователем поручителями в случае согласия обвиняемого».

2) «Поручитель, в случае невозможности в дальнейшем обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого, обязан незамедлительно сообщить о своем отказе от дальнейшего выполнения обязательств следователю». j) Ст. 95 УПК дополнить текстом следующего содержания: «Общественное объединение может поручиться за надлежащее поведение, явкуобвиняемого, являющегося членом его коллектива или учредителем. Согласие поручиться за обвиняемого должно быть дано большинством членов трудового коллектива после того, как им будет разъяснены сущность дела, по которому избирается мера пресечения, основания, послужившие для ее применения, сущность надлежащего поведения обвиняемого, обязанность заблаговременно сообщать следователю о невозможности дальнейшего исполнения взятого на себя обязательства. Протокол общего собрания трудового коллектива направляется еледователю». к) Предусмотреть в УПК норму следующего содержания: «При предъявлении лицу обвинения следователь обязан, в случае согласия совершеннолетнегообвиняемого, сообщить в организацию по месту работы обвиняемого, его родственникам или иным заинтересованным лицам о применении меры пресечения - поручительства за обвиняемого или взятие его под надзор, разъяснить им права на обращение по этому поводу в орган, осуществляющий расследование».

1) Возродить в Российском уголовном процессе норму.регулирующую применение меры пресечения, известной Уставу уголовного судопроизводства 1864 года, домашний арест. ш) Текст ч. 1, ч. 2 ст. 96 УПК изложить в следующей редакции:

1) «Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется с соблюдением требований статьи 11 настоящего Кодекса в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. В исключительных случаях по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы до трех лет, указанная мера пресечения может быть применена к обвиняемому, если он нарушил ранее избранную меру пресечения либо не имеет постоянного места жительства, не установлена его личность или он скрылся от органов предварительного расследования и суда.

2) Заключение под стражу не может применяться в отношении: беременных женщин или женщин, имеющих детей в возрасте до 3-х лет; лиц, старше 70 лет; тяжело больных, а также лиц, совершивших преступление по неосторожности, а равно при наличии в деле обстоятельств, признаваемых УК России смягчающими: совершение лицом впервые умышленного преступления небольшой, средней тяжести; совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; совершение преступления небольшой, средней тяжести в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения». п) При законодательной реализации конституционного положения о возможности применения ареста, исключительно на основании судебного решения, соответствующая норма УПК, регламентирующая порядок применения заключения под стражу и домашнего ареста могла бы быть изложена в следующей редакции:

1) «При наличии оснований, необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу или домашнего ареста прокурор, следователь или орган дознания с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство об избрании в отношении обвиняемого заключение под стражу или домашнего ареста, в котором должны быть указаны основания для избрания данной меры пресечения и данные, свидетельствующие о невозможности применить иную меру пресечения.

2) Постановление о возбуждении ходатайства должно быть безотлагательно рассмотрено единолично судьей районного суда с участием прокурора или следователя, представителя органа дознания, возбудившим ходатайство. Отсутствие указанных участников не влияет на принятие судебного решения об удовлетворении ходатайства или об отказе в этом.

3) При решении вопроса об аресте судья обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, домашнего ареста и лично допросить или получить объяснения от обвиняемого по поводу предъявленного обвинения и оснований применения к нему меры пресечения, а в отношении несовершеннолетнегообвиняемого, допросить также его родителей или лиц, их заменяющих, по условиям воспитания, поведения, личности несовершеннолетнего, в случае необходимости - допросить и иных лиц, располагающих указанными сведениями». о) Дополнить ст. 99 УПК текстом следующего содержания: «Сумма залога не может быть ниже суммы, причиненного преступлением ущерба.

Юридическое лицо может быть признано залогодателем в случае применения меры пресечения к обвиняемому, являющемуся членом его трудового коллектива или учредителем.

В случае обращения залога в доход государства физическое и юридическое лица вправе обратиться в суд о взыскании соответствующей суммы с обвиняемого в гражданском порядке». р) Дополнить ст. 101 УПК следующим положением: «При изменении меры пресечения заключения под стражу в суде на залог, личное поручительство, поручительство общественного объединения, лицо может быть освобождено из-под стражи после внесения залога, либо дачи поручителями или лицами, которым несовершеннолетний отдается под присмотр, письменного обязательства в том, что они ручаются за надлежащее поведение, явку обвиняемого». q) Признать возможным производство следственных действийпринудительного характера обыск, выемку, наложение ареста на имущество, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования на основании судебного решения, по ходатайству следователя. Решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства принимается на основании материалов уголовного дела. В случаях, не терпящих отлагательства, их производство возможно без судебного решения, за исключением выемки документов, содержащих в себе сведения, являющиеся государственной и иной охраняемой государством тайны. Если лицо согласно с производством освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования, то судебного решения не требуется. г) Текст ч.ч.2иЗст. 112 УПК изложить в следующей редакции: «О возбуждении уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания выносят постановление. Постановление должно содержать сведения о времени, месте его составления, кем оно составлено, поводе и основаниях к возбуждению дела, если на момент его возбуждения известно лицо совершившеепреступление, то указание на это лицо, статью уголовного закона, по признакам которого оно возбуждается, а также о дальнейшем направлении дела.

Одна копия постановления о возбуждении уголовного дела, если оно вынесено следователем или органом дознания, немедленно направляется прокурору, другая вручается лицу, указанному в постановлении о возбуждении уголовного дела как совершившему преступное деяние». s) Дополнить ст. 122 УПК текстом следующего содержания: «Независимо от времени составления протокола задержания моментом, с которого начинает исчисляться срок задержания, является момент фактического ограничения лица свободы. Данное положение распространяется и на задержание, проведенное в порядке ст. 240 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях при выяснении в дальнейшем его фактических уголовно-процессуальных оснований. Время задержания лица по подозрению в совершении преступления не может превышать 48 часов. До истечения срока задержания суд, по ходатайству следователя, лица, производящего дознание, прокурора обязан дать разрешение на заключение под стражу, либо освободить задержанного. Если, по мнению следователя, лица, производящего дознание, прокурора, оснований для заключения лица под стражу нет, то они вправе до решения суда освободить задержанного». t) Требования ч. 3 ст. 184 УПК о порядке участия обвиняемого в назначении экспертизы распространить на подозреваемого. и) Ст. 188 УПК изложить в следующей редакции: «Если в ходе назначения или производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном наблюдении обвиняемого или подозреваемого, он на основании судебного решения по ходатайству следователя помещается в соответствующее медицинское учреждение. Ходатайство следователя об этом направляется в суд вместе с материалами уголовного дела. Для помещения обвиняемого или подозреваемого в медицинское учреждение в связи с производством экспертизы на основании п. п. 2, 4 ст. 79 настоящего Кодекса, согласие обвиняемого или подозреваемого не требуется». v) Признать возможным отстранение обвиняемого от должности только на основании судебного решения, вынесенного в связи с рассмотрением заявленного об этом ходатайства следователя и материалов уголовного дела. w) Обеспечить вступление в действие положения, предусмотренного ч. 5 ст. 114 проекта УПК, о праве обвиняемого, отстраненного от должности, на ежемесячное пособие, а также признать необходимым установление размера пособия судом. х) Законодательно предусмотреть обязанность исполнения решения об отстранении обвиняемого от должности администрацией по месту его работы в течение суток. у) Обязательство о явке по вызовам и сообщение о перемене места жительства признать процессуальной обязанностью обвиняемого и подозреваемого.
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