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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВАd". АРБИТРАЖНЬПГСУД!КАК ОРГАН ПРАВОСУДИЯ! ПОФАССМОТРЕНИЮ^ДЁЛ^ СВЯЗАННЫХ С УЧАСТИЕМШ АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ И УПРАВЛЕНИЕМ ИМ

§1. Участие в акционерном обществе как экономическая деятельность (исходя из определения подведомственности дел арбитражному суду).

§2. Подведомственность дел, связанных с участием в акционерном обществе.

§2.1. Факторы, определяющие подведомственность дел, связанных с участием в акционерном обществе.

§2.2. Генезис критериев подведомственности споров, связанных с участием в акционерном обществе.

§3; Дискуссионные вопросы определения подведомственности споров с участием лиц, осуществляющих функции органов управления акционерного общества или являющихся членами таких органов

§4. Альтернативные- формы разрешения^ споров^ связанных с участием в акционерном обществе н управлением им

ГЛАВА 2. ОХРАНИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПО ТРЕБОВАНИЮ АКЦИОНЕРОВ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТБ1 ПРАВ® ИНТЕРЕСОВ АКЦИОНЕРОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ.

§1. Применение арбитражным судом способов защиты прав акционерного общества по обращению его акционера.

§2. Особенности применения арбитражным судом охранительной меры в виде признания недействительным выпуска ценных бумаг

§3. Оспаривание акционерами актов, входящих в юридический состав.

§4. Особенности рассмотрения арбитражным судом дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание акционеров '.

§5. Процессуальный порядок защиты прав владельцев акций при утрате данных, составляющих реестр таких владельцев.

§6. Рассмотрение арбитражным судом требований акционеров в порядке упрощенного производства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение арбитражным судом охранительных мер по делам, связанным с участием в акционерном обществе"

Актуальность темы исследования. Необходимость; привлечения; инвестиций в экономику России общепризнана. Одним из значимых условий;, влияющих на развитие инвестиционных процессов^ является? наличие действенной системы защиты прав инвесторов. В связи с тем, что акционерное общество как механизм концентрации капитала выступает одной из форм реализации процессов инвестирования, вопросы обеспечения и защиты прав акционеров достаточно актуальны. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации1, наличие правовых гарантий обеспечения интересов и прав акционеров, а также их судебной защиты является необходимым условием достижения таких публичных целей, как привлечение частных инвестиций в экономику и обеспечение стабильности Л общественных отношений в сфере гражданского оборота .

Актуальность вопросов обеспечения; и защиты прав владельцев акций, обусловлена также следующим. Во-первых, распространенностью данного вида ценных бумаг, так как любое акционерное общество обязательно является эмитентом акций, их доля значительно превышает долю других ценных бумаг, опосредующих отношения инвестиционного характера. Соответственно, потенциальная возможность нарушения прав владельцев акций значительно выше, чем прав владельцев иных инвестиционных ценных бумаг. Во-вторых, особым характером прав, удостоверенных акциями, - прав на управление хозяйственным обществом, разместившим такие ценные бумаги. Реализация данных прав влияет не только на отношения владельца ценных бумаг и общества, их разместившего, но и затрагивает интересы других акционеров общества, а зачастую и третьих лиц (контрагентов акционерного общества по

1 Далее по тексту - Конституционный Суд РФ.

2 Пункт 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 №. 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» // Российская газета, № 74, 17.04.2003; п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 28.01.2010 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобами открытых акционерных обществ «Газпром», «Газпром нефть», «Оренбургнефть» и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)»// Российская газета, № 30, 12.02.2010. гражданско-правовым договорам, его работников). Российская действительность знает большое число примеров, когда результатом развития корпоративных конфликтов являлось неисполнение организацией; принятых на себя обязательств, потеря рабочих мест, остановка хозяйственной-деятельности или возникновение серьезных препятствий в ее осуществлении. Следовательно, нарушения в рассматриваемой сфере могут отразиться на стабильности гражданского оборота и социальной обстановке в целом.

Приведенные факторы объясняют пристальное внимание законодателя к рассматриваемой сфере. В частности, об этом свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения в законодательство об акционерных общества и о рынке ценных бумаг с момента их появления в современной России, что позволяет отнести данную область нормотворчества к одной из наиболее динамично развивающихся3. Как отметила Т.И. Илларионова, развитие гражданского права идет по пути избрания и совершенствования способов удовлетворения интересов участников регулируемых им отношений и форм разрешения конфликтных ситуаций. Что достигается, во-первых, за счет создания юридических условий нормального движения общественных отношений путем координации поведения их участников; во-вторых, путем обеспечения правовой охраны нарушенных интересов4. Данное суждение в равной степени относится и к правовому регулированию в отдельных сферах, и соответственно, к законодательству об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг.

К функциональным закономерностям отдельных отраслей, как и права в-целом, относится соотношение регулятивных и охранительных функций5. Одним из способов реализации последних является закрепление нормами права

3 Существенные изменения, касающиеся регулирования деятельности хозяйственных обществ и оборота ценных бумаг, предлагаются в проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации разработанном Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства» // документ размещен на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет - URL: littp:/Av\v\v.arbitr ш/.

4 Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. Томск: Издательство Томск, ун-та, 1982. С. 14.

5 Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юридическая литература, 1975. С. 32. охранительных мер - предоставленные управомоченным лицам средства правового воздействия, направленных на восстановление (компенсацию) нарушенного субъективного права или охраняемого интереса, имущественное воздействие на правонарушителя6. При отсутствии таких мер, несоответствии установленных нормами условий их применения характеру нарушенного права регулятивные нормы утрачивают свою эффективность.

Вместе с тем эффективная защита прав участников гражданского оборота ■ невозможна без отвечающей как их интересам, так и интересам публичного порядка в целом, формы такой защиты7. В связи с тем, что судебная защита является основной формой защиты прав участников рассматриваемых отношений (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации8), действенность применяемых охранительных мер зависит от состояния институтов как материального, так и процессуального права. До недавнего времени цивилистическое процессуальное право не учитывало особенностей разрешения споров, вытекающих из корпоративных отношений. Отсутствие соответствующей процессуальной формы сказывалось на степени судебной защиты прав участников таких отношений, допускало различные злоупотребления со стороны недобросовестных лиц, использующих недостатки процессуальных институтов, неблагоприятным образом отражалось на интересах как участников конфликтов, так гражданского оборота в целом.

Для целей совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов, в том числе путем оптимизации процессуального порядка разрешения вытекающих из них споров, принят Федеральный закон от

6 Т.И. Илларионова определяла меру охраны как предписываемый (дозволяемый) нормой вариант поведения по восстановлению или компенсации нарушенных прав, созданию условий беспрепятственного осуществления субъективных прав, по пресечению правонарушений, а в необходимых случаях — по ущемлению прав нарушителя. См.: Система гражданско-правовых охранительных мер: Дне. . д-ра юрид. наук. Свердловск, 1985. С. 10.

7 Как справедливо отмечает В.В. Ярков, совершенствование материального законодательства не достигнет поставленной цели, если в обществе отсутствует действенная система правового принуждения его участников к исполнению их обязательств как перед друг другом, так и перед государством. Ярков В.В. Новый Арбитражный процессуальный кодекс России и современная процессуальная доктрина (вместо введения). Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской федерации (постатейный) / Под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. VI.

8 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.12.1994, № 32, ст. 3301. Далее по тексту - ГК РФ.

19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»9. Данный закон существенным образом изменил условия применения судом способов защиты прав участников корпоративных отношений, а также процессуальный порядок разрешения связанных с ними споров. С принятием закона арбитражный суд стал основным юрисдикционным органом по рассмотрению и разрешению дел, связанных с созданием акционерного общества, управлением им и участием в нем, вне зависимости от того, являются участниками таких дел юридические лица, индивидуальные предприниматели или граждане.

М.С. Шакарян справедливо указывала, что согласованность процессуального и материального права является объективной предпосылкой доступности и эффективности правосудия10. Соответственно, вопрос о том, насколько закрепленные особенности процессуальной формы разрешения корпоративных споров отвечают условиям применения охранительных мер в сфере отношений, регулируемых законодательством об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг, является актуальным.

В рассматриваемой сфере существуют ситуации, при которых действующее нормативно-правовое регулирование, даже с учетом существенных изменений оснований и порядка применения охранительных мер, не предоставляет участникам действенных способов и процессуальных средств защиты, соответствующих характеру нарушенного права. Эти обстоятельства неизбежно ставят ряд требующих изучения вопросов как теоретического, так и прикладного характера.

И последнее, акционерные общества являются одной из наиболее востребованных форм ведения бизнеса, участие же в них - одной из наиболее распространенных форм инвестирования. Поэтому различные нарушения и иные ситуации, требующие разрешения со стороны юрисдикционных органов,

9 Российская газета, № 133, 22.07.2009. Далее по тексту - Федеральный закон № 205-ФЗ. Установленные данным законом изменения относительно процессуального порядка разрешения корпоративных споров вступили в силу с 21.10.2009.

10 Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С 61. зачастую возникают на практике применительно именно к деятельности акционерных обществ. Предлагаемые же подходы к их разрешению, как правило, применимы к участию и в иных формах хозяйственных обществ, а также к иным видам инвестирования (например, в отношениях с участием владельцев инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов),.что также свидетельствует об актуальности исследования проблем судебной защиты прав по делам, связанным с участием в акционерном обществе и управлением им.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы защиты прав акционеров традиционно привлекают внимание представителей юридической науки. Так, вопросам защиты прав инвесторов в гражданском процессе посвящено диссертационное исследование А.К. Фетисова11. Однако понятие инвестора по отношению к акционеру является родовым, статус акционера имеет специфику, которая находит свое отражение в особенностях защиты прав такого субъекта, поэтому настоящая работа строилась на акцентировании иных вопросов. Отдельным аспектам судебной защиты прав и охраняемых законом интересов акционеров

1 О посвящены диссертационные исследования: Г.О. Аболонина - институту иска

11 о защите прав и законных интересов группы лиц, Е.Ю: Пашковой - институту подведомственности, Е.И. Чугуновой14 - институту косвенного (производного) иска. В настоящей работе рассмотрены процессуальные особенности разрешения корпоративных споров, связанных с деятельностью акционерных обществ, но не с точки зрения отдельных институтов процессуального права, а с позиции особенностей применения арбитражным судом, выбираемых участниками таких споров, способов защиты и мер ответственности.

Непосредственно вопросам судебной защиты прав и охраняемых законом

11 Фетисов А.К. Защита прав инвесторов в гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2000.

12 Аболонин Г.О. Групповые иски в гражданском процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

13 Пашкова Е.Ю. Подведомственность арбитражным судам споров, возникающих из корпоративных правоотношений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2006.

14 Чугунова Е.И. Производные иски в гражданском и арбитражном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. интересов акционеров посвящены исследования О.М. Родновой15, O.A.
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Кухаревой , Е.С. Раздьяконова . Каждым из указанных авторов рассмотрены процессуальные проблемы защиты прав участников акционерных обществ, но с иных позиций, нежели в настоящем исследовании. О.М. Роднова и O.A. Кухарева уделяют большое внимание изучению содержания статуса акционеров, способам защиты их прав и процессуальнымособенностям рассмотрения таких дел. Е.С. Раздьяконов подошел к проблемам защиты прав и законных интересов акционеров с позиций исковой формы такой защиты. В настоящем исследовании определена роль арбитражного суда как основного юрисдикционного органа по рассмотрению и разрешению дел, связанных с созданием акционерных обществ, управлением ими и участием в них, исходя из задач и формы осуществления деятельности данного органа правосудия и материально-правовой характеристики названных категорий дел. В работе проведен анализ соответствия существующей процессуальной формы разрешения корпоративных споров, связанных с деятельностью акционерных обществ (не ограничиваясь при этом исковой), условиям применения арбитражным судом охранительных мер по требованиям акционеров. Таким образом, в настоящей работе осуществлено исследование вопросов судебной г защиты прав акционеров с иных точек зрения и с акцентированием иных проблем.

Более того, все названные выше исследования были проведены до существенных изменений законодательства в 2009 г. в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов, затронувших, в первую очередь, процессуальный порядок разрешения вытекающих из них споров.

Целью исследования является определение роли арбитражного суда по рассмотрению корпоративных споров, вытекающих из деятельности

15 Роднова О.М. Судебная защита прав и охраняемых законом интересов акционеров: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб. 2001.

16 Кухарева O.A. Защита прав акционеров в арбитражном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов. 2006.

17 Раздьяконов Е.С. Особенности исковой формы защиты прав и законных интересов акционеров: Дне. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. акционерных обществ, и иных дел, связанных с участием в акционерных обществах и управлением ими, определение условий применения арбитражным судом охранительных мер в указанной сфере и направлений по совершенствованию процессуальной формы рассмотрения таких«дел.

Для достижения этой»цели были поставлены следующие задачи:

- дать характеристику дел, связанных с созданием акционерных обществ, управлением ими и участием в них, и арбитражного суда как органа правосудия в сфере экономической деятельности, на основе его задач и формы осуществления им деятельности, исходя из того, что их соотношение является важнейшим фактором доступности и эффективности судебной защиты;

- рассмотреть применимость альтернативных форм разрешения споров (третейское разбирательство, медиация) к корпоративным спорам, связанным с деятельностью акционерных обществ;

- рассмотреть закрепленные законодателем в качестве критериев подведомственности дел арбитражному суду признаки корпоративных споров, касающихся деятельности акционерных обществ - связь с созданием акционерного общества, управлением или участием в нем, на предмет их применения в правоприменительной практике;

- проанализировать условия применения арбитражным судом по требованию акционеров охранительных мер и существующую процессуальную форму защиты прав и интересов акционеров для выработки предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка рассмотрения таких дел.

Объектом диссертационного исследования являются отношения, регулируемые материальным и процессуальным правом, возникающие в связи с участием акционеров в гражданском обороте и судебной защитой их прав и охраняемых законом интересов.

Предметом исследования стала установленная нормативными' актами процессуальная модель разрешения юридических дел о защите прав и охраняемых законом интересов акционеров.

Теоретическую основу исследования составили работы Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, B.C. Белых, В.А; Бублика, А.П. Вершинина, А.М. Гребенцова, В.П. Грибанова, P.E. Гукасяна,. М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова^ И:А. Жеруолиса; Т.И: Илларионовой; 0;С. Иоффе, О.В. Исаенковой, М.И. Кулагина, Д.В. Ломакина, A.A. Маковской, A.B. Майфата, Д.В. Мурзина, В.А. Мусина,. Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, И.В. Решетниковой, М1Л. Скуратовского, Д;И. Степанова^.М.К. Треушникова;.Д:М!. Чечота, Е.И. Чугуновой, К.А. Чудиновских, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, A.B. Юдина, В.Ф. Яковлева, В .В. Яркова и других авторов.

Нормативную основу исследования составили положения норм материального и процессуального права, регулирующие участие акционеров в гражданском обороте и судебную защиту их прав и охраняемых законом интересов.

Эмпирической базой: исследования послужила правоприменительная практика российских судов (Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции).

Методология исследования. В силу избранных целей и задач исследования, использовались как общенаучные методы познания: диалектический, формально-логический, так и специальные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический.

Научная новизна исследованиям обусловлена постановкой проблемы и избранными подходами в ее разработке: рассмотрением с точки зрения доступности и эффективности судебной защиты арбитражного суда как основного юрисдикционного органа по разрешению дел, связанных с созданием акционерных обществ, управлением ими и участием в них. В диссертации осуществлен анализ особенностей процессуальной формы разрешения корпоративных споров и условий применения охранительных мер в сфере отношений, регулируемых законодательством об акционерных обществах и о рынке ценных бумаг, предложены новые способы и процессуальные средства защиты прав и охраняемых законом интересов участников корпоративных отношений и отношений в сфере рынка ценных бумаг. На основании проведенного исследования предложен ряд рекомендаций? по совершенствованию правового регулирования^

Новизна, диссертационного исследования отражена. В: следующих выносимых на защиту положениях:

1. Доказывается^ что\* связь с участием в акционерном обществе образует основной критерий подведомственности арбитражному суду корпоративного спора, касающегося деятельности акционерных обществ, а связь с созданием акционерного общества и управлением им выступают в, качестве дополнительных критериев подведомственности таких споров.

2. Обосновывается необходимость участия по делам о признании выпуска ценных бумаг недействительным органа, осуществившего регистрацию выпуска ценных бумаг, в качестве ответчика (в случае, если он сам не обращается в арбитражный суд за применением данной меры).

3. В работе сделан вывод, что возможность обращения акционера с косвенным иском есть осуществляемое в процессуальном порядке право акционера на участие в управлении акционерным обществом^ Наличием такого права участника акционерного общества обеспечивается контроль за действиями лиц, осуществляющих функции органов управления акционерного общества или являющихся членами таких органов.

4. По результатам анализа процессуальных статусов лиц, участвующих в деле по косвенному иску о возмещении убытков (ст. 225.8 АПК РФ), а также материально-правовых отношений, из которых может возникнуть такой спор, теоретически обосновывается необходимость ограничения пределов- законной силы судебного решения, предоставив каждому участнику право на обращение с косвенным иском независимо от наличия обращений с аналогичным: иском других участников и самого общества, а также судебных актов по ним.

5. Доказывается, что судебный акт о понуждении акционерного общества созвать общее собрание акционеров является конститутивным решением. Защита прав истца осуществляется не путем установления судом обязанности акционерного общества в лице уполномоченных на то органов по совершению определенных действий (что характерно для решений о присуждении), а наделением истца (иных лиц или органов акционерного общества) необходимыми полномочиями на осуществление таких действий. Судебное решение о понуждении созвать общее собрание участников выступает в качестве юридического факта материального права, являющегося основанием возникновения у определенных судом-лиц или органов общества полномочий, необходимых для созыва и проведения общего собрания.

6. Доказывается необходимость создания процессуального механизма восстановления прав на именные бездокументарные ценные бумаги, права на-которые учитываются путем ведения реестра их владельцев, в порядке особого (вызывного) производства. Необходимость вызывного производства существует при утрате данных, составляющих такой реестр.

7. В связи с такими свойствами ценных бумаг как абстрактность и публичная достоверность, находящими проявление в ограничении возражений должника по ценным бумагам, автор обосновывает возможность рассмотрения требований акционеров о принудительном осуществлении закрепленных акциями прав в порядке упрощенного производства (гл. 29 АПКРФ). К таким делам могут быть отнесены споры по требованиям акционеров: о предоставлении обществом документов и информации к общему собранию акционеров, о предоставлении для ознакомления документов о деятельности общества и о предоставлении копий данных документов, о выплате объявленных, но не. выплаченных дивидендов по акциям, о предоставлении информации из реестра акционеров. При этом автором обосновывается, что данные дела в отличие от общих правил, закрепленных ч. 2 ст. 226, ч. 5 ст. 228 АПК РФ, должны рассматриваться в порядке упрощенного производства независимо от наличия возражений сторон относительно такого порядка рассмотрения дела или возражений должника в отношении заявленных требований, за исключением установленных законом случаев.

В' работе определены обстоятельства, наличие которых исключает возможность рассмотрения требований акционеров в порядке упрощенного производства.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в правотворческой деятельности, а также правоприменительной практике.

Результаты работы могут быть использованы для преподавания курса арбитражного процесса, специальных курсов (особенностей судопроизводства по отдельным категориям дел, защита прав инвесторов и других).

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Материалы исследования использовались при проведении лекционных и семинарских занятий на Факультете магистерской подготовки Уральской государственной юридической академии по курсу «Защита прав инвесторов».

Основные положения диссертации нашли отражение в опубликованных автором научных статьях, применялись при подготовке учебно-практического курса «Защита прав инвесторов» и учебно-методической литературы по данному курсу.

Материалы исследования использовались автором при участии в качестве члена рабочей группы AHO «Институт частного права» по выполнению научно-исследовательской работы по теме «Регулирование корпоративных захватов и недружественных поглощений» по заказу Минэкономразвития РФ (г. Екатеринбург, 2005 г.), при подготовке доклада по теме «Косвенный иск в российской правоприменительной практике» на круглом столе: «Корпоративное право: зарубежный опыт и российская доктрина», проведенном в рамках Международной научно-практической конференции: «Сравнительное правоведение и проблемы современной юриспруденции» (г. Екатеринбург, 22 апреля 2005 г.), при участии в заседании Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по вопросам рассмотрения споров, связанных с применением корпоративного законодательства, и споров, связанных с применением законодательства об исполнительном производстве (г. Пермь, 12-13 декабря 2007 г.).

Структура диссертации определена целями и задачами научного исследования; диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, приложения и библиографического списка использованной при написании диссертации литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Бурачевский, Денис Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ принятием. Федерального закона № 205-ФЗ существенным образом изменены условия, применения судом охранительных мер; защиты,, прав' участников» корпоративных отношений; возникающих в связно с деятельностью акционерных обществ, а также процессуальный порядок разрешения связанных с ними споров. . ;

Закрепленные особенности рассмотрения корпоративных споров в совокупности с иными положениями АПК РФ (в частности^ расширение возможности соединения требований и объединения! дел и оснований для процессуального соучастия; регламентация производства по делам о защите прав; и- законных интересов группы лиц) обеспечивают более полную возможность защиты прав и интересов заинтересованных лиц в сфере корпоративных отношений. В? литературе относительно порядка, разрешения корпоративных споров поднималось много требующих внимания; вопросов, которые не нашли отражения в изменениях АПК РФ426, практика1 применения данных норм поставит новые вопросы. Несмотря на отмеченное, принципиальным моментом введения в АПК РФ гл. 28.1, устанавливающей особенности рассмотрения корпоративных споров, является то, что создана основа для? дальнейшей дифференциации процессуальной формы по данной категории дел, позволяющая учитывать как потребности участников корпоративных отношений при разрешении возникающих из них споров; так и интересы публичного порядка в целом.

В заключении настоящего диссертационного исследования хотелось бы еще раз, подчеркнуть ряд моментов, нашедших свое отражение в соответствующих главах и параграфах диссертации.

426 Более того, сам законопроект на стадии его рассмотрения в Государственной Думе, РФ был подвергнут серьезной критике в литературе - см., например, Рожкова М.А. Совершенствование порядка рассмотрения дел по спорам, связанным с предпринимательской или иной экономической деятельностью, организацией управления, членством или участием в капитале организаций: Сб. / Корпорации и учреждения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 267 - 337:

1. С принятием Федерального закона № 205-ФЗ арбитражный, суд как орган правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности стал основным юрисдикционным органом по рассмотрению' и разрешению дел, связанных с созданием акционерных обществ, управлением ими- и участием в них. В1 диссертации обосновывается данный, вывод по результатам анализа сущности юрисдикционного органа и материально-правовой характеристики названных категорий дел, учитывая то, что соотношение указанных факторов является важнейшей предпосылкой доступности и эффективности судебной защиты.

В расширении компетенции арбитражных судов путем установления специальной подведомственности указанных споров нашел проявление принцип института подведомственности — распределение дел между юрисдикционными органами в зависимости от характера правоотношений, из которых эти дела возникают, и отразилось развитие специализации судебной системы.

Однако указанные нововведения не отрицают компетенцию третейского суда по разрешению таких споров и возможности применения процедуры^ медиации для их разрешения; в работе рассматриваются условия для-обращения заинтересованных лиц к указанным альтернативным формам разрешения споров.

2. Связь с участием в акционерном обществе образует основной критерий подведомственности арбитражному суду корпоративного спора, касающегося деятельности акционерных обществ, а связь с созданием акционерного общества и управлением им выступает в качестве дополнительного критерия подведомственности таких споров. Данный вывод сделан по результатам анализа материально-правовой характеристики названных дел, исходя из того, что связь с участием в акционерном обществе как критерий подведомственности охватывает и дела, которые характеризуют такие признаки как связь с созданием юридического лица или управлением им. В" отдельных случаях признаки спора — связь с созданием акционерного общества или управлением им - выступают в качестве самостоятельных критериев подведомственности, дополняя» основной — связь с участием в акционерном обществе. Такое закрепление критериев^ позволяет охватить всё возможные категории- корпоративных споров, связанных с деятельностью акционерных обществ, и учесть динамику развития? материально-правовых отношений; из которых они возникают.

По результатам анализа названных признаков спора (связь, с созданием, управлением акционерным обществом или участием в нем) предложено их понимание для использования в правоприменительной практике. ,

3. Признание выпуска ценных бумаг недействительным1 является способом защиты исключительного характера, исходя из того, что последствия его применения могут существенным образом затронуть стабильность гражданского оборота. Исключительный характер данной охранительной меры нашел отражение в, основаниях и условиях ее применения судом. При этом процессуальная форма, в которой применяется данная охранительная мера, является одной из гарантий обеспечения прав заинтересованных лиц.

По- результатам анализа порядка рассмотрения дел о признании? выпуска, ценных бумаг недействительным обоснована необходимость участия по таким делам органа, осуществившего регистрацию выпуска ценных бумаг, в качестве ответчика (в случае, если он сам не обращается в арбитражный суд за применением данной меры): Доказывается, что участие регистрирующего органа в данном статусе обеспечит права и интересы участников по делу о признании недействительным выпуска ценных бумаг и интересы гражданского оборота в целом, а также будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии.

4. В работе проанализированы условия и основания применения арбитражным судом способов защиты прав акционерного общества по обращению его акционера, сформулированы предложения? по их совершенствованию. Автором сделан вывод, что возможность обращения акционерах косвенным иском есть право акционера на участие в управлении обществом, особенность которого заключается в том, что оно осуществляется в процессуальном порядке. Наличием такого права участника акционерного общества обеспечивается контроль за действиями лиц, осуществляющих функции органов управления акционерного общества, ил и являющихся членами таких органов.

Федеральный закон № 205-ФЗ, закрепив за лицом, обращающимся с косвенным иском о возмещении убытков, статус процессуального истца, поставил точку в многолетней дискуссии о процессуальном положении такого лица и самого общества (ст. 225.8 АПК РФ). При закреплении за акционером, обращающимся с косвенным иском, статуса процессуальногоистца неминуемо встает проблема надлежащего осуществления таким лицом защиты интересов юридического лица в связи с заявленным им требованием. С учетом сути рассматриваемых отношений и необходимости обеспечения интересов самого общества и других его участников, представляется оправданным частично ограничить пределы законной силы судебного решения, предоставив, каждому участнику право на обращение с косвенным иском независимо от наличия обращений с аналогичным иском других участников и самого общества, и судебных актов по ним. Не произойдет ущемления в данном случае и интересов ответчиков - при предъявлении в последующем аналогичного иска ответчикам необходимо будет доказать, что нарушенные права и интересы организации восстановлены, следовательно, основания для удовлетворения иска отсутствуют.

При наделении правом на иск в защиту прав организации ее участника и закреплении за ним процессуальных прав и обязанностей истца для поддержания такого иска, представляется последовательным наделить такого участника полномочиями взыскателя для участия в процессе^ принудительного исполнения судебного акта, за исключением полномочий на отзыв исполнительного документа, получение присужденного имущества, отказ от взыскания по исполнительному документу, что обеспечит реальность исполнения судебного решения, вынесенного по такому иску.

5. В работе доказывается, что судебный акт о понуждении акционерного общества созвать общее собрание акционеров является конститутивным решением. Защита прав истца осуществляется не путем' установления судом обязанности акционерного общества в лице уполномоченных на то органов по совершению определенных действий (что характерно- для решений- о присуждении), а наделением истца (иных лиц или органов акционерного общества) необходимыми полномочиями на осуществление таких действий. Судебное решение о понуждении созвать общее собрание участников выступает в качестве юридического факта материального права, являющегося основанием возникновения у определенных судом лиц или органов общества полномочий, необходимых для созыва и проведения общего собрания.

По результатам анализа процессуальной формы рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников и материально-правовых отношений, из которых могут возникнуть указанные споры, в работе формулируются требования к резолютивной части решения арбитражного суда по данной категории дел, а также дается характеристика особенностей исполнения таких решений.

В работе доказывается применимость процессуальной формы рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников для рассмотрения требований акционеров о понуждении акционерного общества включить предложенный вопрос в повестку дня общего собрания участников или кандидата в список кандидатур для голосованияпо выборам органа юридического лица.

6. Судебная процедура восстановления прав по утраченным ценным бумагам - вызывное производство - известна гражданскому процессуальному праву, однако применяется только к бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (ст. 148 ГК РФ, гл. 34 ГПК РФ). В работе доказывается необходимость создания процессуального механизма восстановления» прав на именные бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются путем ведения реестра их владельцев, в порядке особого (вызывного) производства при утрате данных, составляющих такой реестр.

Ныне существующий порядок, регламентирующий действия1 при< утрате реестра, имеет черты вызова заинтересованных лиц в целях восстановления утраченных данных реестра. Однако полномочия по его реализации, возложены на держателя реестра, что в отсутствии нормативной регламентации самого вызова и процедуры восстановления утраченных данных реестра создает почву для различного рода нарушений прав участников рассматриваемых отношений. Поэтому разрешение подобных ситуаций посредством механизма публичного вызова в суд, с учетом его универсального характера, с целью предоставления возможности всем заинтересованным лицам заявить права на ценные бумаги, представляется\* наиболее оптимальным.

При рассмотрении вопроса о допустимости вызывного производства применительно к конкретным видам ценных бумаг характер прав ими удостоверенных не имеет существенного значения, но с установлением такой возможности регламентация вызывного производства должна во многом осуществляться исходя из особенностей закрепленных ценной бумагой прав. В работе предложен процессуальный порядок защиты прав владельцев акций при утрате данных, составляющих такой реестр.

7. В- связи с тем, что права участников акционерного общества по отношению к обществу удостоверены ценными бумагами - акциями в работе обосновывается возможность рассмотрения требований акционеров' о принудительном осуществлении удостоверенных акциями прав в порядке упрощенного производства (гл. 29 АПК РФ). Возможность рассмотрения» дел в порядке упрощенного производства обуславливается такими\* свойствами ценных бумаг как абстрактность и публичная достоверность, находящими проявление в ограничении возражений должника. Основанием бесспорности исходя их критериев положенных в основу выделения предусмотренной гл. 29 АПК РФ процедуры в рассматриваемом случае будет являться положение закона об осуществлении субъективных прав, удостоверенных акциями, независимо от возражений со стороны обязанного лица — акционерного общества, как лица, разместившего данные ценные бумаги. При этом данные дела должны рассматриваться в порядке упрощенного производства независимо от наличия возражений сторон относительно такого порядка рассмотрения дела или возражений должника в отношении заявленных требований, в отличие от общих правил, закрепленных ч. 2 ст. 226, ч. 5 ст. 228 АПК РФ. Определяются обстоятельства, наличие которых исключает возможность рассмотрения требования акционеров в порядке упрощенного производства.
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