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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования. Задержание лица по подозрению в совершении преступления является наиболее эффективной и необходимой мерой уголовно-процессуального принуждения. Но, несмотря на необходимость и эффективность этой меры уголовно-процессуального принуждения, с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса количество лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, по сравнению с другими годами, сократилось в среднем на 40-50%, а в 2002 году на 80%, хотя уровень преступности в Российской Федерации постоянно повышается1.

Представляется, что данная ситуация сложилась не только в результате повышения уровня надзора и контроля за применением этой меры уголовно-процессуального принуждения, но и в результате того, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации2 изменилась регламентация применения задержания, вследствие чего у практических работников и возникли определенные сложности при его применении.

В новом УПК, по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР3: уменьшен срок задержания; введены новые понятия - «момент фактического задержания» и «доставление»; изменены формулировки некоторых оснований задержания; определен срок, в течение которого должен быть составлен протокол задержания с момента доставленияподозреваемого в орган дознания к следователю или прокурору; предусмотрены основания освобождения задержанного и т.д. Но при этом некоторые вопросы, связанные с задержанием в УПК РФ, регламентированы недостаточно или не четко.

1 См.: Приложение № 1. С. 205.

2 Далее также «УПК РФ».

3 Далее также «УПК РСФСР».

Поэтому в настоящее время эта мера уголовно-процессуального принуждения нуждается в новом научном анализе в целях разработки рекомендаций по ее применению и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Степень разработанности темы исследования. Тема задержания лица по подозрению в совершении преступления многократно подвергалась монографическим и диссертационным исследованиям. В научной литературе уделено внимание сущности задержания подозреваемого, его порядку и условиям применения (А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, А.И. Сергеев), месту задержания в системе мер уголовно-процессуального принуждения (В.М. Корнуков, 3.3. Зинатуллин), роли в доказывании по уголовным делам (С.А. Шейфер), процессуальному положению подозреваемого (И.С. Галкин,

B.Г. Кочетков, A.A. Чувилев) и комплексу мер, предпринимаемых сотрудниками правоохранительных органов при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления (В.Н. Григорьев). Также этот вопрос рассматривали в своих работах А.Н. Ахпанов, В.П. Божьев,

A.B. Гриненко, A.A. Давлетов, С.А. Данилюк, Б.А. Денежкин, З.Д. Еникеев,

C.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, С.Н. Забарин, К.Б. Калиновский,

B.В. Кальницкий, З.Ф. Коврига, Д.Я. Мирский, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, В.А. Похмелкин, В.М. Савицкий, А.И. Сергеев,

A.B. Смирнов, Ф.Н. Фаткуллин, J1.B. Франк, Г.П. Химичева и многие другие.

На диссертационном уровне эта проблема рассматривалась

B.М. Тогулаевым «Задержание в системе мер процессуального принуждения в советском уголовном судопроизводстве» (1991 г.), И.А. Пантелеевым «Проблемы совершенствования института подозрения в уголовном процессе России» (2000 г.), А.К. Аверченко «Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе» (2001 г.), И.А. Ретюнских«Процессуальные проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления» (2001 г.), И.А. Веретенниковым «Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт» (2001 г.), В.Ю. Мельниковым «Задержание подозреваемого» (2004 г.) и другими.

Указанные ученые-юристы, а также многие другие авторы внесли существенный вклад в исследование такого правового явления как уголовно-процессуальное задержание. Но, несмотря на объем работ, посвященных этой проблеме, необходимость нового исследования обусловлена тем, что в своем подавляющем большинстве работы указанных авторов были написаны до проведения реформы уголовно-процессуального законодательства, а также тем, что многие из них были посвящены исследованию задержания не как меры уголовно-процессуального принуждения, а как системе действий по задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления, или задержанию как составной части института подозрения.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между субъектами уголовно-процессуальной деятельности при применении уголовно-процессуального задержания.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, регламентирующие применение уголовно-процессуального задержания, и правоприменительная деятельность органов осуществляющих уголовное судопроизводство по реализации этих норм.

Цель диссертационного исследования заключаются в том, чтобы на основе анализа норм уголовно-процессуального и иных отраслей права, анализа научной литературы, а также обобщения следственной практики выработать предложения законодателю и рекомендации по совершенствованию практики применения задержания, позволяющие повысить эффективность его применения.

Для достижения указанной цели перед исследованием поставлены следующие задачи:

- сформулировать понятие уголовно-процессуального задержания;

- исследовать эффективность уголовно-процессуальной регламентации задержания;

- проанализировать практику и порядок применения уголовно-процессуального задержания;

- решить вопросы, вызывающие затруднение у дознавателей, следователей и прокуроров при применении этой меры уголовно-процессуального принуждения;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности по применению уголовно-процессуального задержания.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование осуществлялось на основе современной научной методологии. Применялись логический, исторический, юридико-догматический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы анализа правовых явлений.

В ходе исследования анализировались уголовно-процессуальное, уголовное и административное законодательство Российской Федерации и других зарубежных стран. Использовались нормы Конституции Российской Федерации1, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации2.

В диссертации использован эмпирический материал, собранный путем изучения и обобщения следственной и судебной практики. Выборочно изучено 100 уголовных дел, по которым применялось уголовно-процессуальное задержание, проанкетировано 120 сотрудников органов предварительного расследования. В исследовании также использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами и личный опыт практической деятельности.

1 Далее также «Конституция РФ».

2 Далее также «МВД России» или «МВД РФ».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является одним из первых после принятия УПК РФ исследований теоретических и практических проблем применения такой меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание.

Кроме этого, научная новизна заключается в выводах автора, предложениях по реформированию уголовно-процессуального законодательства и рекомендациях по его применению.

В результате проведенного исследования: дано авторское понятие уголовно-процессуального задержания; уточнены условия, основания и мотивы задержания; обоснована необходимость применения уголовно-процессуального задержания к обвиняемым; высказаны предложения по уточнению терминологии, применяемой при регламентации задержания в УПК; обоснована необходимость вынесения постановления о задержании в случаях принятия решения о задержании лица по подозрению в совершении преступления до его доставления в орган дознания, к следователю или прокурору; высказаны предложения об исчислении процессуальных сроков, применяемых при задержании лица по подозрению в совершении преступления.

Положения, выносимые на защиту:

I. Уголовно-процессуальное задержание - это самостоятельная и превентивная мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 часов с момента непосредственного ограничения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, без судебногорешения только после возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства или при необходимости обеспечения избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, при наличии к тому оснований и мотивов к подозреваемым в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, или лицам, заподозренным в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

II. Поимка (захват) и доставление лица, подозреваемого в совершении преступления, если они осуществлены не на основании постановления о задержании, не являются составной частью уголовно-процессуального задержания и носят в этом случае административный характер.

III. Условия, необходимые для применения уголовно-процессуального задержания - это основные требования, соблюдение которых, при наличии оснований и мотивов задержания позволяет применить данную меру уголовно-процессуального принуждения к лицу, подозреваемому в совершении преступления.

Условиями, необходимыми для применения задержания являются: а) наличие уголовного дела; б) подозрение лица, к которому планируется применить задержание, в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

IV. Уголовно-процессуальное задержание является законным и обоснованным только при наличии условий, необходимых для его применения, совокупности оснований и мотивов задержания, а также при соблюдении порядка его применения.

V. Основания уголовно-процессуального задержания - это фактические данные как полученные из источников, перечисленных в УПК РФ, так и из иных источников, включая сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующие о причастности подозреваемого или заподозренного лица к совершению конкретного преступления.

VI. Мотивы уголовно-процессуального задержания - это основанные на материалах уголовного дела обоснованные опасения, что, находясь на свободе, лицо, подозреваемое в совершении преступления, скроется от дознания или предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовномуделу, побуждающие орган дознания, дознавателя, следователя или прокурора применить уголовно-процессуальное задержание к данному лицу.

VII. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. Из пункта 15 статьи 5 УПК РФ исключить фразу: «производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом». В этом случае моментом фактического задержания будет являться момент непосредственного ограничения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления в независимости от того, вынесено ли постановление о задержании или нет. Это позволит не только привести многие нормы УПК в соответствие с Конституцией РФ, но и избежать их противоречия друг другу.

2. В целях уточнения положений УПК РФ, а также ввиду отсутствия в нем механизма обеспечения явки находящегося на свободе обвиняемого в суд для принятия решения о заключении его под стражу - название статьи 91 УПК РФ изложить в следующей редакции «Основания и мотивы задержания» и дополнить ее частью 3 и частью 4 следующего содержания:

Часть 3. «Мотивами применения задержания являются основанные на материалах уголовного дела опасения, что, находясь на свободе, лицо, подозреваемое в совершении преступления, скроется от дознания или предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовному делу»;

Часть 4. «Если прокурором, а также следователем или дознавателем, с согласия прокурора, в суд направлено ходатайство об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, задержание в порядке, установленном настоящей статьей и статьей 92 настоящего Кодекса, может быть применено к обвиняемому».

3. В целях уточнения положений УПК РФ статье 92 УПК РФ дать наименование: «Порядок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления» и дополнить часть 1 этой статьи предложением следующего содержания: «В случае принятия решения о задержании до момента доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к следователю или прокурору, об этом должно быть вынесено мотивированное постановление».

4. В связи с отсутствием в УПК РФ механизма избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, объявленного в местный или федеральный розыск, а также ввиду отсутствия в нем механизма избрания указанной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, находящегося на морском или речном судне, на зимовке или на территории дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации, часть 5 статьи 108 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Часть 5. «Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого или обвиняемого допускается в случаях:

1) объявления обвиняемого в розыск;

2) нахождения подозреваемого или обвиняемого на морском или речном судне, находящемся в дальнем плавании, в геологоразведочной экспедиции или на зимовке, удаленной от мест расположения органов дознания, или на территории дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации.

При необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемому или обвиняемому, находящемуся на морском или речном судне, находящемся в дальнем плавании, в геологоразведочной экспедиции или на зимовке, удаленной от мест расположения органов дознания, или на территории дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации, капитан морского или речного судна, находящегося в дальнем плавании, руководитель геологоразведочной партии или зимовки, удаленной от мест расположения органов дознания, глава дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации незамедлительно уведомляет прокурора о необходимости применения к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом прокурор незамедлительно возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В данном случае постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалы уголовного дела передаются прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности».

VIII. Рекомендации по применению задержания:

1. Срок уголовно-процессуального задержания необходимо исчислять в часах и минутах, начиная с того часа и минуты, в которые произошло реальное ограничение свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

2. Протокол задержания может быть составлен дознавателем, следователем, прокурором, а также сотрудником органа дознания как уполномоченным осуществлять предварительное расследование в форме дознания, так и не уполномоченным осуществлять предварительное расследование в форме дознания. В последнем случае протокол задержания нуждается в утверждении его начальником органа дознания или его заместителем.

3. В протоколе задержания необходимо указывать дату и время составления протокола; дату, время, место, основания и мотивы задержания; юридическую оценку подозрения (включая и статью УК РФ); время фактического ограничения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления; время доставления его в орган дознания, к следователю или прокурору; результаты личного обыска и другие обстоятельства задержания.

Более подробно предложения по реформированию законодательства и рекомендации по применению этой меры уголовно-процессуального принуждения изложены в тексте диссертации.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертации состоит в комплексном, монографическом исследовании задержания и его места в системе мер уголовно-процессуального принуждения. Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и рекомендации, сформулированные в исследовании, могут быть использованы в процессе подготовки законопроектов и применены в качестве методических рекомендаций в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования; при разработке учебно-методических материалов и в процессе обучения слушателей и курсантов (студентов).

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в трех публикациях. Результаты и выводы исследования излагались автором на конференции по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности ОВД (г. Москва, 2003 г.), апробированы в ходе проведения семинарских и практических занятий по курсу уголовного процесса в Московском университете МВД России. Внедрены в учебный процесс Тверского филиала Московского университета МВД России, а также в практическую деятельность органов предварительного расследования Тверской области.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих пять параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ольшевский, Андрей Витальевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие обобщенные выводы, касающиеся сущности и содержания института задержания подозреваемого и проблем совершенствования его отдельных норм.

1. Анализ института уголовно-процессуального задержания позволяет сделать вывод о том, что задержание не является процессуальной санкцией и разновидностью юридической ответственности, а по своей природе относится к превентивным мерам предупреждения возможных отрицательных для уголовного судопроизводства явлений, которые могут быть вызваны лицом, подозреваемым в совершении преступления.

2. Суммируя рассмотренные в диссертации исследования внутренней структуры задержания, приходим к выводу о том, что уголовно-процессуальное задержание - это сложное правовое явление, и несмотря на то, что отдельные элементы протокола задержания могут иметь доказательственное значение, само данное явление - уголовно-процессуальное задержание - является исключительно мерой уголовно-процессуального принуждения, не является следственным действием и не направлено на обнаружение, собирание, изъятие и фиксацию доказательств.

3. Целью задержания лица по подозрению в совершении преступления является выяснение его причастности к совершению преступления и разрешение вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. Несмотря на то, что в ст. 157 УПК РФ, в которой говорится о производстве неотложных следственных действий, нет упоминания о задержании подозреваемого, оно и в настоящее время носит неотложный характер. Помимо этого, в связи с тем, что в УПК РФ изменился порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, задержание в настоящее время приобрело и обеспечительный характер.

5. На основании проведенного исследования можно также утверждать, что применение задержания до возбуждения уголовного дела, как и иных мер уголовно-процессуального принуждения, не допускается. До возбуждения уголовного дела возможна только поимка (захват) заподозренного лица и его доставление в орган дознания, к следователю или прокурору, так как эти действия, в отличие от задержания, которое всегда будет процессуальным действием, могут иметь разную правовую природу.

6. Применить уголовно-процессуальное задержание к лицу, подозреваемому в совершении преступления, вправе только орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор, так как круг субъектов, которые вправе производить задержание в УПК РФ (ч. 1 ст. 91) обозначен четко, и расширительному толкованию он не подлежит. Осуществлять же поимку (захват) и доставление лица, подозреваемого в совершении преступления, вправе любые сотрудники правоохранительных органов, а также частные лица, в том числе очевидцы и потерпевшие.

7. Задержание - самостоятельная мера уголовно-процессуального принуждения, которая является отдельным видом заключения под стражу, тесно взаимосвязана с данной мерой пресечения и имеет с ней много общих признаков.

8. Законность и обоснованность задержания заключается в точном соблюдении условий, порядка и сроков его применения, а также в применении его только при наличии к тому мотивов и оснований, перечисленных в УПК РФ.

9. Условиями, необходимыми для применения задержания являются: а) наличие уголовного дела; б) подозрение лица, к которому планируется применить задержание, в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

10. Мотивами задержания являются основанные на материалах уголовного дела обоснованные опасения, что, находясь на свободе, лицо, подозреваемое в совершении преступления, скроется от дознания или предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовному делу, побуждающие орган дознания, дознавателя, следователя или прокурора применить уголовно-процессуальное задержание к данному лицу.

11. На наш взгляд, основания задержания в том понимании, которое им придает уголовно-процессуальный закон, это фактические данные как полученные из источников, перечисленных в УПК РФ, так и из иных источников, включая сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующие о причастности лица к совершению конкретного преступления, и при наличии которых, а также при соблюдении условий задержания (а в некоторых, специально оговоренных в законе случаях, и специальных условий) и наличии мотивов применения данной меры уголовно-процессуального принуждения к лицу, подозреваемому в совершении преступления, может быть применено уголовно-процессуальное задержание.

12. Суммируя рассмотренные в диссертации признаки и характерные черты задержания, его можно определить как самостоятельную и превентивную меру уголовно-процессуального принуждения, применяемую органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 часов с момента непосредственного ограничения свободыпередвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, без судебного решения только после возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства или при необходимости обеспечения избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, при наличии к тому оснований и мотивов к подозреваемым в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, или лицам, заподозренным в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

13. Применение задержания - это право, а не обязанность лиц, производящих расследование по уголовному делу. Но когда появляются мотивы задержания, это право превращается в обязанность, так как при наличии условий, оснований и мотивов задержания, отказ от его применения может повлечь не только бегство лица, подозреваемого в совершении преступления, и уничтожение доказательств, но и совершение новых преступлений, что, естественно, не допустимо.

Помимо этого проведенный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, а также анализ практики его применения позволяет высказать следующие рекомендации по совершенствованию УПК РФ (выделено мной -А.О.).

1. На наш взгляд, пункт 11 статьи 5 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором только после возбуждения уголовного дела на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления». Непосредственное указание в законе того, что данная мера уголовно-процессуального принуждения применяется только после возбуждения уголовного дела, не только устранит многолетнюю научную дискуссию по данному вопросу, но и позволит значительно сократить число незаконных задержаний.

2. Из пункта 15 статьи 5 УПК РФ необходимо исключить фразу: «производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом». Тогда моментом фактического задержания будет являться момент непосредственного ограничения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, в независимости от того, вынесено постановление о задержании или нет. На наш взгляд, это позволит не только привести многие нормы УПК в соответствие с Конституцией РФ, но и избежать их противоречия друг другу.

3. В связи с вышеуказанным часть 2 статьи 46 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

Часть 2. «Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 настоящего Кодекса, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента задержания».

4. Часть 4 статьи 50 УПК РФ необходимо дополнить предложением следующего содержания: «В случае если явка защитника невозможна в течение 3 часов с момента доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к следователю или прокурору, протокол задержания может быть составлен без участия защитника.». Это необходимо, так как обеспечить участие защитника при составлении протокола задержания, учитывая, что он должен быть составлен в течение 3 часов с момента доставления лица в орган дознания, к следователю или прокурору, в большинстве случаев затруднительно, а в ночное время практически невозможно.

5. Статье 91 УПК РФ целесообразно дать наименование: «Основания и мотивы задержания» и изложить в следующей редакции:

Часть 1. «Орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор в целях выяснения причастности лица к преступлению и решения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, вправе задержать его по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии к тому мотивов и одного из следующих оснований:

1) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на застигнутое при совершении преступления или обнаруженное непосредственно после его совершения;

2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления».

Часть 2. «При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу».

Часть 3. «Мотивами применения задержания являются основанные на материалах уголовного дела опасения, что, находясь на свободе, лицо, подозреваемое в совершении преступления, скроется от дознания или предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовному делу»;

Часть 4. «Если прокурором, а также следователем или дознавателем, с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, задержание в порядке, установленном настоящей статьей и статьей 92 настоящего Кодекса, может быть применено к обвиняемому».

6. Статье 92 УПК РФ необходимо дать наименование: «Порядок задержания» и изложить в следующей редакции:

Часть 1. «Непосредственно ограниченное в свободе передвижения лицо, подозреваемое в совершении преступления, должно быть немедленно доставлено в орган дознания, к следователю или прокурору. После доставления данного лица в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса. В случае принятия решения о задержании до момента доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к следователю или прокурору, об этом должно быть вынесено мотивированное постановление».

Часть 2. «Частные лица, в том числе очевидцы и потерпевшие, имеют право доставить лицо, подозреваемое в совершении преступления, в орган дознания, к следователю или прокурору. При этом доставление должно быть осуществлено немедленно после ограничения свободы передвижения указанного лица. Моментом фактического задержания в этом случае является момент доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к следователю или прокурору».

Часть 3. «В протоколе задержания указывается дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, юридическая оценка подозрения (включая и статью УК РФ), время фактического ограничения свободы передвижения подозреваемого, время доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым».

Часть 4. «О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан немедленно в письменном виде сообщить прокурору. В исключительных случаях такое сообщение может быть передано прокурору в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого».

Часть 5. «Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями части второй статьи 46, статей 189 и 190 настоящего Кодекса. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем, прокурором с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. Ограничение свидания продолжительностью менее 2 часов допускается только для составления протокола задержания».

7. Статье 94 УПК РФ целесообразно дать следующее наименование: «Основания освобождения задержанного», и изложить в следующей редакции:

Часть 1. «Задержанный подлежит освобождению по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи, если:

1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления;

2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;

3) задержание было проведено с нарушениями требований настоящего Кодекса».

Часть 2. «По истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый или обвиняемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном пунктом 3 части 7 статьи 108 настоящего Кодекса».

Часть 3. «Если постановление судьи о применении к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока задержания не поступит в течение 48 часов с момента фактического задержания, то задержанный немедленно освобождается, о чем начальник места содержания подозреваемого уведомляет орган дознания или следователя, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурора».

Часть 4. «Если имеется определение или постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя или прокурора об избрании в отношении задержанного меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия этого определения или постановления выдается задержанному при его освобождении».

Часть 5. «При освобождении задержанного из-под стражи ему выдается справка, в которой указывается, кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения».

8. Часть 1 статьи 96 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

Часть 1. «Дознаватель, следователь или прокурор немедленно после составления протокола задержания уведомляет кого-либо из близких родственников задержанного, а при их отсутствии - других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому задержанному. В исключительных случаях такое уведомление может быть произведено не позднее 12 часов с момента задержания».

9. Положения части 2 статьи 100 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

Часть 2. «Если подозреваемый, в отношении которого избрана мера пресечения, подозревается хотя бы в одном из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 206, 208, 209, 277, 279, 281, 360 УК РФ, обвинение ему должно быть предъявлено не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется».

10. Часть 4 статьи 108 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

Часть 4. «Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов с суд. Подозреваемый или обвиняемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки подозреваемого или обвиняемого».

11. Часть 5 статьи 108 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

Часть 5. «Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого или обвиняемого допускается в случаях:

1) объявления обвиняемого в розыск;

2) нахождения подозреваемого или обвиняемого на морском или речном судне, находящемся в дальнем плавании, в геологоразведочной экспедиции или на зимовке, удаленной от мест расположения органов дознания, или на территории дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации.

При необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемому или обвиняемому, находящемуся на морском или речном судне, находящемся в дальнем плавании, в геологоразведочной экспедиции или на зимовке, удаленной от мест расположения органов дознания, или на территории дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации, капитан морского или речного судна, находящегося в дальнем плавании, руководитель геологоразведочной партии или зимовки, удаленной от мест расположения органов дознания, глава дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации незамедлительно уведомляет прокурора о необходимости применения к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом прокурор незамедлительно возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В данном случае постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалы уголовного дела передаются прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности».

12. Часть 1 статьи 124 УПК РФ необходимо дополнить предложением следующего содержания: «Рассмотрение жалобы подозреваемого или обвиняемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, или его защитника, принесенной по поводу незаконного задержания, осуществляется прокурором в течение 12 часов с момента ее получения».

13. Часть 3 статьи 125 УПК РФ необходимо также дополнить предложением следующего содержания: «Проверка законности и обоснованности решения о применении задержания к подозреваемому или обвиняемому осуществляется судьей не позднее, чем через 12 часов, с момента поступления жалобы в суд».

14. Часть 5 статьи 125 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

Часть 5. «По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения;

3) об освобождении лица, к которому незаконно или необоснованно применено задержание или мера пресечения в виде заключения под стражу».

Эти изменения необходимы, так как в части 2 статьи 10 УПК РФ прямо указано: «Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного .»', а не обязывать кого-либо устранять нарушения.

15. В части 1 статьи 128 УПК РФ фразу: «При исчислении сроков месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: ТК У26 Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 9. настоящим Кодексом» необходимо заменить предложением следующего содержания: «При исчислении сроков месяцами, сутками и часами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом». В этом случае отпадут проблемы с исчислением процессуальных сроков.

16. В связи с нечеткой формулировкой части 3 статьи 184 УПК РФ, из буквального толкования которой следует, что понятые, как и специалисты, могут и не участвовать в проведении личного обыска, ее необходимо изменить, изложив в следующей редакции:

Часть 3. «Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если последние участвуют в данном следственном действии».

Это позволит привести данную статью в соответствие с другими нормами УПК (например, статьей 170).

17. В статье 438 УПК РФ необходимо указать, что защитник допускается к участию в уголовном деле не с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, а с момента появления оснований для назначения судебно-психиатрической экспертизы. Это, на наш взгляд, необходимо, так как лица, совершившиезапрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, не могут полностью или, по крайней мере, эффективно защищать свои права и законные интересы, а постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы может быть вынесено намного позже вовлечения данного лица в сферу уголовного судопроизводства.

18. Главу 52 УПК РФ необходимо привести в соответствие с Конституцией РФ и в соответствие с федеральными конституционными законами, так как в Конституции РФ и в некоторых федеральных конституционных законах по сравнению с УПК РФ расширен круг лиц, обладающих служебным иммунитетом, и установлены дополнительные гарантиинеприкосновенности данным лицам.

19. «Протокол задержания подозреваемого» (статья 476 УПК РФ Приложение № 28) следует «переименовать» в «Протокол задержания» или в «Постановление о задержании». Также в указанном бланке необходимо предусмотреть графы для отражения: мотивов задержания; объявления задержанному, в совершении какого преступления он подозревается, включая юридическую квалификацию в соответствии с УК; момента фактического задержания; времени доставления лица в орган дознания, к следователю или прокурору.

Помимо улучшения бланка протокола задержания, необходимо предусмотреть в статье 476 УПК РФ бланк постановления о задержании.

20. В бланке сообщения о задержании подозреваемого (статья 476 УПК РФ Приложение № 27) необходимо предусмотреть отметку о вручении (получении) данного сообщения, а также предусмотреть графу, в которой бы указывалось время фактического ограничения свободы передвижения лица.
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