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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Попова, Елена Ильинична

Введение.

ГЛАВА I. ПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ.

1.1 Особенности правового регулирования особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

1.2 Концепция компромисса как методологическая основа криминалистического обеспечения деятельности следователя по применению норм об особом порядке.

1.3 Сущность и содержание криминалистического обеспечения деятельности следователя по применению норм об особом порядке по делам о хищениях

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ НОРМ ОБ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ ПО

УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ.

2.1. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования, осуществляемого с учетом возможности рассмотрения в особом порядке уголовных дел о хищениях.

2.2 Типичные свойства личности субъекта хищения и принятие следователем тактического решения о возможности использования норм об особом порядке.

2.3 Особенности криминалистического обеспечения деятельности следователя по достижению компромисса с подозреваемым, обвиняемым с использованием норм об особом порядке по делам о хищениях.

2.4. Особенности криминалистического обеспечения деятельности следователя по взаимодействию с защитником, прокурором и потерпевшим по вопросам особого порядка.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое обеспечение деятельности следователя по применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о хищениях"

Актуальность темы диссертационного исследования. Современное уголовно-процессуальное законодательство призвано обеспечить баланс между необходимостью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного уголовного преследования и необходимостью реализации эффективных мерпротиводействия преступности. Вместе с тем правозащитная роль уголовного процесса, приоритет которой бесспорен, не должна противоречить идее экономии процессуальных средств, задаче удешевления неадекватно дорогих для государственного бюджета досудебных и судебных процедур.

Нетрудно заметить, что решение столь противоречивых задач с каждым годом осложняется самой криминогенной ситуацией в стране. По данным МВД РФ, ежегодно регистрируется в среднем около 2,6 млн. преступлений (в 2009 г. - 2994,8 тыс., в 2010 г. - 2628,8 тыс., в 2011 г. - 2404,8 тыс., за 9 мес. 2012 г. - 1746,0 тыс.). При этом более половины зарегистрированных посягательств приходится на хищения чужого имущества (в 2009 г. - 1688,5 тыс., или 56%, всех зарегистрированных преступлений, в 2010 г. - 1509 тыс., или 57%, в 2011 г. - 1377,5 тыс., или 57%, за 9 мес. 2012 г. - 991,5 тыс., или 57%)'. Снижение абсолютных показателей вряд ли способно успокоить. Преступность становится все более профессиональной и организованной.

Общеизвестно, что расследование любого преступления требует больших материальных, временных и прочих затрат. При этом в большинстве случаев следователь2, особенно на первоначальном этапе расследования, сталкивается с активным противодействием со стороны защиты. В рамках проведенного нами анкетирования большинство следователей отметили, что ощущают активное противодействие примерно в 65% уголовных дел о хищениях. Состояние преступности в 2009. 2010. 2011 г. и за 9 мес 2012 г. // Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.mvd.ru/ ргеззсегиегМаизисз/героПэ/з^у^ 77. - Загл с экрана, (дата обращения 21.11.2012). " Здесь и далее, употребляя термин «следователь», мы будем иметь в виду следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, орган дознания, начальника подразделения дознания.

Однако характер противодействия с момента возбуждения дела и до окончания предварительного расследования, как правило, меняется. На это косвенно указывает тот факт, что в среднем 50%' всех уголовных дел о хищениях рассматриваются в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предусмотренном гл. 40 раздела X УПК РФ . По данным того же анкетирования, в процесс которого были включены и адвокаты-защитники, 84% респондентов отметили, что примерно 90% обвиняемых приняли решение о согласии с обвинением только к моменту выполнения требований ст. 217-218 УПК РФ, что чаще всего указывает на прекращениепротиводействия, достижение некоего компромисса со стороной обвинения. Респонденты пришли к парадоксальному выводу: в случае дальнейшего рассмотрения дела судом в особом порядке большая часть актов противодействия, реализованная на досудебной стадии, оказалась для стороны защиты бессмысленной.

Проведенное исследование показало, что квалифицированный следователь, знающий особенности квалификации и методики расследования хищений, имея опыт оценки судебной перспективы по уголовному делу, может с высокой долей вероятности прогнозировать одну из двух типичных следственных ситуаций на момент окончания предварительного расследования: принятие либо непринятие обвиняемым решения ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Более того, следователь при соблюдении целого ряда рассмотренных в диссертационном исследовании требований может не только прогнозировать подобные следственные ситуации, но уже с момента возбуждения уголовного дела применять законные и этически допустимые тактические приемы, реализовывать тактические операции с целью достижения разумного ком

Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 2009, 2010, 201 I г. // Официальный сайт Судебного департамента Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: // cdep.ru. - Загл. с экрана (дата обращения 21.11.2012).

2 Далее для краткости - особый порядок. промисса между сторонами на основе норм гл. 40 УПК РФ. Однако подобного рода компромиссы до настоящего времени не были обеспечены комплексными криминалистическими рекомендациями, высокая потребность в которых со стороны правоприменительной практики, особенно по делам о самых распространенныхпреступлениях - хищениях, представляется очевидной.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Степень разработанности проблемы. Появление гл. 40 УПК РФ вызвало большой интерес юридического сообщества. Нормы, регламентирующие особый порядок, стали предметом специальных диссертационных исследований А. Е. Бочкарева, Д. В. Глухова, М. А. Днепровской, Н. П. Дубовика, Т. Д. Дудорова, В. В. Дьяконовой, А. И. Ивенского, М. В. Монид, В. Н.Парфенова, А. А. Плясуновой, Н.В. Редькина, П. Н. Ременных, C.B. Роговой, К. А. Рыбалова, С. В. Сердюкова, А. Г. Смолина, X. М. Хупсергенова, А.И. Шмарева.

Проблемы криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве рассмотрены в работах X. Д. Аликперова, Ю. П. Гармаева, Е. А. Курты, В. А. Образцова, И. А. Поповой, Я. Ю. Яниной и других ученых. Ценность результатов этих исследований заключается в формировании теоретико-методологической базы, а также прикладных рекомендаций, посвященных всем компромиссам на досудебных и судебных стадиях, безотносительно к конкретным их видам, в том числе к особому порядку, предусмотренному гл. 40 УПК РФ.

Проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений рассматривались в работах таких ученых, как Т.В. Аверьянова, Р.Г. Аксенов, В.А. Афицинский, P.C. Белкин, А.Ф. Волынский, A.A. Голованов, Э.К. Горячев, Д А. Исхизов, М.М. Колесникова, В.Г. Коломацкий, В.Л. Кудрявцев, М.Ш. Махтаев, Н. А. Моисеев, С. JI. Нестеров, В. В. Новик,

Б. В. Пимонов, Е. С. Романова, Э. О. Самитов, И. С. Сербии, О. Н. Сергеева,

B. Ю. Сокол, Е. С. Теслеико, А. Я. Эрекаев, С. Ю. Якушин и др.

Криминалистическая методика расследования различных форм хищений была предметом исследования в ряде работ, авторами которых являются М. Р. Абдрахманов, В. А. Абрамов, В. Е. Акимов, А. Ю. Арефьев, М. А. Берестнев, О. В. Волохова, А. И. Гайдин, А. Б. Диваев,

C.Ю.Журавлев, В. И. Каныгин, И.В.Капустина, В.И.Комиссаров, Е. С. Лапин, А. Ф. Дубин, С. В. Мамаева, А. В. Манханов, А. М. Медведев, Н. Е. Мерецкий, М. А. Меркулов, В. С. Мещеряков, А. Т. Нгуен, Ю. В. Новикова, Д. Б. Пельке, В. П. Потудинский, А. П. Романов, В.А. Савельев, Д. О. Серебров, С. П. Сереброва, О. С. Сохрин, М. В. Субботина, Н. М. Тарасик, К. А. Титова, Ю. Ю. Уланова, В. С. Чуносов, А. В. Шаров, А. В. Шебалдин, Н. Г. Шурухнов и др.

Отдельные вопросы тактики применения особого порядка, однако только на уровне научных статей и кратких фрагментов диссертационных работ, освещены М. С. Белоковыльским, Э. С. Гуртовенко, Д. Е. Любишкиным, С. Б. Погодиным, П. Н. Ременных, С. А. Роговой, А. И. Шмаревым.

Высоко оценивая труды указанных авторов, отметим, что до настоящего времени не было опубликовано работ монографического характера, посвященных непосредственно криминалистическому обеспечению деятельности следователя по применению норм гл. 40 УПК РФ. Подобных разработок не было ни по одной категории уголовных дел, в том числе по деламо хищениях.

Цель исследования состоит в разработке комплекса рекомендаций, которые в своей совокупности составляли бы криминалистическое обеспечение деятельности следователя по наиболее рациональному применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о хищениях.

Цель исследования обусловила решение следующих задач:

- проанализировать особенности правового регулирования особого порядка (гл. 40 УПК РФ);

- изучить концепцию компромисса (компромиссных процедур) с позиций различных наук криминального цикла, прежде всего криминалистики, рассмотреть возможность применения концепции в качестве методологической основы криминалистического обеспечения особого порядка в целом и по уголовным делам о хищениях в частности;

- определить сущность, систему и содержание криминалистического обеспечения как научной категории и как совокупности рекомендаций по делам о хищениях;

- проанализировать практику расследования хищений, рассмотреть криминалистическую характеристику и методику расследования этого вида преступной деятельности;

- выявить типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования хищений и типичные свойства лиц, их совершающих, определяя закономерности влияния этих данных на возможность принятия следователем тактического решения об осуществлении расследования с учетом возможности рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке;

- с учетом специфики расследования хищений, выявить критерии принятия следователем вышеупомянутого решения и сформулировать рекомендации по использованию следователем норм гл. 40 УПК РФ в ходе предварительного расследования в целях достижения разумного компромисса со стороной защиты при неукоснительном соблюдении требований назначения уголовного судопроизводства;

- сформулировать рекомендации по взаимодействию следователя с защитником, прокурором и потерпевшим в следственной ситуации наличия возможности рассмотрения уголовного дела о хищении судом в особом порядке.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при раскрытии и расследовании хищений чужого имущества, в том 7 числе возникающие между участниками уголовного процесса в рамках подготовки и реализации особого порядка (гл. 40 УПК РФ).

Предметом исследования явились закономерности криминалистической деятельности следователя по делам о хищениях, направленной на использование норм об особом порядке в ходе предварительного расследования в целях достижения разумного компромисса со стороной защиты, при неукоснительном соблюдении назначения уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. В решении поставленных задач диссертант опирался на три группы методов: общий диалектический метод познания, общенаучные методы (формально-логические, чувственно-рациональные, математические, системно-структурный), специальные методы криминалистики.

Теоретической основой исследования являются труды видных ученых в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, судебной психологии, принадлежащие: Т. В. Аверьяновой, X. Д. Аликперову,

A. С. Ахмадуллину, Э. У. Бабаевой, М. О. Баеву, О. Я. Баеву, Р. С. Белкину,

B. П. Божьеву, B.C. Бурдановой, А.Н. Васильеву, В. В. Васильеву, Л. Е. Владимирову, Т. С. Волчецкой, Ю. П. Гармаеву, Л. Д. Гаухману, Л. В. Головко, А. П. Гуськовой, Л. Я. Драпкину, А. В. Дулову, М. И. Еникееву, П. С. Ефимичеву, В. Д. Зеленскому, 3. 3. Зинатуллину, Г. А. Зорину, Е. П. Ищенко, К. Б. Калиновскому, В. Н. Карагодину, Л. М. Карнеевой, И.М. Комарову, В. И. Комиссарову, В. Н. Кудрявцеву, А. М. Ларину, В. Г. Лукашевичу, В. П. Малкову, Г. М. Меретукову, Н. Е. Ме-рецкому, В. А. Образцову, И. Л. Петрухину, Д. П. Поташник, А. И. Рарогу, А. Р. Ратинову, А. П. Рыжакову, В.А. Савельеву, А. В. Смирнову,

A. А. Тушеву, А. Г. Филиппову, А. А. Чебуренкову, Ю. В. Чуфаровскому,

B. И. Шиканову, В. Г. Шумилину, Н. П. Яблокову и другим ученым. Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция РФ, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, федеральные законы и подзаконные акты, составляющие правовую основу деятельности су8 дебных, правоохранительных органов и адвокатуры. Кроме того, при подготовке диссертации использовались решения Конституционного суда РФ, а также постановления Пленума Верховного суда РФ.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные в результате изучения и обобщения материалов 214 уголовных дел о хищениях чужого имущества, которые были рассмотрены судами в порядке гл. 40 УПК РФ в период с 2006 по 2012 г.; проведенных в 2010-2012 гг.; анкетирования 102 следователей, 82 адвокатов, 93 работников прокуратуры, в чьи полномочия входят надзор за предварительным расследованием, утверждение обвинительного заключения, поддержание государственного обвинения в суде; интервьюирования 43 следователей, имеющих опыт работы более 5 лет и 40 судей судов общей юрисдикции. Источником информации послужила также статистика, в том числе опубликованная на официальных интернет-сайтах Судебного департамента при Верховном суде РФ, его территориальных управлений, МВД РФ, за период, с 2009 по 2012 г.

Научная новизна. В настоящей работе на основе концептуально нового научного направления, которое можно обозначить как криминалистическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве, предпринята первая попытка решения проблемы формирования системы комплексного криминалистического обеспечения деятельности следователя по наиболее рациональному применению норм об особом порядке по уголовным делам определенной категории - делам о хищениях как наиболее распространенной в России категории уголовных дел.

Новизной характеризуется разработка концептуальной посылки данного исследования о том, что следователь при расследовании хищений может использовать преимущества, которые особый порядок предоставляет участникам уголовного судопроизводства, в том числе подозреваемому, обвиняемому. Впервые разработаны основы тактической операции «Использование норм об особом порядке в рамках предварительного расследования», которая может быть осуществлена следователем для достижения основанного на за9 коне и разумного компромисса со стороной защиты. Предложены криминалистические рекомендации по взаимодействию следователя с защитником, прокурором и потерпевшим в следственных ситуациях наличия возможности рассмотрения уголовного дела о хищении судом в особом порядке.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Совокупность имеющихся в гл. 40 УПК РФ норм, результаты изучения практики их применения, указывают на возможность и необходимость разработки криминалистического обеспечения деятельности следователя по наиболее рациональному применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением как по любым уголовным делам (тактико-криминалистическое), так и по делам определенной категории (методико-криминалистическое обеспечение). Несмотря на то, что указанные нормы формально не регулируют правоотношения на досудебных стадиях до выполнения требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ, следователь во взаимодействии с другими участниками процесса, прежде всего с обвиняемым и его защитником, при неукоснительном соблюдении принципов уголовного судопроизводства, может прогнозировать, планировать и использовать как прямо указанные в законе, так и производные (тактические) преимущества, которые представляют сторонам нормы об особом порядке.

2. Методологической основой криминалистического обеспечения деятельности следователя по применению норм об особом порядке (гл. 40 УПК РФ) является относительно новая и перспективная концепция криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве, которая предусматривает возможность достижения компромисса между сторонами защиты и обвинения на взаимовыгодных условиях.

3. Важнейшим условием реализации подобного рода компромиссов при использовании норм гл. 40 УПК РФ является противодействие негативным

10 факторам заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке, к которым относится возможная заинтересованность в укрытии нарушений закона, неполноте, необъективности расследования, недоказанности обвинения при согласии обвиняемого с ним. Эти факторы могут возникнуть, поскольку в рамках особого порядка в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 316 УПК РФ исследование и оценка доказательств в судебном заседании не производится.

4. Тем не менее следователь может принять решение о рациональности расследования с учетом возможности рассмотрения уголовного дела о хищении судом в особом порядке по мотивам, не противоречащим закону. Таковыми могут быть: стремление соблюсти процессуальные сроки, оптимизировать работу по делу не в ущерб всесторонности, полноте и объективности расследования, полностью или частично преодолеть противодействие предварительному расследованию и предстоящему судебному разбирательству. В данном контексте весьма значимым для следователя является отказ подозреваемых, обвиняемых, не находящихся под стражей (а таковых по делам о хищениях подавляющее большинство), от попытки скрыться, их своевременная явка по вызовам на следствии (дознании) и в суде.

Вместе с тем недопустим обвинительный уклон со стороны представителей стороны обвинения. Поэтому в обязательном порядке проверяются версии о самооговоре, непричастности лица к совершению преступления. Для этого рекомендуется реализовывать предложенную тактическую операцию «Проверка показаний лица, согласившегося с предъявленным ему обвинением».

5. Следователь, осуществляя расследование с учетом возможности рассмотрения уголовного дела о хищении судом в особом порядке, может реализовать тактическую операцию «Использование норм об особом порядке в рамках предварительного расследования». Речь идет о системе следственных, иных процессуальных действий, тактических приемов и средств, которые осуществляет, строго соблюдая режим законности, следователь в целях пре

11 одоления имеющегося и прогнозируемого противодействия и достижения компромисса со стороной защиты по вопросу о возможности рассмотрения уголовного дела о хищении в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, а также для согласования с потерпевшим вопроса о возможности дать свое согласие на ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Указанная тактическая операция включает четыре этапа: 1) принятие решения о ее проведении; 2) моделирование предстоящей тактической операции, прогнозирование ее результатов; 3) непосредственное проведение; 4) процессуальное оформление.

6. Следователь, исходя из избранной им тактики, может разъяснить стороне защиты весь комплекс преимуществ, которые предоставляет обвиняемому особый порядок, а также особенности его реализации. В частности, следует обратить внимание на правила назначения наказания, которыми будет руководствоваться суд по данному уголовному делу.

Вместе с тем недопустимы какие-либо гарантии принятия судом того или иного решения, поскольку такого рода заверения будут грубым нарушением одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства -принципа осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ).

Разворачивая свою аргументацию, следователь может использовать разработанные в результате исследования непроцессуальные документы: «Памятку подозреваемому, обвиняемому» и «Протокол разъяснения подозреваемому (обвиняемому) особенностей рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке», либо на их основе составить собственные документы подобного рода.

7. При проведении тактической операции «Использование норм об особом порядке в рамках предварительного расследования» следователю необходимо приложить усилия к тому, чтобы защитник и подозреваемый, обвиняемый были обоснованно убеждены в том, что сторона обвинения действительно располагает всей полнотой допустимых доказательстввиновности лица в со

12 вершении хищения, в связи с чем некоторые или все акты противодействия уголовному преследованию и судебному разбирательству бессмысленны.

Сторона защиты также может быть инициатором применения компромиссных процедур в рамках требований закона и профессиональной этики адвоката. Однако в любом случае непременным условием реализации компромисса является подробное разъяснение подозреваемому, обвиняемому его условий и последствий, а также согласие с ними этого участника уголовного процесса. Кроме того, должна быть исключена любая возможность обмана, введения в заблуждение, нарушения прав и законных интересов как стороны защиты, так и других участников уголовного судопроизводства, включая потерпевшего.

Теоретическая значимость. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в области криминалистической тактики и криминалистической методики. Результаты исследования расширяют сложившиеся среди ученых и практиков представления о содержании криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве. Представляется также, что сформулированные в диссертации положения способствуют развитию теории преодоления противодействия уголовному преследованию и ряда других частных криминалистических теорий.

Практическая значимость. Положения диссертационного исследования могут быть использованы следователями, другими представителями стороны обвинения, для оптимизации расследования хищений и некоторых других преступлений, подпадающих под категории небольшой, средней тяжести и тяжких. Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут применяться при преподавании таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», «Теория доказывания» в юридических вузах, при подготовке учебных, учебно-методических и практических пособий, а также в рамках повышения квалификации следователей, прокуроров, судей,адвокатов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебно-следственной практики и статистики, анкетирования и интервьюирования практических работников.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета. Основные положения данной работы были доложены и обсуждены на 9 научно-практических конференциях, в том числе 6 международных: «Актуальные проблемы права, экономики и управления» (г. Иркутск, 2010), «Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом» (г. Челябинск, 2010), «Тенденции развития юридической науки в современных условиях» (Украина, г. Горловка, 2010), «Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке» (г. Улан-Удэ, 2010), «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона -III» (г. Улан-Удэ, 2011), «Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке» (г. Улан-Удэ, 2011); трех всероссийских: «Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства» (г. Иркутск, 2009), «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности» (г. Москва, 2011), «Адвокатура и общество» (г. Улан-Удэ, 2011) .

Основные положения диссертации нашли свое отражение в 14 научных публикациях, 5 из которых опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Результаты исследования внедрены: в учебный процесс при преподавании дисциплины «Криминалистика» в Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления, Бурятском государственном университете, Байкальском экономико-правовом институте, Восточно-Сибирском филиале Российской академии правосудия; в практическую деятельность Адвокатской палаты Республики Бурятия, Бурятской транспортной прокурату

14 ры, Улан-Удэнского линейного отдела МВД России на транспорте, МВД по Республике Тыва, Главного управления МВД России по Иркутской области.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность", Попова, Елена Ильинична

Заключение

Проведенное автором диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Квалифицированный следователь, знающий особенности квалификации и методики расследования хищений, имея навык и опыт оценки судебной перспективы по уголовному делу, может с высокой долей вероятности прогнозировать одну из двух типичных следственных ситуаций на момент окончания предварительного расследования: принятие либо непринятие обвиняемым решения ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Более того, следователь, при соблюдении целого ряда рассмотренных в настоящей работе требований, может не только прогнозировать подобные следственные ситуации, но уже с момента возбуждения уголовного дела применять законные и этически допустимые тактические приемы, реализовывать тактические операции с целью достижения разумного компромисса между сторонами на основе норм, закрепленных в гл. 40 УПК РФ.

2. Следователь, с точки зрения применения криминалистических приемов и средств, на вполне законных основаниях может предложить обвиняемому рассмотреть возможность использования преимуществ, которые предоставляет ему особый порядок. Упомянутые преимущества можно классифицировать: на прямо указанные в законе и производные (тактические) преимущества, обусловленные особенностями реализации особого порядка на практике.

На основе изложенного возможен и допустим некий компромисс, который предполагает оптимальные условия как для стороны защиты, так и для стороны обвинения. Сущность компромисса заключается в том, что подозреваемый, обвиняемый прежде всего, а также его защитник, не в ущерб правам и законным интересам стороны защиты, тем не менее добровольно могут принять решение о полном или частичном отказе от противодействия уголовному преследованию, а в отдельных случаях могут решить добровольно способствовать раскрытию и расследованию хищения (и далее согласно положений п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). В свою очередь следователь идет на ряд уступок подозреваемому, обвиняемому, предоставляя ему тем самым возможность в полной мере воспользоваться преимуществами, которые дает ему особый порядок.

Вместе с тем реализация подобных компромиссов должна осуществляться при строгом соблюдении всех требований УПК РФ, прежде всего, обеспечении прав и законных интересов участников процесса со стороны защиты, потерпевшего.

3. Принимая за основу классификации наличие / отсутствие и характеристику комплекса уступок (компромисса), которые следователь в зависимости от конкретной следственной ситуации предоставляет подозреваемому, обвиняемому, можно выделить три варианта тактики расследования по уголовному делу: тактика расследования, осуществляемого «в общем порядке»; тактика расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; тактика расследования, с учетом возможности рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

4. В рамках криминалистического обеспечения деятельности следователя по применению норм гл. 40 УПК РФ есть необходимость в реализации тактической операции «Использование норм об особом порядке в рамках предварительного расследования», которую следует определить как систему следственных, иных процессуальных действий, тактических приемов и средств, которые осуществляет, строго соблюдая режим законности, следователь в целях преодоления имеющегося и прогнозируемого противодействия и достижения компромисса со стороной защиты по вопросу о возможности рассмотрения уголовного дела о хищении в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, а также для согласования с потерпевшим вопроса о возможности дать свое согласие на ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

5. Решение о моменте начала осуществлении расследования с учетом возможности рассмотрения уголовного дела о хищении судом в особом порядке и обозначенной тактической операции зависит от следственной ситуации, складывающейся на первоначальном этапе расследования преступлений. Имеют место следующие следственные ситуации: лицо,подозреваемое в хищении, застигнуто на месте преступления или непосредственно после его совершения; лицо, подозреваемое в хищении, не задержано, но в распоряжении следователя имеется информация, позволяющая организовать его розыск, задержание; либо лицо, совершившее преступление неизвестно, информацией о нем следователь не располагает или почти не располагает.

6. На принятие следователем тактического решения об осуществлении расследования с учетом возможности рассмотрения дела о хищении судом в особом порядке влияют два основных фактора: хорошая судебная перспектива и рациональность осуществления расследования с учетом возможности рассмотрения дела судом в особом порядке.

Следователь может принять решение о рациональности расследования с учетом возможности рассмотрения уголовного дела о хищении судом в особом порядке по мотивам, не противоречащим закону, к которым относится: стремление соблюсти процессуальные сроки, оптимизировать работу по делу не в ущерб всесторонности, полноте и объективности расследования, полностью или частично преодолеть противодействие уголовному преследованию и предстоящему судебному разбирательству.

Принятие соответствующего решения во многом зависит от того к какой группе субъектов, выделяемых в зависимости от криминалистически значимых черт им присущих («примитивные», «квалифицированные», «профессиональные» преступники) относится лицо, подвергающееся уголовному преследованию.

7. Категорически недопустим пресловутый обвинительный уклон со стороны представителей стороны обвинения. Поэтому вне зависимости от типа следственной ситуации в обязательном порядке проверяются версии непри

198 частности лица к совершению преступления и осуществляется тактическая операция «Проверка показаний лица, согласившегося с предъявленным ему обвинением».

8. Следователь для убеждения стороны защиты отказаться от противодействия, а в отдельных случаях принять решение способствовать раскрытию и расследованию хищения (и далее согласно п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК РФ) на вполне законных основаниях может предложить обвиняемому рассмотреть возможность использования преимуществ, которые предоставляет ему особый порядок, для чего могут использоваться «Памятка подозреваемому, обвиняемому» и «Протокол разъяснения подозреваемому (обвиняемому) особенностей рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке». Отказ обвиняемого от сотрудничества не должен повлиять на конструктивный характер взаимоотношений между стороной обвинения и защиты.

9. При проведении тактической операции «Использование норм об особом порядке в рамках предварительного расследования» следователю необходимо приложить усилия к тому, чтобы защитник и подозреваемый, обвиняемый были обоснованно убеждены в том, что сторона обвинения действительно располагает всей полнотой допустимых доказательстввиновности лица в совершении хищения, в связи с чем, некоторые или все акты противодействия уголовному преследованию, в том числе и во время судебного разбирательства бессмысленны.

Сторона защиты также может быть инициатором применения компромиссных процедур в рамках требований закона и профессиональной этики адвоката. Подозреваемому, обвиняемому необходимо подробно разъяснить условия возможного компромисса и его последствия, исключить любую возможность обмана, введения в заблуждение, не допустить нарушения прав и законных интересов, как стороны защиты, так и других участников уголовного судопроизводства, включая потерпевшего.

10. В рамках рассматриваемой тактической операции следователю рекомендуется на стадии предварительного расследования разъяснять потерпев

199 шему специфику особого порядка, а также процедуры рассмотрения уголовного дела в общем порядке, выясняя его позицию относительно возможности производства судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ. Следователь не вправе принуждать потерпевшего к даче согласия на особый порядок или получать согласие каким-либо обманным путем, но в определенных ситуациях при наличии психологического контакта и приведении рациональных аргументов со стороны следователя, потерпевший, ранее отказывающийся от судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ, может изменить свою позицию. При этом следователь исходит из приоритета задачи возмещения причиненного хищением ущерба, морального вреда.

Даже если есть реальная перспектива рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ, но это может повлечь нарушение прав и законных интересов потерпевшего, а также гражданского истца, следователю следует отказаться от проведения тактической операции, не допустив при этом неправомерного обмана стороны защиты.
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