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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе"

Актуальность исследования. Формирование новых реалий политической, экономической и социальной жизни, становление правовой государственности в России поставили перед юридической наукой и практикой комплекс задач, связанных с созданием нового законодательства, обеспечением его строгого, неуклонного исполнения. Решение данных задач возможно при условии, что принимаемые законы, правоприменительная деятельность отвечают идеалам справедливости.

Учитывая, что понятие справедливости изменяется в различные исторические эпохи, сама постановка вопроса об общем понятии справедливости, на наш взгляд, становится необходимой, особенно когда речь идет о ее трактовке с точки зрения глобальных интересов человечества, естественных и неотъемлемых прав человека. Что касается арбитражногопроцесса, то исследование понятия справедливости является неотъемлемой частью теоретической основы права на судебную защиту, права на состязательный арбитражный процесс, права на законное и справедливое разбирательство.

Требование справедливого судебного разбирательства является основополагающим началом деятельности по урегулированию споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов. Исходным законодательным источником данного требования стала Преамбула Конституции Российской Федерации, отражающая демократические принципы построения современного российского общества. Наряду с другими фундаментальными положениями Преамбула указывает на веру в справедливость, как на историческую традицию и неотъемлемую часть нравственной основы социальной организации в рамках новой российской государственности.

Разработка концепции справедливого судебного разбирательства, уяснение гарантий и проблем достижения справедливости, позволят научно обосновать возможные пути совершенствования нормативной основы деятельности судов по рассмотрению споров в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящее время не существует монографических научных работ, специально и комплексно исследующих проблему справедливости судебного разбирательства в арбитражном процессе. Положение усугубляется тем, что арбитражно-процессуальное законодательство Российской Федерации не определяет общего понятия справедливости, не перечисляетгарантий справедливости судебного разбирательства, судебного решения, неоднозначно решает вопрос о критериях справедливости как юридической категории. Безусловно, такой подход негативно сказывается на решении вопросов, связанных с правовым регулированием судебного разбирательства в арбитражном судопроизводстве.

Актуальность исследования обусловлена социальной значимостью оптимального процессуально-правового регулирования деятельности суда при разрешении арбитражных дел, необходимостью повышения качества отправления правосудия по экономическим спорам. Необходимость исследования правовой природы справедливости обусловлена тем, что в современном российском обществе достаточно остро стоит вопрос реальной защиты прав и законных интересов юридических лиц и граждан-предпринимателей. Анализ арбитражной практики свидетельствует о том, что у заинтересованных лиц не всегда имеется возможность эффективно использовать предоставленные им права, что обусловлено как сложностью их реализации, так и несовершенством процессуального законодательства (проблемы терминологии, двойственность понимания, несоответствие реалиям правоприменения и т.д.).

Таким образом, исследование правовых аспектов осуществления справедливости в ходе судебного разбирательства на современном этапе представляет значительный теоретический и практический интерес.

Проблема справедливости судебного разбирательства носит многогранный характер, и ее рассмотрение в силу этого предполагает всесторонний комплексный подход, исследование различных ее аспектов.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, круг рассматриваемых в нем проблем и схему их освещения, исследование философских, исторических и теоретико-правовых аспектов категории справедливости.

Особенность теоретической разработки темы настоящего исследования обусловлена значительным количеством работ, посвященных исследованию как самой сущности феномена справедливости, так и соотношению данного феномена с правом, включая правореализационный аспект.

Справедливость как принцип, имеющий основополагающее значение в правоприменении, рассматривалась в работах С.С. Алексеева, B.C. Афанасьева, В.М. Баранова, O.K. Биктасова, А.Т. Боннера, H.H. Вопленко, А.Л. Вязова, Э.А. Гасанова, В.Н.Карташова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, В.М. Лазарева, Р.З. Лившица, Е.А. Лукашевой, Н.С. Маленина, Г.В.Мальцева, B.C. Нерсесянца, Е.М. Орача, П.П. Осипова, В.П. Сальникова, В.М. Семенова, A.A. Соловьевой, В.В. Степаняна, А.И. Экимова, Л.С. Явича и других авторов.

Исследование проблемы справедливости связывалось в работах указанных авторов с определением понятия и с раскрытием содержания принципа справедливости в праве и правоприменении и не касалось непосредственно мер, направленных на установление гарантий реализации прав человека в гражданском судопроизводстве, уравнивание положения субъектов арбитражного и гражданского процесса.

Отдельные аспекты категории справедливости изучались в работах П.П. Гуреева «Судебное разбирательство гражданских дел» (М., 1958);

E.H. Ковалевой «Судебное разбирательство гражданских дел в советском гражданском процессе» (М., 1956); П.Я. Трубникова «Судебное разбирательство гражданских дел» (М., 1962) и других авторов. В данных работах категория справедливости исследовалась как неотъемлемое качество оптимально организованной судебной деятельности. Однако указанные авторы освещали лишь отдельные аспекты реализации идеи справедливости в правосудии по гражданским делам. Фрагментарность анализа объясняется тем, что рассмотрение вопроса о справедливости было составной частью исследования системообразующих факторов судебного разбирательства.

На основе соотношения международного и внутригосударственного правового регулирование процедур рассмотрения гражданских дел изучалось право на справедливое судебное разбирательство в работах Ii. Моула, К. Харби, Л.Б. Алексеева «Право на справедливое судебное разбирательство. Пособие для судей» (М., 2001); О.И. Рабцевича «Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование» (М., 2005); С.Ф. Афанасьев «Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве» (Саратов, 2009). В 2010 году была защищена докторская диссертация С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство».

Степень научной разработанности темы исследования. В рамках научного подхода, положенного в основу упомянутых исследований, основное внимание было уделено проблематике материализации общепризнанных принципов и международных норм применительно к отрасли гражданского процессуального права и практически не отражены ключевые аспекты процессуальных средств, гарантирующих справедливое национальное правосудие в области хозяйственной юрисдикции.

Таким образом, следует отметить отсутствие комплексного подхода к изучению проблемы справедливости судебного разбирательства в арбитражном процессе через призму этико-юридического понимания феномена справедливости, на основе критериев которого рассматривается интегрирование идей справедливого правосудия в нормы международного права икорреспондирующие последним нормы внутригосударственного арбитражного процессуального права.

В юридической литературе не уделено должное внимание изучению правового механизма, обеспечивающего реализацию права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе Российской Федерации. Отсутствуют специальные исследования, предметом которых является установление справедливости рассмотрения арбитражных дел.

Таким образом, на современном этапе степень разработанности вопросов, ставших предметом диссертационного исследования, следует признать недостаточной.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексное исследование идеи справедливости, ее взаимосвязей с общепризнанными нормами и принципами международного права, конституционными положениями, арбитражным процессуальным законодательством и правоприменительной практикой.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить и обобщить имеющиеся научные материалы, определить степень и уровень теоретической разработанности темы;

- проанализировать содержание категории «справедливость»;

- исследовать понятие «справедливость» в различных исторических условиях и философских интерпретациях;

- выявить соотношение понятий «справедливость» и «право»;

- установить содержание права на справедливое судебное разбирательство;

- определить взаимообусловленность международных и внутригосударственных стандартов справедливости судебного разбирательства;

- исследовать правовой механизм реализации права на справедливое судебное разбирательство;

- выработать практические рекомендации с целью повышения эффективности судебной защиты юридических лиц и предпринимателей.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации требований справедливости в ходе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражному суду дел.

Предметом исследования выступает справедливость как специфическое, сложное и развивающееся социальное явление, имеющее большое значение для нормального существования и дальнейшего развития общества, общие закономерности ее обеспечения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания общественных явлений. Использовались логические приемы познания: анализ, синтез, гипотеза, а так же философские категории, такие как форма и содержание, общее и частное. Применялись частнонаучные методы изучения частноправовых явлений: исторический метод, логико-юридический анализ законодательства, метод сравнительного правоведения и обобщения судебной практики и др.

Теоретической основой диссертации послужили труды отечественных и зарубежных ученых, принадлежащих к разным направлениям и школам. Проблема справедливости в современной отечественной философской литературе разрабатывалась в работах и В.Л. Гертых, Л.Г. Гринберга, И.М. Качановой, С.Ф. Кечекьяна, С.Я. Лурье,

B.C. Нерсесянца, Ю.А. Шрейдера, и др.

Среди современных исследователей правового аспекта справедливости известны работы С.С. Алексеева, Э.А. Гасанова, Г.Д. Бандзеладзе, З.А. Бербешкиной, H.H. Вопленко, Г.А. Емельянова, Т.А. Кот, Р.З. Лившица, Е.Л. Лушина, Г.В. Мальцева, Н.С. Малеина, Е.М. Орача, B.C. Пазенок, А.Н. Попова, П.Н. Сергеейко, В.В. Степаняна, Ю.И. Сулина, В.А. Тимофеева, А.Ф. Шишкина, А.И. Экимова, Л.С. Явича и др.

В специальной юридической литературе соотношению справедливости и права и связанному с этим повышению эффективности судебной защиты посвящены работы: B.C. Афанасьева, С.Ф. Афанасьева, В.М. Баранова, H.A. Баринова, А.Т. Боннера, В.Н. Бутылина, М.А. Викут, Н.Л. Гранат, Т.А. Григорьевой, П.П. Гуреева, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, К.И. Комиссарова, A.B. Корнева, В.Н. Кудрявцева, В.М. Лазарева, Е.А. Лукашевой, В.П. Сальникова, П.Я. Трубникова, H.A. Чечиной, В.М. Шерстюка, В.В. Яркова и других авторов.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Европейского Суда правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и арбитражных судов различных уровней.

В нормативную базу исследования входят нормативные акты различного уровня и юридической силы: Всеобщая декларация прав человека Декларация прав человека и гражданина Европейская конвенция о защите прав и основных свобод, Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека, Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации и др.

Нормативную базу исследования составили также отдельные законы

Российской Федерации, такие как Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ» и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором проведено комплексное изучение проблемы реализации положений справедливости в судебном разбирательстве. Настоящая работа является первым диссертационным исследованием указанной проблемы, выполненным на базе действующего арбитражного процессуального законодательства России.

Автором дается понятие справедливости судебного разбирательства, определяются полномочия арбитражного суда при осуществлении правосудия. Диссертантом предложены изменения редакций ряда ном Арбитражного процессуального кодекса.

В результате проведенного исследования на защиту выносится ряд актуальных положений, имеющих теоретическое и практическое значение и раскрывающих новизну диссертационной работы:

1. Дается авторское определение юридической справедливости как показателя оптимальности общественных отношений, нормативно детерминированного общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией и соответствующим законодательством Российской Федерации.

2. Обосновывается позиция, согласно которой принцип справедливости представляет собой основные положения, ценности и свойства права, воплощенные в содержании права и правоприменительных правоотношений, направленные на построение оптимальных правоотношений, основанных на соблюдении интересов как участников правоотношения, так и всего общества в целом.

3. Делается вывод, что право на справедливое судебное разбирательство - это комплексное субъективное право лица, гарантируемое международными и внутригосударственными нормами, представляющее собой совокупность процессуальных прав, осуществление которых зависит не от волеизъявления лица, которому оно принадлежит, а от действий органов и лиц, рассматривающих дело, и применяемых процедурных правил.

4. Отмечается, что особенностью развития современных правовых систем является не только влияние общепризнанных норм и принципов международного права на внутреннее законодательство государств, но и обратный процесс, в рамках которого происходят изменения общепризнанных норм и принципов международного права под влиянием законодательства ряда демократических государств, главной ценностью которых провозглашены права человека.

5. Доказывается, что нормы АПК РФ 2002 года являются результатом влияния международных норм и принципов, регламентирующих осуществление справедливого судебного разбирательства.

6. Разработана и обоснована система гарантий соблюдения требований справедливости при осуществлении правосудия в арбитражных судах.

Справедливое судопроизводство обеспечивается обязательством государства соблюдать общепризнанные положения международного права; системой контроля за законностью деятельности судов и иных правоохранительных органов; созданием реальной возможности для использования всех предусмотренных законом средств защиты прав любым заинтересованным лицом.

7. Предлагается внести дополнения в арбитражное процессуальное законодательство, которые:

- конкретизируют задачу справедливого разбирательства в арбитражных судах, предусмотренную п.З ст.2 АПК РФ;

- ориентируют суды на поиск нормы, не только соответствующей международному и внутреннему российскому законодательству, но и наиболее оптимально регулирующей отношение, которое стало предметом судебного разбирательства;

- установят обязанность судьи руководствоваться требованиями юридической справедливости в случае применения аналогии закона или аналогии права.

8. Обосновывается целесообразность законодательного закрепления ряда дополнительных гарантий реализации права на справедливое судебное разбирательство:

- права судьи приостанавливать производство по делу и направлять процессуальный запрос в Высший Арбитражный Суд Российской для формулирования правовой позиции по толкованию тех или иных норм закона и в целях упорядочения судебной практики;

- права судьи передавать дело, отнесенное законом к подведомственности иного судебного органа, с согласия истца по надлежащей подведомственности;

- возможность отмены решения арбитражного суда по основаниям несоответствия общепризнанным нормам и принципам международного права.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования предопределяется актуальностью исследуемой проблематики и новизной вопросов, рассматриваемых в диссертационной работе.

В теоретическом плане диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, направленных на совершенствование судебного правоприменения и контроля. Указанные теоретические выводы и положения могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе.

В практическом плане выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной практике арбитражных судов, чтении курса лекций по арбитражному процессу, деятельности законодательных органов по дальнейшему совершенствованию российского арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, законодательные предложения и практические рекомендации, сформулированные автором, отражены в его научных публикациях, в том числе в научно-практических журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований.

Положения диссертационного исследования нашли свое отражение в выступлениях на межвузовских и региональных конференциях.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации основана на принципах формальной логики, определена в соответствии с целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Глушкова, Ирина Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование вопросов справедливости судебного разбирательства позволило сформулировать следующие основные выводы.

1. Философия в развитии взглядов на сущность понятия справедливости прошла путь от толкования данного понятия с позиций божественного, идеального мира, до построения теоретических определений категории справедливости на основе субъективных и объективных факторов.

Исследуя содержания справедливости в обществе и праве, философы прошлого выдвинули много фундаментальных положений, касающихся основ права. Многие философы относили справедливость к одному из источников формирования права. Современный законотворческий процесс также следует строить на принципах справедливости, принимая нормы, которые бы обеспечивали взаимодействие людей на основе равенства и соблюдения интересов как участников правоотношения, так и всего общества в целом.

2. Необходимо провести разграничение между такими понятиями как «справедливость в праве», «справедливость права» и «юридическая справедливость». Под «справедливостью в праве» следует подразумевать социально-нравственную категорию, которая получила выражение в праве. «Справедливость права» - это соответствие сущего в праве представлениям людей о должном в регулировании общественных отношений и, наконец, «юридическая справедливость» - это понятие, означающее, что справедливость выражается в одинаковом применении закона к каждому.

3. В современном арбитражном законодательстве отсутствует нормативно закрепленное определение понятия справедливости. При этом ст. 3 АПК РФ требует, чтобы арбитражные суды проводили судебное разбирательство именно на основе справедливости. Устранить сложившееся противоречие можно, дополнив АПК РФ нормой, содержащей определение понятия справедливости. В числе принципов арбитражного процесса следует указать принцип справедливости, сформулировав основное его содержание: «Юридическая справедливость - правила, нормативно детерминированные общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией и соответствующим законодательством Российской Федерации, применяемые в качестве инструмента распределения прав и обязанностей субъектов арбитражного судопроизводства».

4. Право на справедливое судебное разбирательство - это комплексное субъективное право лица, закрепляемое и гарантируемое международными и внутригосударственными нормами, представляющее собой совокупность процессуальных прав, осуществление которых зависит не от волеизъявления лица, которому оно принадлежит, а от действий органов и лиц, рассматривающих дело, и применяемых процедурных правил.

Представляя собой комплекс процессуальных прав, каждое из которых имеет свое собственное содержание, право на справедливое судебное разбирательство, тем не менее, обладает и самостоятельным содержанием, не тождественным полностью ни одному из входящих в него прав, а раскрывающимся целиком именно во всей их совокупности. В то же время каждое конкретное процессуальное право является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство. Следовательно, реализация данного права возможна только через обеспечение и реализацию тех процессуальных прав и обязанностей, которые входят в его содержание, а значит, нарушение права на справедливое судебное разбирательство будет иметь место даже тогда, когда нарушается хотя бы одно из этих прав.

5. Право на справедливое судебное разбирательство на сегодняшний день прошло в своем развитии четыре основных этапа. На первом этапе -отдельные требования к справедливому судебному разбирательству закреплялись в национальном законодательстве некоторых государств и были направлены на регулирование прав лиц при осуществлении правосудиянациональными судами (примеры таких законодательных актов приводились выше).

На втором этапе появляются международные нормы, закрепляющие право на справедливое судебное разбирательство и имеющие целью закрепление минимального набора процессуальных гарантий, которые должны соблюдаться при рассмотрении дел национальными судами. На третьем этапе формируется право международных судов вторгаться в судебнуюсистему государств. Четвертый этап характеризуется появлением международных норм, закрепляющих право на справедливое судебное разбирательство в международных судах.

6. Международное сообщество выработало и закрепило в международных актах основные процессуальные гарантии, предъявляемые справедливому судебному разбирательству по спорам о праве гражданском, представляющие собой ряд требований, предъявляемых как к государству в целом, так и к его органам законодательной, исполнительной и судебной власти. Указанные требования стандартизированы нормативными актами уполномоченных международных органов и представляют собой минимальный набор правил, которым должна соответствовать внутригосударственная правовая система, целью которой является обеспечение справедливого судебного разбирательства. Реализацию требований справедливости при судебном рассмотрении дел внутри государства гарантирует целый ряд специальных международных судебных органов, уполномоченных непосредственно разрешать дела, по которым уже приняты несправедливые решения внутренних судов.

Кроме того, справедливое судопроизводство обеспечивается обязательством государства соблюдать общепризнанные положения международного права; системой контроля за законностью деятельности судов и иных правоохранительных органов; созданием реальной возможности для использования всех предусмотренных законом средств защиты прав любым заинтересованным лицом.

7. Особенностью развития современных правовых систем является не только влияние общепризнанных норм и принципов международного права на внутреннее законодательство государств, но и обратный процесс, в рамках которого происходят изменения общепризнанных норм и принципов международного права под влиянием законодательства ряда демократических государств, главной ценностью которых провозглашены права человека.

8. Справедливость судебного разбирательства и судебного акта, как его итога, обеспечивается нормами международного права, Конституции РФ, а также нормами арбитражного процессуального права. Исключение какой-либо нормы из комплексного механизма правового регулирования деятельности по разрешению дел, отнесенных к компетенции арбитражныхсудов, может привести к произволу либо при установлении, рассмотрении или оценке обстоятельств дела, либо принятии судебных постановлений, либо при осуществлении контроля за законностью или обоснованностью принятых решений. В конечном итоге неурегулированность тех или иных отношений может причинить ущерб правовой защищенности предпринимателей и иных лиц, обратившихся в арбитражный суд для восстановления нарушенных субъективных прав.

9. Справедливость решения органически связана с законностью и обоснованностью правоприменительной деятельности, справедливостью рассмотрения и разрешения дела. Решение может быть признано справедливым, если отвечает следующим условиям:

- решение основано на законе и примененный закон справедлив;

- нормы закона применены к действительным обстоятельствам дела;

- соблюдена процессуальная форма рассмотрения и разрешение дела;

- суд нашел наиболее оптимальный вариант разрешения дела, т.е. соблюдена эквивалентность не только относительно прав сторон, правил возмещения расходов, но и относительно совершенного правонарушения и налагаемой судом ответственности.

10. Законодательное установление дополнительных гарантий защиты прав предпринимателей в судебном разбирательстве по арбитражному делу является насущной необходимостью.

Автор пришел к выводу о целесообразности законодательного закрепления ряда гарантий, обеспечивающих реализацию права на справедливое судебное разбирательство:

1) Права судьи приостанавливать производство по делу и направлять процессуальный запрос в Высший Арбитражный Суд Российской для формулирования правовой позиции по толкованию тех или иных норм закона и в целях упорядочения судебной практики. В связи с этим предлагается дополнить ст. 144 АПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «Арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае: 6) направления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации процессуального запроса для формулирования правовой позиции по толкованию тех или иных норм закона и в целях упорядочения судебной практики».

2) Права судов передавать дело, отнесенное законом к подведомственности иного судебного органа, с согласия истца по надлежащей подведомственности. Поэтому предлагается дополнить ст. 27 АПК РФ пунктом 6, изложенным в следующей редакции: «Арбитражный суд вправе передать дело, отнесенное законом к подведомственности иного судебного органа, с согласия истца по надлежащей подведомственности».

При этом следует запретить прекращение производства в порядке ч.1 ст. 150 АПК РФ по делу, которое было направлено судом другой подсистемы. Данное правило явилось бы конкретизацией общепризнанных международных стандартов доступности правосудия, и в том числе, справедливости судопроизводства.

3) Обязанности судьи руководствоваться требованиями юридической справедливости в случае применения аналогии закона или аналогии права. В связи с этим предлагается внести изменения в п. 6 ст. 13 АПК РФ и дополнить указанную статью пунктом 7, изложив эти пункты в следующей редакции:

6. В случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права). При этом арбитражные суды руководствуются требованиями юридической справедливости».

4) Внесение изменений в ст.ст.270,288,304 АПК РФ, предусмотрев возможность отмены решения арбитражного суда по основаниям несоответствия общепризнанным нормам и принципам международного права.

5) Установление дополнений в арбитражное процессуальное законодательство, которые, во-первых, конкретизируют задачу справедливого разбирательства в арбитражных судах, предусмотренную п.

3 ст. 2 АПК РФ, а, во-вторых, в случаях, предусмотренных АПК РФ, ориентируют суды на поиск нормы, не только соответствующей международному и внутреннему российскому законодательству, но и наиболее оптимально регулирующей отношение, которое стало предметом судебного разбирательства.

6) Указание в общей части АПК РФ в числе принципов арбитражного процесса на принцип справедливости с формулировкой основного его содержания: «Юридическая справедливость - правила, нормативно детерминированные общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией и соответствующим законодательством Российской Федерации, применяемые в качестве инструмента распределения прав и обязанностей субъектов арбитражного судопроизводства».

7) Дополнение содержания статьи 13 АПК обязанностью суда руководствоваться международными правовыми принципами и правовыми нормами.

Правила ст. 13 АПК устанавливают обязанность субъектов арбитражного процесса осуществлять судебное рассмотрение спорных правоотношений, руководствуясь нормами федерального законодательства, распоряжений органов исполнительной власти, законодательства субъектов РФ и актов органов местного самоуправления. Кроме того, положения данной статьи предписывают арбитражным судам руководствоваться международными договорами РФ, а в предусмотренных случаях - нормами иностранного законодательства. Полагаем, что в данном случае следует применить широкое толкование арбитражной процессуальной нормы, поскольку ст. 15 Конституции РФ провозглашает составной частью правовой системы Российской Федерации не только международные договоры, но и общепризнанные принципы и нормы международрюго права.
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