Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Теоретические проблемы научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании

**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Зотов, Денис Валентинович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Воронеж

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

210

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Зотов, Денис Валентинович

Введение.

Глава 1. Общие подходы к исследованию научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании.

§ 1. Научно-технический прогресс и теория доказательств.

§ 2. Методологические начала исследования научно-технических достижений, используемых в уголовно-процессуальном доказывании.

§ 3. Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты исследования научно-технических достижений, применяемых в доказывании по уголовным делам

Глава 2. Понятие, сущность и виды научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании.

§ 1. Научно-технические средства, применяемые в уголовно-процессуальном доказывании.

§ 2. Научные знания, применяемые в уголовно-процессуальном доказывании.

Глава 3. Правовые основы применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании.

§ 1. Задачи применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании.

§ 2. Научно-технические достижения, используемые в качестве средств уголовно-процессуального доказывания.

§ 3. Способы уголовно-процессуального доказывания, основанные на применении научно-технических достижений.

§ 4. Общие критерии допустимости использования научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические проблемы научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании"

Актуальность темы исследования. Доказывание, составляя основное содержание уголовно-процессуальной деятельности, приводит к необходимости проведения разнообразных и многоплановых научных исследований. Важное место здесь занимают вопросы применения научно-технических достижений в процессе доказывания.

С одной стороны, использование научно-технических достижений в доказывании обусловлено новыми возможностями науки и техники, бурно развивающихся в условиях научно-технического прогресса. С другой, - значительным числом преступлений, в том числе совершаемых с применением, либо в отношении научно-технических достижений, что соответственно предполагает широкое использование научных знаний и научно-технических средств в деятельности по собиранию, проверке и. оценке доказательств. Некоторое улучшение статистических показателей состояния преступности в РФ за 2002 год и январь-февраль 2003 года в целом не позволяет говорить о значительном усилении правопорядка в стране, ибо преступность продолжает представлять собой реальную угрозу национальной безопасности России. В 2002 году зарегистрировано 2526,3 тыс. преступлений (январь-февраль 2003 г. - 436,5 тыс.). Рост преступлений отмечен в 3 субъектах РФ (январь-февраль 2003 года - в 9 субъектах РФ). В 2002 году не раскрытыми остались 924,3 тыс. преступлений, что на 4,5% превышает аналогичный показатель в 2001 году (январь-февраль 2003 года - 181,4 тыс., что на 13,1% превышает аналогичные показатели за предыдущий период)1.

Существует объективная закономерность отставания правового регулирования применения научно-технических достижений в доказывании от научно-технического прогресса, который предлагает новые научные знания и технические средства для борьбы с преступностью. На необходимость детальной процессуальной регламентации использования достижений науки и техники неодно

1 См.: Краткий анализ состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2002 i. -(http://rybakov.spb.ru/stat/sostdec02.htm); Краткий анализ состояния преступности в Российской Федерации за январь-февраль 2003 г. - (http://www.mvdinforrn.ru/index.php?section=monthstatt). кратно обращалось внимание в научно-практических исследованиях, однако эти идеи не в полной мере были восприняты законодателем при принятии Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации . Вместе с тем, многие положения нового уголовно-процессуального закона, касающиеся применения научно-технических достижений в доказывании, далеко не бесспорны и нуждаююя ь анализе и оценке, прежде всего с теоретических позиций.

Тщательной разработки требует система методологических начал, позволяющая определить основные подходы к исследованию сущности научно-технических достижений. Весьма неоднозначна актуальная науковедческая проблема о соотношении процессуального и криминалистического аспектов исследования возможностей науки и техники в доказывании.

Явно недостаточно разработаны в теоретическом аспекте вопросы: о сущности «научно-технических достижений»; о формах их воплощения; о компетенции участников уголовного процесса в применении научных знаний и научпи-технических средств; о формах использования достижений науки и техники в системе уголовно-процессуального доказывания и другие.

На протяжении длительного времени остро дискуссионными остаются проблемы: использования результатов, полученных с помощью полиграфа, признания доказательственного значения за показаниями «сведущего свидетеля»; возможностей и пределов применения «психологических ловушек», «следственных хитростей» и другие.

Названные вопросы, естественно, не исчерпывают всей актуальности проблематики исследования научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании и требуют своего обстоятельного рассмотрения.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема диссертации относится к числу недостаточно разработанных в отечественной уголовно-процессуальной и криминалистической науках. Работа представляет собой ком

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4924. С изменениями и дополнениями: Федеральный закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №22. Ст. 2027; Федеральный закон 25 июля2002 г. № 112-ФЗ //СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3015. (Далее -УПК РФ). плексное научное исследование, в котором на основе действующего законодательства всесторонне рассмотрены общетеоретические проблемы научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании. В таком аспекте эти вопросы еще не подвергались самостоятельному анализу ни в монографических, ни в диссертационных исследованиях. Вместе с тем, отдельные моменты рассматриваемой проблемы исследовали многие видные представители уголовно-процессуальной науки и науки криминалистики: Т. В. Аверьянова, Н. С. Алексеев, В. Д. Арсеньев, О. Я. Баев, В. П. Бахин, А. Р. Белкин, Р. С. Белкин,

A. В. Белоусов, А. И. Винберг, JI. Е. Владимиров, В. А. Волынский, В. И. Гонча-ренко, Г. Ф. Горский, Г. И. Грамович, В. Г. Даев, В. Г. Заблоцкий, Ю. А. Калин-кин, Д. А. Керимов, JL Д. Кокорев, В. Я. Колдин, Ю. В. Кореневский, Ю. Г. Кору-хов, Н. П. Кузнецов, А. М. Ларин, В. К. Лисиченко, П. А. Лупинская, А. М. Макаров, В. А. Мещеряков, Г. Е. Морозов, Ю. К. Орлов, В. А. Панюшкин, И. Л. Петру-хин, Л. Н. Ракитина, А. Р. Ратинов, Е. Р. Российская, Т. В. Сахнова, Е. В. Селина,

B. А. Серов, М. С. Строгович, В. М. Сырых, В. В. Трухачев, Ф. Н. Фаткуллин, А. А. Хмыров, С. А. Шейфер, В. И. Шиканов, А. А. Эксархопуло, П. С. Элькинд и другие ученые.

Анализ литературы свидетельствует о значительном интересе к проблемам научно-технических достижений со стороны криминалистики и о недостаточной теоретической разработанности процессуальных вопросов использования научных знаний и научно-технических средств в доказывании по уголовным делам. В большинстве работ процессуального характера, как правило, рассматриваются лишь некоторые стороны применения научно-технических достижений в доказывании: применительно к отдельным стадиям и субъектам уголовного процесса, научным знаниям или научно-техническим средствам. При таком подходе, в целом достаточно оправданном, важнейшие вопросы методологии исследования научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании остаются, как правило, за рамками научного поиска. Необходимость их изучения и обусловила выбор темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате применения научно-технических достижений в уголовном судопроизводстве.

Предметом диссертационного исследования выступает изучение сущности научно-технических достижений и особенностей их использования в уголовно-процессуальном доказывании.

Цель и задачи исследования. Цель диссертации - разработка теоретических положений, раскрывающих сущность научно-технических достижений, форм их воплощения и применения в уголовно-процессуальном доказывании, а также обоснование и формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Данная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- проанализировать основные причины, приводящие к необходимости применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании;

- определить систему методологических начал в исследовании научно-технических достижений, используемых в доказывании по уголовным делам;

- показать различия уголовно-процессуального и криминалистического от аспектов при исследовании научно-технических достижений;

- дать определение понятия «научно-технические достижения, применяемые в уголовно-процессуальном доказывании»;

- раскрыть сущность понятий «научные знания» и «научно-технические средства» как основных форм воплощения научно-технических достижений;

- показать значение применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании;

- исследовать некоторые конкретные проблемы применения научно-технических достижений в форме средств и способов доказывания;

- разработать систему предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части применения научно-технических достижений в доказывании по уголовным делам;

- определить общие критерии допустимости использования достижений науки и техники в процессе доказывания.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологическую базу исследования составили основные положения диалектического метода научного познания. В диссертации также применены системно-структурный, конкретно-исторический, сравнительно-правовой и другие частные методы научного исследования. В содержании работы в значительной степени преобладает науковедческий, общетеоретический аспект исследования, что отвечает теме диссертации. В связи с этим не используются социологические методы анализа практики применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании.

Теоретической основой диссертационного исследования выступают работы отечественных и зарубежных авторов по общей теории права, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, философии, психологии, истории.

Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования. Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция РФ3, Уголовный кодекс РФ4, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»5. Проанализировано российское уголовно-процессуальное законодательство прошлых лет: Ус

6 7 тав уголовного судопроизводства 1864 года , УПК РСФСР 1923 года , УПК РСФСР 1960 года , а также уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных государств. Эмпирическую базу исследования составили положения офи

3 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. М.: ИНФРА-М, 2003. 60 с.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (Далее - СЗ РФ). 1996. № 25. Ст. 2954. С изменениями и дополнениями: Федеральный закон от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ//СЗ РФ. 1998. №26. Ст. 3012; Федеральный закон от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ//СЗ РФ. 2001. № 11. Ст. 1002; Федеральный закон от 7 мая 2002 г. № 50-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 19. Ст. 1795.

5 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3. // Ведомости Федерального Собрания Российской Федерации. 2001. № 17. Ст. 940.

6 Уголовно-процессуальный кодекс России: Сборник нормативных актов и документов: В 3 ч. / Под ред. В. А. Па-нюшкина. - Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1998. Ч. 1: Официальные тексты. 456 с.

7 Там же.

8 Там же. циальной статистики о состоянии преступности в РФ за 2002 год и январь-февраль 2003 года.

Научная новизна исследования. Основные положения, выносимые на защиту. Диссертация представляет собой выполненное на монографическом уровне комплексное исследование теоретических проблем научно-технических достижений, применяемых в уголовно-процессуальном доказывании, форм их воплощения и использования в процессе доказывания. В диссертации впервые обстоятельно рассмотрен науковедческий, методологический аспект исследования проблем, связанных с применением научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании. Также впервые после принятия и вступления в действие УПК РФ исследованы правовые основы использования научно-технических достижений в доказывании. Научную новизну работы характеризуют следующие положения, выносимые на защиту:

1. Между научно-техническим прогрессом, с одной стороны, теорией доказательств и уголовно-процессуальным доказыванием, с другой стороны существует сложная, диалектическая связь, проявляющаяся в прямом воздействии научно-технического прогресса на теорию доказательств и опосредованном (эвентуальном) на уголовно-процессуальное доказывание.

2. При исследовании проблем применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании следует руководствоваться системой многоуровневых методологических положений, включающей диалектико-мировоззренческий, междисциплинарный, частнонаучный и переходный от познавательно-теоретического к практически-преобразовательной деятельности уровни.

3. Установлена процессуальная составляющая применения научно-технических достижений в доказывании по уголовным делам путем отграничения целей, результатов и порядка исследования теорией доказательств и криминалистикой информационно-познавательной сферы деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств.

4. Понятие «научно-технические достижения (возможности)» наиболее полно и адекватно отражает многообразие научно-технических средств и научных знаний, используемых в уголовном процессе.

5. Исходя из закономерностей развития науки и техники, а также особенностей функционирования отдельных моментов труда субъектов доказывания, научно-технические достижения следует классифицировать на научно-технические средства и научные знания.

6. «Научно-технические средства» как одна из форм воплощения научно-технических достижений представляют собой совокупность технических средств и технологий их применения в деятельности по собиранию и проверке доказательств.

7. Под «технологиями, применяемыми в уголовно-процессуальном доказывании», следует понимать совокупность научно обоснованных способов (методик) применения технических средств в процессе собирания и проверки доказательств.

8. «Научные знания» как одна из форм воплощения научно-технических достижений могут быть использованы любыми участниками уголовного судопроизводства. Процессуальное значение и последствия такого применения будут различными в зависимости от процессуального статуса того или иного субъекта.

9. В понятие «специальные знания» следует выделять два основных признака: 1) субъектный как принадлежность специальных знаний только эксперту и специалисту и 2) предметный - качественно характеризующий специальные знания как научно обоснованные.

10. Основное назначение применения научно-технических достижений в доказывании состоит в его объективизации и оптимизации.

11. Основными формами применения научно-технических достижений в процессе доказывания выступает их использование в качестве средств и способов доказывания.

12. Подлежащими закреплению в УПК РФ общими критериями допустимости применения научно-технических достижений в доказывании являются законность, научная состоятельность и нравственность.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит:

- в разработке методологии исследования научно-технических достижений и форм их применения в уголовно-процессуальном доказывании;

- в определении и уточнении некоторых понятий: «научно-техническое достижение», «научно-техническое средство», «техническое средство», «технология», «научные знания», «специальные знания», «средства доказывания, основанные на применении научно-технических достижений», «способы доказывания, основанные на применении научно-технических достижений», и других;

- в попытке по-новому представить место научно-технических достижений в системе уголовно-процессуального доказывания;

- в содействии дальнейшей научной разработке вопросов применения научно-технических достижений в доказывании и иных проблем теории доказательств.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных результатов:

- в правотворческой, правоприменительной и исследовательской деятельности;

- в учебном процессе при изучении курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика» и связанных с ними спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования, составляющие содержание работы, изложены в четырех научных публикациях. Они обсуждались на заседаниях кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, на научной сессии юридического факультета Воронежского государственного университета (Воронеж, 2003). Отдельные положения и выводы работы стали предметом рассмотрения на международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Р. С. Белкина (Воронеж, 2002), и научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной криминалистики» (Алушта, 2002).

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зотов, Денис Валентинович

Заключение

Результаты проведенного диссертационного исследования позволили сформулировать следующие теоретически значимые выводы, предложения по совершенствованию законодательства и практические рекомендации для субъектов доказывания в части использования научно-технических достижений.

1. Между научно-техническим прогрессом и теорией доказательств существует сложная, диалектическая связь, состоящая в различном характере их влияния друг на друга и вызываемыми последствиями как позитивного, так и негативного характера.

2. Научно-технический прогресс как любое другое общественное явление внутренне противоречив и диалектичен, в силу чего его влияние сопровождается процессами не только позитивного, но и негативного характера. Положительное или отрицательное воздействие научно-технического прогресса на теорию доказательств и уголовно-процессуальноедоказывание носит прямой и эвентуальный (опосредованный) характер. Прямое воздействие осуществляется только на теорию доказательств в виде обсуждения различных гипотез об использовании возможностей науки и техники в целях уголовно-процессуального доказывания, (при отсутствии соответствующего процессуального закрепления). Опосредованное воздействие научно-технического прогресса возможно только в отношении тех научно-технических достижений, которые уже нашли свое отражение в нормах доказательственного права.

3. Рассмотрение проблем применения научно-технических достижений в доказывании может быть плодотворным только при условии их исследования на различных методологических уровнях, между которыми существует органическая связь и взаимозависимость: 1-й уровень высшей философской методологии (диа-лектико-мировоззренческий уровень); 2-й общенаучный (междисциплинарный) уровень; 3-й конкретный (частнонаучный) уровень; 4-й переходный уровень от познавательно-теоретической к практически-преобразовательной деятельности.

4. Процессуальный аспект исследования научно-технических достижений, применяемых в доказывании по уголовным делам, определяется следующим: 1) решением задач по: а) совершенствованию формы и структуры норм доказательственного права, регламентирующих применение научно-технических достижений; б) упорядочению доказательственныхправоотношений, возникающих между участниками уголовного процесса в ходе собирания, проверке и оценке доказательств в связи с использованием научно-технических достижений; в) оптимизации доказательственной деятельности субъектов доказывания по применению научно-технических достижений; 2) исследованием тех научно-технических достижений, которые уже применяются либо могут быть успешно реализованы в процессе собирания, проверки и оценки доказательств в соответствии с их прямой либо общей предусмотренностью уголовно-процессуальным законом, (рассматриваются процессуальные форма и содержание правоотношений по применению научно-технических возможностей в процессе доказывания); 3) разработкой предложений по совершенствованию законодательства в части использования научных знаний и технических средств в доказывании по уголовным делам.

5. Понятия «научно-технические достижения (возможности)» либо «достижения (возможности) науки и техники» являются наукоемкими, наиболее полно и адекватно отражающими многообразную совокупность научно-технических средств и научных знаний, используемых в уголовно-процессуальном доказывании, т. к.: а) категория «достижения (возможности)» охватывает как новые, позитивные научно-технические данные, так и уже имеющиеся; б) достижения науки включают в себя результаты наук любых классов (естественных, технических, общественных и гибридных); в) наряду с научными знаниями используется и категория «техника»; г) термин «достижения науки и техники» уже нашел свое отражение в правоприменительной практике; д) большинство ученых, включая и тех, кто придерживается иных точек зрения, употребляет эти понятия.

6. Закономерности научно-технического прогресса, а также особенности функционирования отдельных моментов процесса труда работников следствия и суда позволяют определить научно-технические достижения в виде системы материальных (научно-технических средств) и идеальных (научные знания) средств, используемых в уголовно-процессуальном доказывании. Таким образом, научно-технические средства и научные знания составляют первоначальный- вариант классификации научно-технических достижений.

7. Под «научно-техническими средствами» следует понимать совокупность технических средств и технологий их применения в деятельности по собиранию и проверке доказательств. В свою очередь технические средства подразделяются на общетехнические и технико-криминалистические средства, а технологии их применения на общетехнологические процессы их применения и технико-криминалистические приемы.

8. Ст. 5 УПК РФ нуждается в дополнении соответствующим пунктом в алфавитном порядке со следующим содержанием: «научно-технические средства -технические средства и научно состоятельные способы (методики) их применения, используемые в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

9. Научные знания, используемые в доказывании по уголовным делам материально воплощаются в предметной, знаковой и личностной формах, каждая из которых имеет свои особенности.

10. Научные знания, воплощенные в личностной форме, подразделяются на: а) специальные знания эксперта и специалиста; б) научные знания, используемые судом; в) научные знания, используемые сторонами; г) научные знания, используемые иными участниками процесса, кроме эксперта и специалиста.

11. В понятии «специальные знания» следует выделять два основных признака: 1) субъектный как принадлежность специальных знаний только эксперту и специалисту и 2) предметный - качественно характеризующий специальные знания как научно обоснованные. Если субъектный критерий является исключительным основанием для разграничения процессуальных статусов эксперта и специалиста от других участников уголовного судопроизводства, обладающих научными знаниями, то предметный критерий полностью отвечает всем особенностям научных знаний, применяемых в уголовном процессе, что делает его связующим элементом в определении научных знаний, воплощенных в личностной форме.

12. Ст. 5 УПК РФ нуждается в дополнении соответствующим пунктом в алфавитном порядке со следующим содержанием: «специальные знания - научно обоснованные знания, умения и навыки, за исключением общеизвестных и отнесенных к исключительной компетенции органов расследования, прокурора и суда, приобретенные специалистом и экспертом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности, используемые в порядке, установленном настоящим Кодексом».

13. Задачами применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании выступают объективизация и оптимизация процесса доказывания. Под объективизацией следует понимать вовлечение в уголовный процесс доказательств и способов их собирания, проверки и оценки, которые в меньшей степени подвергнуты воздействию субъективных факторов. Оптимизация представляет собой организацию доказывания, осуществляемую рациональными и целесообразными способами на основе широкого применения научно-технических возможностей.

14. Основными формами применения научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании выступает возможность их использования в качестве средств доказывания (доказательств) и способов доказывания (система приемов и операций, направленная на собирание, проверку и оценку доказательств и реализуемая в предусмотренныхпроцессуальным законом действиях следователя, суда и других управомоченных на то лиц и органов).

15. Возможность применения научно-технических достижений в качестве средств доказывания обладает рядом особенностей. В одних случаях научно-технические достижения могут выступать в качестве источников доказательств, хотя и сведения, получаемые из этих источников, могут быть научно обоснованными (заключение и показания эксперта, некоторые вещественные доказательства и иные документы). Вместе с тем, научно-технические достижения не могут существовать в форме источников иных доказательств - протоколов следственных и судебных действий, показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего, хотя сведения, полученные из названных источников, могут быть научно обоснованными и иметь важное значение для доказывания, в первую очередь, для определения достоверности доказательств.

16. Одновременное указание в ч. 6 ст. 164 УПК РФ на «следы преступления» и «вещественные доказательства» как на объекты, собираемые следователем при помощи научно-технических достижений, представляется некорректным. Во-первых, эти понятия имеют различную природу: «следы преступления» - криминалистическая, а «вещественные доказательства» - процессуальная категория. Во-вторых, при соблюдении ряда процессуальных процедур следователь из следов преступления формирует доказательства. При этом, идеальные и материальные следы «трансформируются», соответственно в личные и предметные (вещественные) доказательства. Таким образом, с существенной оговоркой на процессуальный порядок формирования доказательств, условно можно говорить о том, что «вещественные доказательства» является конкретизирующим понятием по отношению к понятию «следы преступления». Соответственно указание в ч. 6 ст. 164 УПК РФ на «вещественные доказательства» излишне и нуждается в исключении.

17. УПК РФ предусматривает, что следственные действия, производимые в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также, если это связано с опасностью для жизни и здоровья людей, могут быть выполнены без участия понятых. При этом закон указывает на «альтернативу» понятым - применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, а если их использование невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись (ч. 3 ст. 170 УПК РФ). Однако в таких случаях возникают опасения в объективности и непредвзятости фиксирования значимых обстоятельств. Поэтому суду и участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты при таких обстоятельствах следует тщательно проверять наличие достаточных оснований, исключающих возможность использования технических средств фиксации. В противном случае полученные доказательства могут быть признаны недостоверными или недопустимыми.

18. Общее правило о применении технических средств и способов при собирании доказательств требует своей конкретизации в части фиксации хода и результатов следственных действий с использованием аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки. Поэтому, по аналогии со ст. 141-1 УПК РСФСР, считаем необходимым дополнить ч. 6 ст. 164 УПК РФ следующим содержанием: «Аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, фотосъемка части следственного действия, а также повторение специально для фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки показаний и уже проведенных следственных действий не допускается». Соответственно требует пересмотра ч. 5 ст. 166 УПК РФ, нуждающаяся в новом и, несомненно, важном положении об указании в протоколе следственного действия «факта приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, фотосъемки, причине и длительности остановки записи».

19. Необходимо исключить положение, предоставляющее следователю свободу выбора тактики допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ). Данная норма не соответствует, в целом, императивному характеру предписаний уголовно-процессуального закона, а также ее нельзя считать проявлением диспозитивного регулирования, поскольку последнее предполагает наличие определенных правовых критериев, в рамках которых осуществляется выбор линии поведения. Ч. 2 ст. 189 УПК РФ не содержит таких критериев допустимости, что создает ничем не ограниченную возможность ее применения. Подобный подход недопустим, ибо опасен нежелательными последствиями, связанными с нарушениями законности в уголовном процессе.

20. Законодательное определение процессуального статуса специалиста обладает рядом недостатков, которые нуждаются в устранении. Так, указание в ч. 1 ст. 58 УПК РФ только на содействие в собирании предметов и документов значительно сужает круг следственных и судебных действий, предполагающих участие специалиста. Закон не представляет возможности для привлечения специалиста к участию в допросе, очной ставке, проверке показаний на месте, т. е. к тем процессуальным действиям, результатом которых является получение показаний лиц. Также в разделе II УПК РФ, где перечисляются все участники уголовного судопроизводства с раскрытием их правового статуса, нет упоминания о педагоге, психологе и враче, хотя назначение деятельности этих лиц и характер предоставленных им правомочий аналогичны деятельности и процессуальному режиму специалиста. Вместе' с тем, законодатель не раскрывает правовое положение педагога, участвующего при допросе несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего (ст. 191 УПК РФ), хотя делает это в отношении педагога и психолога подозреваемого, обвиняемого (ч. 5. ст. 425 УПК РФ), но не в требуемом объеме. Изложенное вызывает необходимость совершенствования законодательства в части устранения выявленных недостатков, которое может быть выражено в предложении следующей редакции ч. 1. ст. 58 УПК РФ - «Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в их производстве, применения технических средств, постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также в иных целях. Педагог, психолог, врач, привлекаемые к участию в процессуальных действиях, являются специалистами».

21. УПК РФ предусматривает участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетних подозреваемого и обвиняемого (ч. 3 ст. 425 УПК РФ), а в отношении потерпевшего или свидетеля указывается только педагог (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Такое несоответствие должно быть устранено путем дополнения ч. 1 ст. 191 УПК РФ после слова «педагога» словами «или психологом».

22. К числу .общих критериев допустимости использования научно-технических достижений в уголовно-процессуальном доказывании должны быть отнесены законность, научность и этичность. Эти требования целесообразно отразить в главе 11 «Доказывание» УПК РФ отдельной статьей «Применение научно-технических достижений в процессе доказывания» в следующей редакции:

1. При собирании, проверке и оценке доказательств могут применяться научно-технические средства и научные знания в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом или не противоречащим ему.

2. В процессе доказывания недопустимо использование научно-технических средств и научных знаний, связанное с применением насилия, угроз и иных незаконных мер, либо унижающее честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, а равно создающее опасность для их жизни и здоровья».

Диссертация представляет в законченном виде взгляды автора на рассматриваемую проблематику в целом и в ее деталях. Автор стремился высказать свое мнение по наиболее важным дискуссионным вопросам темы исследования, отнюдь не претендуя на бесспорную истинность своих суждений. Ряд вопросов, поднимаемых в данном исследовании заслуживает, как представляется, пристального внимания и может стать предметом обсуждения научной общественности.
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