Колбасова Елена Владимировна. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Колбасова Елена Владимировна;[Место защиты: НОУ ОВО Российская академия адвокатуры и нотариата], 2017

**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Со времени принятия в середине 90-х гг. XX века нового уголовного и уголовно-исполнительного законодательства одним из основных направлений его совершенствования (гуманизации) стало внедрение в практику исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы. В целях реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года и государственной программы «Юстиция» при реформировании судебной, пенитенциарной и правовой систем России особое внимание уделяется введению мер, направленных на снижение количества лиц, находящихся в местах лишения свободы, путем применения более мягких видов уголовных наказаний. Не случайно в послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил: «…Закон должен быть суров к тем, кто сознательно пошел на тяжкое преступление, нанес ущерб жизни людей, интересам общества и государства. И конечно, закон должен быть гуманен к тем, кто оступился. Сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям…»1.

На протяжении длительного периода времени в Российской Федерации к осужденным применялось, как правило, наказание исключительно в виде лишения свободы и как альтернатива – условное осуждение. При этом за преступления небольшой и средней тяжести фактически назначались такие же наказания, как и за тяжкие. И это несмотря на то, что суды наделены возможностью вместо наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества, применять более гуманные меры наказания.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2009 г. (до введения в действие современной трактовки наказания в виде ограничения свободы)2 было осуждено к уголовному наказанию в виде лишения свободы 286 452 человека и 340 995 человек было приговорено к лишению свободы условно (для сравнения **-** к исправительным работам было осуждено 46487 человек). В 2010 г. к лишению свободы было осуждено 262 870 человек, к лишению свободы условно **-** 306 809 человек (к исправительным работам – 43 571 человек), в 2011 г. **-** 227 050 и 282 227 человек (40 037), в 2012 г. **-** 206 254 и 221 908 человек (70 400), в 2013 г. **-** 209 709 и 201 550 человек (75 902), в 2014 г. **-**209448 и 197859 человек (75 120), в 2015 году **-** 211 170 и 170 657 человек

1 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на  
2015 год // URL: (дата обращения: 27.01.2016).

2 См.: Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с  
введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о  
наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ,  
28.12.2009, N 52 (ч. I), ст. 6453.

(60 794) соответственно. В первом полугодии 2016 г. к реальному лишению свободы осуждено 101 709 человек, к лишению свободы условно **-** 91 074 человека (к исправительным работам – 35086 человек)3. К ограничению свободы в 2010 г. осуждено 8 053 человек, в 2011 г. **-** 10 994, в 2012 г. – 25 269, в 2013 г. – 32 052, в 2014 г. – 26 983, в 2015 г. **-** 20 827, первом полугодии 2016 г. **-** 12 096 человек.\*

Представленные показатели говорят о тенденции снижения числа назначаемых наказаний в виде лишения свободы и условного лишения свободы, а также увеличения назначенных наказаний, составляющих им альтернативу. Одним из таких наказаний и является «модернизированный» вид ограничения свободы, который позволяет осуществлять задачи правосудия исходя из современной необходимости гуманизации системы исполнения наказаний и уголовного законодательства, а также расширяет возможности применения принципа индивидуализации и дифференциации назначения самого наказания.

Между тем, учитывая относительно небольшой опыт применения наказания в виде ограничения свободы, вопросы его правового регулирования и исполнения стоят довольно остро и требуют всестороннего изучения. Так, распространенной проблемой выступает отсутствие конкретизации места жительства, которое осужденным в соответствии с приговором суда запрещено покидать; определенного времени суток, в которое осужденным запрещено покидать место проживания; определенных мест (например, спортивные, культурно-массовые и иные мероприятия), которые осужденным запрещено посещать и др. При таких обстоятельствах меры уголовно-правового воздействия наказания в виде ограничения свободы начинают терять свое значение, поскольку осужденное лицо обладает избирательной возможностью при выборе своих действий.

Имеются проблемные вопросы при использовании в порядке регулировании отбывания ограничения свободы электронных средств надзора и контроля за осужденными. Например, в 2015 г. под электронным контролем находилось 13,8 тыс. человек, состоящих на учете в УИИ, из них 11,5 тыс. осужденных к ограничению свободы (в том числе 561 несовершеннолетних). При помощи системы электронного мониторинга подконтрольных лиц выявлено более 30 тыс. нарушений режима отбывания ограничения свободы. По результатам собранных при помощи электронных устройств доказательств направлены в места лишения свободы более 4 тыс. осужденных к ограничению свободы, на 9959 осужденных судом по представлениям УИИ возложены дополнительные ограничения4.

В этом контексте особое значение приобретает определение пределов ограничения свободы для осужденных и обеспечение необходимого и

3 Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России // Официальный сайт судебного  
департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:  
(дата обращения: 23.08.2016).

4 Официальный сайт ФСИН России. Режим доступа: http: // URL:  
фсин.рф/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202015-2017 (дата обращения: 21.09.2016).

достаточного баланса между частной свободой и публичными интересами. Важно установить, каким целям должны подчиняться отдельные элементы ограничения свободы, определить основания и условия ограничений, что позволило бы максимально избежать произвольного и необоснованного вмешательства государства в эту сферу.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости темы и, следовательно, необходимости проведения на диссертационном уровне исследования современных проблем, связанных с правовым регулированием исполнения наказания в виде ограничения свободы, а также выявления путей нейтрализации таких проблем с целью повышения антикриминогенного потенциала и предупредительного эффекта данного вида наказания.

**Степень научной разработанности темы.** Уголовно-правовым,  
уголовно-исполнительным и криминологическим проблемам назначения и  
исполнения уголовного наказания, в т.ч. в виде ограничения свободы,  
посвящены труды таких ученых как И.М. Агзамов, Е.А. Антонян,  
Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, А.В. Бриллиантов, Г.К. Буранов, А.Б. Ваганов,  
Д.А. Вахрушева, Г.А. Верина, А.Я Гришко, Л.В. Головко, Ф.В. Грушин,  
К.К. Горяинов, В.В. Гриб, А.И. Долгова, И.В.Дворянсков, В.С. Егоров,  
А.Б. Елизаров, С.С. Епифанов, Е.Н. Зиньков, А.В. Звонов, В.А. Жабский,  
С.В. Иванцов, Ю.А. Кашуба, Т.А. Качаева, Т.А. Коржикова, С.И. Кузьмин,  
Э.В. Лядов, Р.С. Маковик, Б.З. Маликов, В.П. Марков, Н.И. Матузов,  
Т.Ф. Минизяева, В.Н. Орлов, Е.В. Пестовская, Р.С. Рыжов,

А.А. Рождествина, А.И. Санталов, В.И. Селиверстов, А.П. Скиба, С.Ю. Скобелин, Е.В. Свиридов, В.И. Семенюк, А.Н. Сидоркин, И.В. Соколов, Ф.Р. Сундуров, И.Н. Смирнова, А.С. Суховеев, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, С.М. Улезько, В.А. Уткин, А.И. Ушатиков, С.А. Ушаков, А.Е. Федяев, О.В. Филимонов и других исследователей.

Вопросы, связанные с ограничением свободы как видом наказания,  
рассматривались в диссертационных исследованиях С.Б. Бойко

«Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве»  
(2002 г.), Ю.В. Бочкаревой «Проблемы совершенствования системы  
наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации» (2009 г.),  
В.Б. Рабалданова «Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового  
характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам

республики Дагестан)» (2012 г.), И.В. Соколова «Ограничение свободы как  
вид уголовного наказания» (2012 г.), И.М. Агзамова «Условное  
неприменение уголовного наказания как комплексный правовой институт»  
(2013 г.), Р.В. Комбарова «Правовое положение лиц, осужденных к  
наказанию в виде ограничения свободы» (2015 г.), М.С. Дикаевой  
«Назначение и исполнение уголовных наказаний в России:

криминологический анализ» (2016 г.), М.А. Темирханов «Цели уголовного наказания и процесса наказывания» (2016 г.) и иных авторов.

Несмотря на то, что проведенные ранее исследования сохраняют свою научную значимость и в настоящее время, содержащиеся в них положения

нуждаются в дальнейшей разработке, конкретизации и развитии. Кроме того, в имеющихся работах нередко встречаются противоречивые положения, требующие уточнения и более глубокого научного анализа.

Эти обстоятельства послужили основанием для выбора темы  
диссертации, и предопредели необходимость проведения комплексного  
монографического исследования вопросов, связанных с правовым

регулированием исполнения наказания в виде ограничения свободы в современных условиях.

**Объектом диссертационного исследования** выступает комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе правового регулирования и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

**Предметом** **исследования** выступают отдельные стороны

обозначенного объекта, включающие систему норм уголовного, уголовно-исполнительного и иных отраслей права, касающихся сущности ограничения свободы как вида уголовного наказания и процесса его исполнения. В предмет диссертации входят правоприменительная практика и данные уголовной статистики, зарубежное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, научные труды, касающиеся исследуемых в работе проблем, а также результаты опросов специалистов из числа сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, осужденных к ограничению свободы.

**Целью диссертационного исследования** является получение нового знания о правовой природе и развитии института ограничения свободы, что предопределяет формирование научно обоснованных предложений по совершенствованию и оптимизации нормативной правовой базы исполнения и отбывания данного вида уголовного наказания.

Достижение указанной цели обусловлено поставкой и решением следующих исследовательских **задач**:

– провести исследование генезиса понятия «ограничение свободы» в правовой науке;

– выявить место и роль ограничения свободы в отечественной системе уголовных наказаний;

– провести компаративный анализ зарубежного законодательства о назначении и исполнении ограничения свободы;

– раскрыть понятие и элементы механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы;

– проанализировать основные средства обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы;

– разработать комплекс предложений по совершенствованию законодательной регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Методология** **диссертационного** **исследования** состоит в

использовании всеобщего метода материалистической диалектики, что обеспечивает научный подход к изучению явлений общественной жизни. В исследовании применялись общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и

дедукция, системно-структурный и логико-юридический), частноправовые  
методы познания (историко-правовой, формально-юридический,

сравнительно-правовой, статистический) и специальные методы

социологических исследований (анкетирование, опрос, интервьюирование).

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили  
ратифицированные международно-правовые документы, Конституция

Российской Федерации, ранее действовавшее и современное уголовное,  
уголовно-исполнительное, гражданское, семейное, трудовое

законодательство России, а также указы Президента Российской Федерации,  
постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации,  
документы министерств и ведомств Российской Федерации, а также иные  
нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов  
Российской Федерации, акты органов местного самоуправления по вопросам  
темы исследования. В диссертации проанализированы постановления и  
определения Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

теоретические труды российских и зарубежных ученых по теории права, уголовному и уголовно-исполнительному праву, криминологии, социологии и т. д.

Кроме того, проанализировано уголовное и уголовно-исполнительное законодательство таких стран как: Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Федеративная Республика Германия, Республика Грузия, Королевство Испания, Республика Казахстан, Латвийская республика, Литовская Республика, Республика Молдова, Республика Польша, США, Республика Таджикистан, Французская Республика, Королевство Швеция.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили сводные статистические сведения Судебного департамента при ВС РФ за период с 2010 по 2016 годы; сведения, полученные в ходе анкетирования 80 судей общей юрисдикции, 65 мировых судей и 150 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Калужской, Рязанской, Московской, Тульской и Владимирской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга по вопросам оценки эффективности применения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

На территории указанных субъектов Российской Федерации автором проводился анонимный опрос 100 граждан Российской Федерации по вопросам диссертационного исследования. Помимо этого, проведено анкетирование 210 осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, отбывающих наказание в указанных субъектах Российской Федерации и 80 осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание условно по вопросам отношения к условному осуждению, к обязанностям и ограничениям, которые были наложены в результате назначения наказания.

Проанализированы материалы 320 личных дел осужденных к ограничению свободы, 95 уголовных дел, а также служебные документы уголовно-исполнительных инспекций, относящиеся к предметной области исследования, в обозначенных субъектах Российской Федерации. Проведено

изучение и обобщение приговоров судов общей юрисдикции Ивановской  
области, Красноярского края, Мурманской области, Новгородской области,  
Ямало-Ненецкого автономного округа, представляющие интерес для  
диссертационного исследования. Исследована практика исполнения

наказания в виде ограничения свободы в Тюменской и Костромской областях. В работе также отражены результаты исследований, полученные другими учеными в ходе изучения проблем, имеющих прямое или косвенное отношение к теме диссертационного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется выбором проблемы исследования, которая до настоящего времени не становилась предметом самостоятельного системного изучения на монографическом уровне. Диссертация является одной из первых работ, посвященных всестороннему исследованию правовых основ, касающихся исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Новым с научной точки зрения является авторское определение  
уголовного наказания в виде ограничения свободы, предложенное  
диссертантом на основе анализа специальных признаков рассматриваемого  
наказания. Новыми являются предложенные соискателем дополнительные  
обязанности и ограничения для осужденных к ограничению свободы,  
предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся

исполнения ограничения свободы. Критерию новизны отвечает также авторский подход к определению средств обеспечения исполнения ограничения свободы. На основе комплексного изучения проблем правового регулирования исполнения наказания в виде ограничения свободы в работе сформулированы новые для уголовного и уголовно-исполнительного права предложения по оптимизации законодательства и правоприменительной практики, которые раскрываются в **основных положениях, выносимых на защиту:**

**1.** Определено, что категории «свобода», «ограничение свободы»,  
«ограничение свободы правом», «ограничение свободы как вид наказания»  
соотносятся между собой как всеобщее, общее, частное, специфическое. Эти  
категории взаимосвязаны и взаимозависимы, «наслаиваются» друг на друга и  
на практике неразделимы. Осужденный к ограничению свободы в процессе  
отбывания наказания сталкивается со всеми представленными категориями,  
т. е. претерпевает не только ограничения его внешней свободы,  
установленные уголовным законодательством, но и ограничения в  
общеправовом смысле.

**2.** В целях упорядочения научно-теоретических взглядов относительно  
соотношения ограничения свободы и условного осуждения автором  
выделены их общие и отличительные черты. С учетом возникающей  
«конкуренции» условного осуждения и ограничения свободы, а также в связи  
с идентичностью обязанностей и порядком их исполнения обосновывается  
авторская позиция относительно отмены института условного осуждения.

**3.** Изучение и распространение зарубежного опыта правового  
регулирования в сфере исполнения наказаний предопределяет не только

развитие международного сотрудничества, расширение контактов с  
пенитенциарными системами иностранных государств, международными  
неправительственными организациями, соответствующими структурными  
подразделениями Организации Объединенных Наций, Совета Европы,  
Европейского союза, государств – участников Содружества Независимых  
Государств и стран дальнего зарубежья, но и внедрение в деятельность  
отечественной уголовно-исполнительной системы международных

стандартов обращения с осужденными.

**4.** С учетом общемировой тенденции гуманизации уголовного  
законодательства и на основе опыта зарубежных стран предложены  
дополнения в российское законодательство, а именно:

1) п. «а» ст. 57 УИК РФ дополнить и изложить в следующей редакции:  
«За примерное поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе  
уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным меры  
поощрения:

а) благодарность, *денежная премия, награждение подарком».*

2) ч. 1 ст. 53 УК РФ изложить в следующей редакции: «*Ограничение  
свободы – вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества,  
при котором осужденный претерпевает ограничения в правах при  
возложении дополнительных обязанностей, с отбыванием* *по месту  
жительства осужденного*.

Ограничение свободы заключается…

*Судом на осужденного может быть возложена обязанность по  
безвозмездному выполнению работ продолжительностью до 200 часов в  
учреждениях социального обслуживания населения. Место, время и вид  
выполнения* *обязанности* *по* *безвозмездному* *выполнению* *работ*

*определяется судом с учетом мнения осужденного».*

3) ч. 6 ст. 53 УК РФ дополнить следующим содержанием: *«а также  
лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории  
Российской Федерации».*

**5.** Проведенный анализ правового обеспечения исполнения уголовного  
наказания в виде ограничения свободы позволяет выделить ряд системных  
законодательных проблем, в связи с чем, автором аргументированы и  
обоснованы изменения и дополнения в Приказ Минюста России от  
11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения  
наказания в виде ограничения свободы» (в ред. от 22.08.2014).

**6.** В достижении цели исправления осужденного к ограничению  
свободы приоритетным направлением является профилактическая  
деятельность, в том числе осуществляемая с привлечением институтов  
гражданского общества. В этой связи предложено дополнить название  
Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав  
человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам,  
находящимся в местах принудительного содержания» от 10.06.2008 № 76-ФЗ  
(в ред. от 28.11.2015 ) указанием на лиц, отбывающих наказание в  
виде ограничения свободы.

Изложить статью 1 «Предмет регулирования настоящего Федерального закона» в следующей редакции: «Настоящий Федеральный закон устанавливает правовые основы участия общественных объединений в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания (далее – общественный контроль), содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также отбывающим наказание в виде ограничения свободы, в создании условий для их адаптации к жизни в обществе».

**7.** Для обеспечения исполнения ограничения свободы (как и других  
наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества) необходимо  
внедрение в деятельность УИИ ФСИН России современных

телекоммуникационных технологий, электронного документооборота (в т.ч. ведение электронных личных дел осужденных), создание единой базы учета осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, обеспечение различными техническими средствами надзора и контроля в целях эффективного контроля за осужденными. Реализация этого позволит создать условия для перехода к принципиально новому качеству функционирования российской уголовно-исполнительной системы.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что результаты исследования расширяют и дополняют научные знания о системе правового обеспечения уголовного наказания в виде ограничения свободы. Выводы и рекомендации, представленные в диссертации, в определенной мере развивают общетеоретические и отраслевые знания об ограничении свободы, вносят вклад в решение проблем, препятствующих повышению эффективности исполнения рассматриваемого вида уголовного наказания.

Сформулированные в работе выводы дополняют уголовно-правовые  
знания об определении понятия, признаков ограничения свобод, а также  
уголовно-исполнительные знания о процессе исполнения указанного вида  
наказания в России и зарубежных странах, психолого-воспитательных  
средствах обеспечения исполнения ограничения свободы, роли

общественности в исправлении осужденных к ограничению свободы. Полученные результаты данного исследования могут стать основой для дальнейшей научной разработки вопросов, связанных с исполнением ограничения свободы в России и за рубежом.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что  
изложенные в диссертации выводы и рекомендации могут быть  
использованы при внесении соответствующих изменений в

законодательство, а также в целях совершенствования правоприменительной деятельности уголовно-исполнительных инспекций и судов. Полученные результаты могут найти широкое применение в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при подготовке лекций, учебных пособий, методических рекомендаций и преподавании курсов уголовного и уголовно-исполнительного права.

**Апробация** **и** **внедрение** **результатов** **диссертационного**

**исследования.** Основные теоретические выводы проведенного

диссертационного исследования опубликованы в 14 научных статьях, из которых 6 - в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Отдельные теоретические выводы и положения диссертационного  
исследования обсуждались и использовались в выступлениях на различных  
научно-практических конференциях: международной конференции

«Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (г. Рязань РИУП, 4 декабря 2010 г.), межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного права и политики» (г. Рязань, РГУ имени С.А. Есенина, 30 апреля 2011 г.), VII Международной научно-практической конференции «Правовая Россия: теория и практика» (г. Йошкар-Ола, Приволжский научно-исследовательский центр, 25 марта 2012 г.), XVIII Международной научно-практической конференции «Наука и современность - 2012» (г. Новосибирск, НГТУ, 19 октября 2012 г.), научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона (г. Москва, РГУП, 22 октября 2014 г.), VIII международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени» (г. Екатеринбург, НАУ, 3 апреля 2015 г.), международной научно-практической конференция «Верховенство закона и права человека» (г. Москва, РААН, 22 декабря 2015 г.), научно-практической конференции «20 лет Уголовному кодексу Российской Федерации: итоги, проблемы, перспективы» (г. Рязань, РГУ имени С.А. Есенина, 2016 г.), международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний» (г. Рязань, Академия ФСИН России, 24 ноября 2016 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Российской академии адвокатуры и нотариата, Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина при преподавании курсов «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», при подготовке учебных, учебно-методических пособий и рекомендаций по указанным дисциплинам. Материалы исследования внедрены в деятельность правового управления ФСИН России.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.