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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження. Початок ХХ століття став наочною**

**ілюстрацією кризи розуміння людини. Цю кризу було послідовно експліковано**

**у горизонті філософсько-антропологічного запитування. Представники цього**

**вектору думки, у своїх дослідженнях, звертаючись до попередніх**

**антропологічних проектів, констатують їхню суперечливість і неспроможність**

**дати відповіді на питання про природу людини, її буття в світі. Однак ще**

**одним важливим фактором, який мав неабиякий вплив на виникнення нового**

**типу запитування про природу людини, слід вважати науково-технічний**

**поступ, що з невпинною швидкістю розгортався на початку ХХ століття.**

**Розширення технологічного апарату у соціально-культурному житті індивідів**

**підважило усі попередні антропологічні проекти, які не брали до уваги фактор**

**техніки, вважали його другорядним, «акцидентальним» тощо.**

**Задля того аби зрозуміти актуальні тенденції сучасної антропології**

**техніки, треба усвідомлювати той мисленнєвий фундамент, з якого вона**

**постає. Структура останнього, у свою чергу, має складну і почасти**

**синкретичну архітектоніку, аналіз і розуміння якої потребує звернення не до**

**одного, а одразу до цілої низки різних філософсько-антропологічних проектів.**

**Слід підкреслити, що антропологія техніки зазнала впливу німецької**

**екзистенційної філософії. Зокрема, йдеться про роботи Карла «Духовна**

**ситуація часу» [100] і «Витоки історії та її мета» [168], у яких питання про**

**сутність техніки піднімається з усією ґрунтовністю і рухається у горизонті**

**екзистенційного філософування. Вочевидь, до цього напряму необхідно**

**зарахувати і праці Мартина Гайдеґера – «Питання щодо техніки» [156] і**

**«Поворот» [151]. Окрім філософії екзистенції, варто також згадати не менш**

**вагомі антропологічні концепції техніки Х. Ортегою-і-Гасетом [198], П.Т. де**

**Шарденом [68], М. Бердяєвим [13], В. Беньяміном [12], Г. Йонасом [38] та**

**інших мислителів. Представники класичної філософської антропології також**

**запропонували власну відповідь на питання про природу взаємозв’язку техніки**
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**і людини. Особливо інтенсивно це виявилось у антропологічних доктринах А.**

**Гелена [135], О. Шпенглера [224], Ф. Юнгера [99], Х. Плеснера [207; 208], Е.**

**Морена [62], Ж. Елюля [96], Г. Гебауера і К. Вульфа [134], Г. Блюменберга**

**[109] та ін.**

**Сучасний етап осмислення феномену техніки тісно пов'язаний із так**

**званим «медіальним поворотом», що розгорнувся у другій половині ХХ**

**століття. Беззаперечно, найвідомішим представником цієї хвилі є Маршал**

**Мак-Люен, один із засновників «торонтської школи медіа». Його головні праці**

**– «Галактика Ґутенберґа: становлення людини друкованої книги» [186],**

**«Усвідомлення Медіа: розширення людини» [188], «Медіум – це**

**повідомлення» [187], «Закони медіа» [185] – залишаються актуальними**

**дотепер.**

**Європейські «медіальні студії» передовсім пов’язані з французьким**

**структуралізмом, який зазнав впливу канадської школи медіа. У цьому**

**контексті слід відзначити творчий спадок Ролана Барта, зокрема його**

**«Міфології» [7] і «Системи моди» [8]. Ключовою постаттю для цього етапу**

**також є Жан Бодріяр, який у своїх працях «Система речей» [19], «Символічний**

**обмін і смерть» [21], «Симуляція і симулякр» [22] аналізує механізм**

**виробництва і циркуляції знаків. Доречно згадати ще одного знакового**

**фігуранта медіального повороту – Вілема Флюсера, чимало робіт якого було**

**опубліковано вже після смерті філософа. У своїх відомих працях «Письмо та**

**інші есеї» [129], «У всесвіті технологічного зображення» [128], Флюсер**

**розвиває оригінальну теорію медіа та комунікації.**

**Нинішня рецепція медіальної антропології – це складний синтез**

**постструктуралістської філософії та сучасних cultural studies. Серед**

**найголовніших дослідників останніх десятиліть варто відзначити Марка**

**Постера, автора робіт «Інформаційний суб’єкт» [210] і «Інформацію будь**

**ласка: Культура і Політика за доби цифрових машин» [209]. Не менш цікавими**

**є дослідження Марка Хансена. Найвідомішими є такі його роботи: : «Втілений**
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**Технезис: техніка поза письмом» [142], «Тіла у коді: інтерфейси в Нових**

**Медіа» [141]. Третім представником цього напряму є Кетрін Хейлз, авторка**

**праці «Як ми стали постлюдством?» [148], а також дослідження**

**«Нанокультура. Імплікації нової технонауки» [149].**

**Не менш цікавим інтелектуальним явищем у контексті «медіального**

**повороту» є так звана «симетрична антропологія» Брюно Латура, який у своїх**

**працях «Нового часу не було: есеї з симетричної антропології» [44] та**

**«Дослідження модусів екзистенції» [170] по-новому переосмислює**

**антропологічні питання взаємозв’язку людини і техніки. Продемонструвавши**

**на початку своєї кар’єри творчий потенціал семіотичної методології в**

**осмисленні проблеми взаємозв’язку людини і техніки, Б. Латур поступово**

**рухається у напрямку більш масштабного антропологічного запитування про**

**роль технологічного у конституюванні людського буття. Його**

**антропологічний проект відкриває новий горизонт осмислення проблеми**

**медіальності. Для французького філософа медіальність – це не просто**

**процедура розширення меж людської суб’єктивності, а радше процес**

**перманентної активності, який є характерним для будь-якого технологічного**

**артефакту. Запропонована стратегія осмислення технологічної активності поновому оприявлює межі людської суб’єктивності, проблематизує контекст, в**

**якому ця суб’єктивність постає і набуває власного оформлення. До цього**

**напряму слід також зарахувати дослідження Джона Ло [173; 174]. Разом із**

**фігурою Б. Латура варто згадати постать П. Слотердайка [223], який мав**

**неабиякий вплив на творчість французького мислителя. Крім того, проект**

**симетричної антропології відіграв неабияку роль у ґенезі одного з**

**найважливіших напрямів сучасної онтології – спекулятивного реалізму.**

**Ключовими представниками цієї школи є Грєм Харман [145-147], Квентін**

**Меясу [189], Леві Брайянт [111-113]. Для спекулятивного реалізму вагоме**

**значення мають праці «Спекулятивний поворот. Континентальний матеріалізм**

**та реалізм» [233] і «Алюр речей. Процес і Об’єкт у сучасній філософії» [229].**
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**Нинішня антропологія техніки спирається на здобутки попередніх**

**антропологічних проектів і водночас пропонує власну стратегію осмислення**

**сутності людського буття, технологічної активності та їх взаємодії між собою.**

**У зазначеному контексті доречно згадати про один з найголовніших сучасних**

**напрямів цієї дисципліни – постфеноменологію. Засновником цього нового**

**напряму феноменології є Дон Айді, відомий американський філософ, який**

**сформулював ключові ідеї постфеноменології у таких своїх працях: «Техніки і**

**Праксис» [164], «Постфеноменологія і технонаука» [163]. До цього напряму**

**можна також зарахувати Пола-Пітера Вербеєка [211; 237; 238], Ендрю**

**Фінберга [123; 124], Роберта Розенбергера [211], Евана Селінджера [212] та**

**інших дослідників. Зараз постфеноменологія не лише активно розвивається у**

**багатьох університетах США і Європи, але й перебуває у плідному діалозі з**

**сучасними соціальними дослідженнями техніки (з-поміж найголовніших варто**

**згадати Science Technology Studies), експериментальними науками,**

**відгалуженнями технологічного дизайну тощо.**

**З-поміж сучасних українських фахівців, дослідження яких до певної**

**міри корелюють з темою дисертації, передовсім слід згадати праці О. Гомілко**

**[25], В. Кебуладзе [41], А. Баумейстера [9], А. Богачова [16], А. Єрмоленко [34-**

**35], Т. Лютого [49], М. Мінакова [61], В. Менжуліна [53] та інших фахівців.**

**Зв’язок з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційне**

**дослідження виконане в межах науково-дослідної теми «Філософія в контексті**

**культури: історія і сучасність». Реєстраційний номер в УкрІНТЕІ:**

**0110U001268 на кафедрі філософії та релігієзнавства Національного**

**університету «Києво-Могилянська академія».**

**Мета та завдання дослідження. Метою дослідження є розкриття**

**ґенези поглядів щодо взаємозв’язку людини і техніки у філософськоантропологічних дослідженнях ХХ-го і початку ХХІ ст.**

**Відповідно до мети сформульовані завдання дослідження:**
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**• Виявити засадничі трансформації поняття техніки та**

**концептуалізувати ключові модуси антропологічної активності**

**техніки.**

**• Проаналізувати ґенезу головних етапів дослідження техніки у**

**сучасних філософсько-антропологічних дослідженнях. Показати їх**

**взаємозв’язок та унаочнити засадничі умови переходу від одного**

**етапу до іншого.**

**• З’ясувати головні здобутки нинішньої антропології техніки. Виявити**

**та проаналізувати ключові характеристики сучасної техніки у її**

**зв’язку із розумінням природи людини.**

**• Виявити особливості сучасного етапу антропології техніки та його**

**підстави критики попередніх етапів. Розширити та проблематизувати**

**хронологію антропології техніки запропоновану Полом-Пітером**

**Вербеєком**

**• Розглянути та проблематизувати головні значення поняття техніки**

**та унаочнити множину інтелектуальних контекстів, в яких ці**

**значення оприявлюються.**

**• Проаналізувати поняття технологічної медіації та варіативність його**

**інтерпретації у сучасній антропології техніки.**

**Об’єктом дослідження є проблема взаємозв’язку людини і техніки у**

**сучасному філософському дискурсі.**

**Предметом дослідження є ґенеза та трансформації поглядів щодо**

**взаємозв’язку людини і техніки у філософсько-антропологічних дослідженнях**

**ХХ і початку ХХІ ст.**

**Методи дослідження. Досягнення визначеної мети та завдань**

**дисертаційного дослідження потребує застосування варіативної та комплексної**

**наукової стратегії. Враховуючи той факт, що джерельна база дослідження**

**містить тексти, які належать до різних філософських шкіл і традицій**
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**(починаючи від екзистенційної та герменевтичної і закінчуючи сучасними**

**антропологічними студіями), ми зацікавлені у динамічному синтезі кількох**

**ключових методологій гуманітарного знання. Відтак, теоретико-методологічне**

**ядро дослідження становлять генеалогічний та історико-порівняльний підходи.**

**Проте, обмежившись цими двома стратегіями, не вдалося б набути тієї**

**мобільності та варіативності, яких потребує мета наукового дослідження. Тож,**

**окрім зазначених методів, було прийнято рішення звернутись до методу**

**термінологічного аналізу.**

**Генеалогічний метод видається доречним, адже одним із ключових**

**завдань дослідження є аналіз ґенези та еволюції осмислення проблеми техніки**

**у горизонті філософської антропології ХХ століття. Обрана методологія дає**

**можливість не просто знайти правильний «кут зору», але й дослідити головні**

**сценарії динамічної еволюції феномену техніки, виокремити ключові етапи у**

**його поступі, виявити тонкощі відмінностей між різними підходами та**

**позиціями. Разом з тим генеалогічний підхід допомагає наблизитися до**

**«витоків» проблематики, а відтак – дає можливість оцінити весь шлях еволюції**

**проблеми і зіставити вихідні позиції з підходами сучасності.**

**Історико-порівняльний підхід є необхідною складовою наукової**

**стратегії, адже він допомагає виявити і проаналізувати різноманітні способи**

**осмислення феномену техніки у філософських антропологіях попереднього і**

**нинішнього століть. Відтак, саме завдяки цьому методу вдається провести**

**демаркаційну лінію між такими формами проблематизації техніки, як**

**трансценденталізм, інструменталізм, волюнтаризм, емпіризм,**

**інструментальний реалізм тощо. Без порівняння усіх цих підходів та**

**експлікації контекстів їх історичного поступу годі намагатися зрозуміти аж**

**ніяк не очевидні, з першого погляду сценарії інтелектуальної ґенези поняття**

**техніки.**

**Термінологічний аналіз стає у нагоді під час цілої низки**

**парадигмальних зсувів, що їх зазнає концептуалізація феномену техніки у ХХ**
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**столітті. Відтак, цей метод виявляється корисним там, де необхідно**

**продемонструвати відмінність у розумінні феномену техніки між, наприклад,**

**трансцендентальною та емпіричною настановами. Термінологічний аналіз**

**також виявляє свою ефективність під час звернення до онтологічного підходу в**

**антропології техніки М. Гайдеґера. Без точного термінологічного аналізу**

**відмінностей між античним і сучасним розумінням техніки неможливо**

**осягнути філософське коріння проблеми техніки, а відтак – побачити її**

**подальший поступ.**

**Наукова новизна отриманих результатів. Дисертація є першим**

**комплексним дослідженням, присвяченим проблематизації взаємозв’язку**

**людини і техніки у філософсько-антропологічному дискурсі ХХ-ХХІ століть.**

**Детальніше наукова новизна розкривається у положеннях, що**

**виносяться на захист:**

**Уперше:**

**- продемонстровано, що філософські дослідження зв’язку техніки з**

**сутністю людини пройшли складну концептуальну еволюцію – від відчуження**

**(трансцендентальний етап), через розширення меж людської суб’єктивності**

**(медіально-лінгвістичний етап) до майже цілковитого «злиття» людини і**

**техніки (сучасний, емпіричний етап);**

**- розкрито сутнісні риси сучасної техніки, її зв’язок із розумінням**

**природи людини, її суб’єктивності. Показано, що сучасна техніка аж ніяк не є**

**пасивним інструментом для досягнення прагматичних цілей, а навпаки, стає**

**реальним дієвцем будь-якої соціальної дії. Цей контекст із особливою**

**наочністю постає у сучасній симетричній антропології та**

**постфеноменологічних дослідженнях, де концептуалізується прагматична ненейтральність техніки (non-neutrality), її практична роль у конституюванні**

**людської суб’єктивності, історичності, наукового знання та світу в якому живе**

**людина;**

**Уточнено:**
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**- головні концептуальні позиції сучасної критики трансцендентального**

**підходу в антропології техніки першої половини ХХ століття. Основні**

**критичні зауваги такі: по-перше, техніка – це не абстрактна та монолітна сила,**

**а цілком конкретна та множинна матеріальна складова соціальної реальності**

**індивіда; по-друге, техніка не відчужує людину від її сутності, а навпаки, дає**

**можливість по-новому поглянути на людську суб’єктивність; по-третє, техніка**

**не є винятково негативним чинником людського світу, а навпаки, унаочнює**

**оптимістичні перспективи, реально допомагає людству вирішувати проблеми**

**сьогодення;**

**- поняття техніки у філософській антропології ХХ ст., зокрема**

**з’ясовано історико-концептуальні відмінності між «технікою-знаннями»,**

**«технікою-активністю», «технікою-волею», «технікою-об’єктом», окреслено**

**автентичний зміст цих концептуальних відмінностей. Унаочнено**

**інтелектуальний контекст, у якому виникають ці семантичні поля.**

**Набуло подальшого розвитку:**

**- класифікація трьох головних етапів антропології техніки**

**(трансцендентальний, медіальний, емпіричний), запропонованих сучасним**

**голландським дослідником П.-П. Вербеєком. Першопочаткову позицію**

**науковця було розширено завдяки таким дослідницьким стратегіям. По-перше,**

**унаочнено антропологічний потенціал кожного з трьох етапів. По-друге,**

**продемонстровано, що перехід від одного етапу до іншого зумовлено низкою**

**концептуальних переосмислень зв’язку між людиною і технікою. По-третє,**

**виявлено і проблематизовано обопільну кореляцію усіх етапів осмислення**

**дотичності між людиною і технікою;**

**- вчення про «медіальність» технологічного артефакту. Зокрема, було**

**продемонстровано, що у різних моделях сучасної антропології техніки**

**концепція «медіальності» постає у своїй варіативній множинності. Для**

**«класичних» медіальних студій медіум передовсім виявляє себе як необхідна**

**процедура розширення людської суб’єктивності, тоді як для симетричної**
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**антропології медіальність постає як реальна активність технологічного**

**артефакту, засобами якої вдається подолати одвічний «розрив» між людиною і**

**світом, природою і суспільством.**

**Теоретичне та практичне значення дослідження. Результати**

**дослідження, сформульовані як тези наукової новизни, що виносяться на**

**захист, мають теоретичну цінність як комплексна оцінка проблеми техніки у її**

**еволюції та концептуалізації засобами сучасної філософської антропології. У**

**практичному плані результати дослідження можуть бути застосовані для**

**викладання курсів з філософської антропології, філософії техніки, соціальної**

**філософії та сучасної онтології. З огляду на те, що в дисертації проблему**

**техніки експліковано у широкому історико-філософському контексті, висновки**

**роботи може бути використано при викладанні інших гуманітарних курсів.**

**Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійним дослідженням**

**– формулювання мети, завдань, тверджень наукової новизни та висновків**

**належить автору. Усі публікації результатів дисертаційного дослідження**

**виконано без співавторів.**

**Апробація результатів дисертаційного дослідження. Основні**

**положення та висновки, одержані під час дослідження ґенези поняття техніки у**

**межах антропологічних студій сучасності, було оприлюднено в доповідях на**

**трьох міжнародних студентсько-аспірантських конференціях «Філософія: Нове**

**покоління» (Київ, НаУКМА, 2013, 2014, 2015 рр.), а також міжнародній**

**науковій конференції «Дні науки філософського факультету» (Київ, КНУТШ,**

**2016)**

**Публікації. Основні положення та результати дослідження відображено**

**в 9 публікаціях, п’ять з яких – авторські публікації у наукових фахових**

**виданнях України, а ще чотири – тези доповідей у збірниках, опублікованих за**

**матеріалами конференцій.**

ВИСНОВКИ

Виявленощопроблематизаціяпоняттятехнікиуфілософській

антропологіївідбуваласьутриетапи

трансцендентальнийетапєпершоюзрілоюантропологічноюспробою

описатиобопільнийзвязокміжлюдськоюсутністюісутністютехнікиДо

цьогоетапузараховуютьусіхфілософівтакзваноїпершоїхвиліантропології

технікиСереднихКарлЯсперсМартинГайдеґерТеодорАдорноМакс

ГорхаймерГансЙонасДляпредставниківцьогоетапухарактернимє

песимістичнийпогляднатехнікуДляцихвидатнихфілософівтехніканабуває

рисабстрактноїмонолітностітієїсилищовідчужуєлюдинупозбавляєїї

персональногоставленнядосвіту

медіальнолінгвістичнийетаппорівнянозетапом

трансцендентальнимздійснюєкількавагомихкроківвпередПередовсім

технікаопиняєтьсявосердізнаковоїпроблематикисмислуКрімтогоокрему

увагупредставникицьогоетапуприділяютьтакзваномумедіальному

поворотудеробитьсяакцентназасобахкомунікаціїїхнійструктурітароліу

процесіпередачісмислуводночасвиконуючиактивнутрансформативну

функціюпершопочатковогоповідомленняГоловнимипредставникамицього

етапуєГюнтерАндерсМаршалМакЛюенВілемФлюсерЖанБодріяр

такождоцьогоетапутакожслідзарахуватиБрюноЛатураСутністьтехніки

тутописуєтьсязодногобокуякпродовженнярозширення

людськоїсуб’єктивностіазіншого–якмеханізмпродукуваннясмисліві

водночасунікальнийспосібїхтранспортуванняпередачітощо

емпіричнийетапєостаннімсловомусучаснійантропологіїтехніки

Головноюінтенцієютутстаєвпевненістьутомущотехніка–ценеабстрактна

імонолітнасилаацілкомконкретнаматеріальнаскладовасоціальнопрактичногодосвідуіндивідаВідтакумежахемпіричногоповороту

відбуваютьсядвіключовітрансформаціїпопередніхуявленьпрозвязок



людиниітехнікиПопершетехнікарозглядаєтьсянеяктрансцендентальний

монолітаякмножинарізнихзасобівтаінструментівНазмінутехніці

приходятьтехнікикожназякихпорізномутрансформуєіоформлюєлюдську

суб’єктивністьПодругевідбуваєтьсявиправданнятехніки–вонаперестає

бутивинятковозлоюсилоюхарактернийпідхідвмежах

трансцендентальногоетапуперетворюючисьнадинамічнумодельяка

передовсімвідкриваєчималоновихможливостейКожназнихусвоючергу

потребуєадекватноїетичноїрефлексіїГоловнимпредставникомцьогоетапує

постфеноменологіяДонАйдіПітерПолВербеєкЕндрюФінбергЕван

Селінджер

Виявленозасадничіструктурнікомпонентисучасноїантропології

технікиУнаочненоґенезутазвязокцихструктурнихкомпонентівіз

попереднімиантропологічнимидослідженнямиПоказанощосучасна

постфеноменологіятасиметричнаантропологіяБрюноЛатурапоєднуючи

критичнунастановуізстратегієютворчоїрефлексіїзмоглизапропонувати

новийпогляднапроблемувзаємозв’язкулюдиниітехніки

Проаналізованотакістратегіїосмисленнятехнікияк

інструменталізмволюнтаризмдетермінізмтаавтономізмКожнустратегію

булорозглянутоувідповідномуфілософськоантропологічномуконтексті

Виявленощокожнаізстратегійнайчастішетяжієдогіперболізаціїабо

навпакидоспрощеннякомплексностівзаємозв’язкуміжлюдиноюітехнікою

Показанощотакісучасніантропологічнідослідженняяксиметрична

антропологіятапостфеноменологіяпропонуютьальтернативнісценарії

осмисленнясутностітехнікизаякихвдаєтьсязберегтисерединнийшлях

міжвищеперерахованимистратегіями

Проаналізованопаралелізмвосмисленнісутностілюдськогобуттяі

сутностітехнікиЗ’ясованощовідхідвідесенціальногорозуміння

суб’єктивностізаклавфундаментідавнеабиякийімпульсдляпродуктивної

проблематизаціїфеноменутехнікиумежахсучаснихантропологічних



дослідженьҐрунтуючисьнапослідовномуаналізівченняпросутністьлюдини

унімецькійфілософіїекзистенціїмедіальнійантропологіїпостфеноменології

тасиметричнійантропологіївдалосяунаочнититеякзавдякиновим

моделямосмисленнятехнікивідбуваласяреінтерпретаціясутності

людськогобуттяуїїзв’язкуізпоняттямтехніки

Виявленощотехнікуможебутирозглянутоучотирьохключових

значеннях

технікаякзнаннявмінняТакезначеннябулопритаманнимдля

античноїтрадиціїякащезчасівПлатонарозрізняланатеоретичнеі

практичне

технікаякактивністьУтакомузначенніпоняттятехнікивживаєу

своїйпізнійфілософіїМішельФукоНайяскравішоюілюстрацією

вищенаведеноїтезиможутьслугуватипізнікурсиррпрочитані

філософомуКолеждеФранс

технікаякволяТакийпідхіддорозуміннятехнікибувособливо

характернимдляпізньоїфілософіїМартинаГайдеґераОнтологічнийконтекст

йогомисленняпов’язуєсутністьтехнікиізпроцедуроюрозкриттябуття

технікаякоб’єктНайпоширенішетрактуваннятехнікипіслятак

званогоемпіричногоповоротуякийвідбувсяуфілософіїтаантропології

технікиухроках

Виділенонизкусутнісниххарактеристиксучасноїтехнікиуїх

концептуальномузв’язкузлюдськоюсуб’єктивністюЗпоміжнайголовніших

такі

матеріальнаконкретністьтехнологічногоартефактуіснуванняякого

можливевинятковоупроцесійогосоціальнопрактичногозастосування

ненейтральністьякупередовсімзумовлено

технологічногоінструменту

медіальністьякапостаєякпевнаспроможністьтехнікизв’язуватиі

варіюватидоступлюдинидосвіту



мультистабільністьщоуможливлюєрозумінняприналежностіодного

технологічногоартефактудомножинигерменевтичнихконтекстів

Виявленоключовісемантичніполяпоняттятехнологічноїмедіації

Показанощофеноменмедіальностіурізнихантропологічнихтрадиціях

набуваєваріативнихзначеньЗпоміжнайголовнішихбуловиділенота

проаналізованотризасадничіінтелектуальністратегіїмедіальністьяк

розширенняторонтськашколамедіамедіальністьякперекладсиметрична

антропологіямедіальністьякактивністьпостфеноменологія

КонкретизованоспільнетавідміннеміжнимиПоказанояквсітримоделі

технологічноїмедіальностіможутьспівпрацюватиміжсобоюдоповнюючи

однаоднуіописуючизагальнийантропологічнийкаркасвзаємодіїміж

людиноюітехнікоюУнаочненоінтелектуальнийпотенціал

постфеноменологічноговченняпромножинутипівмедіаційЗ’ясованойого

значеннядлясучаснихантропологічнихдосліджень

Показанощотрансформаціїуконцептуалізаціїпроблемитехніки

доцільноописатипослуговуючисьтакоюпослідовністю–відрозуміння

технікияксилищопризводитьдовідчуженнятрансцендентальна

передумовачерезрозуміннятехнікиякспособурозширеннялюдської

перцептивностімедіальнийповоротдоповногозлиттялюдиниітехнікияке

відбулосяврезультатіемпіричногоповоротуТожмимаємотакий

концептуальноісторичнийланцюгвзаємозв’язкутехнікиісутностілюдини

відчуженнярозширеннязлиття