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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные и тактические аспекты профессиональной защиты на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Исследование проблем профессиональной защиты от уголовного преследования на стадии предварительного расследования, ее взаимодействия с обвинением, а также изучение положений уголовного процесса, регламентирующих способы и средства защиты подозреваемого (обвиняемого) в ходе предварительногорасследования преступления, имеют особое научное и практическое значение. Определяется оно тем, что защита по уголовному делу, ее сущность, способы и средства представляют собой одну из важнейших человеческих ценностей бытия, а отношение к ней со стороны общества и государства свидетельствует о характере самого общества, степени его демократизма, гуманизма, законности1.

Научное и практическое значение постоянного внимания к рассмотрению этих проблем позволяет правильно понять связь категорий защиты, обвинения и уголовно-процессуального права, что весьма важно для совершенствования защитительных свойств последнего в системе уголовного судопроизводства и оптимизации деятельности законодательных,правоохранительных и судебных органов в целях обеспечения безопасности граждан, общества и государства.

Соблюдение разумного баланса между защитой граждан от преступлений и охраной прав и свобод отдельных лиц, попавших в сферу уголовного преследования, всегда представляло сложную проблему.

Любая существующая правовая система характеризуется нарушением этого баланса, причем часто именно в сторону усиления карательных полномочий государства путем ущемления прав и свобод граждан. Общим следствием нарушения баланса является избыточность уголовной репрессии в государстве, негативное влияние которой на общество сопоставимо с ущербом от самой преступности, если не превосходит его2. Этот тезис созвучен с мнением

Лубшев Ю.Ф. Адвокат в уголовном деле : Учебно-практическое пособие / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. И.Б. Мартковича. М.: Юристъ, 1997. С. 18.

2 «Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовного-правовой политики в Российской Федерации». - Доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, 17 марта 2008 года (в современной России, как в США, Руанде и Кубе, на 100 тыс. населения приходится свыше 600 заключенных и содержащихся под стражей, что

Президента РФ Д.А. Медведева. 3 декабря 2008 года он выразил его на VII Всероссийском съезде судей и отметил, что уголовная политика в Российской Федерации должна быть скорректирована и еще более приближена к международно-правовым стандартам1.

На эту необходимость указывает и тот факт, что жалобы против России, поступающие на рассмотрение Европейского Суда по правам человека, составляют многочисленную категорию и значительная их часть подается по поводу нарушений, допущенных в ходе уголовного судопроизводства вообще и предварительного расследования преступлений в частности.

Однако ошибочно полагать, что причиной этому являются исключительно результаты деятельности органов дознания и предварительного следствия, которые в борьбе с преступностью, выступая по уголовному делу на стороне обвинения, защищая граждан, общество и государство, не в полной мере выполняют положения статьи 6 УПК РФ2, определяющие назначение уголовного судопроизводства. является одним из самых высоких показателей не только в развитых странах, но и в мире в целом, /http://www.kcl.ac.uk.

1 VII Всероссийский съезд судей. Выступление Президента Российской Федерации Д.А. Медведева 3 декабря 2008 года. http://www.ssrf.ru/ssdetale.php7icN795

2 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федер. закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ, с изменениями, внесенными Федер. законами от 29 мая 2002 №58-ФЗ, от 24 июля 2002 №98-ФЗ, от 24 июля 2002 №103-Ф3, от 25 июля 2002 №112-ФЗ, от 31 октября 2002 №133-Ф3, от 30 июня 2003 №86-ФЗ, от 04 июля 2003 №92-ФЗ, от 04 июля 2003 №94-ФЗ, от 07 июля 2003 №111-ФЗ, от 08 декабря 2003 №161-ФЗ, от 22 апреля 2004 №18-ФЗ, от 29 июня 2004 №58-ФЗ, от 02 декабря 2004 №154-ФЗ, от 28 декабря 2004 №187-ФЗ, от 01 июня 2005 №54-ФЗ, от 09 января 2006 №13-Ф3, от 03 мартя 2006 №33-Ф3, от 03 июня 2006 №72-ФЗ, от 03 июля 2006 №97-ФЗ, от 03 июля 2006 №98-ФЗ, от 27 июля 2006 №153-Ф3, от 30 декабря 2006 №283-Ф3, от 12 апреля 2007 №47-ФЗ, от 26 апреля 2007 №64-ФЗ, от 05 июня 2007 №87-ФЗ, от 06 июня 2007 №90-ФЗ, от 24 июля 2007 №211-ФЗ, от 24 июля 2007 №214-ФЗ, от 02 октября 2007 №225-ФЗ, от 27 ноября 2007 №272-ФЗ, от 03 декабря 2007 №322-Ф3, от 03 декабря 2007 №323-Ф3, от 06 декабря 2007 №335-Ф3, от 04 марта 2008 №26-ФЗ, от 11 июня

2008 №85-ФЗ, от 02 декабря 2008 №226-ФЗ, от 22 декабря 2008 №271-ФЗ, от 25 декабря 2008 №280-ФЗ, от 30 декабря 2008 №321-Ф3, от 14 марта 2009 №37-Ф3, от 14 марта 2009 №38-Ф3, от 14 марта 2009 №39-Ф3, от 28 апреля 2009 №65-ФЗ, от 29 июня 2009 №141-ФЗ, от 18 июля

2009 №176-ФЗ, от 30 октября 2009 №241-ФЗ, от 30 октября 2009 №244-ФЗ, от 03 ноября 2009 №245-ФЗ, от 17 декабря 2009 №324-Ф3, от 27 декабря 2009 №346-Ф3, от 27 декабря 2009 №377-Ф3, от 29 декабря 2009 №383-Ф3, от 21 февраля 2010 №16-ФЗ, от 09 марта 2010 №19-ФЗ, от 09 марта 2010 №20-ФЗ, от 29 марта 2010 №32-Ф3, от 07 апреля 2010 №60-ФЗ, от 22 апреля 2010 №62-ФЗ, от 30 апреля 2010 №69-ФЗ, от 05 мая 2010 №76-ФЗ, с изм. внесеными Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 №18-П, Определением Конституционного Суда РФ от 09 июня 2004 №223-0, Постановлениями

Требуют постоянного мониторинга и положения, регламентирующие в уголовном деле деятельность стороны защиты. В частности, необходимо дальнейшее развитие теоретических категорий защиты в уголовно-процессуальном праве, а также совершенствование процессуальных норм, регламентирующих права подозреваемого и обвиняемого на стадии предварительного расследования преступлений и адвоката-защитника, как представителя их интересов в уголовном процессе. Кроме того, в условиях реформирования системы правоохранительных органов, постоянного изменения и дополнения норм УПК РФ, актуально совершенствование уголовно-процессуальных и тактических аспектов деятельности адвоката-защитника по собиранию доказательств, этических и психологических особенностей защиты по уголовным делам.

Эти и некоторые другие положения, отраженные современной правовой ситуацией, нашли свое исследование в настоящей работе, которая по содержанию и форме познания представляет собой один из путей удовлетворения современных запросов практики предварительного расследования преступлений.

Состояние научной разработанности темы. Проблемы профессиональной защиты и деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве в российском уголовно-процессуальном праве исследуются достаточно давно. Интерес к сложным вопросам этой темы проявили многие дореволюционные юристы: А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, И.Я. Фойницкий и др.

Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 №13-П, от 11 мая 2005 №5-П, от 27 июня 2005 №7-П, от 16 мая 2007 №6-П, от 20 ноября 2007 №13-П, от 16 июля 2008 №9-П // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1) Ст. 4921; 2002. № 22. Ст. 2027; № 30. Ст. 3015; Ст. 3020; Ст. 3029; №44. Ст.4298; 2003. №50. Ст. 4847; №51. Ст. 5026; 2004. №17. Ст. 1585; №27. Ст. 2711;Ст. 2804; №49. Ст. 4853; 2005. №1 (ч. 1). Ст. 13;'№23. Ст. 2200; №22. Ст. 2194; №28. Ст. 2904; 2006. №3. Ст. 277; №10. Ст. 1070; №23. Ст. 2379; №28. Ст. 2975; Ст. 2976; №31 (ч. 1). Ст. 3452; 2007. №1 (ч. 1). Ст. 46; №16. Ст. 1827; №18. Ст. 2118; №22. Ст. 2686; №24. Ст. 2830, Ст. 2833; №31. Ст. 4008; Ст. 4011; №41. Ст. 4845; №48 (ч. 2). Ст. 6030; 2008. №30 (ч. 2). Ст. 3695; №49. Ст. 6033; №50. Ст. 6235; Ст. 6236; Ст. 6248.; 2008. №12. Ст. 1074.; №24. Ст. 2798; №49. Ст. 5724.; №52 (ч. 1). Ст. 6226; Ст. 6235; 2009. №1. Ст. 29; №11. Ст. 1266; Ст. 1267; Ст. 1268; №18 (ч. 1). Ст. 2145; №26. Ст. 3139; №29. Ст. 3613; №44. Ст. 5173; №45. Ст. 5263; №51. Ст. 6161; №52 (ч. 1). Ст. 6422; №52 (ч. 1). Ст. 6453; №1. Ст. 4; 2010. №8. Ст. 780; №11. Ст. 1168; №11. Ст. 1169; №14. Ст. 1552; №15. Ст. 1756; №17. Ст. 1985; №18. Ст. 2145; №19. Ст. 2284. Далее-УПК РФ.

Не угас этот интерес в советский и «переходный» периоды развития отечественного уголовно-процессуального института защиты от уголовного преследования. К этой проблеме в различных ее аспектах обращались такие известные ученые-процессуалисты, как Я.С. Аврах, В.Д. Адаменко, О.Я. Баев, Г.А. Гинзбург, Т.Н. Добровольская, 3.3. Зинатулин, Л.Д.Кокорев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, Ю.Ф. Лубшев, П.А. Лупинская, Е.Г. Мартынчик, Е.Б. Мизулина, И.Л. Петрухин, А.Г. Поляк, Г.М. Резник, В.М. Савицкий, В.А. Самсонов, Г.П. Саркисянц, Ю.И. Стецовский, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, А.Л. Цыпкин и многие другие.

Новый импульс научно-практическим исследованиям вышеобозначенной проблемы был дан принятием в 2001 году УПК РФ. Особая заслуга в ее актуализации принадлежит юристам научной школы Воронежского госуниверситета, ученым О.Я. Баеву и М.О. Баеву.

В последнее десятилетие сложным вопросам методологии профессиональной защиты от уголовного преследования в их уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах уделено много внимания.

Так, безотносительно к той или иной стадии уголовного судопроизводства профессиональную защиту исследовали В.А. Азаров, О.Я. Баев, М.О. Баев, H.A. Баева, В. А. Богдановская, C.B. Бородин, В.Н. Григорьев,

A.B. Закомолдин, Л.А. Зашляпин, Г.А. Зорин, Н.М. Кипнис, A.M. Козлов,

B.Л. Кудрявцева, В.А. Лазарева, З.В. Макарова, A.B. Орлов, A.B. Победкин, H.A. Подольный, А.П. Рыжаков, И.Л. Трунов, М.А. Фомин, С.А. Шейфер, М.С. Ягофаров, Ю.К. Якимович и другие.

Проблемы защиты и участия адвоката-защитника на предварительном расследовании преступления рассматривали в своих работах Е.В. Бочкарева, Т.С. Волчецкая, H.A. Громов, В.А. Калюжная, Н.И. Капинус, К.С. Комарова,

C.B. Купрейченко, С.А. Кукушкин, Н.В. Луговец, А.Н. Пронькина, О.Г. Цыденова, Г.М. Шафир, Е.А. Щербатых, В.В. Ясельская.

Вопросы сравнения деятельности адвоката-защитника, прокурора и суда в судебном следствии нашли свое отражение в исследованиях Ю.П. Гармаева, В.В. Конина, Ю.В. Кореневского.

Однако, несмотря на пристальное внимание ученых и практиков к уголовно-процессуальным и криминалистическим вопросам профессиональной защиты от уголовного преследования на стадии предварительного расследования преступлений, с учетом динамики развития современной правовой ситуации и состояния судебно-следственной практики, возникает много сложных вопросов, которые требуют обобщения и научно-практического объяснения.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления профессиональной защиты от уголовного преследования на стадии предварительного расследования, их сущность, перспективы совершенствования.

Предметом исследования являются выявление и изучение закономерностей реализации функции профессиональной защиты от уголовного преследования на стадии предварительного расследования преступлений, закономерности уголовно-процессуальной и тактической деятельности на этой стадии адвоката-защитника по защите прав и интересов подозреваемого (обвиняемого).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является системное аналитическое рассмотрение основных процессуальных категорий защиты от уголовного преследования, их связи с комплексным анализом современного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего профессиональную защиту по уголовным делам с позиции современной правовой ситуации, внесение рекомендаций по совершенствованию этого законодательства, а также обоснование на основе анализа судебно-следственной практики отдельных уголовно-процессуальных и тактических способов и средств профессиональной защиты подозреваемого (обвиняемого) адвокатом-защитником на стадии предварительного расследования преступлений.

В качестве средств достижения этой цели определен следующий комплекс задач: исследовать понятие профессиональной защиты и права на защиту от уголовного преследования на стадии предварительного расследования; определить общие и специальные положения стандарта защиты от уголовного преследования на предварительном расследовании, вытекающие из соответствующих международно-правовых норм; дать аналитическое обоснование права на защиту подозреваемого (обвиняемого) как принципа уголовного судопроизводства и элемента основ стандарта защиты от уголовного преследования;

- обозначить проблемы процессуального регулирования юридической помощи подозреваемому (обвиняемому) адвокатом-защитником в ситуациях уголовного преследования на стадии предварительного расследования и дать авторское видение их оптимального разрешения;

- раскрыть актуальные уголовно-процессуальные и тактические аспекты деятельности адвоката-защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования;

- выделить этические и психологические особенности тактики профессиональной защиты по уголовным делам на стадии предварительного расследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой работы выступили положения общего метода познания — материалистической диалектики. Широко использовались частные научные методы познания: формально-логический, логико-исторический, сравнительно-правовой, статистический, метод системно-структурного анализа и др.

Применены методы и познавательные процедуры системного анализа, целостного и комплексного подходов. Составной частью методологической базы исследования явились конкретно-социологические методы, в соответствии с которыми изучалась практика предварительного расследования, проводились анкетирование и опросы.

Нормативную основу диссертации составили: международнопризнанные принципы и нормы права, регламентирующие защиту от уголовного преследования и выраженные во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, Конвенции Содружества независимых государств о правах и основных свободах человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод; Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законодательные акты и другие источники. Подробно исследовались нормы Федерального закона «Об адвокатскойдеятельности и адвокатуре в Российской Федерации», положения зарубежного законодательства, касающиеся профессиональной деятельности адвокатов-защитников, связанные с защитой прав и интересов подозреваемого (обвиняемого) на стадии предварительного расследования преступления.

Теоретической основой работы явились труды ученых-юристов в области уголовного процесса, криминалистики и адвокатской деятельности: Я.С. Авраха, В.Д. Адаменко, В.А. Азарова, Ю.В. Астафьева, О .Я. Баева, М.О. Баева, H.A. Баевой, А.Р. Белкина, P.C. Белкина, В.А. Богдановской, В.М. Бозрова, А.Д. Бойкова, C.B. Бородина, Д.П. Ватмана, JI.M. Володиной, Т.С. Волчецкой, Т.В. Варфоломеевой, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, Г.А. Гинзбурга, Г.Ф. Горского, В.Н. Григорьева, H.A. Громова, А.П. Гуськовой, В.И. Диденко, Т.Н. Добровольской, В.А. Ефановой, JI.A. Зашляпина, 3.3. Зинатулина, Г.А. Зорина, В.А. Калюжной, Н.И. Капинуса, Н.М. Кипниса, З.Ф. Ковриги, A.M. Козлова, Л.Д. Кокорева, Д.П. Котова, А.Ф. Кони,

B.В. Конина, Ю.В. Кореневского, О.Н. Коршуновой, В.Л. Кудрявцева,

C.А. Кукушкина, Э.Ф. Куцовой, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, Ю.Ф. Лубшева, П.А. Лупинской, З.В. Макаровой, Е.Г. Мартынчика, С.Н. Махиной, В.А. Мещерякова, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, К.К. Панько, И. Л. Петрухина, Ф.Н. Плевако, A.B. Победкина, H.A. По дольного, А.Г. Поляка, Н.И. Порубова, Г.М. Резника, Е.Р. Российской, А.П. Рыжакова,

В.М. Савицкого, В.А. Самсонова, Г.П. Саркисянца, А.Б. Соловьева, Ю.И. Стецовского, В.А. Стремовского, М.С. Строговича, И.Л. Трунова, В.В. Трухачева, A.B. Тямкина, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Фомина, И.Я. Фойницкого, А.Н. Халикова, О.Г. Цыденовой, А.Л. Цыпкина, Г.М. Шафира, С.А. Шейфера, В.Ю. Шепитько, С.Ф. Шумилина, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова, Ю.К. Якимовича и других.

Эмпирическую базу диссертации в соответствии с определенной целью и задачами составили результаты обобщений практики деятельности Европейского Суда по правам человека (2005-2010 г.), Конституционного Суда РФ (1997-2010 г.), Верховного Суда РФ (2004-2009 г.), судов Белгородской, Воронежской, Курской и Орловской областей (2006-2009 г.).

Проанализирована информация об организации профессиональной защиты по уголовным делам, содержащаяся в хрониках Федеральной палаты адвокатов РФ, обзорах дисциплинарной практики Совета Адвокатской палаты Белгородской и Курской области.

Кроме этого, в основе выводов и предложений настоящего диссертационного исследования лежат результаты изучения 156 уголовных дел, анкетирования и опроса судей, следователей, дознавателей и адвокатов.

Достоверность и обоснованность выводов, отраженных в работе, обеспечивается широким анализом законодательства и специальной литературы, связанных с избранной темой исследования, анализом материалов уголовных дел и результатов практической деятельности адвокатов-защитников на стадии предварительного расследования преступлений. Также они подтверждаются сходностью полученных автором выводов при использовании различных методов исследования однородных объектов и близостью обнаруженных в связи с этим закономерностей с данными исследований других авторов.

Научная новизна исследования выражается в системном и комплексном исследовании проблем института профессиональной защиты от уголовного преследования на стадии предварительного расследования преступлений, связанных с определением понятий профессиональной защиты, права на защиту, основ стандарта защиты от уголовного преследования, а также исследования права на защиту подозреваемого (обвиняемого) в качестве принципа уголовного судопроизводства и элемента стандарта защиты.

На этой основе исследованы проблемы процессуального регулирования юридической помощи подозреваемому (обвиняемому) адвокатом-защитником в .ситуациях уголовного преследования, с учетом этических и психологических особенностей тактики профессиональной защиты даны уголовно-процессуальные и тактические рекомендации адвокату-защитнику по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования преступлений.

На защиту выносятся следующие положения, выводы и рекомендации, являющиеся новыми или обладающие элементами новизны:

1. В соответствии с положениями действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, его принципами и правовыми нормами профессиональная защита от уголовного преследования представляет собой процессуальную и непроцессуальную деятельность участников уголовного процесса со стороны защиты по охране прав и (или) законных интересов лица, находящегося в уголовном преследовании, либо вовлеченного в сферу уголовного процесса, с целью отыскания обстоятельств, исключающих ответственность, оправдывающих или смягчающих их вину.

2. Право на защиту подозреваемого (обвиняемого) от уголовного преследования есть уголовно-процессуальная категория, которую следует рассматривать в объективном и субъективном смысле.

В объективном - это право является системой общеобязательных уголовно-процессуальных норм, формально определенных и обеспечиваемых силой государства, которые регулируют отношения соответствующего вида, формально возникающие между сторонами в уголовном процессе.

В субъективном смысле оно представляет собой определенную уголовно-процессуальным законодательством возможность этих участников уголовного судопроизводства со стороны защиты обладать соответствующим правом, действовать (бездействовать) в определенной уголовно-процессуальной ситуации в соответствии с диспозицией правовой нормы.

3. Уголовно-процессуальная ситуация стадии предварительного расследования представляет собой обстановку, которая складывается на основе результатов информационно-познавательной деятельности участника уголовного судопроизводства в зависимости от уголовно-процессуальной характеристики преступления при принятии им процессуальных решений, производстве следственных, процессуальных и непроцессуальных действий.

4. Практическая реализация права на защиту подозреваемого (обвиняемого) от уголовного преследования на стадии предварительного расследования преступлений должна соответствовать процессуальному стандарту уголовной защиты, обоснованному международно-правовыми нормами и национальным уголовно-процессуальным законодательством.

5. Право на защиту подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу реализуется на основе соответствующих уголовно-процессуальных гарантий, где доминирующей опосредованной гарантией является квалифицированная юридическая помощь. Она представляет собой уголовно-процессуальный механизм реализации данных гарантий, является деятельностью адвоката-защитника, основанной на международном и российском процессуальном законодательстве, и направлена на обеспечение, а в необходимых случаях — восстановление прав и законных интересов этих участников предварительного расследования.

6. Непосредственной уголовно-процессуальной гарантией права на защиту подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу является возможность судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа.

Судебный порядок рассмотрения жалоб подозреваемого (обвиняемого) возможен в отношении решений и действий (бездействия) указанных должностных лиц по конкретным уголовным делам и в отношении конкретных, I I специально уполномоченных на проведение процессуальных и следственных действий должностных лиц, которые в уголовном процессе представляют сторону обвинения. Могут быть обжалованы решения и действия (бездействие), которые причинили или действительно способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

7. Уголовно-процессуальные гарантии права подозреваемого и обвиняемого на защиту, с учетом современной ситуации, требуют своего расширения. В этой связи соответствующие нормы УПК РФ и Федеральным Законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» должны быть изменены и дополнены правом этих участников предварительного расследования, в период пребывания под стражей, пользоваться техническими средствами связи для общения с адвокатом-защитником, а подозреваемому должно быть предоставлено право использовать неограниченное число свиданий с адвокатом-защитником.

8. Законодательного закрепления требует положение о том, что на стадии предварительного расследования преступления в целях повышения эффективности функции защиты, в порядке ч. 2 ст. 49 УПК РФ, наряду с адвокатом-защитником могут быть допущены близкий родственник как обвиняемого, так и подозреваемого или иное лицо по их ходатайству, поддержанному обвиняемым (подозреваемым) и на основании постановления (определения) суда.

9. Оптимальная реализация принципа состязательности сторон требует совершенствования процессуального механизма, обеспечивающего участие адвоката-защитника в собирании доказательств в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, и определения процессуальной формы фиксации доказательств

I адвокатом в материалах уголовного дела - протокол опроса и защитительное заключение.

В этой связи необходимо дополнить п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ положением о том, что в качестве доказательств по уголовному делу могут быть допущены не только иные документы, но и «доказательства, полученные защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ», а также ч. 5 ст. 159 УПК РФ, где дознаватель и следователь были бы обязаны «удовлетворять ходатайство' защитника о признании полученных материалов доказательствами по уголовному делу».

Позиция защиты интересов обвиняемого должна находить свое выражение в защитительном заключении. Оно должно представлять собой процессуальное решение адвоката-защитника, согласованное с обвиняемым (за исключением случаев явного самооговора) по уголовному делу, где отражаются доказательства, смягчающие вину последнего, частично или полностью оправдывающие его в инкриминируемом деянии, а также выражается мнение адвоката-защитника о допустимости собранных следователем доказательств, основаниях прекращения уголовного дела и прочие защитительные обстоятельства.

Наличие защитительного заключения в уголовном деле снимет со стороны обвинения несвойственные ей уголовно-процессуальные функции по сбору доказательств, смягчающих ответственность подозреваемого (обвиняемого), облегчит суду анализ материалов уголовного дела и обеспечит реальную состязательность сторон, а равенство их прав получит конкретную дополнительную реализацию.

10'. В целях установления объективности порядка производства следственных действий с участием адвоката-защитника ему должно быть предоставлено право ходатайствовать перед следователем о применении всех возможных технико-криминалистических средств фиксации его хода, а в случае отказа в удовлетворении данного ходатайства, применять эти средства самостоятельно.

Данным . процессуальным правом адвоката-защитника должна быть дополнена ч. 1 ст. 53 УПК РФ.

11. Профессиональная этика защитника есть система морально-этических правил тесно связанных с современным состоянием государственно-правовой системы и происходящими в ней изменениями. Этот вид изменений носит объективный характер и активно влияет на субъективный фактор, обусловливающий применение адвокатом-защитником этических правил поведения в процессе профессиональной защиты, которые, в свою очередь, обусловливают и его профессиональные психологические особенности поведения.

Морально-этическое взаимодействие адвоката-защитника и подозреваемого (обвиняемого) на стадии предварительного расследования основывается на положениях следующего порядка: а) этические нормы данного взаимодействия выступают регулятором отношений указанных субъектов тогда, когда отсутствуют необходимые процессуальные нормы; б) психологические особенности личности адвоката-защитника следует относить к важному регулятору тактики профессиональной защиты; в) тактика профессиональной защиты должна быть основана на позиции, занятой подозреваемым (обвиняемым), а поэтому соответствовать его версии (за исключением случаев явного самооговора) произошедшего события, ставшего предметом предварительного расследования; г) осведомленность адвоката-защитника о виновности подозреваемого (обвиняемого) не может служить основанием отказа от принятой защиты.

12. Обоснованы психологические аспекты организации профессиональной защиты по уголовному делу на основе эффективного взаимодействия подозреваемого (обвиняемого), его защитника и следователя, что обеспечивает возможность предварительного расследования преступлений в бесконфликтной ситуации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке научно-практических положений, раскрывающих понятия профессиональной защиты и права на защиту подозреваемого (обвиняемого) от уголовного преследования, понятие и содержание основ стандарта защиты по уголовному делу, сложные вопросы уголовно-процессуального регулирования юридической помощи подозреваемому и обвиняемому адвокатом-защитником в ситуациях уголовного преследования.

Сделанные в работе выводы и рекомендации могут быть полезны при дальнейшей разработке теоретических проблем, связанных с эффективностью адвокатской деятельности, а обоснованные в работе рекомендации и стандарты профессиональной защиты внедрены в непосредственную практику.

Содержащиеся в работе предложения могут быть использованы в законодательном процессе при совершенствовании норм, направленных на оптимизацию процессуальных начал профессиональной защиты в уголовном судопроизводстве.

Материалы диссертации найдут свое применение при организации методической работы в деятельности Советов Адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Отдельные положения данной работы внедрены в практику Адвокатской палаты Воронежской области, Следственного управления при УВД по Белгородской области,, преподавания курсов «Адвокатура», «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в ОВД» на юридическом факультете Национального исследовательского университета «БелГУ» и Белгородском юридическом институте МВД РФ.
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