



004613946

На правах рукописи

Филонова Елена Ивановна

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
В КОНТЕКСТЕ ПОСТМОДЕРНА**

24. 00. 01 – теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

25 НОЯ 2010

Ростов-на-Дону - 2010

Работа выполнена на кафедре исторической культурологии
факультета философии и культурологии
ФГАОУ ВПО Южного федерального университета

Научный руководитель -

доктор культурологии,
доцент *Хмелевская*
Галина Борисовна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор *Буйло Борис*
Иванович

кандидат философских
наук, старший преподава-
тель *Евграфова Ольга*
Владимировна

**Ведущая организация – ГОУ ВПО «Ростовский государственный
строительный университет»**

Защита состоится «25» ноября 2010 года в 14.00 часов на заседа-
нии диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при
Южном Федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-
Дону, пр. М. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной биб-
лиотеке ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 25 октября 2010 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В настоящее время исследования экономической культуры обретают особое значение в связи с двумя факторами: ситуация кризиса требует осмысления наличного состояния дел с целью поиска наиболее адекватных путей выхода из него; экономические реформы в нашей стране имеют двадцатилетнюю историю, а значит уже можно подводить некоторые итоги и выстраивать новые перспективы.

В связи с этим проблема данного диссертационного исследования представляется актуальной с практической точки зрения. В условиях постмодерна необходимо изучить субъективные и объективные причины, человеческий фактор, препятствующие установлению рыночных принципов экономической деятельности в современных условиях. Экономическая культура, формирующая экономическое поведение субъектов, должна быть подробно рассмотрена как система знаний, ценностей и норм поведения в экономике, мотиваций экономической деятельности.

В связи с этими практическими проблемами обнаруживается ряд теоретических вопросов о соотношении экономической культуры и постмодерна. Возникает настоятельная необходимость понять, что меняется в содержании экономической культуры в условиях постмодерна: 1) как она взаимодействует с экономикой; 2) как она взаимодействует с другими сферами жизни общества; 3) что собой представляет экономическая культура постмодерна на Западе и правомерно ли говорить об экономической культуре постмодерна в отечественной культуре.

На стыке практического и теоретического интереса и формируется проблематика данного исследования: конкретно-историческое содержание отечественной экономической культуры исследуется во взаимосвязи с явлениями постмодерна в нашей стране.

Степень разработанности темы.

Проблема соотношения экономики и культуры присутствует уже в концепции базиса и надстройки К. Маркса, однако доминирование объективистско-материалистического подхода ещё не давало возможности учитывать роль человеческого фактора, субъективные мотивации личности, что и не позволило философу выявить в культуре наличие того, что именуется в современной науке «экономической культурой».

Одними из первых к данной проблеме вплотную подошли представители культурной антропологии. На рубеже XIX – XX веков проблема соотношения различных форм культуры и форм экономической деятельности в первобытных обществах стала центральной в работах М. Мосса, Б. Малиновского, Ф. Ратцеля, Р. Фирса, М. Херсковитца. В этом же направлении работали отечественные учёные Н.Н. Чебоксаров, И.А. Чебоксарова, Г.Д. Гачев, Н.И. Зи-

бер, М.Г. Левин, Ю.И. Семёнов и др. Их исследования до сих пор являются незаменимым источником эмпирического материала для анализа экономической культуры на ранних этапах развития человечества.

Выводы этих учёных позволяют расширить понимание экономики. Экономика – это система производства, распределения и потребления материальных и духовных благ в обществе, в различных формах существующая на всех этапах его развития, а не только на современном этапе.

В работах М. Вебера, В. Зомбарта, С. Булгакова, посвящённых выявлению взаимосвязей между духовной сферой культуры и экономической деятельностью, содержатся обширный исторический материал, важные теоретические обобщения, идеи и методологические наработки.

Современные мыслители М. Маклюэн, Д.Бэлл, М. Кастельс, А. Тоффлер, Ф. Уэбстер, Ф. Фукуяма, Э. Гидденс, В.Л. Иноземцев описывают культуру с позиции её соотнесённости с экономическими процессами, что отражается в концепциях постиндустриального, информационного общества, или общества будущего.

На Западе появляются концепции культуры, в которых отражено скептическое отношение к постсовременности. Ж. Бодрийяр, Ж. Батай, К. Ясперс, Ю. Хабермас, У. Эко и другие выявили в новой социокультурной ситуации проблемные моменты, обратили внимание на пороки, содержащиеся в капиталистической форме общественных отношений, которые в недалёком будущем могут привести не только экономику, но и всю культуру к краху.

Вторая половина XX века в целом ознаменована обращением западных и отечественных исследователей к проблемам соотношения экономики и культуры. Здесь немаловажным является осознание того факта, что экономику и культуру необходимо изучать в тесной взаимосвязи. Такой подход демонстрируют и отечественные исследователи: С.Ю. Барсукова, М.Г. Большаков, Г.А. Гольц, Л.П. Евстигнеева, Р.Н. Евстигнеев, Н.Н. Зарубина, В.В. Ванчугов, К.В. Молчанов, К.Ф. Завершинский и др., и западные: К. Поланьи, представители школы Анналов, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, Дж. Арриги, П. Шоню и др. Эти исследователи уже вплотную подходят к формулированию понятия «экономической культуры». Однако появляется и оформляется это понятие в отечественной науке в последнее десятилетие XX века в рамках социологического подхода, что было обусловлено необходимостью осмысления экономических реформ. Здесь впервые используется понятие «экономическая культура» как самостоятельная категория, требующая определения своего содержания. Представители этого подхода Р.В. Рывкина и Т.И. Заславская определяли экономическую культуру как историческую память в социально-экономической сфере деятельности, то есть давали достаточно одностороннюю дефиницию.

В конце 90-х годов прошлого века явление экономической культуры начинает осмысливаться в отечественной науке в культурологическом плане. Культурологические и социально-философские исследования экономической

культуры в нашей стране стали востребованными в связи с экономическими реформами в последние годы советского периода и в постсоветское время. Выходит ряд монографических изданий и диссертаций по этой тематике (В.К. Королёв, В.Л. Лютов, И.С. Гуноев, М. Акимкина, К.Н. Парфёнов, А.В. Щербина, А.Ю. Архипов, О.В. Евграфова, Т.А. Зотова). О глубоком интересе к проблеме экономической культуры в современной науке свидетельствует появление и учебных изданий. Наиболее значительными стали работы А.Н. Попова, Ю.А. Помпеева, К.Н. Панфёрова.

Однако, несмотря на выделение различных аспектов изучения экономической культуры, подробный теоретический анализ этого явления, целостное и законченное определение данного понятия ещё не получено.

В ряде работ ставится вопрос о соотношении культур и путей развития Запада и России. Такая постановка вопроса связана с тем, что современные реформы отечественной экономики и экономической культуры ориентированы на западные образцы. Наиболее ценные выводы таких исследований связаны с обнаружением явного несоответствия проводимых преобразований традиционным установкам российского общества и объективным условиям становления и развития отечественной культуры. В этом плане наиболее продуктивными и содержательно наполненными представляются работы В.К. Королева и Г.Б. Хмелевской.

В постсоветский период вышло большое количество работ междисциплинарного характера, в которых затрагиваются различные аспекты экономической культуры, предпринимаются попытки выявить конкретное содержание её элементов на данном историческом этапе развития российской и зарубежной культуры. Исследования Ю.М. Осипова, А.И. Субетто и других учёных вышли на высокий уровень обобщений и обозначены как «философия хозяйства». В них обосновывается необходимость новых принципов экономической деятельности, базирующихся на нравственном отношении человека к себе подобным и окружающему миру. Психологические аспекты экономической деятельности рассматриваются в работах В.В. Чекмарёва, С.В. Чистякова, О.С. Елкиной. Ценностные аспекты экономической культуры исследуют М.Л. Хазин, В.Г. Федотова, М.А. Румянцев, Ю.В. Осипова, Ю.В. Латов, Н.В. Латов, Т.Б. Коваль.

В последнее десятилетие появляется всё больше исследований, посвящённых различным проблемам модернизации отечественной культуры и экономики. Наиболее значительными являются работы Д.В. Трубицына, А.И. Ракитова, С.А. Маркова. Связь экономических институтов с нормами и ценностями культуры изучается в работах Г.Б. Хмелевской, С.Д. Хайтуна, В.М. Полтеровича, Н.Н. Зарубиной, Ю.В. Веселова. В.А. Твердислов, А.Э. Сидорова изучают соотношение экономической деятельности и культуры в связи с экологическими проблемами современности.

В связи с нашей проблематикой следует выделить работы В.Ю. Пашкуса, Л.А. Мясниковой, А.Г. Дугина, Н.Г. Багдасарьяна, посвященные взаимо-

связи экономики и культуры, так как в них внимание акцентируется на изучении культуры постмодерна, выявлении её характерных особенностей и их преломления в экономической культуре.

В связи с финансово-экономическим кризисом, начавшимся в 2008 году, особенно активизировались междисциплинарные исследования экономической культуры, обладающие большим инновационным потенциалом. М.Л. Хазин, Е.А. Богатырёва, Н.Д. Елецкий, С.А. Марков, В. Оболенский, В. Папава, Ю.В. Шишков, Н. Иванова, И. Данилин и др. предпринимают попытки выявить наиболее общие причины этого кризиса и обозначить пути его преодоления. Однако предлагаемые решения не затрагивают основ системы, а касаются лишь отдельных аспектов экономической культуры.

Гипотеза исследования.

Экономические реформы 90-х годов XX века были направлены на формирование в российском цивилизационно-культурном пространстве рыночной экономики западной модели. Идеологическую и духовно-нравственную основу её было призвано обеспечить усвоение российским обществом форм культуры постмодерна, сформировавшейся на Западе. Однако спустя 20 лет после начала реформ наука и практика констатируют отсутствие здорового рынка в нашей стране. Возникает теоретический и практический вопрос: каковы объективные и субъективные причины сложившейся ситуации в российской экономике и культуре?

Автор диссертационного исследования полагает, что *основной причиной непродуктивности рыночных реформ в нашей стране является несоответствие между экономической культурой современной России и учреждёнными экономическими институтами. Это расхождение усугубляется поверхностным копированием несвойственных отечественной культуре элементов экономической культуры постмодерна, отсутствием коррективов функционирования западной модели экономики в культуре России. Иначе говоря, имеет место явное противоречие между институциональными элементами экономики, экономической культурой её субъектов, имеющей постмодерновый характер, и содержанием менталитета населения России.*

Объектом исследования является экономическая культура современной России в условиях постмодерна.

Предметом исследования являются механизмы формирования в условиях постмодерна специфических характеристик экономической культуры современной России.

Цель и задачи диссертационного исследования

Цель исследования – выявить основные характеристики и причины формирования современной отечественной экономической культуры в связи с процессом модернизации российской экономики и усвоением образцов культуры постмодерна в нашей стране.

Достижение поставленной цели потребовало решить следующие **исследовательские задачи**:

1. определить содержание понятия «экономическая культура» в контексте синтеза аксиологической и деятельностной концепций культуры;
2. на основе этого содержания выработать методологию исследования экономической культуры в конкретно-исторических условиях двух цивилизаций – Запада и России;
3. выявить основные характеристики постмодерна в их проекции на экономическую культуру;
4. показать кризисный характер экономической культуры постмодерна;
5. провести сравнительный анализ исторического процесса становления современной экономической культуры на Западе и в России в контексте культуры постмодерна;
6. выявить содержание и особенности функционирования отдельных элементов экономической культуры современной России в контексте постмодерна;
7. раскрыть особенности функционирования механизма интеграции экономики в культуру России в современных условиях;
8. выявить проблемы экономической культуры современной России в условиях постмодерна и обозначить способы их решения.

Теоретические и методологические основания исследования.

1) Диссертационная работа основывается на классических и современных исследованиях по культурологии, культурной антропологии, социальной философии (К. Маркс, М. Вебер, В. Зомбарт, Г. Зиммель, М. Мосс, Б. Малиновский, К. Поланьи, Ж. Бодрийяр, Л. Уайт, Й. Хейзинга, Н.И. Зибер, Ю.М. Осипов, В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов, В.М. Межуев, Г.В. Драч, Е.Я. Режабек, О.М. Штомпель, Г.Б. Хмелевская, В.К. Королев),

2) историко-культурологических трудах, посвященных проблемам соотношения экономики и культуры на общетеоретическом и конкретно-историческом уровне (А.Ю. Архипов, Е.С. Балабанова, М.Г. Большаков, Ф. Бродель, А.В. Бузгаллин, И. Валлерстайн, Ю.В. Веселов, И.С. Гуноев, Ф. Джеймисон, А. Дугин, Э. Дюркгейм, И.В. Ефимчук, В.Л. Иноземцев, Г.Г. Козлечков, В.В. Кочетков, Л.Н. Кочеткова, В.Л. Лютов, Р.М. Нуреев, В. Оболенский, В. Папава, В.Ю. Пашкус, В.М. Полтерович, Ю.И. Семёнов, С.Д. Хайтун и др.),

3) а также целом ряде междисциплинарных исследований по смежной проблематике (М.А. Басилаиа, З. Бауман, М.Г. Большаков, В.И. Верховин,

Ю.В. Веселов, П.К. Гречко, Э. Дюркгейм, Л.П. Евстигнеева, Р.Н. Евстигнеев, Н.Д. Елецкий, М.Ю. Фролов, Т. И. Заславская, Р.В. Рывкина, С.Г. Кирдина, Ю.Н. Лапыгин, Я.Л. Эйдельман, М. Оссовская, Т. Парсонс, П. Сорокин, А.Е. Шаститко, П. Штомпка, Й. Шумпетер и др.).

Исследование в целом строится на принципах рационального познания. В нём используются общефилософские, культурологические и общенаучные принципы анализа; методы сравнения, обобщения; диалектический метод единства исторического и логического; метод восхождения от абстрактного к конкретному; системный метод; метод компаративистского анализа, предполагающий синхронное многоаспектное сопоставление экономической культуры Запада и России.

Автор исходит из синтеза аксиологической и деятельностной концепций культуры.

В целях содержательного определения понятия экономической культуры широко используются исследования междисциплинарного характера, культурологический и философский материал, данные истории, экономики и других дисциплин социально-гуманитарной направленности.

Для анализа экономической культуры и её структуры использовались методологии и теоретические конструкты, предложенные отечественными и зарубежными философами и культурологами: М. Вебером, Т. Парсонсом, В.Е. Давидовичем, Ю.А. Ждановым, Г. Чиком, В.К. Королёвым, Г.Б. Хмелевской и другими – в отношении структуры экономической культуры и особенностей её взаимосвязи с экономикой и культурой. При этом структура экономической культуры понимается как устойчивая конфигурация элементов экономической культуры (ценностей, смыслов, традиций, норм, знаний и т.д.) и взаимосвязей между ними, обеспечивающая её функциональность и стабильность. Она включает два уровня (экономическая культура общества и экономическая культура личности), процессуальная взаимосвязь которых обеспечивает постоянное продуцирование и отбор новых жизнеспособных элементов, и три подсистемы элементов, в совокупности обеспечивающих выполнение экономической культурой трёх функций (регулятивная, коммуникативно-познавательная, аксиологическая).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Показано, что менталитет и экономические институты являются каналами, посредством которых экономическая культура сообщается с культурой в целом и экономикой, то есть влияет на них и воспринимает их влияния на себя, а также связывает культуру и экономику между собой;
2. Установлено что, элементы экономической культуры современного российского общества и экономической культуры личности, существующих в контексте постмодерна, противоречат друг другу, отражая ориентацию

разных субъектов экономической деятельности на различные экономические цели и неоднозначность, неопределённость таких целей и мотиваций для отдельно взятого субъекта;

3. На уровне экономической культуры и процесса интеграции экономики в культуру выявлены причины существующих в нашей стране проблем с внедрением рыночных принципов экономической деятельности: уровень развития экономических институтов в России не совпадает с уровнем заимствованных на Западе норм и ценностей экономической культуры, а в совокупности эти расхождения ведут к конфликту с глубинным содержанием менталитета народа России;

4. Выработаны рекомендации по преодолению указанных противоречий: необходимо повышать уровень экономической культуры субъектов экономической деятельности, совершенствуя их знания об экономических процессах, развивая экономическое мышление, а также учитывать объективно обусловленные особенности менталитета россиян, такие как традиционализм, общинный дух, приоритет общих интересов над частными;

5. Показана потенциальная ценность экологического мышления в качестве составляющей менталитета для построения новой целостной экономической культуры в нашей стране в современных условиях: экологическое мышление подразумевает нравственное деятельное отношение человека к человеку и к окружающему миру, природным ресурсам; его формирование невозможно без повышения общего уровня культуры и знаний об объективных предпосылках хозяйственной деятельности как в отдельно взятой стране, так и на всей Земле. Трансформации менталитета необходимо сочетать с ориентацией на инновации, приращение нового знания в качестве институциональной базы экономической культуры.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

I. Экономическая культура является центральным звеном механизма интеграции экономики в культуру. Из этого следует, что модернизация экономики может быть воспринята и органично встроена в культуру только в том случае, если она сопровождается синхронными процессами трансформации экономической культуры. Экономика влияет на экономическую культуру посредством задания форм экономической деятельности, то есть экономических институтов; однако и экономическая культура влияет на экономику, обуславливая поведение людей, их способность принять и освоить существующие экономические институты. Культура же воздействует на формирование экономической культуры через установки менталитета; а экономическая культура влияет на культуру, трансформируя менталитет.

Таким образом, экономическая культура является связующим звеном, частью механизма интеграции экономики в культуру, который включает также менталитет и экономические институты.

Для полноценной интеграции необходимо выполнение экономической культурой регулятивной, информационно-познавательной и аксиологической функций; в свою очередь для этого процесса экономическая культура личности и экономическая культура общества должны представлять собой целостную, органичную систему, в которой происходит постоянная работа по продуцированию и отбору новых норм, ценностей и прочих элементов экономической культуры, необходимых для включения индивида в экономический процесс.

Каналы, связывающие экономическую культуру с экономикой и культурой в целом, должны обладать общим направлением развития, что позволило бы в рамках самой экономической культуры гармонично сочетать влияния того и другого.

II. Анализ основных черт и становления современной экономической культуры Запада позволяет сделать вывод, что она может быть обозначена как экономическая культура постмодерна, поскольку именно принципы постмодерна, такие как иррационализм, субъективизм и т.д., являются в ней базовыми и основополагающими. Экономическая культура постмодерна в западных обществах является результатом длительного естественного развития всего механизма интеграции экономики в культуру: в сфере происходил процесс движения от католической религиозности и её системы ценностей через протестантизм и рационализм индустриальной эпохи к иррационализму постмодерна; в сфере экономики - от традиционного хозяйствования, через классический частнособственнический капитализм к постиндустриальной экономике и современному информационному обществу.

Главной чертой экономической культуры постмодерна является представление о приоритете потребления перед любыми иными видами деятельности человека. При этом экономика стран Запада до недавнего времени удавалось достаточно успешно существовать даже с такой установкой экономического субъекта за счёт наследия, оставленного предшествовавшими эпохами. Однако кризисные события последних лет подтвердили представления многих западных и отечественных исследователей о постмодерне как о явлении кризисном по сути.

III. Специфика менталитета народа России, с преобладанием духа общины, традиционализма, доминированием государственных интересов над экономическими и общих над личными, в сочетании с кризисным состоянием всех сфер культуры к началу рыночных реформ в российской экономике, не позволили рыночным отношениям органично влиться в жизнь российского общества, то есть механизм интеграции экономики в культуру не конституирует дальнейшее развитие экономики. При этом в экономическую культуру на российскую почву были частично перенесены ценности постмодерна, имманентные западной модели экономики, которая являлась образцом и ориентиром для экономических реформ в России.

Неготовность большей части российского общества как носителя нерыночной и домодерновой экономической культуры воспринять эти принципы, ценности и нормы привела к усвоению их в ином, чем на Западе, виде - утрированном и искажённом. Однако, в силу того, что постмодерновые установки экономической культуры затронули лишь поверхностный слой экономической культуры, не проникнув в глубинные ментальные слои, это оставляет надежду на возможность её оздоровления. Всё это не позволяет признать экономическую культуру современной России экономической культурой постмодерна. Мы можем говорить только об экономической культуре в контексте постмодерна.

IV. Анализ экономической культуры современной России показывает, что в данном состоянии она не справляется с теми функциями, которые необходимо реализовывать для нормальной интеграции экономики в культуру. Дисфункция экономической культуры вызвана противоречивым содержательным наполнением таких её элементов как ценности, смыслы, нормы, традиции, картина мира и т.д. В свою очередь это обусловлено происхождением этого содержания: заимствованием его из несогласованных и фрагментарных источников, поверхностным подражанием западному постмодерновому образу жизни, восприятием исторически устаревшего неактуального экономического знания, сохранением элементов исконных традиционных ментальных установок.

V. Анализ структуры экономической культуры современной России показал, что экономическая культура общества утратила системное свойство и может рассматриваться только как простая совокупность экономических культур разрозненных субъектов. Тем не менее, на государственном уровне через СМИ и систему образования транслируются определённые установки, приписываемые экономической культуре всего общества. Но на практике задействована лишь экономическая культура личности. Это вызвано существованием в российском обществе разрозненных групп, которые руководствуются не едиными принципами и ценностями, императивами, задаваемыми экономической культурой, а только частными сиюминутными интересами. То есть такая установка постмодерна как плюрализм реализуется крайне односторонне: множественность форм общественного бытия не подкрепляется признанием права на существование друг друга и взаимным уважением. Нарушение взаимодействия экономической культуры личности и экономической культуры общества негативно сказывается на способности отечественной экономической культуры адаптироваться к экономике в процессе её модернизации, так как не срабатывает механизм выработки и отбора новых ценностей, норм и смыслов.

VI. Внутренние проблемы экономической культуры современной России в совокупности с особенностями функционирования каналов - менталитета и экономических институтов - приводит к нарушению работы механизма интеграции экономики в культуру. Современная экономическая культура России

внутренне разнородна, включает ценности, нормы, смыслы, знания различного происхождения, не оформленные в органичную, целостную, законченную систему. Институционально экономическая культура не готова к той роли, которая на неё возлагается, поскольку рыночные экономические институты присутствуют лишь номинально и слабо подкрепляются реалиями нашей жизни. Функционально же экономическая культура несостоятельна, так как по указанным причинам не выполняет свои функции.

Для выправления ситуации необходимо выявление нового единого основания экономической культуры, которое не противоречило бы ни ментальным установкам народа России, ни формам экономической деятельности. В качестве такого основания могло бы выступить экологическое мышление в сочетании с ориентацией на приоритет инноваций. Такое сочетание представляется достаточно перспективным. Оно включает нравственный аспект, актуальный в контексте проблем сохранения природного и культурного наследия и выживания человечества в условиях хищнического отношения субъектов рыночной экономики к природе и чужим культурам. Одновременно здесь содержится и потенциал повышения уровня знаний об объективных закономерностях развёртывания экономических процессов. Углубление знаний и развитие нравственности, несомненно, привело бы к неизбежному пониманию значения традиционных установок любого народа для нормального функционирования экономики.

Поэтому необходимо повышать уровень экономической культуры, повышая уровень экономических знаний, развивая экономическое мышление субъектов экономической деятельности. Важно также учитывать особенности менталитета народа в процессе модернизации экономической сферы жизни общества.

Научно-практическая значимость исследования.

Результаты данной работы могут быть использованы в разработке курсов по культурологии, теории культуры, социологии культуры и иных дисциплин социально-гуманитарного комплекса.

Так же выводы исследования могут быть полезны для выработки как общих, так и детальных рекомендаций по методам и методикам формирования экономической культуры общества и личности.

Апробация результатов.

Основные теоретические положения и выводы диссертации нашли отражение в 11 публикациях автора общим объёмом 3,1 п.л.

Различные аспекты диссертационного исследования обсуждались:

- на конференциях: «Молодежь XXI века – будущее Российской науки» II Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых 21-22 мая 2004г., РГУ, Ростов-н/Дон; «Молодежь XXI века – будущее Российской науки» III Межрегиональная научно-

практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященная 90-летию Ростовского государственного университета 12-13 мая 2005 г., РГУ, Ростов-н/Дон; «Науки о культуре в XXI веке» Ежегодная конференция-семинар молодых ученых 10-11 декабря 2007г., Рос. институт культурологи, Москва; «Наука XXI века – Индустрия сервиса» VII Всероссийская научно-практическая конференция 18-20 марта 2008г. РАС ЮРГУЭС, Ростов-н/Дон; «Проблемы модернизации России» II Студенческая конференция Ростовского Межрегионального института общественных наук 24 апреля 2008г., ЮФУ, Ростов-н/Дон; «Государственность и право славянских народов в условиях глобализации» 6-ая международная научно-практическая конференция 27-28 февраля 2009г. Рост. гос. ун-т путей сообщения, Ростов-н/Дон; «Наука XXI века – Индустрия сервиса» VIII Всероссийская научно-практическая конференция 18-20 марта 2009г. РАС ЮРГУЭС, Ростов-н/Дон; «Наука XXI века – Индустрия сервиса» IX Всероссийская научно-практическая конференция 17-18 марта 2010г. РТИСТ ЮРГУЭС, Ростов-н/Дон.

- в лекционных курсах: «Культурология», «Философия», «Культура XX века: проблемы и перспективы» (Ростовский технологический институт сервиса и туризма ЮРГУЭС).

Структура и объём диссертации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой их раскрытия и включает введение, три главы, 9 параграфов, заключение и список использованной литературы, включающий 205 источников на русском, английском и немецком языках. Общий объём диссертации – 151 страница.

В первой главе определяется понятие экономической культуры, суть этого явления, его структура, роль и функции в культуре и экономике; выявляются методологические приёмы конкретно-исторического исследования экономической культуры в контексте постмодерна.

Во второй главе с помощью метода компаративистского анализа проводится многоаспектное сопоставление исторического процесса становления современной экономической культуры на Западе и в России; выявляются принципиальные различия, которые являются серьёзным препятствием на пути внедрения в нашей стране западной модели экономики и экономической культуры постмодерна.

В третьей главе работы рассматривается конкретное содержание экономической культуры современной России в контексте постмодерна, выявляются особенности её функционирования и уточняются причины и характер затруднений интеграции экономики в культуру России, предлагаются рекомендации по их преодолению.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования; степень её изученности; формулируется гипотеза исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; определяется новизна и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе « Теоретико-методологические основы исследования экономической культуры в контексте постмодерна» рассматриваются вопросы, связанные с определением понятия «экономическая культура»: анализируются имеющиеся в литературе трактовки этого понятия, выявляются характерные черты экономической культуры постмодерна.

В параграфе 1.1 « Экономическая культура как центральное звено механизма интеграции экономики в культуру» на базе имеющихся подходов к изучению предмета формулируется основная методологическая предпосылка исследования экономической культуры. В качестве основополагающего избирается культурологический подход, в рамках которого за последние годы по вопросам соотношения экономики и культуры наработан обширный теоретический материал.¹ Культурологический подход отличается интегративностью, целостным видением экономической культуры.

На основе синтеза аксиологической и деятельностной концепций культуры и общепринятой в культурологии трактовки экономической культуры автор формулирует следующую её дефиницию: экономическая культура - это целостная ценностно-нормативная система, определяющая экономическое поведение субъектов и очерчивающая всё возможное поле экономической деятельности с точки зрения смыслов, мотивов, моральной и правовой приемлемости, выполняющая роль связующего звена между культурой как технологией технологии жизнедеятельности человека и экономикой в широком смысле, «канала», через который происходит интеграция экономики в культуру в целом.

Для раскрытия специфики процесса интеграции экономики в культуру рассматривается система «культура - экономическая культура – экономика». В результате анализа устанавливается, что экономическая культура, являясь важнейшей частью механизма интеграции экономики в культуру, одновременно с этим представляет своеобразный «буфер», который связывает две

¹ Королев В.К. Экономика как феномен культуры. Ростов-на-Дону, 1999; Акимкина М.А. Агональные аспекты европейской экономической культуры. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. Ростов-на-Дону, 2007; Лютов В.Л. Экономическая культура России: традиции и современность: Дис. ... канд. филос. наук. Ростов – на - Дону, 2003; Гупов И.С. Историческая динамика ценностей экономической культуры // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 1; Помпеев Ю.А. Основы экономической культуры. СПб, 1999; Хмелевская Г.Б. Культурная доминанта России и частная собственность. Ростов-на-Дону, 2001.

сферы культуры, выполняющих роль каналов взаимосвязи экономической культуры с культурой и экономикой: экономические институты со стороны экономики и национальный менталитет со стороны культуры.

Менталитет способствует в наибольшей степени формированию системы ценностей и смыслов экономической культуры, а экономические институты преобладают в оформлении в ней норм и традиций. Существует и обратная связь. И менталитет, и экономические институты влияют на формирование картины мира в рамках экономической культуры.

Раскрытые таким образом понятие экономической культуры и процессы её функционирования в качестве важнейшей составляющей механизма интеграции экономики в культуру стали для автора отправной точкой дальнейшего исследования проблемы и методологической матрицей изучения объекта.

В параграфе 1.2 « Структура экономической культуры и её структурно-функциональные срезы» рассматривается внутренняя организация экономической культуры, отдельные её элементы, взаимодействие между ними и механизмы реализации главной функции экономической культуры - интеграции экономики в культуру, которая раскладывается на такие составляющие как регулятивная, коммуникативно-познавательная и аксиологическая функции.

Содержание экономической культуры как одной из подсистем культуры в целом включает элементы отдельных сфер. В религиозной сфере закладываются ценностные смыслы. Мораль задаёт нравственные нормы экономической деятельности. Правовая сфера включает правовые регулятивы экономической деятельности. Образование и знания формируют теоретическое и обыденное экономическое знание, наука разрабатывает и транслирует фундаментальное знание закономерностей экономических процессов. В поведенческой сфере все эти составляющие реализуются как набор мотиваций, норм, программ экономической деятельности.

В структуре экономической культуры можно выделить экономическую культуру общества и экономическую культуру личности.

Экономическая культура общества представляет собой совокупный показатель экономического опыта, уровня экономических знаний, образцов и традиций поведения конкретного общества. Экономическая культура общества оказывает прямое воздействие на экономическую культуру личности. Она составляет некую аксиологическую базу, определяющую поведение индивида и его деятельность в качестве экономического субъекта.²

Во взаимодействии этих двух структурных уровней экономической культуры должны постоянно осуществляться три функции, каждая из которых обеспечивается определённым сочетанием структурных элементов. Это позволяет выделить структурно-функциональные срезы экономической культуры:

² Королев В.К. Экономика как феномен культуры. Ростов-на-Дону, 1999. С. 100.

1. Семантический срез экономической культуры включает духовные ценности, смыслы и символы культуры, основные знаки и значения. Они позволяют ей выполнять аксиологическую функцию.

2. Регулятивная функция экономической культуры выполняется благодаря совместному действию таких элементов нормативно-эталонного среза как нормы и традиции.

3. Коммуникативно-познавательная функция экономической культуры реализуется посредством таких элементов коммуникативно-информационного среза экономической культуры как знания и картина мира.

Таким образом, структура экономической культуры включает элементы религиозной, моральной, правовой, научно-образовательной сфер культуры, состоит из экономической культуры общества и личности, содержит внутренние взаимосвязи и выполняет аксиологическую, регулятивную и коммуникативно-познавательную функции. Все эти параметры необходимо использовать в конкретно-историческом исследовании экономической культуры Запада и России.

В параграфе 1.3 «Постмодерн и его основные характеристики в экономической культуре» выявляются наиболее характерные черты постмодерна и их проекции на экономическую культуру.

Для данной ступени развития западной экономической культуры, которая определяется как экономическая культура постмодерна, характерны идеи субъективизации и индивидуализации; постулат о неопределенности развития, сенергетический подход к построению всех общественных, в том числе и экономических, отношений; свобода выбора (товаров и услуг); омассовление общественного сознания; изменение статуса массового человека, рассматриваемого теперь как духовная субстанция; глобализация.³ К субъективно-психологическим проявлениям культуры постмодерна в науке относят противоречивость, эмоциональную восприимчивость, ориентацию на индивидуальные нужды и потребности, прагматичность и независимость.⁴ В качестве существенных характеристик культуры постмодерна выделяют также критичность и иронию.

В качестве одного из ключевых качеств культуры постмодерна называют особое представление о «другом», стремление увидеть мир глазами «другого». На социокультурном уровне эта черта проявляется в тенденциях международной интеграции, миграции, мультикультурализма.⁵

Следует особо подчеркнуть глубинный, сущностный характер всех этих проявлений в экономической культуре постмодерна. Истоки их формирования подробно рассматриваются во второй главе.

³ Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Экономическая глобализация и постмодерн // Общественные науки и современность. 2000. № 1.

⁴ Пашкус В.Ю. Новая экономика и культура постмодерна: проблемы влияния // URL: <http://www.ippon.ru/article.php?idarticle=000756> (дата обращения: 11.05.2010).

⁵ Богатырева Е.А. Завершен ли «проект» постмодерна? // Вопросы философии. 2009. № 8.

Вторая глава «Сравнительный анализ процессов становления современной экономической культуры на Западе и в России» посвящена анализу истоков становления современной экономической культуры Запада и России и их сравнительному анализу. Выявляются различия, объясняющие трудности модернизации экономики в России. Такой подход позволяет определить, является ли экономическая культура России экономической культурой постмодерна.

В параграфе 2.1 «Становление современной экономической культуры в странах Запада» рассматривается процесс формирования современной экономической культуры постмодерна в культуре Запада под влиянием трансформаций экономических институтов в западной экономике и менталитета народов Европы начиная с Нового времени.

Ретроспективный взгляд показывает, что циклы качественных преобразований в экономике Западной Европы не соответствуют количеству качественных изменений в сознании и менталитете западного человека. В XX веке экономические институты (модель собственности, рынок, право, налоги и т.д.) не претерпевают коренных качественных изменений. Меняются лишь их количественные параметры. Из чего следует, что постмодерн является показателем кризисности экономической сферы культуры модерна, необходимости её качественного, а не количественного преобразования. Это подтверждается принципиальной неспособностью постмодерновых установок экономической культуры не только конституировать дальнейшее развитие, но и обеспечить длительное воспроизводство существующей модели экономики. Можно говорить о становлении во второй половине XX века в странах Запада собственно экономической культуры постмодерна, которая поддерживает экономику, существующую за счет сложившегося капиталистического индустриального уклада модерна, и в то же время разлагает его. Своей гибкостью, конкретностью и вариабельностью экономическая культура постмодерна способствует временному сохранению и воспроизводству Западного мира.

Постмодерн в экономической культуре Запада представляет собой хорошо налаженную жизнь, где важно благополучие, процветание, как отдельного индивида, так и общества в целом. Нормой становится максимизация качества жизни и индивидуального благополучия.

Последовательные и поступательные изменения в экономической культуре Запада предстают как диалектическое развитие системы с нарастающими внутренними противоречиями, которые оказываются снятыми в результате выхода на новый качественный уровень. Кризисная экономика нашла своё идеологическое обоснование в новых принципах, предложенных постмодерном. В динамике Запада не было искусственных, насильственных привнесений извне с катастрофическими последствиями для всех сфер культуры. Развитие экономики и экономической культуры Запада подчинено внутренней логике развития, а не воле и власти реформаторов.

В параграфе 2.2 « Становление современной экономической культуры в России» прослеживается процесс формирования современной экономической культуры в нашей стране, который сопоставляется с развитием экономической культуры Запада.

На менталитет россиян существенное влияние оказали постоянные реформы, начавшиеся уже в XVIII веке. С одной стороны, сформировался устойчивый страх перед любыми реформами, уверенность, что ничего хорошего они с собой принести не могут, с другой - сложился своего рода «иммунитет», снижающий внимание людей к реформам и включающий механизм их игнорирования.

Традиционализм, общинный дух, приоритет общих интересов перед частными составляют основу менталитета нашего народа. В советский период большая часть ментальных установок не претерпела существенных изменений, органично влившись в новую экономическую данность. Экономическая сфера претерпела более серьезные изменения с приходом советской власти. Но новые реформы конца прошлого века оказались слишком быстрыми и радикальными. К тому же они вновь имели революционный характер.

Помимо действия традиционного менталитета и реформируемых экономических институтов, современная экономическая культура России подверглась непосредственному влиянию западной экономической культуры постмодерна, некоторые внешние проявления которой были скопированы. Это оказались преимущественно те её элементы, которые указывают на статус и являются индикатором качества жизни.

Таким образом, на Западе модерн соответствовал эпохе индустриализации, а постмодерн - становлению постиндустриального информационного общества. Аналог основы западного модерна (индустриализации) в отечественной культуре ещё можно обнаружить, но к копированию экономической культуры постмодерна Россия подошла в состоянии не постиндустриального развития, а деиндустриализации. Следовательно, органичному усвоению и реализации принципов постмодерна в экономической культуре препятствовали одновременно несоответствие уровня развития экономических институтов (рынка) и революционный характер изменений в культуре России.

В западной культуре постмодерновые процессы интуитивизации и субъективизации происходят на достаточно позднем этапе, когда рыночная экономика не только сложилась, но уже начинает обретать новые тенденции развития. Отечественная же культура в процессе внедрения рыночных отношений в экономику пропустила этап реализации рационального и объективного отношения к действительности и сразу погрузилась в атмосферу ценностей постмодерна. Однако постмодерн как таковой в отечественной экономической культуре отсутствует, поэтому следует говорить не об экономической культуре постмодерна, а об экономической культуре современной России в контексте постмодерна, то есть в условиях постоянного воздействия его ценностей извне.

В параграфе 2.3 «Кризис как форма существования экономической культуры в контексте постмодерна» показано, что экономическая культура постмодерна по своему содержанию является кризисной. Поскольку российская культура в определённой степени уже приобщилась к постмодерну, то это непосредственно относится и к ней. Более того, ориентация на ценности постмодерна в экономической культуре делает отечественную культуру более уязвимой и подверженной кризисным явлениям.

Понимание закономерностей развития экономики и культуры постмодерна позволяет увидеть, что мировой финансово-экономический кризис, разразившийся в 2008 году, в значительной мере затронувший и Россию, интегрированную в мировой рынок, был логичен и предсказуем. Причиной кризиса является продолжение функционирования изжившей себя экономической системы, поддерживаемой не столько объективными факторами, сколько устоявшейся экономической культурой. В последней именно такая система мыслится как нормальная, единственно возможная, наиболее эффективная и правильная. Сложности отказа от рыночной системы экономики связаны в значительной степени со сформированными потребительскими привычками, которые являются не просто частью экономической культуры, но характерной чертой экономической культуры постмодерна. Эти же привычки, будучи совершенно необоснованными за пределами западной цивилизации, тем не менее, настойчиво и успешно там прививаются и культивируются.

Многопрофильный характер современного кризиса (что существенно отличает его от большинства предыдущих) свидетельствует о том, что он является системным. Система производства, потребления и в первую очередь распределения вышла из равновесного состояния, попытки поддержать её в прежнем виде лишь усугубляют ситуацию. Ж. Бодрийяр сравнивает такой процесс с распространением метастазов раковой опухоли.⁶ Те меры, которые предпринимаются сегодня политиками и экономистами всего западного мира и России для преодоления кризиса, остаются в пределах старой экономической системы. Это объясняется инерционностью экономической культуры постмодерна, тесно связанной с определённым уровнем комфорта и уровня жизни, который воспринимается как естественный, а его утрата представляется большей катастрофой, чем крах мировой экономики.

Рынок и его общественно-политическая основа – демократия, обрели в культуре Запада сакральный статус, поэтому мысль о смене принципа организации экономической деятельности кажется преступной, крамольной.

В этом феномене и проявляется существенная роль и относительная самостоятельность экономической культуры в экономической жизни общества: даже тогда, когда очевидна ущербность, деструктивность действующей экономической системы, установки сложившейся экономической культуры не

⁶ Ясперс К., Бодрийяр Ж. Призрак толпы. М., 2008. С. 266.

позволяют выйти за пределы привычного осмысления ситуации и найти действенное решение, а заставляют продолжать движение в привычном направлении, усугубляя сложившееся несоответствие.

В третьей главе «Экономическая культура современной России в условиях постмодерна» детально рассматриваются процессы функционирования экономической культуры современной России, выявляются проблемные области этой сферы, и намечаются возможные способы преодоления существующих трудностей интеграции экономики в культуру с помощью преобразований экономической культуры или иных методов.

В параграфе 3.1 «Внутренние противоречия экономической культуры современной России» автор показывает, как на практике реализуется отбор и содержательное наполнение элементов экономической культуры современной России; выявляются особенности взаимодействия между собой элементов и уровней экономической культуры; оценивается функциональная состоятельность экономической культуры.

1. В рамках семантического структурно-функционального среза экономической культуры современной России рассматриваются такие ценности как труд, деньги, трансцендентные ценности. Выявляется, какими смыслами наделяют субъекты экономической деятельности понятия рынок, конкуренция, свобода. Анализ показывает, что ценности и понятия в экономической культуре современной России претерпели существенные изменения по сравнению с советским периодом, однако не пришли к той форме, которая соответствует западной модели рыночной экономики. Они обрели своеобразное эклектичное содержание, препятствующее выполнению экономической культурой её аксиологической функции.

2. Нормы являются основным элементом нормативно-эталонного среза экономической культуры. В менталитете народа России заложена установка на приоритет нравственных норм над правовыми. Это плохо сочетается с принципами рыночной экономики. Вследствие этого правовые нормы в нашей стране не срабатывают на должном уровне. Обнаруживается, что в отечественной экономической культуре преобладает традиционалистская ориентация, а столь необходимая для рыночной экономики установка на инновации воспринимается с трудом. Поэтому регулятивная функция современной экономической культуры не соответствует запросам рыночных отношений в правовом государстве.

3. В коммуникативно-информационном срезе экономической культуры современной России выявляются уровень и содержание экономического знания, теоретического и обыденного. Автор приходит к выводу, что современный уровень обыденных знаний недостаточен для полноценного участия субъекта в современном экономическом процессе на равных, а теоретические знания устарели и не отражают современные реалии отечественной экономики. Следовательно, и в этом срезе экономической культуры соответствующая функция осуществляется лишь отчасти.

Такая ситуация объясняется тем, что в современной отечественной экономической культуре сосуществуют три идеологии: 1) русский традиционализм, 2) коммунистическая доктрина и 3) либеральная доктрина. В экономической культуре в целом и каждом ее структурно-функциональном срезе действуют наборы противоречащих друг другу содержательных элементов, одни из которых ориентированы на общинное хозяйство, другие – плановую экономику социалистического государства, а третьи – работают на выполнение функций в рыночной экономике. Таким образом, ни одна функция современной экономической культуры России не выполняется в полном объеме, экономическая культура не функционирует как целостная гармоничная система, но имеет ярко выраженный атомарный характер.

Религиозное обоснование экономической деятельности в современной экономической культуре почти полностью отсутствует, что связано с падением реального авторитета церкви и значимости религиозного сознания. Нравственные нормы экономической деятельности неактуальны в условиях рынка, а правовые – недостаточно проработаны и не усваиваются в связи с ментальной установкой нашего народа на приоритет морали перед законом. Система образования предоставляет в распоряжение субъекта экономической деятельности устаревшие, неполные или не имеющие практической ценности знания. Это в свою очередь обусловлено застоєм в экономической науке, которая не продуцирует необходимое фундаментальное знание о закономерностях экономического развития. Таким образом, мотивы акторов экономики обусловлены лишь сиюминутными потребностями, а сложившиеся программы экономического поведения не ведут к успеху, либо наносят вред другим субъектам экономической деятельности.

Отсутствие связи и единой направленности выявлено и между экономической культурой общества и экономической культурой личности в современной России. В структуре экономической культуры наблюдается разделение декларируемой экономической культуры общества и реальной экономической культуры личности, реальная же экономическая культура общества представляет собой целый ряд не просто независимых, а разнонаправленных, выстроенных на противоположных интересах культур.

Таким образом, внутри экономической культуры нарушены взаимосвязи, без которых невозможны обновление и отбор элементов, необходимых для функционирования экономической культуры.

В параграфе 3.2 «Особенности функционирования механизма интеграции экономики в культуру современной России в условиях постмодерна» показано, что установки, составляющие содержание менталитета, в нашей стране, как правило, находятся в противофазе с состоянием экономики. Это связано с существенно различной скоростью восприятия и усвоения инноваций элитой и основной массой населения страны. Традиционно ориентированное большинство в качестве «защитного экрана» от разрушитель-

ного воздействия инноваций формирует подвижную псевдо-культуру.⁷ Увлечение отдельными проявлениями постмодерна в российской культуре не является показателем глубинных трансформаций менталитета, а скорее именно таким «защитным экраном». Но некоторые изменения в менталитете всё же обнаруживаются: меняется понимание справедливости, иначе воспринимается концепт времени и т.д. Свой вклад в трансформацию менталитета народа России пытается внести Православная церковь, несколько по-новому трактуя священные тексты.

Трансформации менталитета должны быть синхронизированы с развитием культуры и отдельных её сфер,⁸ чему препятствует его инертность. Таким образом, содержание, входящее в современную экономическую культуру России через два канала (менталитет и экономические институты), оказывается внутренне противоречивым.

Следует отметить, что и экономические институты в процессе модернизации развиваются в России не столь удачно, как хотелось бы реформаторам. Поскольку трансплантация экономических институтов происходила без учёта социокультурных особенностей Российского общества и начальных институциональных и макроэкономических условий, то многие из них до сих пор не функционируют по рыночным принципам, представляя собой лишь формальное образование. Существуют проблемы с укоренением таких элементов рыночной экономики как частная собственность, демократия, внешнеэкономические рыночные отношения.

Таким образом, экономические институты и менталитет в отечественной культуре не соответствуют друг другу, поэтому достаточно сложно происходит формирование экономической культуры. Но она сама влияет и на экономику, и на культуру. И если экономическая культура негармонична, то её влияние будет носить негативный характер.

В параграфе 3.3 «Актуальные проблемы экономической культуры России в контексте постмодерна и возможности их решения» обозначаются основные проблемы экономической культуры современной России в условиях внедрения ценностей и принципов постмодерна, и намечаются возможные способы их решения.

Анализ экономической культуры современной России позволил выделить три основные проблемы формирования и функционирования этой сферы культуры:

1. Экономическая культура современной России как центральное звено механизма интеграции экономики в культуру не в полной мере справляется со своими функциями. Это обусловлено тем, что элементы, отвечающие за эти функции, представляют собой набор разрозненных образований, почерпну-

⁷ Гольц Г.А. Культура и экономика: поиски взаимосвязей // Общественные науки и современность. 2000. № 1.

⁸ Пороховская Т.И. Идеи социальной справедливости и политическая практика России // Философия хозяйства. 2007. № 5. С. 186.

тых из разных источников и не приведённых в соответствие друг с другом. Иными словами, нормы, ценности, смыслы, знания в сложившейся экономической культуре не объединены неким общим основанием, общей идеей и целью;

2. Экономическая культура личности и экономическая культура общества современной России представляют собой два образования, противоречиво и непродуктивно сообщающихся между собой. В результате этого отсутствует столь важный для функционирования экономической культуры, особенно в условиях модернизации, процесс обмена инновациями и их отбора в практической деятельности. Это вызвано ориентацией экономической культуры общества в основном на инновацию, а экономической культуры личности преимущественно на традицию. В данном аспекте наиболее отчетливо реализуется ставший привычным для нашей культуры принцип несовпадения формальных и реальных норм;

3. Имеют место серьёзные сбои и в самом процессе формирования экономической культуры: рыночные экономические институты, являясь по сути инородными для нашей культуры, не поддерживаются соответствующей инфраструктурой, а менталитет народа не содержит элементов, которые бы подкрепляли новые формы экономической деятельности и экономических отношений в нашей стране.

При более внимательном рассмотрении становится понятно, что эти три проблемы по существу являются следствием одной причины: рыночные реформы в нашей стране проводятся без учёта особенностей состояния российской культуры к моменту начала реформ. Однако процесс модернизации начал достаточно давно, культура претерпела серьёзные изменения и теперь приходится работать уже с совершенно иной данностью. Исходя из этого, проблему можно переформулировать следующим образом: экономическая культура современной России не имеет общего стержня, объединяющего начала. Она представляет собой набор разрозненных элементов, не выполняет свои функции, что является следствием негармоничного сочетания институционального и субстанционального аспектов этой культуры: состояние экономических институтов не соответствует уровню развития содержания самой экономической культуры.

Рассмотрев предлагаемые в современной литературе способы преодоления сложившейся ситуации, среди которых: переформатирование элиты⁹, возрождение религиозного самосознания¹⁰, поступательное, нефорсируемое государством развитие экономики и экономической культуры, системный подход, включающий точечные воздействия на слабые места институциональной базы экономической культуры и подспудное формирование новых

⁹ Марков С.А. Необходимость переформатирования элиты как предпосылка развития // Философия хозяйства. 2009. № 1.

¹⁰ Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Экономическая глобализация и постмодерн // Общественные науки и современность. 2000. № 1.

ментальных установок, - автор приходит к выводу о том, что все эти меры действительно необходимы и значимы, но или фрагментарны, или неосуществимы. Особенно затруднена их реализация в условиях распространения принципов постмодерна, подразумевающих приоритет частных интересов и отвергающих метанарративы, а значит и идею о должном.

Поэтому, в качестве перспективного пути автор видит поиск новых нравственных оснований экономической культуры, актуальных в современных условиях, которые смогли бы стать объединяющим началом, противопоставить общий интерес принципу «никто никому ничего не должен». Такое основание должно естественно вытекать из реалий настоящего. Представляется, что в такой роли могло бы выступить экологическое мышление, имеющее совершенно отчетливую нравственную подоплёку и одновременно непосредственно касающееся сферы экономики. Экологическое мышление как существенная часть менталитета должно дополняться ориентацией на инновации, развитие знаний, их углубление, что позволило бы реформировать экономику, экономические институты не только в соответствии с запросами времени, но и в гармоничном сочетании с традициями, менталитетом и объективными условиями существования культуры конкретного народа.

В **«Заключении»** диссертационного исследования представлены общие выводы, сформулированные после проведённой работы, намечены перспективы развития и дальнейшего изучения заявленной проблематики.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Экономика России в ситуации постмодерна// «Молодежь XXI века – будущее Российской науки» (тезисы докладов II Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 21-22 мая 2004г.). – Ростов-на-Дону, Изд-во ООО «ЦВВР», 2004, 0,1 п.л.
2. Постмодерн и современная экономическая культура// Рубикон. Сборник научных работ молодых ученых. Выпуск 35. Ростов н/Д: Ростовский государственный университет, 2005, 0,16 п.л.
3. Экономическая культура постмодерна// Молодежь XXI века – будущее Российской науки (тезисы докладов III Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 90-летию Ростовского государственного университета 12-13 мая 2005 г.). – Ростов-на-Дону, Изд-во ООО «ЦВВР», 2005, 0,1 п.л.
4. Диалог или экспансия: влияние постмодерна на культуру постсоветской России// Научн о культуре в XXI веке: сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых / отв. ред. И.М. Быховская/ Федеральное агентство по культуре и кинематографии; Рос. институт культурологии; Научный Совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. – Т. 8. – М.: РИК, 2007, 0,2 п.л.
5. Российская экономическая культура и ее постмодернизация// Социально-технологические и технико-технологические проблемы развития сферы услуг. Сборник научных трудов. Вып. 7. Ч. 3. Труды молодых ученых, аспирантов и студентов РАС ЮРГУЭС. Ростов н/Д: Изд-во РАС ЮРГУЭС, 2008, 0,48 п.л.
6. Российская экономическая культура и ее постмодернистская трансформация // Проблемы модернизации России: Вестник РМИОН. – Вып. 2. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008, 0,5 п.л.
7. Экономическое мышление и этос современных российских собственников// Труды 6-й международной научно-практической конференции «Государственность и право славянских народов в условиях глобализации» 27-28 февраля 2009г. Рост. гос. ун-т путей сообщения – Ростов-н/Д, 2009, 0,33 п.л.
8. Экономическое мышление современного «производительного класса» в России// Социально-экономические и технико-технологические проблемы развития сферы услуг: Сборник научных трудов. - Вып. 8. - Ч. 3. – Ростов н/Д: Изд-во РАС ЮРГУЭС, 2009, 0,3 п.л.
9. Механизм интеграции экономики в культуру// Гуманитарные и социально-экономические науки, №4, 2010, 0,4 п.л.

Сдано в набор 21.10.2010. Подписано в печать 21.10.2010.

Формат 60х84 1/16. Ризография. Усл. печ. л. 1,4.

Бумага книжно-журнальная.

Тираж 100 экз. Заказ 2110/01.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»

340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,

телефон 8-918-570-30-30

www.cory61.ru

e-mail info@cory61.ru