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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы. Согласно международно-правовым нормам и принципам показателем уровня демократизации правового режима в государстве является степень обеспечения внутренним законодательством свободы и личной неприкосновенности граждан.

Часть 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации провозглашает право каждого на свободу и личную неприкосновенность, гарантируется это право тем, что «арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению». В отношении любого лица действует общепризнанная мировым сообществом презумпциясвободы, в силу которой обычное состояние человека заключается в его нахождении вне каких бы то ни было мест заключения.

Вместе с тем, в области действия государственного принуждения и, особенно при реализации компетентными органами и должностными лицами властных полномочий в сфере уголовного судопроизводства (уголовно-процессуального принуждения), происходит прямое вторжение государства в сферу прав и свобод человека, подчас с существенным ограничением его права на свободу и личную неприкосновенность, наивысшей формой выражения которого является применение меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заключение под стражу, являясь самой строгой мерой пресечения, продолжает оставаться и одной из самых распространенных в следственной практике. Так, по данным Заместителя директора ФСИН В. И. Семенюка, динамика применения заключения под стражу характеризуется следующими цифрами: в 2003 г. было арестовано 311,5 тыс. человек; в 2004 г. - 328,4 тыс.; в 2005 г. - 380,5 тыс.1 В 2006 г., по данным Судебного департамента при

1 Семенюк, В. И. О правовом регулировании заключения под стражу // Российский следователь. - 2006. - № 10.-С. 13. в

Верховном Суде РФ, арестовано 272 тыс. человек1, в 2007 г. - 2229891 За четыре года действия нового УПК РФ в следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы поступило более одного миллиона четырехсот тысяч человек, в отношении которых было избрано заключение под стражу, или в о среднем около 30 тыс. человек в месяц .

Выступая на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ 28 марта 2008 г., Генеральный прокурор РФ Ю. Я. Чайка отметил, что широкое применение заключения под стражу в качестве меры пресечения неадекватно состоянию преступности в стране: судами удовлетворяется свыше 90% ходатайств следователей о заключении под стражу, более того, «под стражу берется свыше 30% обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, а впоследствии 70% из них получают меру наказания, не связанную с лишением свободы. Зачем мы сами прививаем людям уголовную и тюремную субкультуру?»4

Между тем, в ряде международных актов предусмотрено, что заключение под стражу должно применяться в разумных пределах и сроках. Так, п. 3 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливает: «содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора». В ч. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено: «Каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию. незамедлительно доставляется к судьеили иному должностному

1 Данные статистической отчетности за 2006 г. по рассмотрению ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Электронный ресурс] / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации - Судебная статистика. - Режим доступа: http: www cdep. ru / statistics, asp? search frauto = 1 gdept.id.

2 Оперативные статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 12 месяцев 2007 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http: // www.cdep.ru / statistics.asp, свободный.

Семенюк, В. И. Указ. статья. - С. 13.

4 www/ genproc. gov. ru / news / index, shtml? лицу, уполномоченному законом осуществлять судебные функции, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что УПК РФ, внеся принципиальные изменения в порядок и условия применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, направленные на сокращение сферы его применения, тем не менее, не исчерпал всех возможностей, которые могли бы сделать данную меру пресечения эффективной и соответствующей международно-правовым стандартам. На этом основании следует признать, что анализируемая проблема требует новых подходов к ее изучению с целью выработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего основания, условия и порядок избрания заключения под стражу в виде меры пресечения. Все это и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке уголовно-процессуального права интерес к проблемам, связанным с применением заключения под стражу в качестве меры пресечения, постоянен: по теме написано значительное число монографий, учебных пособий, научных статей.

Проблемы, связанные с применением заключения под стражу, исследовались еще дореволюционными процессуалистами: Я. И. Баршевым, В. М. Гессеном, А. Кистяковским, В. Д. Кузьминым-Караваевым, П. И. Люблинским, Н. Н. Розиным, В. К. Случевским, И. Я. Фойницким и др.

В советский период вопросы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения анализировались в работах В. Н. Батюка, М. М. Гродзинского, 3. Д. Еникеева, 3. 3. Зинатуллина, В. М. Корнукова, 3. Ф. Ковриги, Ю. Д. Лившица, И. Л. Петрухина, Ю. И. Стецовского, А. А. Чувилева и др.

В современный период анализируемая мера пресечения разрабатывается Н. В. Булановой, Н. Н. Ковтуном, Г. Н. Козыревым, В. Ю. Мельниковым,

В. А. Михайловым, И. JI. Петрухиным, А. П. Рыжаковым, И. JT. Труновым, JI. К. Труновой, С. И. Щербой, О. И. Цоколовой и др.

Проблемам применения заключения под стражу в качестве меры пресечения посвящен целый ряд кандидатских диссертаций: В. А. Давыдова (1978 г.), В. Н. Галузо (1995 г.), Е. Ю. Жоги (2001 г.), Е. А. Малиной (2001 г.), Е. В. Гусельниковой (2001 г.), И. А. Гааг (2002 г.), Н. Г. Нарбиковой (2005 г.), Г. С. Русман (2006 г.),' Л. В. Ложкиной (2007 г.).

Нисколько не умаляя вклад перечисленных ученых в разработку проблем применения заключения под стражу, следует заметить, что большая часть работ была выполнена до принятия УПК РФ, а те, которые были написаны после принятия УПК РФ, отнюдь не исчерпали данную проблему. Кроме того, за последние годы в ст.ст. 108 и 109 УПК РФ, посвященные непосредственно заключению под стражу, 6 федеральными законами была внесена 21 (!) поправка. Многие вопросы темы до настоящего времени остаются либо неисследованными, либо недостаточно исследованными.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с применением заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании.

Предмет исследования составляют нормы международного, российского (действующего и прекратившего свое действие) законодательства, регламентирующие порядок применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, а также иные нормативно-правовые акты, юридическая и иная специальная литература по теме исследования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в комплексном, системном анализе применения заключения под стражу как меры пресечения на предварительном расследовании на основе результатов изучения норм международного и уголовно-процессуального права, научных трудов в области философии, филологии, общей теории права, уголовного права, криминалистики, а также в разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего применение заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании.

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи:

- выявление исторических закономерностей возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего применение заключение под стражу в качестве меры пресечения;

- анализ понятия, сущности и значения права на свободу и личную неприкосновенность как права, которое существенно ограничивается применением заключения под стражу:

- анализ понятия, сущности, значения и оснований избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании;

- анализ обстоятельств, учитываемых при выборе заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании;

- исследование особенностей избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении отдельных категорий субъектов (несовершеннолетних; лиц, страдающих психическими заболеваниями, и субъектов, перечисленных в главе 52 УПК РФ);

- исследование вопросов судебного контроля за избранием заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании;

- анализ применения уголовно-процессуальных норм в случае применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении отсутствующего обвиняемого;

- анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих сроки заключения под стражу в качестве меры пресечения и порядок их продления на предварительном расследовании;

- формулирование конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок, основания и условия применения заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания, а также историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, системно-структурный, лингвистического анализа.

Теоретическая основа исследования включает научные труды по философии, филологии, общей теории права, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генерального "прокурора Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство (Свод законов Российской Империи, Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство СССР и РСФСР).

Эмпирическую базу исследования составляют результаты проведенного автором изучения 200 ходатайств об избрании заключения под стражу, представленных в 2005 - 2007 г.г. в суд следователями прокуратуры и органов внутренних дел Иркутской области по специально разработанной анкете, а также результаты проведенного автором в 2006 — 2007 г.г. интервьюирования 300 следователей указанных органов по специально разработанной анкете, опубликованная практика Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании проблем, связанных с избранием и применением заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, регулирующих применение заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается закрепить в п. 111 ст. 5 УПК РФ определение заключения под стражу, а именно: «Заключение под стражу - исключительная мера пресечения, применяемая только на основании судебного решения в отношении обвиняемых (в исключительных случаях - подозреваемых), подсудимых на основаниях и в порядке, установленных настоящимКодексом». Соответственно, действующий п. 1Г должен стать п. 112.

2. Предлагается ст. 97 УПК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: «3. Мера пресечения в отношении обвиняемого избирается после разъяснения ему прав и обязанностей обвиняемого.»

3. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 108 УПК РФ новым абзацем следующего содержания: «В исключительных случаях заключение под стражу в виде меры пресечения может быть избрано в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления по мотиву одной лишь особой тяжести совершенного преступления».

4. Предлагается дополнить ч. 10 ст. 109 УПК РФ новым пунктом следующего содержания: «1) ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела», соответственно, нумерация остальных пунктов ч. 10. ст. 109 изменится на единицу.

5. Федеральный закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ установил дополнительные гарантии защиты прав обвиняемого, включив в ст. 108 УПК РФ часть 5, в соответствии с которой принятие судебного решения об избрании заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск, однако, данная норма вошла в противоречие с другими нормами УПК РФ, а именно с п. 16 ч. 4 ст. 47, ч. 4 ст. 210 и ч. 2 ст. 238. Чтобы исключить создавшееся противоречие предлагается ч. 5 ст. 108 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается в случае объявления обвиняемого в международный розыск, а также в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 210 и частью 2 статьи 238 настоящего Кодекса».

6. Предлагается дополнить ст. 171 УПК РФ частями 5 и 6 следующего содержания:

5. После вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого следователь обязан немедленно разъяснить ему права и обязанности обвиняемого.

6. Если лицо, в отношение которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, скрылось или место нахождения его неизвестно, разъяснить ему права и обязанности обвиняемого следователь обязан немедленно при его приводе».

7. Рассматривая соотношение понятий «разыскиваемый обвиняемый» (ч. 4 ст. 210 УПК РФ) и «обвиняемый, который скрылся» (п. 1. ч. 1. ст. 238 УПК РФ), автор пришел к выводу, что первое понятие более широкое по содержанию, чем второе, поскольку в первом случае речь идет не только о скрывшемся обвиняемом, но и об обвиняемом, чье местонахождение по ряду причин (в том числе и объективных) неизвестно, а во втором - об обвиняемом, который умышленно скрылся, чтобы избежать уголовной ответственности.

8. Необходимо внести изменения в УПК РФ относительно оснований и условий задержания скрывшегося обвиняемого. Основанием для задержания последнего должно быть вынесенное и направленное в суд следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора ходатайство об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

9. Предлагается в п. 2 ч. 1 ст. 238 УПК РФ слова «место его пребывания» заменить на слово «местонахождение», ибо последнее более точно для рассматриваемой ситуации.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что работа представляет собой комплексное историко-правовое исследование заключения под стражу как меры пресечения, его правовой природы, сущности, содержания, оснований и процессуального порядка применения. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы.

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации формируют новые аспекты научной разработки предложений по совершенствованию законодательных норм, регулирующих применение заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании, и могут быть востребованы в законотворческой деятельности, а также использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в высших учебных юридических заведениях и при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск). Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены на международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов и федеральной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (май 2008 г. - г. Иркутск), учебно-методических семинарах следователей Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Иркутской области и Краснодарскому краю.

Основные положения диссертации опубликованы в 3 научных статьях и 2 учебных пособиях: «Заключение под стражу как мера пресечения в истории российского уголовно-процессуального законодательства» и «Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, основания применения и сроки» общим объемом 11,8 п.л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Байкальском государственном университете экономики и права, Восточно-Сибирском институте МВД России, а также внедрены в практику Следственного Управления Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по Иркутской области и Следственного Управления УВД Иркутской области.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, библиографию и приложения. Объем исследования составляет 194 страницы машинописного текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Орлов, Роман Викторович

Выводы:

1. Сроки, установленные уголовно-процессуальным законом для заключения под стражу, являются важнейшей процессуальной гарантией прав обвиняемого (подозреваемого), поскольку в отношении обвиняемого действует презумпция невиновности.

2. В истории уголовно-процессуального законодательства советского периода достаточно длительное время не были установлены предельные сроки содержания под стражей, впервые они были установлены в 1958 г. с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, однако, параллельно с законодательными нормами, сложилась самостоятельная практика продления срока содержания под стражей сверх предусмотренного законом предела.

3. УПК РФ предпринял решительную попытку ликвидировать существовавшую долгие годы практику отступления от закона и установил жесткие условия для продления сроков содержания под стражей свыше обычного срока в 2 месяца, увязав их с особой сложностью уголовного дела, тяжестью совершенного преступления.

4. Только за совершение тяжких и особо тяжких преступлений возможно продление срока содержания под стражей до 12 месяцев, свыше 12 месяцев продление указанного срока возможно лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений.

5. К сожалению, УПК РФ не удалось последовательно и четко решить вопрос о продлении срока содержания под стражей в разумных пределах, как того требуют международные стандарты, в случае, когда для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому и его защитнику недостаточно 30 суток.

6. Предлагается дополнить ч. 10 ст. 109 УПК РФ новым пунктом следующего содержания: «1) ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела», соответственно нумерация остальных пунктов ч. 10 ст. 109 изменится на единицу.

7. В соответствии с нормами международного права обвиняемый и при судебном порядке избрания названной меры, безусловно, обладает правом на обжалование и судебную проверку его содержания под стражей через «разумные интервалы времени».
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281. АНКЕТА для сотрудников правоохранительных органов (следователей, дознавателей) на тему: «Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве»

282. Как Вы полагаете, следует ли в УПК РФ указать на то, что заключение под стражу в качестве меры пресечения должно применяться лишь как исключение?1. Да 20%.1. Нет 80%.

283. Как Вы полагаете, следует ли ограничить применение заключения под стражу в качестве меры пресечения лишь за совершение особо тяжких и тяжких преступлений?1. Да 15%.1. Нет-85%.

284. Как Вы считаете, следует ли в УПК РФ предусмотреть запрет на применение заключения под стражу в отношении беременных женщин?1. Да 68%.1. Нет 32%.

285. Как Вы полагаете, следует ли в УПК РФ предусмотреть запрет на применение заключения под стражу в отношении лиц старше 70 лет?1. Да -20%.1. Нет 80%.

286. Как Вы полагаете, следует ли в УПК РФ предусмотреть положение о применении заключения под стражу в отношении лиц, совершивших преступления по неосторожности, ограничив последние санкцией «не свыше пяти лет лишения свободы»?1. Да 55%.1. Нет-45%.

287. Каковы, на Ваш взгляд, обстоятельства, свидетельствующие о том, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от дознания, следствия или суда?

288. Сведения о том, что обвиняемый (подозреваемый) приобретаетбилеты на ж/д, воздушный транспорт 70%;

289. Высказанные намерения уехать, избежать ответственности90%;

290. Имеющиеся данные о приготовлении к отъезду 35%;

291. Оформление заграничного паспорта 15%.

292. Каковы, на Ваш взгляд, обстоятельства, свидетельствующие о том, что обвиняемый (подозреваемый) может продолжать заниматься преступной деятельностью?1. Прежняя судимость 85%;

293. Высказанные намерения о продолжении преступной деятельности 88%.

294. Как Вы считаете, каковы обстоятельства, свидетельствующие о том, что обвиняемый может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу?

295. Показания свидетеля, что обвиняемый ему угрожал 88%;

296. Уничтожение предметов, являющихся вещественными доказательствами по делу 75%;

297. Уговоры свидетелей и потерпевших изменить показания 89%.

298. Как Вы считаете, следует ли указать в УПК РФ, что доказательства, полученные .при незаконном применении заключения "под стражу, должны признаваться не имеющими юридической силы?1. Да-35%.1. Нет 65%.

299. Как Вы считаете можно ли избрать заключение под" стражу в качестве меры пресечения заочно, если обвиняемый скрывается от органов предварительного расследования?1. Да 75%.1. Нет-25%.

300. Как Вы полагаете, допустимо ли продлевать сроки содержания под стражей в отсутствие обвиняемого, т.е. заочно?1. Да-68%.1. Нет 32 %.

301. Какие основания лежали в основе принятия решения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу?

302. Наличие достаточных данных полагать, что обвиняемый скроется от предварительного следствия.

303. Наличие достаточных данных полагать, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью.

304. Наличие достаточных данных полагать, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства.

305. Наличие достаточных данных полагать, что обвиняемый может иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

306. Чем мотивировалось ходатайство об избрании заключения под стражу, если основанием для его применения было «обвиняемый может скрыться от дознания, следствия»?

307. Сведения о том, что обвиняемый приобрел билеты на ж/д, авто-, авиатранспорт;

308. Сведения о том, что обвиняемый интересуется расписанием движения соответствующего транспорта;

309. Сведения о том, что обвиняемый рассказывал знакомым, родственникам о своем намерении скрыться;24. Иное.

310. Чем мотивировалось ходатайство об избрании заключения под стражу, если основанием для его применения было «обвиняемый может иным путем воспрепятствовать производству по делу»?

311. Сведения о том, что обвиняемый собирается уничтожить доказательства;

312. Сведения о том, что обвиняемый пытается подкупить свидетелей.33. Иное.

313. Какие обстоятельства учтены при выборе заключения под стражу?41. Тяжесть преступления;42. Прежняя судимость;

314. Отсутствие постоянного места жительства;

315. Отсутствие постоянного места работы. 4.4. Иное.

316. Продлевались ли сроки заключения под стражу? На каком основании?

317. Особая сложность уголовного дела.

318. Необходимость производства длительных экспертиз.

319. Необходимость производства следственных действий за пределами места расследования преступления?54. Иное.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>