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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вещественные доказательства: собирание, представление и использование их в доказывании"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальное право, являясь одной из ведущих отраслей российского права, призвано обеспечивать такой порядок уголовного судопроизводства, который защищает человека, общество, государство от преступлений путем создания условий для их раскрытия, осуждения виновных, защиты пострадавших от преступлений, установления иных гарантий, обеспечивающих претворение в жизнь правовых предписаний. Это особенно важно в свете реализации ст. 2 Конституции Российской Федерации, провозглашающей человека, его права и свободы высшей ценностью, а их защиту - обязанностью государства.

В современных условиях качественное и в срок проведенное расследование под прокурорским надзором, судебным и ведомственным контролем призвано обеспечить органу правосудия возможность правильно разобраться в существе уголовного дела, виновности или невиновности подсудимого, избрать справедливую меру наказания, а также решить другие вопросы, связанные с постановлением законного и обоснованного приговора.

Расследование преступлений представляет собой нелегкую задачу, требующую от следователя значительных усилий, большого профессионального и житейского опыта. Часто расследование осложняется тем, что преступление, как правило, совершается в отсутствие очевидцев. В этой трудной и кропотливой работе неоценимую услугу оказывают вещественныедоказательства, получившие в литературе образное название «немых свидетелей». Как показывает следственная и судебная практика, вещественные доказательства используются почти в каждом уголовном деле.

Как источник доказательственной информации, как улики - вещественные доказательства имеют подчас исключительное значение для раскрытия преступления, для изобличения либо, напротив, реабилитации обвиняемого. В то же время, небрежность в обращении с ними нередко оказывается причиной острой головной боли следователя и судьи. Правила о вещественных доказательствах изложены в шести статьях (ст.ст 81, 82, 213, 220, 299, 309) разных разделов уголовно-процессуального^ кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). Повышенное внимание законодателя к вещественным доказательствам объясняется, по меньшей мере, двумя их особенностями. Во-первых, вещественные доказательства неповторимы. В случае, например, утраты протокола осмотра места происшествия или допроса кого-либо из участников процесса, следователь может повторно допросить того же свидетеля, осмотреть то же место происшествия и таким образом восполнить утрату. Повторное же получение вещественного доказательства немыслимо.

Во-вторых, некоторые вещественные доказательства представляют собой значительную материальную ценность, и утрата их, помимо имущественного ущерба, дискредитирует следователя или судью в нравственном плане. Предмет, обнаруженный в ходе осмотра места происшествия, выемки, обыска либо представленный следователю или суду, необходимо осмотреть, фиксируя в протоколе его качества, ввиду которых он может приобрести значение для дела, а также индивидуальные признаки, выделяющие его из множества предметов того же рода.

При расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел встречается значительное число случаев, связанных с использованием, выдачей заинтересованным лицам и хранением вещественных доказательств. Довольно часто вещественные доказательства используют для проверки имеющихся и собирания новых доказательств. В настоящее время значительно повысилось доказательственное значение объектов биологического происхождения (следы крови, волос, ногтей и т.п.) в связи с внедрением в производство судебномедицинской экспертизы методов генной идентификации (генетическая дактилоскопия).

И это не удивительно, ибо законодатель не ограничивает видовой круг вещественных доказательств, которые могут быть использованы при расследовании и рассмотрении дела в суде.

Однако упрекать в этом законодателя нельзя, ибо мир предметен, материально бесконечен, и заставить закон «объять необъятное» невозможно.

Анализ следственной и судебной практики вызывает необходимость обоснования значения вещественных доказательств и следов, не имеющих прямой связи с действиями преступника, т.к. среди практических работников бытует мнение, что на такие объекты вообще неправомерно распространять статус вещественных доказательств, и используют их крайне редко. Тем не менее, такое мнение противоречит закону, поскольку он относит к последi 5 ним все предметы, которые могут служить средствами установления фактических обстоятельств по уголовному делу.

Приоритетность предметов материального мира со следами преступления тем предпочтительнее, что следообразующие сведения всегда передают, рассказывают о событии преступления без эмоциональной окраски и искаже

• ний, как это нередко бывает в показаниях свидетелей и других участников по делу. С этим нельзя не согласиться, т.к. фактические данные не случайно имели ранее такое наименование (чЛ ст. 69 УПК РСФСР), ибо несли в себе сведения о факте объективной действительности.

Таким образом, характер механизма преступления составляет присущие ему разновидности следов, которые как «немые» свидетели подскажут направленность и основные черты развития преступного события. Разумеется, их «рассказ» будет соответствовать реальным обстоятельствам дела, когда глаза специалиста (дознавателя, следователя, прокурора, судьи) объективно расшифруют следовые сведения и «нарисуют» адекватную картину события преступления.

В юридической литературе доминирует точка зрения о приоритете вещественных доказательств перед другими видами доказательств в уголовном процессе. Примечательно, что предпочтение в соответствующей аргументации отдается и тем и другим.

Проблемам собирания и использования вещественных доказательств уде

I ляли внимание А.С. Александров, В.Д. Арсеньев, B.C. Балакшин, В.М. Быков, Т.В. Варфоломеева, А.А. Власов, М.М. Выдря, Т.С. Дегтярь, Н.Н. Егоров, Е.А. Зайцева, С.В. Зуев, А.Х. Кежоян, А.И. Киселев, В.Я. Колдин, ОБ. Левченко, Д.А. Лопаткин, А.А. Ляш, Е.С. Мещерякова, С.В. Некрасов, Ю.К. Орлов, В.Н. Осипкин, В.В. Плетнев, Е.Н. Писарев, А.П. Рыжаков, Л.В.Сердюк, Л.И. Сирот-кин, П.В. Смирнов, А.Б. Соловьев, А.Н. Стуликов, В.И. Толмосов, М.К. Треуш-ников, О.Н. Шекшуева, С.А. Шейфер, М.А. Шитов, Ю.К. Якимович.

Несмотря на значительный вклад этих ученых в развитие теории уголовно-процессуального законодательства и практики собирания и использования вещественных доказательств, не все проблемы удалось решить, а принятый в 2001 г. УПК РФ лишь повысил их актуальность.

Тем не менее, до конца не урегулированы вопросы представления вещественных доказательств органами, осуществляющими оперативно розыскную деятельность. В УПК РФ пока еще отсутствует детальная регламентация порядка получения от граждан вещественных доказательств.

Уголовно-процессуальное законодательство ничего не говорит о том, каким путем участники обвинения (потерпевший, гражданский истец, их представители и др.) и защиты могут получить доказательства для их пред

• ставления, как обеспечиваются условия их получения ими. Это явный пробел в законе, затрудняющий или вообще делающий невозможным реализацию на практике декларированного права.

Уголовно-процессуальное законодательство также не регулирует процессуальный порядок истребования и приобщения к делу вещественных доказательств. Отсутствует перечень и правила производства действий, направленных на собирание и представление предметов для приобщения их к делу в качестве вещественных доказательств.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и практическом значении.

Объект исследования. Общественные отношения, складывающиеся в процессе собирания, представления, использования и оценки вещественных доказательств.

Предмет исследования. Уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальный статус вещественных доказательств, их собира-ф ния, представления и использования; проблемы их совершенствования и применения на практике.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является выяснение правовой природы вещественных доказательств, их соотношения с другими доказательствами, определение их видов и значения для уголовно-процессуального доказывания, определение путей развития системы вещественных доказательств и разработка на этой основе научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование их правовой регламентации ' в уголовно-процессуальном законодательстве и практики их собирания и испольг зования при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Для достижения указанных целей сформулированы следующие задачи:

- на основе уголовно-процессуальных и криминалистических норм, с учетом совершенствования отраслей науки, информации, техники и других знаний выработать отвечающее всем современным требованиям определение вещественных доказательств;

- раскрыть правовую природу, сущность и значение вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве с целью совершенствования процессуального закона и практики его применения;

• - сформулировать основания отнесения объектов и явлений материального мира к числу вещественных доказательств и дать их классификацию в зависимости от свойств и состояний;

- конкретизировать момент и совокупность элементов, обуславливающих процессуальный статус вещественных доказательств, а также определить формы сохранения и передачи информации;

- определить способы собирания вещественных доказательств, требования, предъявляемые к законному оформлению и закреплению доказательственной силы вещественных доказательств;

- рассмотреть правовое положение участников уголовного процесса в свете реализации их права на участие в доказывании и права иных лиц на собирание и представление вещественных доказательств;

- определить проблемы использования вещественных доказательств для установления истины по делу и оперирования ими для достижения целей доказывания;

- разработать и обосновать конкретные предложения по совершенство\* ванию законодательства в части собирания, представления и использования вещественных доказательств.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общенаучные и частные научные методы. В числе общих методов научного познания были использованы сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция; из частнонаучных - правовой анализ, анализ статистической информации, следственной и судебной практики, анкетирование, интервьюирование, методы исследования эмпирических данных.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные труды в области теории государства и права, уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, федеральные законы РФ, уголовно-процессуальный кодекс, уголовный кодекс, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, регламентирующие статус вещественных доказательств.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики, нашедшие отражение в периодической печати, а также обобщенные статистические данные, полученные в результате изучения 280 уголовных дел, находящихся в производстве дознавателей и следователей органов внутренних дел и прокуратуры в 2000-2005 гг. Автором опрошены 130 следователей и 80 судей Саратовской и Тамбовской областей. Кроме этого, в работе учтены опубликованные материалы следственной практики и результаты ее обобщения другими авторами, а также использован многолетний личный опыт работы автора в качестве следователя, начальника следственного отдела органа внутренних дел Советского района г. Тамбова.

Научная новизна исследования определяется новизной самого предмета исследования, т.к. вещественные доказательства рассматриваются с позиции их собирания, представления и использования в доказывании по уголовным делам. Автором проведено комплексное исследование проблем получения вещественных доказательств в результате оперативно-розыскной деятельности и использования их в суде; представления вещественных доказательств адвокатами, частными детективами и другими участниками обвинения и защиты, которые имеют самостоятельный интерес в исходе дела. В работе предложен новый подход к использованию вещественных доказательств с учетом современной правовой базы и достижений научно-технического прогресса.

Элементы новизны и практической значимости выражены в определении теоретического понятия вещественных доказательств; систематизации видов вещественных доказательств; анализе способов их собирания и представления а также предложены признаки, позволяющие признать предмет вещественным доказательством.

Кроме того, в диссертации сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности следователей, дознавателей и суда в работе с вещественными доказательствами.

Положения, выносимые на защиту.

1. Под вещественными доказательствами следует понимать образовавшиеся вне рамок уголовного судопроизводства явления или предметы материального мира, отвечающие признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, сохранившие следы преступления, предназначенные для осмотра, фиксации и изъятия.

В связи с чем, необходимо внести изменения в ч.1 ст. 81 УПК РФ.

2. Вещественными доказательствами не могут быть любые предметы и документы (чЛ ст.81 УПК РФ), так как сами по себе они представляют лишь материальный базис. Вещественными доказательствами могут быть только те предметы, которые отобразили или сохранили на себе искомые обстоятельства. Поэтому основным признаком вещественных доказательств является их причинная связь с исследуемым событием, в силу которой они и могут служить средствами установления фактических обстоятельств дела.

Вещественным доказательством является не сам предмет как таковой, а предмет с его определенными качествами и связями с доказательственными фактами. Без восприятия этих качеств и связей субъектом доказывания предмет не имеет доказательственной ценности.

Кроме того, вещественными доказательствами следует признавать и предметы, которые характеризуют обстановку места происшествия и которые в дальнейшем будут способствовать законности и объективности производства следственных действий, а также своим присутствием и ассоциативными связям могли и могут повлиять на воспроизведение картины механизма совершения преступления, на создание обстановки места происшествия.

3. Вещественное доказательство имеет сложную структуру и будет считаться таковым при наличии совокупности компонентов:

1) явление, следы, отображение, физическое, химическое состояние или его изменение, возникшее в результате преступления;

2) сам предмет - носитель этих изменений, изъятый из обстановки;

3) процессуальная фиксация процесса нахождения, изъятия, приобщения и описания признаков предмета.

4. Признание предмета вещественным доказательством определяется не в момент вынесения постановления о приобщении к делу вещественных доказательств, а в момент обнаружения, осмотра либо исследования предмета. Именно в результате оценки полученных при этом данных выясняется, является ли предмет вещественным доказательством. В связи с чем, предлагается внести изменения в нормы УПК РФ (ст.ст. 42, 44, 46, 53, 54, 86), регламентирующие представление предметов, заменив формулировку «представление доказательств» на «представление предметов».

В ходе изъятия предметов происходит их фактический осмотр и оценка, позволяющие отнести их к вещественным доказательствам. Таким образом, в качестве вещественных доказательств в уголовном процессе могут выступать различные по происхождению и материальному воплощению объекты, которые объективно связаны с фактами, имеющими значение для расследования дела, и прошли все ступени процессуального оформления, установленного законом, порядок хранения и судьба которых зависят от их свойств, требований закона и значения не только для расследуемого дела, но практики борьбы с преступностью.'

5. Представление доказательств является важным каналом получения доказательственной информации, но в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует детальная регламентация порядка получения от граждан предметов и документов, в связи с чем необходимо внести изменения и дополнения в ст. 86 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

Статья 86. Собирание доказательств

1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных действий, оперативно-розыскной деятельности и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе по находящимся в их производстве делам требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, имеющих значение для правильного разрешения дела.

2. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также частный детектив вправе собирать и представлять документы, предметы и иные сведения для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

3. Защитник вправе собирать и представлять письменные документы и предметы, собирать иные сведения, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, путем:

1) получения письменных документов и предметов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;

4) получения сведений от частного детектива.

4. Предметы и документы, отражающие результаты оперативных мероприятий, могут быть истребованы от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в порядке и в случаях, установленных уголовно-процессуальным кодексом РФ и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ».

6. Результаты оперативно-розыскной деятельности не могут являться вещественными доказательствами, поскольку интересуют нас с точки зрения своего содержания. Не являются они и документами, в том смысле, как их понимает закон. Их доказательственное значение связано как с особым способом получения, так и особой процессуальной формой, в которую они облечены. Это обосновывает необходимость признания результатов оперативно-розыскных действий самостоятельным источником доказательств, дополнив часть 2 ст. 74 УПК РФ пунктом 7.

В защиту предложения о внесении результатов ОРД в перечень источников доказательств говорит и само понятие доказательств (ч. 1 ст. 74), которое соответствует определению результатов ОРД (п. 361 ст. 5 УПК РФ).

Оптимальным вовлечением результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс является их представление и истребование в порядке ст. 86 УПК РФ с фиксацией этих обстоятельств в протоколе представления предметов и документов.

Представляемые материалы должна сопровождать информация о месте, времени и обстоятельствах изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности предметов и документов, получения видео- и аудиозаписей, кино-и фотоматериалов, копий и слепков, должно быть проведено описание индивидуальных признаков указанных предметов и документов.

7. Вещественное доказательство само по себе не может использоваться в доказывании. Доказательства - это информация о месте и времени его обнаружения, зафиксированные в протоколах следственных действий и нередко - данные, содержащиеся в заключениях экспертов. Субъектам доказывания необходимо предпринять весь комплекс мер, направленный на извлечение необходимой информации.

Обобщая требования, которым должна соответствовать процедура закрепления вещественных доказательств в материалах уголовного дела, следует выделить наглядность, четкость и ясность отражения родовых и индивидуальных признаков.

Это определяется материальной природой самих предметов и документов. При этом оптимальный способ фиксации - изъятие в натуре. В случаях отсутствия такой возможности допускается изготовление материальных моделей: слепков, отпечатков, оттисков.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в комплексном исследовании одного из институтов уголовно-процессуального права, а именно в попытке автора совершенствовать понятие вещественных доказательств; обобщении видов и классификации вещественных доказательств; в решении проблем собирания и использования вещественных доказательств.

Предложения по изменению и дополнению процессуального законодательства, выносимые диссертантом на защиту, имеют прикладное значение и могут найти свое применение не только для дальнейшего совершенствования правового статуса вещественных доказательств, но и для последующих теоретических исследований, целью которых будет выработка методических рекомендаций по работе с вещественными доказательствами для практических работников. Также положения диссертации могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса в учреждениях высшего и среднего профессионального образования юридического профиля, а также в научно-исследовательской работе.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-процессуального права и организации расследования преступлений ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», где было проведено ее рецензирование и обсуждение. Ряд положений исследования используется в учебном процессе при чтении дисциплин «Уголовный процесс» и «Теории доказательств» в Институте права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, а также в практической деятельности Следственного управления при УВД Тамбовской области.

Основные выводы и результаты диссертационного исследования докладывались на межвузовской научной конференции преподавателей и аспирантов «VIII Державинские чтения» (февраль 2003 г., г. Тамбов); межвузовской научной конференции преподавателей и аспирантов «IX Державинские чтения» (февраль 2004 г., г. Тамбов); научно-практической конференции, посвященной 200-летию образования МВД России (13 сентября 2004 г., г. Тамбов); межвузовской научной конференции преподавателей и аспирантов «X Державинские чтения» (февраль 2005 г., г. Тамбов); 2-й международной научно-практической Интернет-конференции (22 марта 2005 г., Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина г. Тамбов); общероссийской научно-практической конференции, посвященной развитию уголовного законодательства, юридической науки и практики (18-19 ноября 2005 г., г. Тамбов).

Результаты исследования нашли свое отражение также в ^ публикациях автора, включая ведущие рецензируемые научные издания.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попова, Надежда Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая диссертационную работу, посвященную проблемам совершенствования института вещественных доказательств, необходимо отметить, что с принятием действующего уголовно-процессуального законодательства практическая значимость подобного рода исследований возрастает. Это объясняется неснижающимся ростом преступности, совершенствованием механизма формирования следов, прогрессированием научно-технического прогресса, использованием компьютерных технологий и т. д.

Комплексный, системный характер проведенного исследования дал возможность обобщить разнообразные взгляды ученых на ту или иную проблему, высказать ряд новых предложений, имеющих теоретическое и практическое значение. Подводя итог проделанной работы, сформулируем ряд выводов и рекомендаций.

1. Под вещественными доказательствами следует понимать образовавшиеся вне рамок уголовного судопроизводства явления или предметы материального мира, отвечающие признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, сохранившие следы преступления, предназначенные для осмотра, фиксации и изъятия.

2. Исходя из терминологии «вещественные доказательства», налицо усматривается тавтология: источником доказательств служат вещественные доказательства, доказательства являются источником самих себя. Представляется, что правильнее говорить в этом случае о таком источнике доказательств, как вещи и предметы.

3. К вещественным доказательствам законодатель относит и иные документы. Думается, что это решение законодателя ошибочное, так как иные документы представляют собой самостоятельный источник доказательств и объединять их в одно понятие излишне. Целесообразнее было бы указать в

УПК РФ, что документы, обладающие признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами.

4. Широкое использование в самых различных областях человеческой деятельности компьютерной техники ставит на повестку дня вопрос об использовании в доказывании документов на безбумажных носителях информации. В связи с чем предлагается ч. 1 ст. 84 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Иные документы - материальные объекты (носители) с зафиксированными на них сведениями в виде текста, звукозаписи или изображения .» далее по тексту.

5. Признание предмета вещественным доказательством определяется не в момент вынесения постановления о приобщении, а в момент обнаружения, осмотра либо исследования предмета. Именно в результате оценки полученных при этом данных выясняется, является ли предмет вещественным доказательством. Не случайно закон говорит о приобщении к делуне предмета, а самого вещественного доказательства.

Однако нельзя считать вещественным доказательством любой предмет. Таковым может стать лишь имеющий значение в связи с действиями, относящимися в исследуемому событию, или при наличии на нем признака прямого или косвенного отношения к расследуемому событию, или находящийся с породившими его фактами в генетической, временной и пространственной связях, которые включают в себя следующее: а) признаки, характеризующие личность участников события и орудия, применявшиеся ими; б) условия, в которых происходило событие; в) изменения, связанные с ним; г) принадлежность определенному лицу, если этот факт имеет значение для дела; д) использование участниками события; е) обнаружение в определенном месте или в определенное время, если этот факт имеет значение для дела.

6. Анализ ст. 194 УПК РФ позволяет отметить отсутствие четких целей проверки показаний на месте. Установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела, не содержит указания на получение информации, составляющей специфическую цель каждого отдельного следственного действия. «Установление новых обстоятельств» в равной мере относится и к осмотру, и к следственному эксперименту, и к другим следственным действиям. В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 194 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

В целях выявления совпадений либо несовпадений показаний с особенностями местности, а также установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием».

7. Анализируя норму о предъявлении для опознания, мы сталкиваемся с полным отсутствием цели данного следственного действия. Ст. 193 УПК РФ вообще не указывает, для чего проводится это следственное действие.

В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 193 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

В целях установления тождества, сходства либо различия между предъявляемым объектом и образом объекта, сохранившегося в памяти опознающего, следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен труп».

8. В настоящее время при имеющейся процессуальной регламентации проверки показаний на месте следователь не может при необходимости провести в жилище указанное выше следственное действие, не нарушая ст. 25 Конституции РФ. Поэтому предлагается использовать в качестве гарантий соответствующих прав и обязанностей уже существующий институт судебного контроля на досудебных стадиях. В связи с чем внести в УПК РФ ряд изменений: ч. 1 ст. 12 начать словами «Жилище неприкосновенно»; дополнить ч. 3 текстом следующего содержания: «Проведение в жилище проверки показаний на месте производится только с согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц или на основании судебного решения».

В ст. 29 УПК РФ внести изменения, дополнив ч. 2 пунктом 12 следующего содержания: «о производстве в жилище проверки показаний на месте при отсутствии согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц».

В ч. 2 ст. 194 УПК РФ текст «предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела» дополнить словами «которые могут быть изъяты для приобщения к делу».

9. В уголовно-процессуальном законодательстве пока еще отсутствует детальная регламентация порядка получения от граждан вещественных доказательств.

Представляется, что способ получения вещественных доказательств должен включать в себя: а) фиксацию и рассмотрение заявленного ходатайства; б) изучение объекта в целях выявления его относимости к делу; в) принятие решения по заявленному ходатайству.

В связи с этим предлагается изложить ст. 86 УПК в следующей редакции:

Статья 86. Собирание доказательств

I. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных действий, оперативно-розыскной деятельности и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе по находящимся в их производстве делам требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, имеющих значение для правильного разрешения дела.

II. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также частный детектив и иные граждане, предприятия, учреждения, организации вправе собирать и представлять документы, предметы и иные сведения для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

III. Защитник вправе собирать и представлять письменные документы и предметы, объяснения лиц, собирать иные сведения, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, путем:

1) получения письменных документов и предметов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;

4) заключения договора с частным детективом.

IV. Предметы и документы, отражающие результаты оперативных мероприятий, могут быть истребованы от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в порядке и в случаях, установленных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

10. Основанием утверждения о существовании любого связанного с преступлением факта может быть только результат исследования соответствующих доказательств. Исследование таковых есть совокупность (система) взаимосвязанных действий различного содержания и единой направленности. Ее элементы представляют собой процессуальные действия и мыслительные операции, выполняемые с тем, чтобы осуществить: а) анализ содержания отдельных полученных доказательств с точки зрения их соответствия требованиям относимости и допустимости; б) выяснение их достоверности путем сопоставления их содержания со сведениями, содержащимися в других доказательствах; в) проведение следственных действий для получения других доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые; г) определение достаточности полученных доказательств и их сочетание для вывода об установлении конкретных фактов обстоятельств; д) установление возможностей и перспектив использования полученных доказательств в качестве информационной основы для решения других задач расследования.

Институт вещественных доказательств не стоит на месте. Он постоянно развивается и совершенствуется вслед за жизненными процессами. Преступность становится все более изворотливой и изобретательной. Все сложнее становится расследовать уголовные дела. Поэтому умелое пользование вещественными доказательствами существенно облегчит органам следствия задачу по раскрытию, расследованию уголовных дел и привлечению виновных к ответственности.
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238. На основании изложенного и руководствуясь подпунктом «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ,1. Постановил:вещественные доказательствакакие именно)передать для хранениякуда и кому именно)1. Следователь (дознаватель)1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

239. Перед осмотром участвующим лицам разъяснены их права и ответственность.

240. Участвующие в представлении и осмотре лица

241. В ходе осмотра проводиласьвидео-, аудиозапись и т.п.)1. По окончании осмотрапоступившие заявления, ходатайства, замечания к протоколу)

242. Перед передачей вещественных доказательств участвующим в деле лицам разъяснены их права и ответственность.

243. Понятым, кроме того, до начала передачи вещественных доказательств разъяснены их права и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.подпись понятого) (подпись понятого)

244. Лицо, получившеё вещественное доказательство1. Следователь (дознаватель)подпись)l 1751. АНКЕТА

245. Уважаемые респонденты, в целях совершенствования института вещественных доказательств в уголовном процессе, Вам предлагается на основании своего практического опыта ответить на следующие вопросы.

246. Как часто по уголовным делам в качестве средств доказывания выступают вещественные доказательства (в процентном отношении)? 85%

247. В результате каких следственных действий наиболее часто происходит собирание вещественных доказательств?осмотр места происшествия.28%обыск.32%1. С выемка.30%освидетельствование.7%других следственных действий.3%

248. Считаете ли Вы, что в ходе производства проверки показаний на месте возможно обнаружить и собрать вещественные доказательства?- Да.77%1. Нет.23%

249. Считаете ли Вы обязательным участие специалиста при обнаружении, представлении, изъятии и осмотре вещественных доказательств?1. Да.92%1. Нет.8%

250. Как часто Вы обеспечиваете участие специалиста при получении вещественных доказательств.53%

251. Представляли ли Вам адвокаты, частные детективы и другие граждане вещественные доказательства?к1. Да.4%1. Нет.96%

252. Если представляли, то каким образом, Вы это процессуально оформляли?1. Проколом выемки.35%

253. Протоколом представления вещественных доказательств.65%

254. Считаете ли Вы, что вещественные доказательства имеют преимущество перед другими средствами доказывания1. Да.44%1. Нет.66%

255. Чем Вы руководствовались при оценке вещественных доказательств?1. Внутренним убеждением.83%

256. Следственной и судебной практикой.9%

257. Указанием вышестоящих лиц.6%

258. Мнением участников процесса.2%

259. По Вашему мнению, предмет становится вещественным доказательством:в момент обнаружения, осмотра или исследования.89%в момент вынесения постановления о приобщении предмета в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела.'.11%

260. Признаете ли Вы осмотр вещественного доказательства самостоятельным следственным действием?1. Да-.31. Нет.97%

261. Считаете ли Вы, что положение о реализации или уничтожении имущества, являющегося вещественным доказательством должен принимать суд?1. Да.6%1. Нет.94%

262. Считаете ли Вы, что кроме обыска и выемки в жилище, другие следственные действия, в результате которых проводится обнаружение и изъятие вещественных доказательств в жилых помещениях необходимо производить с разрешения суда?1. Да.86%1. Нет.14%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>