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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы"

Актуальность темы исследования. По своим рыбным запасам Россия всегда была одной из самых богатых стран в мире, обеспечивая не только себя, но и в большом объеме экспортируя рыбопродукты.

Развал Советского Союза, экономический упадок в стране, начавшийся в 90-х годах, закономерным образом привели к росту объема неконтролируемого и незаконного вылова рыбы. Тому есть объяснимые причины - многократный переход надзирательных и контролирующих функций в рыбном хозяйстве от одних государственных органов к другим; кроме того,незаконный рыбный промысел приносит весьма ощутимый доход, что также толкает людей на занятие рыбным браконьерством.1

Достаточно наглядна в этом отношении ситуация на Волгоградском водохранилище. Основной показатель — общедопустимый улов (ОДУ) — в целом по водохранилищу уменьшился с 5500 до 3000 т, снизившись почти в 2 раза по сравнению с началом 90-х годов, что связано со значительным истощением популяции рыбы.

Промышленному браконьерству в немалой степени способствовало введение аукционов по продаже квот на вылов морских биоресурсов. Добыча рыбы в оговоренных размерах для рыбаков становится экономически невыгодной. По неофициальным данным, переловы в 5-6 раз превышают законные объемы вылова.

Кроме промышленного (превышение квот лова, лов в запрещенных местах и т.д.), на водоемах страны процветает бытовое браконьерство. Нельзя не признать, что для живущих на берегах водоемов людей, занятие незаконным рыбным промыслом в условиях массовой безработицы и без

1 Дефиниция рыбное браконьерство трактуется как незаконная добыча рыбы, т.е. понятия рыбное браконьерство и незаконная добыча рыбы можно считать однопорядковы-ми. денежья стало чуть ли не единственным источником существования. Поэтому кроме уголовно-правовых мер борьбы с браконьерами, необходимо решать социальные вопросы, вопросы трудоустройства населения.

В значительной степени снижению популяции рыб способствует и постоянно ухудшающаяся экологическая ситуация в промышленно развитых регионах России. По данным Министерства здравоохранения России, только треть всего населения страны, а горожан — лишь 15%, проживает на территориях, где загрязнение воздуха находится в пределах нормы, 68% поверхностных водных источников непригодны для питья.1 Не случайно 18 декабря 2003 года Президент РФ В.В. Путин, отвечая в прямом эфире на вопросы граждан, подчеркнул необходимость ужесточения санкций за экологические преступления.

И все же по оценкам ведущих экологов страны и ученых в области ихтиологии, сегодня основная проблема — это хищнический, во многих случаях неоправданный массовый вылов рыбы.

Широко применяя сети, электроудочки, взрывчатые вещества и другие запрещенные орудия лова, браконьеры истощают биоресурсы морей, рек и • озер. Сетями перегораживается большая часть Волго-Каспийской акватории. Зачастую, чтобы упростить поиск поставленных на море сетей, браконьеры пользуются спутниковыми навигационными приборами.

Сегодня наши рынки заполонили дешевые сети китайского производства. Они находятся в свободной продаже, и любой желающий может приобрести их по символической цене- (1 метр китайских сетей стоит меньше рубля). Использование сетей не требует никаких специальных навыков. Из-за их дешевизны, в случае появления инспектора рыбоохраны,

1 В Совете Федерации. Выживет ли экология в экстремальных условиях? http//russia-today.ru/2003/no02/2SFl.htm. от них легко избавляются. В результате водоемы запружены обрывками брошенных сетей, в которых постоянно запутывается и гибнет рыба.

Вместе с тем, несмотря на экономические и социальные проблемы, возникающие, в связи с постоянным ростом браконьерства, правоохранительная деятельность по пресечению этого вида преступлений остается малоэффективной в силу ряда обстоятельств. В первую очередь, это относится к отсутствию однозначно трактуемой уголовно-правовой,процессуальной и ведомственной нормативной базы, регулирующей правоприменение законодательных норм. Во-вторых, эта область до сегодняшнего дня осталась неохваченной научными разработками ученых-кримиьйЬшодтав.обстоятельства определили характер, а, в некоторой степени, и тенденции реализации практической деятельности правоохранительныхорганов в борьбе с браконьерством, как метод проб и ошибок, что ни по каким основаниям не может считаться ни рациональным, ни эффективным.

Анализ уголовных дел, возбужденных по фактам незаконной добычи рыбы, выявил причины прекращения большинства из них (97,8% не доходит до суда). Основная сложность расследования заключается в отсутствии объективной доказательственной базы, сформированной на результатах исследования материальных следов. Более того, в большинстве протоколов осмотров мест происшествий и других следственных действий вообще отсутствуют указания на их обнаружение, фиксацию и изъятие. Таким образом, огромный ущерб от преступлений, связанных с рыбным браконьерством, наносимый государству, а также неразработанность вопросов технико-криминалистического обеспечения выявления, раскрытия и расследования преступлений этой категории, в особенности использования специальных знаний в формировании дрказательственной базы и предопределили актуальность диссертационного исследования.

Объектом исследования является преступная деятельность в сфере рыбного браконьерства и современная практика правоохранительной деятельности, связанная с рыбоохраной, нормативно-правовая регламентация охраны рыбных ресурсов и правил промышленного, спортивного и любительского лова, а также возможности технико-криминалистического обеспечения выявления, раскрытия и расследования преступлений, квалифицирующихся как рыболовное браконьерство.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности информационно-отражательной взаимосвязи преступной деятельности и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, основанной на использовании специальных знаний.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является научное обоснование рекомендаций по повышению эффек-• < тивности выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с рыболовным браконьерством, за счет рационального использования современных возможностей технико-криминалистического обеспечения.

Для достижения этой цели с учетом анализа криминалистического, уголовно-правового и естественнонаучного материала необходимо было решить следующие научные задачи:

1. Провести анализ эколого-экономической, историко-правовой деятельности государства в сфере рыбоохраны.

2. На основе изучения современной нормативно-правовой базы,

• f регламентирующей охрану рыбных запасов, дать обоснование возможности повышения ее эффективности за счет законодательных новаций.

3. Рассмотреть вопросы криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, и определить ее элементы, наиболее значимые для повышения эффективности выявления, раскрытия и расследования браконьерства.

4. Рассмотреть особенности выявления преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в целях их раскрытия и расследования.

5. На основе исследования общих вопросов технико-криминалистического обеспечения выделить наиболее значимые его компоненты для расследования преступлений рассматриваемой категории дел.

6. Исследовать существующие объективные закономерности отражения в материальных следах признаков преступлений, связанных с рыболовным браконьерством.

7. Выявить комплекс факторов, определяющих результативность использования специальных знаний в правоохранительной деятельности по борьбе с незаконной добычей рыбы.

8. Определить пути и перспективы повышения результативности выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с браконьерством, за счет эффективного использования специальных знаний.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения философии (теория познания, теория отражения, законы и категории диалектики), логики, социологии, современные достижения естественных наук. При исследовании изучена и использована криминалистическая, криминологическая, оперативно-розыскная, экспертная, уголовно-процессуальная и специальная литература. При разработке темы использован диалектико-материалистический метод познания, а также применены естественнонаучные методы исследований - сравнения, анализа и синтеза, моделирования, статического и системного анализа, методы рационального планирования.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, нормативные документы МВД России, других министерств и ведомств, а также подзаконные акты, определяющие работу следственных, оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений.

Теоретическую основу исследования составили работы: общетеоретического направления - Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, И.М. Лузгина, В.Е. Корнаухова, Ю.Г. Корухова, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, А.А. Закатова, Ф.В. Глазырина, В.А. Образцова, Е.Р. Российской, А.П. Резвана и др.; по вопросам методики расследования - В.М. Быкова, И.Ф. Герасимова, А.И. Возгрина, А.А. Закатова, С.Г. Еремина, Н.И. Г.А. Корнилова, Н.И. Кулагина, Б.П. Смагоринского, В.П. Лаврова, М.А. Шма-това, Н.П. Яблокова и др.; по проблемам использования специальных зна

I»' ний - Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Волынского, С.П. Голубятникова, Г.Л. Грановского, З.И. Кирсанова, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Э.Б. Мельниковой, Е.Р. Российской, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного социологического исследования (274 материала) , анализ следственной практики Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры (76 уголовных дел), анализ оперативно-розыскных мероприятий отдела милиции по борьбе с правонарушениями в сфере оборота водных биоресурсов ГУВД Волгоградской области (54 материала), экспертной практики (15 экспертиз), а также данных, полученных в результате проведенных рейдов и операций "Путина 2001-2003" совместно с управлением рыбоохраны Нижневолжрыбвода (129 материалов). .

Научная обоснованность и достоверность исследования обеспечиваются комплексностью и объемом проведенного анализа теоретических положений правовых наук, а также практической деятельностью природоохранной прокуратуры и органов внутренних дел РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне с применением современных методов системного анализа определены эффективные пути правоохранительной деятельности по борьбе с незаконной добычей рыбы; на основе исследования механизма следообразования выявлены приоритетные направления использования специальных знаний по формированию доказательств, заключенных в следовой картине преступлений, связанных с браконьерством.

В диссертации рассмотрены вопросы исторического, методического и правового характера, по использованию технико-криминалистического обеспечения для выявления, раскрытия, и расследования преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, которые ранее в криминалистической литературе комплексно не рассматривались.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложения по совершенствованию законодательной базы, в рамках которой осуществляется деятельность правоохранительных органов по борьбе с незаконной добычей рыбы.

2. Порядок привлечения специалистов к проведению оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проводимых различными правоохранительными органами.

3. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, и ее элементы, определяющие направления, повышающие эффективность технико-криминалистического обеспечения.

4. Результаты эмпирического анализа данных по расследованию преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, и выявленные на их основе проблемные вопросы борьбы с браконьерством.

5. Классификация способов незаконной добычи рыбы, незаконных орудий лова и связанные с ними вопросы использования специальных знаний при решении задач технико-криминалистического обеспечения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

6. Результаты изучения следовой картины преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, и предложения по организации деятельности специалиста-криминалиста по ее анализу и процессуальной фиксации в целях формирования доказательственной базы.

7. Возможности предварительных и экспертных исследований по повышению результативности использования материальных следов при расследовании незаконной добычи рыбы.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования представляется нам в том, что положения, выводы, рекомендации, содержащиеся в нем, найдут применение при использовании в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательных, уголовно-процессуальных норм, нормативных и ведомственных актов, регламентирующих содержание и'формы использования специальных знаний при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий для выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы.

Результаты исследования отражены в рекомендациях для сотрудников природоохранной прокуратуры, МВД России, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, а также сотрудников инспекции рыбоохраны по использованию специальных знаний для получения розыскной и доказательственной информации при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, использование которых будет способствовать повышению эффективности борьбы с браконьерством.

Результаты исследования также могут использоваться в учебном процессе при подготовке курсантов и слушателей, высших и средних специальных образовательных учреждений МВД России при изучении дисциплин "Криминалистика", "Участие специалиста в следственных действиях" и др.

Апробация результатов исследования. Апробация предложенных диссертантом путей повышения эффективности использования специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, отражена в пяти научных статьях, результаты обсуждались в выступлениях на научно-практических конференциях (двух Всероссийских и трех региональных). Имеется четыре акта о внедрении результатов исследований в. практику деятельности природоохранной прокуратуры, ГУВД, в форме методических рекомендаций.

По результатам диссертационного исследования разработан проект федерального закона "Об ограничении оборота орудий рыбного лова" и реализован через Волжскую природоохранную прокуратуру с постановкой вопроса перед Правительством РФ о необходимости выхода с законодательной инициативой перед законодательными органами Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Исаченко, Николай Петрович

Заключение.

Проведенное автором диссертационное исследование служит обоснованием научной концепции использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы. Практическая реализация проведенного исследования выражается в разработке рекомендаций при раскрытии данного вида преступлений, за счет рационального использования возможностей технико-криминалистического обеспечения. Кроме того, автором предложен проект федерального закона, ограничивающий оборот орудий лова и, тем самым, направленный на борьбу с рыбным браконьерством.

В настоящее время в России назрела необходимость в формировании новых подходов в природопользовании - в рациональном, бережном использовании природных ресурсов, внедрении новой модели экономического развития - эколого-сбалансированной экономики с жестким экономическим механизмом рационального природопользования, с усилением экологического контроля государства за загрязнением окружающей среды и использованием природных ресурсов.

Необходимо привести в соответствие: состояние рыбных запасов и промысловую нагрузку; количество орудий лова и число рыбаков на водоемах, а также проводить более жесткий отбор пользователей при выдаче им лицензий.

Особую озабоченность вызывают вопросы борьбы с браконьерством. Широкомасштабное браконьерство стало главным фактором, подрывающим запасы ценных пород рыб. Из-за незаконного промысла морепродуктов государство ежегодно теряет до двух миллиардов долларов.

1. Рассматривая бытовое браконьерство, следует отметить, что ему способствует ряд факторов:

- Сложная, экономическая ситуация в стране, когда незаконная добыча рыбы для некоторых категорий граждан становится единственным средством к существованию;

- Доступность водоемов. Любой гражданин имеет право пользования природными ресурсами, в том числе и водными и свободно посещать их для отдыха, любительского и спортивного рыболовства. Исключение составляют только заповедники и т.п.

- Доступность орудий лова. Даже обычная удочка — разрешенное орудие лова - при определенных условиях может стать орудием браконьерства (если лов производится в заповеднике или в нерестовый период).

2. Промышленное браконьерство формируется по разным причинам и имеет различные проявления. Особенно "стимулирует" его несовершенство действующей налоговой системы. Второй важный фактор — неточность прогнозов науки о состоянии рыбных запасов. Когда запасы оказываются большими, чем ожидалось, официально выделенный лимит фактически легализует браконьерскую деятельность — рыбаки имеют возможность значительно превышать разрешенные им объемы добычи, а излишки без труда скрывать от учета налогообложения.

Существует откровенно криминальная форма браконьерства — деятельность хорошо организованных, оснащенных промысловым вооружением, групп.

Каждая форма браконьерства имеет индивидуальную причинную основу, поэтому какого-то единого, универсального способа борьбы с браконьерством просто не существует. Методы противодействия тоже должны быть разными.

3. Правовая, законодательная база в области рыболовства должна быть сориентирована на охрану и рациональное использование водно-биологических ресурсов, регулирование рыбного промысла и трудовых прав рыбаков, отдельной статьей следует закрепить меры по защите осетровых от полного истребления.

Система законодательных актов, которые действуют в сфере охраны и использования водных биоресурсов зачастую дает возможность браконьерам уйти от ответственности, что влечет повторные правонарушения.

4. Органы рыбоохраны из-за недостаточности сил и средств не в состоянии их контролировать, к тому же, нормативные правовые акты, действующие в области рыболовства, несовершенны, противоречивы, не-конкретизированы и излишне либеральны.

В большинстве случаев материалы о нарушениях правил рыболовства, содержащие признаки преступления, составляются небрежно, а порой и вовсе не оформляются в установленном законом порядке. Материальные следы не изымаются, вследствие чего не удается своевременно закрепить доказательства, многие из которых в последующем не могут быть восполнены, и тем самым правоохранительные органы лишаются возможности привлечь виновное лицо к ответственности.

5. Проанализировав правовые акты, регулирующие охрану и добычу водных биоресурсов, а также учитывая мнение ведущих специалистов в области рыбного хозяйства (работников министерства природных ресурсов, природоохранной прокуратуры, рыбоохраны, юристов, и т.д.), обоснован вывод о том, что, наибольший ущерб экономике и экологии водоемов наносят незаконные средства лова. До 92% фактов незаконной добычи рыбы в бассейне рек нижней Волги, Дона и Ахтубы связано с использованием рыболовных сетей.

Вместе с тем, изготовление, продажа, (оборот) рыболовных сетей ни одним из Российских нормативно-правовых актов не регламентирован, что создает условия для свободного использования данного орудия лова.

6. На основе проведенного анализа обосновано обращение в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру с предложением выхода с инициативой перед законодательными органами Российской Фе

•' с дерации о разработке и принятии федерального закона "Об ограничении оборота орудий рыбного лова".

Разработанный в рамках диссертационного исследования проект закона РФ "Об ограничении оборота орудий рыбного лова" по нашему мнению должен определять правовые основы ограничения оборота орудий лова в целях сохранения рыбных запасов страны и предотвращения нарушений экологического равновесия на водных объектах и найти применение на всей территории Российской Федерации.

7. В основе методики расследования преступлений лежит их уголовно-правовая характеристика. Но она не может охватить всех особенностей, которые могли бы повлиять на ход раскрытия и расследования преступлений. Без знаний и учета элементов, составляющих криминалистическую характеристику невозможно успешно раскрывать и расследоватьпреступления. К содержанию криминалистической характеристики как практического инструмента расследования должны быть отнесены только те элементы, которые отличаются четкой поисково-розыскной и доказательственной направленностью.

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с t незаконной добычей рыбы включает в себя: предмет преступного посягательства; способы совершения преступления; место преступления; время совершения преступления; способы сокрытия преступлений; субъект преступления; следы преступления.

Предложенная структура криминалистической характеристики незаконной добычи рыбы является логическим промежуточным звеном для организации работы с вещественными доказательствами, в перечень которых могут входить предметы преступлений (улов рыбы), следы применений орудий лова, а также следы разнообразной деятельности субъектов преступления.

Перечисленные элементы дают возможность представить характер подготовки, совершения и сокрытия преступления (например, использование для незаконной добычи рыбы взрывчатых веществ), позволяют формировать дополнительные криминалистические версии, касающиеся способа изготовления, приобретения, и сбыта запрещенных (изъятых из гражданского оборота) объектов, что обеспечивает полноту и эффективность расследования преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы.

8. Для определения основных направлений реализации технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, был проведен комплексный анализ практики оперативно-розыскных и следственных мероприятий территориальных органов ГУВД Волгоградской области, Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры за период 2000-2003 гг.

На первом этапе проведённых исследований анализировалось направление, связанное с незаконной добычей рыбы. В проведённых исследованиях фигурировали следующие элементы:

- использование незаконных средств лова;

- ловля рыбы во время нереста;

- ловля рыбы в запрещенных местах;

- превышение допустимой нормы объема добытой рыбы;

- добыча ценных пород рыб, запрещённых к вылову.

Было проанализировано 274 документа (материалы уголовных дел, протоколы осмотров мест происшествий), которые показали, что наиболее часто предметом браконьерства выступает использование незаконных средств лова - 84%,

Рассмотрев типовые ситуации, возникающие при проведении оперативных мероприятий следственных действий по обнаружению и раскрытию незаконной добычи рыбы, были проанализированы вопросы как результативности по выявлению признаков состава браконьерства, так и доведения дел о браконьерстве до судебного разбирательства. К сожалению, приходиться констатировать, что даже задержание лиц, занимающихся выбросом, проверкой сетей, обнаружение в лагере рыбаков незаконных средств лова, не создают достаточной доказательственной базы, для наказания виновных.

Проведённые исследования показали, что применение таких оперативных средств, как внезапные рейды, использование быстроходных катеров, способных легко догонять браконьерские лодки, использование различных приборов для наблюдения за браконьерами, в том числе приборов ночного видения, которые позволяют получать и фиксировать факты незаконной добычи рыбы, не находят своей реализации в получении доказательств.

9. При расследовании преступлений выявление и исследование следов всегда занимали центральное место, поскольку последние являются основным источником доказательственной информации.

Научная классификация следов является обязательной составной частью криминалистического учения о следах. До тех пор, пока она не создана, учение о следах не может быть признано завершенным. Криминалистическая классификация следов должна быть научно-обоснованной и в тоже время несложной, так как она призвана служить практическим целям, способствовать максимально полному обнаружению и правильному использованию следов в раскрытии и расследовании преступлений.

По нашему мнению, в преступлениях, связанных с рыбным браконьерством, система классификации следов может включать следующие группы: следы на воде; следы на льду; следы на берегу; следы в рыболовном стане; следы на одежде; следы на пойманной .рыбе; следы на транспортных средствах.

Необходимо учитывать, что следы на воде достаточно скрыты, специфичны и только специалист их может обнаружить, зафиксировать и в

V f дальнейшем использовать для раскрытия и расследования преступления.

Выявление, фиксация, изъятие традиционных следов на берегу особой сложности для специалиста-криминалиста не представляет. Предварительные исследования могут быть выполнены непосредственно на месте обнаружения следов. Что же касается следов на воде, то тут требуются знания особого рода. Нужно быть рыбаком, следопытом и натуралистом в одном лице. Поэтому, на наш взгляд, при расследовании преступлений, связанных с рыбным браконьерством, необходимо привлекать в качестве консультантов инспекторов рыбоохраны, а в регионах с большим количеством водоёмов, имеющих рыбохозяйственное значение, кроме того, следует специализировать специалистов-криминалистов для оказания помощи в расследовании и раскрытии преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы.

10. Обнаружение материальных следов, фиксация, их изъятие и дальнейшее использование в качестве источника доказательств преступлений является наиболее перспективным. А это значит, что на сегодняшний день без соответствующего технико-криминалистического обеспечения собрать достаточно улик и не позволить виновным уйти от ответственности не представляется возможным.

Осмотр относится к первоначальным и неотложным следственным действиям. Цель осмотра, особенно места происшествия, состоит в обнаружении и фиксации вещественных доказательств и в оценке их причинной связи с расследуемым событием.

Хотя каждый следователь, оперативный работник обладает необходимыми знаниями в криминалистической технике, однако часто он не может обойтись при производстве некоторых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий без помощи специалиста-криминалиста.

11. По нашему мнению, к раскрытию и расследованию преступлений, связанных с рыбным браконьерством, должен привлекаться специалист-криминалист. Касаясь особенностей расследования преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы, следует особо подчеркнуть, что в этом случае работа специалиста-криминалиста должна вестись по двум направлениям.

Первое - это оказание помощи в обнаружении традиционных, так и специфических следов, указывающих на наличие признаков преступления.

Второе - это сбор, фиксация, изъятие объектов, которые в дальнейшем могут лечь в основу доказательственной базы.

На примере рассмотренных типовых ситуаций мы пришли к выводу, что участие специалиста-криминалиста при расследовании преступлений, связанных с рыбным браконьерством позволит правильно зафиксировать и упаковать объекты, на которых могут быть следы пальцев рук человека, биологические следы. В дальнейшем эти следы позволят установить конкретных лиц и доказать причастность их к установленным средствам лова.

11. Специалист-криминалист знает как обращаться со взрывчатыми, отравляющими веществами, оружием и боеприпасами, сумеет при необходимости провести предварительное исследование объектов на месте происшествия. По всем этим объектам — сетям, электроудочкам, взрывчатым веществам, оружию (нарезному и гладкоствольному), боеприпасам -там, где не требуется лабораторное исследование, - может быть проведено заключение специалиста по письменному заданию сдедователя.

Приходится констатировать, что на практике действия оперативных групп направлены лишь на организацию засады, фиксацию действий браконьеров и их задержание. Специалист-криминалист к таким мероприятиям не привлекается, соответственно и обнаружение, фиксация и изъятие следов, их предварительное исследования не проводится. Тем самым утрачивается возможность формирования действенной вещественной доказательственной базы при расследовании данной категории преступлений.

12. Судебная экспертиза играет приоритетную роль в деле внедрения достижений науки и техники в уголовном процессе, повышении в целом культуры процессуальной деятельности правоохранительных органов. Специфика экспертизы как правового явления, состоит в самом процессе получения итогового документа, отражающего результаты исследования — заключения эксперта.

При расследовании преступлений, связанных с рыбным браконьерством, проведение комплексных экспертиз особенно актуально.

При этом комплексность включает в себя совместную оценку поражающих свойств взрывчатого вещества и ущерба, нанесенного фауне. Специалист-взрывотехник оценит конструкцию взрывного устройства, мощность заряда взрывчатого вещества, принцип его действия, способ применения (электрический или огневой), какое именно вещество — тротил или другое - было использовано, и определит тротиловый эквивалент. Опираясь на заключение специалиста-взрывотехника о массе использованного взрывчатого вещества, его типа, глубины погружения, ихтиолог сможет определить зону поражения водной фауны. При определении степени ущерба, наносимого водным биоресурсам при применении электроудочки, необходимы знания в области электротехники. Затем ихтиолог, пользуясь заключением специалиста-электротехника, сделает вывод о воздействие параметров электроудочки на биологические объекты в воде - дальность распространения, степень поражения, что именно и в какой степени подвергается поражению у представителей водной фауны при использовании данного орудия лова.

Говоря о комплексных экспертизах, необходимо отметить такой важный аспект, как последовательность решения вопросов. Для сохранения объектов исследования необходимо обозначить, в какой последовательности должны проводиться исследования.

Таким образом, проведение комплексных экспертиз позволяет решать большой перечень вопросов, возникающих при оценке ущерба для фауны водоемов от применения запрещенных орудий лова.
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