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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений"

Актуальность темы исследования.

Современный этап развития России характеризуется увеличением объёма строительства различных объектов, что является неотъемлемым элементом развития страны, повышения благосостояния населения, стабилизации и роста промышленного и сельскохозяйственного производства. Данный процесс, безусловно, является положительным фактором экономического развития Российской Федерации. С другой стороны, сфера строительства традиционно связана с большим оборотом материальных ценностей, опасными ситуациями в процессе выполнения строительных работ, сложностью последующей эксплуатации зданий и сооружений. В связи с этим в указанной сфере существует высокий уровень производственного травматизма, преступных нарушений правил безопасности.

Так, например, по данным Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, ежегодно в организациях строительной отрасли Санкт-Петербурга происходит более 450 несчастных случаев, в том числе, около 50 из них со смертельным исходом, более 60 — с причинением тяжкого вреда здоровья.

Большое количество аварий (обрушения, взрывы, возгорания и т.п.) происходит в процессе эксплуатации зданий и сооружений. Хотя официальные данные о количестве преступлений, связанных с указанными событиями, отсутствуют, результаты наших исследований показывают, что, например, на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области ежегодно совершается до 500 преступных деяний, являющихся причиной вышеуказанных последствий. Так, в 2009 году в Санкт-Петербурге только умышленных поджогов зарегистрировано 2801, а всего по России - 162812.

Сфера обращения в строительстве большой массы материальных ценностей является привлекательной для криминально ориентированных лиц, совершающих корыстные преступления, преимущественно, хищения в форме мошенничества либо присвоения или растраты. По официальным данным, указанные хищения составляют около 7% всех преступлений, совершённых на территории России1, значительная часть их связана с противоправными действиями в отношении строительных объектов. Надо отметить, что именно такие хищения причиняют наибольший ущерб. Так, наши исследования показали, что суммы обогащения виновных, совершивших хищения в форме мошенничества, присвоения и растраты в сфере строительства (инвестиций средств граждан, выполнения строительных и ремонтных работ, приобретения права собственности на строительные объекты и т.п.) составляли от нескольких десятков до сотен миллионов рублей.

Зачастую указанные группы преступлений оказываются тесно связанными между собой. В том числе, одно из преступлений может становиться непосредственной причиной другого. Например, уменьшение расходов или замена строительных материалов на менее качественные с целью хищения может привести к трагическим последствиям в процессе последующей эксплуатации зданий и сооружений.

Преступления, совершаемые в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений1, представляют серьёзную опасность для общества. Они, как правило, посягают не только на общественную безопасность, но и на экономику страны, конституционные права граждан (например, право на безопасный труд), жизнь и здоровье людей. Наносимый указанными преступлениями вред осложняет решение экономических и социальных задач.

Предпосылкой успешной борьбы с преступлениями в сфере строительства является научное обеспечение выявления и расследования каждого общественно опасного деяния, что предполагает исследование специфических особенностей работы следователя по таким преступлениям.

Выявление и расследование преступлений в сфере строительства связано с существенными трудностями, которые обусловлены многочисленностью и сложностью строительных правил и норм, недостатками профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, принимающих решения по фактам несчастных случаев на строительных объектах, необходимостью применения большого объёма специальных знаний в процессе следственной и судебной деятельности. Большинство следователей испытывают трудности в формулировке вопросов при назначении судебных строительно-технических экспертиз, поиске экспертного учреждения, специалиста для участия в следственных действиях, определении обстоятельств, подлежащих установлению в процессе производства следственных действий.

Этим проблемам в отечественной криминалистике уделялось некоторое внимание. В то же время, научные исследования концентрировались применительно к разработке методических рекомендаций по расследованию отдельных видов и разновидностей преступлений в сфере строительства.

Вопросы методики расследования хищений, в том числе, в сфере строительства рассматривались в работах B.C. Бурдановой, A.M. Дьячкова; М.П. Колядинцева, В.И. Рохлина, Н.М. Сологуба, М.В. Субботиной, Ф.Т. Селюкова, JI.A. Сергеева, A.B. Сергунова и других.

Проблемам методики расследования преступных нарушений правил безопасности при производстве строительных работ посвящены исследования В.И. Беджашева, А.П. Бороданкова, JI.H. Викторовой, И.А. Кучеркова, В.А. Образцова, H.A. Селиванова, К.Т. Черновой, A.A. Эйсмана, в том числе, использованию специальных знаний в форме судебной строительно-технической экспертизы Е.А. Бородиной, А.Ю. Бутырина.

Общие вопросы использования специальных знаний в расследовании преступлений изучались Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкиным, В.Н. Маховым, Ю.К. Орловым, Е.Р. Российской, А.П. Шляховым и другими.

Таким образом, комплексных научных исследований, посвященных применению специальных знаний в процессе выявления и расследования преступлений в сфере строительства до настоящего времени не проводилось.

Многие из выше указанных работ выполнены в 1960 - 1980-е годы XX века. То есть, изучение перечисленных вопросов производились в принципиально иных экономических условиях, при использовании иных строительных технологий и материалов.

На наш взгляд, максимальная конкретизация технических, тактических и методических аспектов использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений является одним из главных способов повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по выявлению, расследованию и предупреждению всех видов преступных деяний, связанных с возведением и эксплуатацией зданий и сооружений.

Всё вышесказанное предопределило выбор темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений, а также деятельность правоохранительных органов по выявлению и расследованию преступлений, совершенных в указанной сфере.

Предмет исследования составляют закономерности механизма преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений, возникновения информации о данных преступлениях и их участниках, а также обусловленные ими закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств с помощью средств и методов, основанных на использовании специальных знаний в соответствующих областях науки и техники.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка комплекса криминалистических рекомендаций по оптимизации деятельности сотрудников правоохранительных органов в процессе использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

• Обобщить и проанализировать практику выявления и предварительного расследования преступлений, совершённых в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений;

• Сформулировать криминалистическое определение понятия преступлений в сфере строительства, определить криминалистически значимые признаки, позволяющие объединить данные деяния в единую группу.

• Выделить криминалистически значимые виды и разновидности исследуемых преступлений, выявить объективно существующие взаимосвязи отдельных видов преступлений и других правонарушений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений;

• Определить и классифицировать виды и формы специальных знаний, применяемых в процессе выявления и расследования преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений;

• Разработать тактические рекомендации по применению сотрудниками правоохранительных органов отдельных форм использования специальных в процессе выявления и расследования рассматриваемых преступлений;

• Проанализировать возможности судебных экспертиз, проводимых при расследовании указанных преступлений, разработать комплекс тактических рекомендаций по подготовке, назначению данных экспертиз, а также по оценке их результатов.

• Разработать предложения по совершенствованию правового регулирования вопросов связанных с использованием специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектико-материалистический метод научного познания. В ходе работы использовались общенаучные методы эмпирического исследования: описание, наблюдение, сравнение; теоретического исследования: анализ, синтез, дедукция, индукция, а также совокупность частнонаучныхметодов: исторических, социологических, математических и др.

Правовой основой диссертационного исследования послужили нормы Конституции Российской Федерации, положения Уголовного, Уголовно-процессуального кодексов, Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», других законов и подзаконных нормативных актов, относящихся к вопросам темы диссертации, в том числе действующие строительные нормы и правила (СНиП).

Теоретическую основу диссертации составили труды в области криминалистики, судебной экспертизы, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, судебной бухгалтерии и других наук.

Научная разработка проблем борьбы с преступлениями в сфере строительства, а также использования при этом специальных знаний находилась в сфере внимания видных отечественных ученных: Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, B.C. Бурдановой, А.Ю. Бутырина, Е.А. Бординой, А.П. Бороданкова, В.Н. Махова, Е.Р. Российской, В.И. Рохлина, Н.М. Сологуба, М.В. Субботиной, Ф.Т. Селюкова,, JI.A. Сергеева, A.B. Сергунова, В.А. Образцова А.П. Шляхова и других криминалистов.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составляют материалы 106 уголовных дел о преступлениях, совершённых в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений на территории Санкт-Петербурга, Ленинградской, Новгородской, Псковской, Архангельской, Мурманской областей, более 100 экспертных заключений данных экспертами Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (с 2003 по 2008 год), статистические данные о производственном травматизме на строительных объектах. В ходе исследования было произведено анкетирование более 50 следователей, а также работников органов прокуратуры, осуществляющих предварительную проверку материалов до возбуждения уголовного дела, надзор за расследованием и поддерживающих государственного обвинение.

В диссертации использован практический опыт работы соискателя в должности юрисконсульта, а затем, генерального директора строительной компании, непосредственно связанного с вопросами правового обеспечения строительства, обеспечения качества и безопасности строительных работ, а также опыт преподавания дисциплины «Криминалистика» в ВУЗе.

Научная новизна исследования состоит в разработке комплекса рекомендаций по использованию сотрудниками правоохранительных органов специальных знаний в процессе выявления и преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений.

Впервые данные вопросы рассмотрены комплексно, то есть применительно ко всей группе преступных деяний (часто взаимосвязанных), совершаемых при возведении и эксплуатации зданий и сооружений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическое определение понятия преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений, под которыми понимаются различные виды уголовно наказуемых деяний, в которых противоправные действия субъектов связаны с процессом производства строительных работ, эксплуатацией зданий и сооружений, либо воздействием на строительные объекты, причинно связанным с возникновением опасности для жизни и здоровья людей, а также уничтожением или повреждением имущества.

2. Криминалистически значимая авторская классификация преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений, проведённая по двум основаниям, учитывающая наличие и направленность умысла виновных и содержание преступных действий.

Согласно первому основанию - наличие и направленность умысла выделяются следующие виды преступлений в сфере строительства:

1) Умышленные преступления:

- умысел направлен на обогащение виновного за счёт манипуляций в процессе строительства, перехода права собственности на строительные объекты и т.п.;

- умысел направлен на причинение вреда жизни и здоровью людей либо повреждение или уничтожение имущества путём воздействия на строительные объекты.

2) Неосторожные преступления, совершённые в процессе строительства или эксплуатации зданий и сооружений.

Согласно второму основанию, то есть по содержанию (механизму) действий виновного выделены следующие группы преступлений:

1) Нарушение различных правил строительства и эксплуатации зданий и сооружений, повлекшее причинение вреда личности или имуществу.

2) Воздействие с целью разрушения на строительные объекты;

3) Действия, направленные на обогащение виновного.

3. Уточнённый автором перечень форм использования специальных знаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере строительства:

Формы использования специальных знаний, результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств:

- использование следователем собственных специальных знаний при производстве и фиксации результатов следственных действий; и

- участие специалиста (в том числе, педагога, психолога, переводчика) при производстве и фиксации результатов следственных действий;

- показания специалиста;

- заключение специалиста;

- назначение и производство судебной экспертизы;

- показания эксперта.

Формы использования специальных знаний, результаты которых не могут непосредственно использоваться в качестве доказательств без специальной процедуры введения в уголовный процесс, а используются в качестве ориентирующих сведений:

- получение консультаций сведущего лица (вне производства следственных действий);

- производство предварительных исследований на стадии возбуждения уголовного дела;

- участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях;

- использование следователем собственных специальных знаний при исследовании и оценке доказательств.

4. Авторское определение понятия судебной строительно-технической экспертизы, под которой понимается исследование, проводимое сведущим лицом (лицами) по постановлению следователя, дознавателя или постановлению (определению) суда в предусмотренном законом порядке предоставленных ему материальных объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела, и дачи заключения в установленной законом форме по вопросам, возникающим в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу и связанными с производством проектных, изыскательных, строительно-монтажных работ и эксплуатацией зданий и сооружений.

5. Определение понятий объекта, предмета и задач судебной строительно-технической экспертизы. Объекты судебной строительнотехнической экспертизы - это явления, процессы и события объективной реальности, связанные с проектированием, возведением, эксплуатацией, реконструкцией, разрушением и утилизацией зданий и сооружений, а также следы, предметы, вещная обстановка и документы, отражающие данные явления, процессы и события и являющиеся источниками информации о них.

Среди объектов судебной строительно-технической экспертизы необходимо выделять объекты экспертного исследования - процессы, связанные с проектирование, возведением, эксплуатацией зданий и сооружений и т.п. и объекты, предоставляемые на экспертизу - здания, сооружения, их части, строительные материалы и т.п.

Предметом ССТЭ являются стороны, свойства и отношения объектов экспертизы.

В качестве задач ССТЭ следует рассматривать установление фактов и обстоятельств, имеющих значение для расследования и судебного рассмотрения уголовного дела с помощью специальных знаний в области строительства.

6. Определение понятия вывода судебной строительно-технической экспертизы, под которым понимается умозаключение эксперта (комиссии экспертов), сделанное в рамках экспертизы назначенной по уголовному делу по логическим правилам, где посылками являются результаты проведённых исследований и (или) закономерности, установленные в рамках специальных знаний в области строительства.

7. Алгоритм оценки заключения судебной строительно-технической экспертизы, предусматривающий следующую последовательность действий правоприменителя:

1) Изучение вопросов, поставленных перед экспертом на предмет относимости к установлению интересующих обстоятельств.

2) Проверка подлинности и законности получения объектов, представленных для экспертного исследования (предметов, документов, образцов и т.д.).

3) Проверка компетенции эксперта (комиссии экспертов) и наличия оснований для отвода.

4) Проверка процессуального порядка назначения экспертизы (в т.ч. разъяснены ли эксперту права и обязанности, предупреждён ли он об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и т.п.).

5) Проверка процессуального порядка производства экспертизы, в том числе, процессуальных сроков (например, не было производство по делу приостановлено во время производства экспертизы).

6) Проверка процессуального оформления хода и результатов экспертизы.

7) Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае.

8) Проверка полноты заключения.

9) Проверка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования, установление внутренней непротиворечивости заключения.

10) Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

8. В целях более эффективного упорядочения деятельности эксперта-строителя внести предложение о дополнении ч. 3, ст. 57 УПК РФ пунктом 31, который изложить в следующей редакции:

Статья 57. Эксперт.

3. Эксперт вправе:

3-1) «самостоятельно осуществлять выход на место происшествия и иные участки местности и помещения, указанные в постановлении (определении) о назначении экспертизы в качестве объектов исследования, предоставленных в распоряжение эксперта».

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в комплексном монографическом исследовании закономерностей использования. специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере строительства. Положения диссертации пополнят потенциал наук криминалистики, судебной экспертизы, уголовного права и уголовного процесса. Результаты научного исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении различных вопросов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в разработке комплекса рекомендаций непосредственно для сотрудников правоохранительных органов при использовании ими специальных при выявлении и расследовании преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений. Положения, выводы и рекомендации могут быть использованы следователями, дознавателями, прокурорами, судьями, адвокатами, экспертами в процессе выявления, расследования и судебного рассмотрения соответствующей группы преступлений, а также в учебном процессе, и при подготовке учебно-методической литературы.

Апробация и использование результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала академии) Генеральной прокуратуры РФ.

Результаты диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях: межвузовской юбилейной научно-практической конференции «Учёные-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства» (к 85-летию со дня рождения профессора P.C. Белкина и к юбилеям его учеников), Москва, 25-26 октября 2007 г.; 11-й научно-практической конференции молодых учёных «Актуальные вопросы теории и практики прокурорско-следственной деятельности», Санкт-Петербург, 25 апреля 2008 г.; всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы ситуационных исследований в судебной экспертизе», Санкт-Петербург, 29-30 мая 2008 г.

Идеи и положения исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ, Санкт-Петербургского университета МВД России, практическую деятельность Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, и некоторых негосударственных экспертных учреждений.

По теме диссертации опубликованы семь работ общим объёмом 2,2 п.л.

Структура диссертации. Структура диссертации определена кругом исследуемых проблем, её целями и задачами и состоит из введения, трёх глав, содержащих десять параграфов, заключения, приложений и списка использованной литературы. Текст работы изложен на 167 страницах без учёта приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Веренич, Игорь Васильевич

Заключение

В настоящее время строительство является одной из наиболее интенсивно развивающихся отраслей экономики России. Кроме того, практически все граждане в той или иной степени участвуют в реконструкции и эксплуатации различных строительных объектов. Это накладывает на правоохранительные органы особую ответственность при расследованиипреступлений, связанных с возведением, реконструкцией и эксплуатацией зданий и сооружений. Многие правонарушения, совершаемые в этой сфере, затрагивают интересы большого количества людей, в том числе и не участвующих в вышеперечисленных процессах. Как было показано в работе, установить обстоятельства многих происшествий, в механизм которых оказываются вовлечёнными различные строительные объекты, крайне сложно. Не всегда удаётся в полной мере выявить причины тяжких последствий, вызванных обрушением, взрывом, пожаром и т.п. Положение усугубляется тем, что большинство правоприменителей (следователи, дознаватели, прокуроры) слабо ориентируются в специальных вопросах, связанных со строительством и эксплуатацией строительных объектов. Всё это требует глубокого научного исследования и оптимизации практического использования специальных знаний сведущих лиц в процессе выявления, расследования и предупреждения преступлений в сфере строительства. В настоящей работе было показано, что ограничивать исследование этого вопроса рамками какого-либо одного вида преступлений нецелесообразно, поскольку, как правило, на протяжении расследования (во всяком случае, на его первоначальном этапе) нет возможности точно квалифицировать преступление. Следователь имеет дело лишь с такими последствиями, как, например, обрушение здания, установить причины которого предстоит в процессе расследования. В связи с этим, автор посчитал необходимым исследовать весь комплекс вопросов применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с возведением, реконструкцией и эксплуатацией строительных объектов.

Проведённые в рамках диссертации исследования позволили сделать следующие выводы.

Преступления в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений — это криминалистическое понятие. Оно не связано с каким либо одним составом преступлений, более того, оно объединяет деяния, предусмотренные различными главами Уголовного кодекса Российской Федерации. Выделяя указанную группу преступлений, автор ориентировался не на объект уголовно-правовой охраны, а на механизм и способ совершаемых деяний, то есть на сугубо криминалистический критерий.

Под указанными преступлениями следует понимать различные виды уголовно наказуемых деяний, в которых противоправные действия субъектов связаны с процессом производства строительных работ, эксплуатацией зданий и сооружений, либо воздействием на строительные объекты, причинно связанным с возникновением опасности для жизни и здоровья людей, а также уничтожением или повреждением имущества.

Можно предложить следующую классификацию преступлений в сфере строительства и эксплуатации зданий и сооружений.

Согласно первому основанию — наличие и направленность умысла выделяются следующие виды преступлений в сфере строительства:

1) Умышленные преступления:

- умысел направлен на обогащение виновного за счёт манипуляций в процессе строительства, перехода права собственности на строительные объекты и т.п.;

- умысел направлен на причинение вреда жизни и здоровью людей либо повреждение или уничтожение имущества путём воздействия на строительные объекты.

2) Неосторожные преступления, совершённые в процессе строительства или эксплуатации зданий и сооружений.

Согласно второму основанию, то есть по механизму (содержанию) действий виновного можно выделить следующие группы,преступлений:

1) Нарушение различных правил строительства и эксплуатации зданий и сооружений, повлекшее причинение вреда личности или имуществу.

2) Разрушающее воздействие на строительные объекты;

3) Действия, направленные на обогащение виновного

Представляется возможным выделить следующие формы использования специальных знаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере строительства:

Формы использования специальных знаний, результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств:

- использование следователем (дознавателем) собственных специальных знаний (при производстве и фиксации результатов следственных действий);

- участие специалиста (в том числе, педагога, психолога, переводчика) при производстве и фиксации результатов следственных действий;

- показания специалиста;

- заключение специалиста;

- назначение и производство судебной экспертизы;

- показания эксперта.

Формы использования специальных знаний, результаты которых не могут непосредственно использоваться в качестве доказательств без специальной процедуры введения в уголовный процесс, а используются в качестве ориентирующих сведений:

- получение консультаций сведущего лица (вне производства следственных действий);

- производство предварительных исследований на стадии возбуждения уголовного дела;

- участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях;

- использование следователем (дознавателем) собственных специальных знаний (при исследовании и оценке доказательств).

При выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере строительства наиболее часто возникает необходимость в использовании знаний в области технических наук: строительства, взрывотехники, криминалистической техники, техники пожаротушения; в области естественных наук: медицины, физики, химии; в области общественных наук: психологии, экономики.

Проведённым исследованием было установлено, что важнейшей формой использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства является судебная строительно-техническая экспертиза ССТЭ. Именно в ходе неё удаётся установить большинство обстоятельств имеющих значение для правильного расследования преступления и вынесения законного и обоснованного судебного решения. Именно от грамотной подготовки и профессионального производства ССТЭ зависит судьба уголовного дела.

Судебная строительно-техническая экспертиза в уголовном процессе — это исследование, проводимое сведущим лицом (лицами) по постановлению следователя, дознавателя или постановлению (определению) суда в предусмотренном законом порядке предоставленных ему материальных объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела, и дачи заключения в установленной законом форме по вопросам, связанным с производством строительно-монтажных работ и эксплуатацией зданий и сооружений, возникающим в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.

Объекты судебной строительно-технической экспертизы - это явления, процессы и события объективной реальности, связанные с проектированием, возведением, эксплуатацией, реконструкцией, разрушением и утилизацией зданий и сооружений, а также следы, предметы, вещная обстановка и документы, отражающие данные явления, процессы и события и являющиеся источниками информации о них.

Среди объектов судебной строительно-технической экспертизы необходимо выделять объекты экспертного исследования - процессы, связанные с проектирование, возведением, эксплуатацией зданий и сооружений и т.п. и объекты, предоставляемые на экспертизу — здания, сооружения, их части, строительные материалы и т.п.

Основными объектами судебной строительно-технической экспертизы (объектами, представляемыми на экспертизу) выступают:

- здания, сооружения и их части (строительные объекты);

- строительное оборудование и материалы;

- строительно-техническая документация (строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, исполнительная техническая документация (журналы работ, авторского надзора и др.);

- участки территории, где расположены строительные объекты;

- архитектурно-планировочные задания на разработку проектной документации, акты и решения об отводе земельных участков под строительство, акты контрольных обмеров, приёмки и обследования работ, строительных материалов и изделий, акты обследования несчастных случаев и технических причин аварий при строительно-монтажных и ремонтных работах, документы БТИ, договоры на производство строительно-монтажных работ, документы, подтверждающие право собственности на домовладение, материально-техническая отчётность о выполненных работах, списании строительных материалов, сведения о сырье, обрабатываемом при производстве строительных работ, акты приёмочных испытаний, технических осмотров и оборудования.

В качестве задач ССТЭ следует рассматривать установление фактов и обстоятельств, имеющих значение для расследования и судебного рассмотрения уголовного дела с помощью специальных знаний в области строительства, в качестве предмета ССТЭ стороны, свойства и отношения объектов экспертизы.

Вывод судебной строительно-технической экспертизы — это умозаключение эксперта (комиссии экспертов), сделанное в рамках экспертизы назначенной по уголовному делу по логическим правилам, где посылками являются результаты проведённых исследований и (или) закономерности, установленные в рамках специальных знаний в области строительства.

Кроме того, автором предложен алгоритм оценки заключения ССТЭ:

1. Изучение вопросов, поставленных перед экспертом на предмет относимости к установлению интересующих обстоятельств.

2. Проверка подлинности и законности получения объектов, представленных для экспертного исследования (предметов, документов, образцов и т.д.).

3. Проверка компетенции эксперта (комиссии экспертов) и наличия оснований для отвода.

4. Проверка процессуального порядка назначения экспертизы (в т.ч. разъяснены ли эксперту права и обязанности, предупреждён ли он об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и т.п.).

5. Проверка процессуального порядка производства экспертизы, в том числе, процессуальных сроков (например, не было производство по делу приостановлено во время производства экспертизы).

6. Проверка процессуального оформления хода и результатов экспертизы.

7. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае.

8. Проверка полноты заключения.

9. Проверка логической обоснованность хода и результатов экспертного исследования, установление внутренней непротиворечивости заключения.

10. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Судебная строительно-техническая экспертиза является важнейшей, но не единственной формой использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства. Более того, её успех в большой мере связан с правильным использованием таких форм, как участие специалиста и эксперта в следственных действиях, консультационная деятельность сведущих лиц, допрос специалиста и эксперта.

Участие специалиста в следственных действиях является самой распространённой формой использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства.

Особо важное значение участие специалиста имеет при осмотре места происшествия, особенно когда речь идёт об осмотре строительного объекта. Участие специалиста - строителя в ОМП необходимо отличать от участия эксперта в данном следственном действии.

В настоящее время спорной является возможность эксперта осуществлять осмотр строительного объекта самостоятельно. Для внесения полной ясности по поводу возможности эксперта осуществлять самостоятельные действия на месте происшествия, было бы целесообразно законодательно закрепить данное право эксперта.

Допрос эксперта является важной формой использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства. Задачи допроса эксперта, в том числе, при производстве судебной строительно-технической экспертизы, судебно-медицинской экспертизы и других, назначаемых при расследовании преступлений в сфере строительства, состоят в устранении неясности или неполноты заключения, если при этом не требуется дополнительных исследований.

При принятии решения о допросе эксперта, важно не допустить подмены им дополнительной экспертизы.

Показания специалиста - это самостоятельная форма использования специальных знаний, имеющая также существенное значение при расследовании преступлений в сфере строительства. Допрос специалиста возможен и без составления заключения. Специалист не проводит каких-либо исследований, а высказывает своё суждение или мнение по вопросам следователя или суда. Недопустимо подменять допросом специалиста, назначение экспертизы. В связи с этим, автор считает порочной практику противостояния же в суде эксперта, производившего исследование, а с другой — специалиста, который исследования не производил и не проявил своей компетентности как эксперт, а лишь пытается оценить работу, проделанную другим лицом.

Получение консультации сведущего лица - это самостоятельная непроцессуальная форма использования следователем (дознавателем) специальных знаний, применяемая на разных этапах предварительно расследования. На этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе консультации касаются преимущественно подготовки к следственнымдействиям, на последующем этапе консультант поможет составить постановление о назначении экспертизы, сформулировать вопросы, выбрать экспертное учреждение, определиться с видом назначаемой судебной строительно-технической экспертизы. На заключительном этапе с помощью консультанта следователь может более оптимально оценить полученныедоказательства.

Только гармоничное использование всех необходимых видов и форм использования специальных знаний сведущих лиц позволит обеспечить полное и всесторонней расследование преступлений в сфере строительства.
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125. Уважаемый коллега! Просим Вас ответить на вопросы анкеты, отметив проблемы, связанные с использованием специальных знаний при расследовании преступлений в сфере строительства.

126. Ваш стаж работы в должности следователя: до 1 года-20%от 1 до 3 лет-35 % от 3 до 5 лет 8 % от 5 до 10 лет - 35 % свыше 10 лет - 2 %

127. Приходилось ли Вам расследовать преступления, связанные со строительными объектами (нужное подчеркнуть):1. Да-44% Нет-66%1. Если да, то какие именно:

128. Преступления, предусмотренные ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных работ) 15 %

129. Уничтожение или повреждение зданий и сооружений по неосторожности путём неосторожного обращения с источниками повышенной опасности (ст. 168 ч.2 УК РФ) 0 %

130. Приходилось ли Вам назначать судебную строительно-техническую экспертизу?1. Да-40% Нет -60%

131. Испытывали ли Вы трудности с поиском учреждения для проведения судебной строительно-технической экспертизы?1. Да-55% Нет-45%

132. На все ли поставленные Вами вопросы эксперты строители дали ответы в заключении?1. Да-100% Нет 0 %

133. Назначение дополнительных и повторных экспертиз:1. дополнительные экспертизы — 4%;2. повторные экспертизы 2 %.

134. Участие специалиста в следственных действиях:1. специалист-криминалист 96 %;2. судебный медик —11%;3. специалист-строитель — 9%;4. иные специалисты 5 %.

135. Участие специалиста в следственных осмотрах (места происшествия, зданий и сооружений):

136. Специалист-криминалист — 96%2. судебный медик 11%3. специалист-строитель 7%4. иные специалисты — 5%

137. Участие специалиста в допросах:5. специалист-криминалист 5 %6. судебный медик 1%7. специалист-строитель 9 %8. иные специалисты 1 %

138. Причины несчастных случаев в организациях строительной области (по данным ГУ Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования РФ в 2007 году)

139. Нарушение трудовой дисциплины 13

140. Неприменение средств индивидуальной и коллективной защиты-3

141. Недостатки в обучении безопасным приёмам труда — 5

142. Неудовлетворительное техническое состояние зданий, сооружений, территории — 10

143. Недостатки в организации рабочих мест — 5

144. Неудовлетворительная организация производства 917. Нарушение ПДЦ 24

145. Нарушение требований безопасности 89

146. Нарушение технологического процесса 18

147. Несовершенство технологического процесса — 3

148. Эксплуатация неисправного оборудования 8

149. Конструктивные недостатки оборудования 513. Природный фактор — 3

150. Плохое самочувствие пострадавшего 215. Неосторожность 171

151. Виды несчастных случаев в организациях строительной области (по данным ГУ Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования РФ в 2007 году)1. Утопление 1 - 0,2 %

152. Физические перегрузки 3 - 0,6 %

153. Воздействие вредных веществ — 1 —0,2 %

154. Воздействие экстремальных температур — 10 — 2,2 %

155. Воздействие электрического тока —5—1,1%

156. Воздействие движущихся, разлетающихся предметов и деталей — 94 -21 %

157. Падение, обрушение предметов, земли — 79 — 18 %8. Падение с высоты -99-22%9. ДТП-26-5,8%

158. Падение пострадавших (с высоты роста) 101 - 23 %

159. Ушибы, удары о выпирающие сторонние предметы 21-6%

160. Информация о распределении несчастных случаев в организациях строительной области по видам экономической деятельности работодателей пострадавших (по данным ГУ Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования РФ в 2007 году)

161. Производство электромонтажных работ — 22 "

162. Производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи — 21

163. Аренда строительных машин и оборудование с оператором — 21 Производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железных дорог и взлётно-посадочных полос аэродромов -12

164. Монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций — 10 Монтаж металлических строительных конструкций — 10 Производство санитарно-технических работ 10 Производство земляных работ - 9 Остальные — от 1 до 6

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>