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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование и роль прокурора в его осуществлении"

Актуальность темы исследования. Демократическое обновление российского уголовно-процессуального законодательства, в первую очередь связанное с принятием и введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 г.1, направлено, главным образом, на усиление гарантий конституционных прав и свобод человека игражданина, упрочение конституционных принципов уголовного судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, основанного на разграничении процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела (ч. 1 и 2 ст. 15 УПК). Этот исторический шаг был подготовлен всем процессом социально-политических преобразований в жизни российского общества постсоветского периода, важнейшими решениями Конституционного Суда Российской Федерации, принятыми в 90-е годы прошлого века по вопросам уголовного судопроизводства, существенными изменениями и дополнениями, внесенными в тот же период в УПК РСФСР 1960 г., преобразованиями в правоприменительной практике отечественного уголовного судопроизводства.

Закрепленный в УПК институт уголовного преследования, о котором прежде упоминалось лишь в Федеральном законе от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 1) , является одной из наиболее значимых новелл современного уголовно-процессуального законодательства, в значительной степени изменивших структуру правоотношений, складывающихся в связи с деятельностью прокурора, начальника следственного отдела, следователя и дознавателя, осуществляемой от имени государства на принципах публичности и состязательности при участии других субъектов уголовного судопроизводства со стороны обвинения (потерпевшего, гражданского истца и их представителей) с целью изобличениявиновного в совершении преступления, инкриминируемого подозреваемому или обвиняемому по данному уголовному делу, и привлечения его к уголовной ответственности.

Это, в свою очередь, с неизбежностью поставило вопрос о необходимости научного осмысления роли и места уголовного преследования в системе других процессуальных институтов, исследования его содержания и механизма реализации на практике, а также о роли прокурора в осуществлении уголовного преследования.

Крупномасштабность поставленной проблемы, многие аспекты которой на практике вызывают большие трудности, и недостаточная ее научная разработанность обусловили выбор темы данного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Для разработки данной темы существует обширная научная основа в виде общей теории уголовно-процессуальных функций, созданная видными отечественными правоведами A.M. Лариным, И.Б. Михайловской, И.Л. Петрухиным, В.М. Савицким, М.С. Строговичем, П.С. Элькинд, а также их учениками и последователями. В период, непосредственно предшествовавший принятию действующего УПК, этой проблеме были посвящены диссертационные исследования А.Г. Халиуллина, Е.Л. Никитина и М.Э. Семененко3.

Отдельные аспекты данной темы освещались в научных работах О .Я. Баева, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, И.Ф. Демидова, В.Г. Джатиева, Л.М. Карнеевой, В.П. Кашепова, П.А. Лупинской, Л.Н. Масленниковой, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, A.A. Петуховского, Ю.И. Стецовского, О.П. Темушкина, В.Т. Томина, С.П.Щербы и др. Однако на основе УПК 2001 г., который в регулирование уголовного преследования и роль прокурора в ее осуществлении внес ряд принципиальных новелл в духе демократического правового государства, обособленно, комплексно, широкомасштабно в диссертационном плане она еще не разрабатывалась.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что теоретическая разработка проблемы уголовного преследования не только не завершена, но и, напротив, должна быть самым активным образом продолжена с учетом накопленного опыта, современных реалий и потребностей российского общества на новом витке его исторического развития, положений новейшего отечественного законодательства и международного права.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются носящие многоаспектный и комплексный характер общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией прокурором функции уголовного преследования, тенденции и закономерности, образующиеся в данной сфере правоохранительной деятельности.

Предмет исследования составляют правовое регулирование и правоприменительная практика осуществления прокурором процессуальной функции уголовного преследования, а также научные взгляды по поводу ее содержания и механизма реализации.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является широкомасштабное, комплексное изучение различных аспектов проблемы уголовного преследования, разработка теоретически обоснованных положений, касающихся понятия и содержания уголовно-процессуальной функции уголовного преследования и роли прокурора в ее осуществлении, предложений по повышению эффективности правового регулирования данной сферы общественных отношений.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить понятие и раскрыть юридическую сущность уголовного преследования.

2. Выявить роль прокурора в осуществлении уголовного преследования.

3. Раскрыть структуру, содержание и значение правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, возникающих при реализации уголовного преследования прокурором.

4. Раскрыть механизм реализации прокурором функции уголовного преследования на различных стадиях российского уголовного судопроизводства.

5. Выявить наиболее актуальные проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменительной практики уголовного преследования подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, сформулировать и обосновать их решение.

6. Определить тенденции дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего уголовное преследование, и в русле этих тенденций сформулировать конкретные предложения, направленные на изменение и дополнение действующего УПК.

Методологической основой диссертации послужил комплекс общенаучных и специальных методов познания правовой действительности, выработанных наукой и апробированных практикой. При разработке темы применялись логический, историко-правовой, системный, сравнительный и конкретно-социологический методы исследования.

Диссертация базируется на концепции демократического правового государства, на положениях Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального, уголовного, оперативно-розыскного и другого федерального законодательства, на общепризнанных принципах и нормах международного права, разъяснениях пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации. В ней приняты во внимание закрепленные в приказах и указаниях Генерального прокурора Российской Федерации и МВД России установления, а также обобщения следственно-прокурорской и судебной практики.

Теоретическую базу диссертации составили труды по общей теории права, уголовному и уголовно-процессуальному праву, оперативно-розыскной деятельности и прокурорскому надзору, в которых рассматривались вопросы уголовного преследования и деятельности прокуратуры.

Эмпирическую основу исследования, обусловившую практическую достоверность исследования, составили результаты изучения и обобщения 345 уголовных дел, расследованных прокуратурой Краснодарского края и Хостинского района г. Сочи, а также 226 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы, Московской обл. и Краснодарского края в 2003-2005 гг.; анкетирования 215 прокуроров и следователей различных звеньев органов внутренних дел Краснодарского края, Московской области и г. Москвы; опроса федеральных судей г. Сочи.

При подготовке диссертации использованы результаты мониторинга введения в действие УПК 2001 г., проведенного в 2002-2004 гг. рабочей группой, созданной совместным распоряжением Комитета по законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (третьего созыва) и Администрации Президента Российской Федерации, исследований, проведенных другими авторами, а также личный многолетний опыт работы следователем прокуратуры и прокурором Хостинского района г. Сочи.

Научная новизна и теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что автором диссертации во многом по-новому на монографическом уровне, комплексно и детально исследованы теоретические и научно-практические вопросы уголовного преследования в Российской Федерации и роли прокурора в ее осуществлении. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и соответствующих эмпирических материалов в ней отражена современная практика применения действующего УПК по вопросам осуществления уголовного преследования на различных стадиях уголовного судопроизводства и выявлены современные тенденции, наметившиеся в сфере осуществления названной процессуальной функции.

Рассмотрение малоизученных аспектов исследуемой темы позволило автору сформулировать ряд выводов, обладающих признаками существенной новизны и имеющих значение как для развития теории уголовного судопроизводства, так и для совершенствования практической деятельности правоохранительных органов. Диссертантом предложен принципиально новый подход к определению понятия уголовного преследования, раскрыты его признаки и механизм осуществления на различных стадиях уголовного судопроизводства, высказаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в части, касающейся вопросов исследуемой темы. Многие другие проблемы исследования, проведенного с учетом пятилетней практики применения новелл УПК, в диссертационном плане разработаны впервые.

На защиту выносятся следующие теоретические выводы и положения.

1. Авторское определение уголовного преследования, под которым понимается урегулированная нормами УПК и облеченная в процессуальную форму деятельность прокурора, начальника следственного отдела, следователя и дознавателя, осуществляемая от имени государства на основе принципов публичности и состязательности при участии других субъектов уголовного судопроизводства со стороны обвинения (потерпевшего, гражданского истца и их представителей) с целью изобличения подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, инкриминируемого ему по данному уголовному делу, и привлечения его к уголовной ответственности.

2. Теоретически обоснованное положение о пределах осуществления уголовного преследования, начало которого связано с появлением в уголовном деле процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого, а окончание - с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, либо с вынесением приговора, вступившего в законную силу, либо с решением суда об отказе в удовлетворении надзорного представления.

3. Вывод о том, что уголовное преследование и соответствующая ему защита осуществляются только в отношении подозреваемого и обвиняемого. Иные лица, участвующие в уголовном процессе, в силу части 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации имеют право на получение квалифицированной юридической помощи, которая может быть оказана в том числе и адвокатом. Правовой статус адвоката-защитника и адвоката - представителя прав и интересов иного лица в уголовном процессе не одинаков и требует различного правового регулирования. В связи с этим включение в часть 3 ст. 49 УПК пункта 4, предусматривающего участие защитника в уголовном деле с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления органа расследования о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также пункта 5 о предоставлении лицу права пользоваться помощью защитника с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, представляется теоретически необоснованным, т.к. выпадает из системы правоотношений, связанных с уголовным преследованием. В данном случае речь идет не о подозреваемом, а об иных лицах. Поэтому пункты 4 и 5 целесообразно исключить из части 3 ст. 49 УПК, одновременно дополнив УПК нормой о праве иных лиц на получение квалифицированной юридической помощи и правомочиях адвоката, который ее оказывает в связи с производством по уголовному делу.

4. Уголовное преследование - стержневая функция российской прокуратуры, представляющая собой одно из основных направлений ее деятельности, осуществляемой от имени государства на основе принципов публичности и состязательности и имеющей целью изобличение подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и назначение ему справедливого наказания.

5. УПК 2001 г. в отличие от ранее действовавшего законодательства значительно расширил круг лиц, в отношении которых начало уголовного преследования осуществляется в особом порядке (ст. 447^48 УПК). Однако в отношении одних категорий таких лиц (член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья и др.) Генеральному прокуроруРоссийской Федерации (прокурору) предоставлено право принимать решение о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого только на основании заключения судей (судьи) и с учетом соблюдения иных условий (пункты 1-5, 9, 10 части 1 ст. 448 УПК), а в отношении других категорий лиц (Председатель Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека Российской Федерации, депутат и член выборного органа местного самоуправления и др.) Генеральному прокурору Российской Федерации (прокурору) такое право предоставлено независимо от наличия предварительной правовой оценки обстоятельств дела судом (пункты 6, 7, 8, 11, 12 ч. 1 ст. 448).

В связи с этим целесообразно было бы унифицировать процедуры принятия решения о начале уголовного преследования лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу.

6. Законодательное нововведение, согласно которому возбуждение уголовного дела осуществляется только с согласия прокурора (ч. 4 ст. 146 УПК), оказалось в противоречии с реально существующими отношениями, сложившимися в данной сфере, в данное время, в данной криминогенной обстановке, и поэтому следовало бы восстановить апробированное многолетней практикой правило о последующем (а не предварительном) прокурорском надзоре за законностью и обоснованностью решений органов расследования о возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по основаниям, предусмотренным законом.

7. Вывод о том, что практика судебного обжалования следственно-прокурорских решений о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица лишена достаточных теоретических оснований, поскольку принцип разделения функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела исключает возложение на суд обязанности осуществления уголовного преследования.

8. Прекращение уголовного преследования вследствие примирения потерпевшего с обвиняемым и вследствие деятельного раскаяния виновного (ст. 25 и 28 УПК) по сути своей выходит за пределы компетенции органов уголовного преследования и требует участия судебной власти. В порядке совершенствования УПК следовало бы установить правило, согласно которому такое прекращение производится судом на основании заключения органа расследования, поддержанного прокурором.

9. Вывод о том, что предусмотренная частью 4 ст. 235 УПК процедура признания недопустимыми доказательств в стадии назначения судебного заседания нуждается в совершенствовании. Принципу равенства сторон в уголовном процессе в большей степени соответствовало бы правило, согласно которому сторона защиты должна указать, какие конкретно допущены нарушения требований УПК, а на прокуроре должно лежать бремя опровержения представленных ею доводов.

10. Предложения о совершенствовании законодательства, регламентирующего осуществление уголовного преследования в стадии судебного разбирательства по уголовным делам, которое здесь принимает форму поддержания государственного обвинения, в части, касающейся: а) дополнения УПК правилом, согласно которому отказ государственного обвинителяот обвинения должен быть аргументирован ссылкой на одно из реабилитирующих оснований - отсутствие события преступления, отсутствие в действиях подсудимого состава преступления или непричастность подсудимого к совершению преступления, что влечет за собой постановление судом оправдательного приговора соответственно по одному из указанных оснований; б) изменения УПК, предусматривающего обязанность суда в случае несогласия потерпевшего с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения продолжить судебное разбирательство по уголовному делу в обычном порядке, обеспечив участие в процессе представителя потерпев- ^ шего; если в деле отсутствует конкретный потерпевший, суд не может продолжить судебное разбирательство при наличии отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения и прекращает уголовное дело.

Апробация н внедрение результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на заседании сектора проблем правосудия Института государства и права РАН.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены автором в опубликованных трех статьях и Комментарии к УПК (под общ. ред. А.А. Чекалина), где он комментирует статьи 20-23 УПК, а также в выступлениях на научно-практической конференции на тему: «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания» (Москва, Академия управления МВД России, 2004), на парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Вопросы повышения эффективности правосудия» (24 октября 2005 г.), на круглом столе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Конституционный институт неприкосновенности парламентария: проблемы реализации» (20 ноября 2004 г.), на совещании-семинаре, проведенном в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации «Уголовно-правовые средства борьбы с коррупцией» (8 июля 2005 г.) и других.

Результаты диссертационного исследования в части, касающейся предложений о внесении изменений и дополнений в УПК, а также в подзаконные акты, использованы в законопроектной деятельности Правового департамента МВД России и Управления методического обеспечения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, о чем составлены акты о внедрении.

Результаты исследования получили применение в учебном процессе Всероссийского института повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел и Российской академии Союза юристов Российской Федерации.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка работ, использованных при подготовке диссертации. Наименование и расположение глав и параграфов является результатом научного, логического анализа.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Яковенко, Вадим Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Уголовно-процессуальная функция уголовного преследования имеет не только сугубо юридическое, но и философское, мировоззренческое значение, поскольку связана с такими категориями, как справедливость, гарантии прав и свобод человека и гражданина, с пониманием сущностного содержания правоотношений уровня «власть - личность», «государство - гражданин».

2. В уголовное судопроизводство понятие уголовного преследования вошло в соответствии с концептуальным положением теории уголовно-процессуальных правоотношений, согласно которому государство как субъект права в сфере уголовной юрисдикции реализует свои полномочия не иначе как через уголовно-процессуальные правоотношения.

3. Под уголовным преследованием в уголовном судопроизводстве понимается урегулированная нормами УПК и облеченная в процессуальную форму деятельность прокурора, начальника следственного отдела, следователя и дознавателя, осуществляемая от имени государства на принципах публичности и состязательности при участии других субъектов уголовногосудопроизводства со стороны обвинения (потерпевшего, гражданского истца и их представителей) с целью изобличения виновного в совершении преступления, инкриминируемого подозреваемому или обвиняемому по данному уголовному делу, и привлечения его к уголовной ответственности.

4. Содержание уголовного преследования выражается в: а) возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК); б) задержании лица по подозрению в совершении преступления (п. 2 ч. 1 ст. 46, ст.91, 92 УПК); в) применении меры пресечения до предъявления обвинения (п. 3 ч. 1 ст. 46, ст. 100 УПК); г) привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 171, 172 УПК); д) собирании дополнительных доказательств, на которых базируется предъявленное обвинение, а также новых доказательств о новых преступлениях или новых эпизодах преступной деятельности, изменении и дополнении обвинения; ж) составлении обвинительного заключения или обвинительного акта, утверждении его прокурором и направлении уголовного дела в суд, а в суде - в поддержании государственного обвинения.

5. Функция уголовного преследования осуществляется в определенных пределах, где ее начало связано с появлением в уголовном судопроизводстве процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого, а окончание - с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, или вынесением приговора, вступившего в законную силу, либо решением суда об отказе в удовлетворении надзорного представления.

6. Уголовное преследование осуществляется только в отношении подозреваемого и обвиняемого. В силу данного обстоятельства эти участники уголовного процесса наделяются правом на защиту и могут пользоваться услугами адвоката-защитника. Все иные лица, участвующие в уголовном процессе, в силу ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации имеют право на получение квалифицированной юридической помощи, которая может быть оказана в том числе и адвокатом. Однако правовой статус адвоката-защитника и адвоката - представителя прав и интересов иного лица в уголовном процессе различен и требует разного правового регулирования. В связи с этим включение в часть 3 статью 49 УПК пункта 4, предусматривающего участие защитника в уголовном деле с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления органа расследования о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также пункта 5 о предоставлении права пользоваться помощью защитника с момента начала осуществления иных мер процессуальногопринуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, представляется теоретически необоснованным, т.к. выпадает из системы правоотношений, связанных с уголовным преследованием.

Поэтому данные пункты целесообразно исключить из части 3 статьи 49 УПК, одновременно дополнив УПК нормой о праве иных лиц на получение квалифицированной юридической помощи и правомочиях адвоката, который ее оказывает в связи с производством по уголовному делу.

7. В действующем УПК закреплена новая форма начала уголовного преследования. Она относится к отдельным категориям лиц, в отношении которых УПК установлен особый порядок производства по уголовным делам (глава 52). Их уголовное преследование де-факто начинается с внесения в суд представления прокурора с ходатайством о даче заключения о наличии в действиях лица признаков преступления. По поводу этого представления складываются правоотношения, типичные для начала уголовного преследования в состязательном процессе: орган уголовного преследования констатирует наличие в действиях определенного лица признаков преступления, что равнозначно официальному предъявлениюподозрения, а данное лицо приобретает право опровергать это подозрение в суде как лично, так и с помощью защитника (ч. 2 ст. 448 УПК).

8. Уголовное преследование - стержневая функция российской прокуратуры, которая представляет собой одно из основных направлений деятельности прокуратуры, осуществляемой от имени государства на основе принципов публичности и состязательности в уголовном процессе и имеющей целью изобличение лица, виновного в совершении преступления, и привлечение его к законной уголовной ответственности по суду.

9. В досудебном производстве функция уголовного преследования осуществляется прокурором совместно дознавателем и следователем. В судебных же стадиях уголовного процесса осуществление этой процессуальной функции от имени государства является исключительным правом прокурора.

Выступающий на стороне обвинения, прокурор подчиняется предусмотренному УПК порядку уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным в УПК. Осуществляя уголовное преследование, он обязан всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свободчеловека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (ст. 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (ст. 7), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения.

10. Следственная и прокурорская практика остро нуждаются (а теория этому не противоречит) в том, чтобы решение следователя и органа дознания о возбуждении уголовного дела, в том числе и в отношении определенного лица, означающее начало его уголовного преследования, подлежало не предварительному прокурорскому надзору, а последующему, по получении копии постановления о таком возбуждении (как это имело место многие предыдущие годы).

11. Законодательство о начале уголовного преследования «по горячим следам» путем задержания по подозрению в его совершении определенного лица, а также практика его применения нуждается в существенном изменении, дополнении и совершенствовании с таким расчетом, чтобы каждый, кто подвергается этой мере уголовно-процессуальногопринуждения, независимо от того, кем она применяется, в первые же минуты лишения свободы четко знал свое положение, права и обязанности, а каждый случай такого задержания служил бы обязательным поводом к возбуждению уголовного дела (а не наоборот).

12. УПК 2001 г. в отличие от ранее действующего законодательства значительно расширил круг лиц, в отношении которых начало уголовного преследования осуществляется в особом порядке (ст. 447-448 УПК). В отношении одних категорий таких лиц (член Совета Федерации, депутат Государственной Думы или законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации, судья, следователь и адвокат) Генеральному прокурору Российской Федерации (прокурору) предоставлено право принимать решение о возбуждении уголовного дела либо о привлечении таких лицв качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, только на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей, или заключения одного судьи и с учетом соблюдения иных условий (пункты 15, 9, 10 ст. 448 УПК), а в отношении других категорий (Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший свои полномочия, кандидат в президенты Российской Федерации, депутат и член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо органа местного самоуправления, член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса и председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации) Генеральному прокурору Российской Федерации (прокурору) такое право предоставлено независимо от наличия предварительной правовой оценки обстоятельств дела судом (пункты 6, 7, 8, 11, 12 ст. 448). В связи с этим целесообразно выработать единые критерии и подходы к решению вопроса об уголовном преследовании лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу.

13. В целях повышения гарантий прав и интересов участников уголовного процесса при осуществлении функции уголовного преследования целесообразно было бы:

- дополнить УПК правилом, согласно которому отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть аргументирован ссылкой на одно из реабилитирующих оснований - отсутствие события преступления, отсутствие в действиях подсудимого состава преступления или непричастность подсудимого к совершению преступления, что влечет за собойпостановление судом оправдательного приговора по одному из указанных оснований;

- установить в УПК правило, согласно которому в случае несогласия потерпевшего с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения суд обязан продолжить судебное разбирательство по уголовному делу в обычном порядке, а при отсутствии в процессе представителя потерпевшего обеспечить участие такового в лице адвоката; внести изменения в УПК, согласно которым по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, ч. 1 ст. 129 и 130 УК, возбужденным в порядке публичного обвинения, примирение обвиняемого с подсудимым у мирового судьи не влечет обязательного прекращения производства по уголовному делу; если государственный обвинитель не отказывается от обвинения, дело должно быть продолжено на общих основаниях в соответствии с принципом публичности. I I
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