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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое положение подозреваемого в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Современное уголовное судопроизводство в соответствии с правилом, закрепленным в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, основывается на принципе состязательности и равноправия сторон. Важнейшим проявлением состязательности является предоставление подозреваемому и обвиняемому реальной возможности активно участвовать в судопроизводстве.

На начальных стадиях уголовного процесса, когда имеется дефицит доказательств, чрезвычайно возрастает опасность следственной ошибки, поэтому необходимо в максимально сжатые сроки предоставить подозреваемому возможность реализовывать свои права для защиты от подозрения.

Несмотря на значительное продвижение в этом направлении, уголовно-процессуальный закон еще не до конца воплотил идею состязательности в конкретных нормах, в том числе, регулирующих процессуальное положение подозреваемого. В частности, недостаточно гарантирована возможность подозреваемого, обвиняемого участвовать в доказывании.

Последовательная реализация принципа состязательности способствует правильному разрешению уголовного дела, поскольку создает условия для расширения доказательственной базы, отстаивания каждой из сторон своей версии. Кроме того, этот принцип обеспечивает защиту личности, подвергающейся уголовному преследованию. Для такого лица состязательное уголовное судопроизводство является единственной формой уголовного процесса, в котором подозреваемый или обвиняемый может занять активную позицию, без чего немыслимо полноценное противостояние позиции стороны обвинения.

Статья 2 Конституции РФ называет человека, его права и свободы высшей ценностью в государстве. Названная норма является одной из основ конституционного строя, поэтому ее действие распространяется на все сферы правового регулирования. Не составляет исключения и сфера уголовно-процессуального права, в которой важнейшим, на наш взгляд, проявлением этого положения является используемая в действующем уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) формулировка назначения уголовного судопроизводства.

При этом на практике по-прежнему допускаются случаи нарушения прав тех участников уголовного судопроизводства, чья процессуальная позиция противопоставляется позиции органов, осуществляющих предварительное расследование и наделенных государственной властью. Причина этому кроется как в неправильном применении или игнорированииуполномоченных должностных лиц норм закона, так и в недостатках, допущенных законодателем при создании уголовно-процессуального кодекса. Возможность же применения к таким участникам мер процессуального принуждения усиливает их уязвимость.

В свете сказанного исследование процессуального статуса подозреваемого, проблемы обеспечения реализации его прав, применения к нему мер процессуального принуждения представляют значительный интерес. При разрешении указанных проблем становится возможным не только ограждение лица от необоснованного уголовного преследования, но и реализация принципа законности в ходе досудебного производства по уголовным делам.

Об актуальности выбранной темы свидетельствует протекающий с самого момента принятия УПК РФ в 2001 г. процесс активного реформирования законодательства, который в том числе включает и корректировку норм, регламентирующих правовое положение подозреваемого. В качестве одного из последних примеров можно назвать федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ1, благодаря которому появилось четвертое основание вовлечения лица в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого, ранее отечественному уголовному процессу неизвестное.

Степень разработанности темы. В отечественной литературе как советского, так и постсоветского периода проблемам правового положения подозреваемого уделялось значительное внимание.

1 Ф3 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от б июня 2007 г. № 90-ФЗ // Российская газета. - 2007. - 9 июня.

Отдельные проблемы правового положения подозреваемого в уголовном судопроизводстве, а также процессуальный статус подозреваемого в целом исследовали М.З. Абесалашвили, А.К. Аверченко, О.И. Андреева, Ф.А. Богацкий, В.П. Божьев, Х.В. Бопхоев, B.J1. Будников, Б.Б. Булатов, В.М. Быков, Е.Г. Васильева, О.В. Волколуп, В.Н. Григорьев, А.А. Давлетов, В.Я.Дорохов,

A.С. Епанешников, С.В. Ефремова, Е.Ю. Жога, Б.Д. Завидов, И.А. Зайцева, О.А. Зайцев, Я.М. Ишмухаметов, В.В. Кальницкий, JT.M. Карнеева, Н.Н. Ковтун, Е.И. Конах, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, С.Л. Лонь,

B.Ю. Мельников, И.В. Овсянников, А.В. Ольшевский, И.А. Пантелеев, М.В. Парфенова, И.Д. Перлов, Г.Б. Петрова, И.Л. Петрухин, Е.А, Пидусов,

C.И. Пономаренко, Н.И. Порубов, Р.Д. Рахунов, И.А. Ретюнских, А.П. Рыжаков, П.А. Смирнов, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, П.Л. Сурихин, П.И. Тарасов-Родионов, С.М. Трашкова, В.Т. Томин, М.А. Фомин, Е.Э. Цибарт, М.А. Чельцов,

A.А. Чувилев Ю.Б. Чупилкин, B.C. Шадрин, П.С. Элькинд, С.В. Яшин и др. Близкий по своей сущности к статусу подозреваемого уголовнопроцессуальный статус обвиняемого и конкретные аспекты реализации некоторых его прав рассматривали в своих трудах О.А. Глобенко, Н.П. Ефремова,

B.И. Каминская, С.А. Курушин, А.Г. Маслов, С.А. Новиков, Д.Е. Оборин, Н.Е. Петрова, А.С. Стройкова, А.В. Федотченко, М.Л. Якуб и др.

Отечественные ученые проделали серьезную работу по изучению правового положения подозреваемого и предприняли значительные шаги к решению проблем реализации его законных прав.

Однако значительная часть работ указанных ученых была создана в период действия УПК РСФСР (в том числе, и до принятия Конституции РФ в 1993 г.), что не позволило отразить в них современной позиции нашего государства, провозглашающей главной ценностью человека, его права и свободы. Несмотря на обилие научных трудов, посвященных проблемам прав подозреваемого, ряд вопросов остаются дискуссионными и требуют своего обоснованного решения.

УПК РФ 2001 г. значительно изменил подход к основаниям наделения лица статусом подозреваемого, в действующей редакции которого появились новеллы, требующие научного осмысления (например, новое основание появления подозреваемого - уведомление о подозрении в совершении преступления). При этом во многом усовершенствованный по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальный закон допускает серьезные пробелы в регулировании правового положения участников уголовного судопроизводства, и в частности, механизма реализации прав подозреваемого, гарантий их осуществления.

Подозреваемый как участник уголовного процесса фигурирует в большинстве уголовных дел, поэтому соблюдение в ходе предварительного расследования его прав является одной из необходимых гарантий законности при производстве по уголовному делу.

Сказанное свидетельствует о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства в направлении усиления гарантий прав личности при сохранении возможностей эффективного ведения расследования, что и обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, складывающиеся при вовлечении подозреваемого в уголовное судопроизводство уполномоченными на осуществление предварительного расследования государственными органами.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие основания наделения лица статусом подозреваемого, порядок осуществления подозреваемым процессуальных прав, механизм реализации этих прав в ходе уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в выработке теоретических выводов и обоснованных рекомендаций относительно понятий подозреваемого, оснований его появления в процессе, возможности и пределов применения к нему процессуального принуждения, усиления гарантий реализации его прав, обеспечивающих выполнение процессуальной функции защиты.

Названная цель обусловила постановку и выполнение следующих задач: - исследование легального и научных понятий подозреваемого и подозрения, выявление основных признаков подозрения, а также разработка наиболее оптимальных определений;

- определение оснований и порядка приобретения лицом статуса подозреваемого, анализ проблем возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, задержания подозреваемого, возможности применения меры пресечения к лицу, подозреваемому в совершении преступления, уведомления лица о подозрении дознавателем, возможные пути совершенствования законодательства, восполнения пробелов, устранение коллизий в этих сферах;

- определение момента прекращения существования в процессе подозреваемого и форм такого прекращения, предусмотренных УПК РФ;

- анализ элементов процессуального статуса подозреваемого, его прав, гарантий их осуществления, обязанностей и ответственности;

- рассмотрение особенностей, форм, проблем реализации конкретных прав подозреваемого, предложение возможных методов решения указанных проблем.

Методологической базой исследования являются всеобщий философский (диалектический) метод познания, а также другие доступные юридической науке общие и частные методы: системный, структурного анализа, сравнительно-правовой, логический, формально-юридический, статистический и другие.

Нормативная база исследования включает нормы Конституции Российской Федерации, важнейшие международно-правовые акты в области прав человека, в частности, Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., уголовно-процессуальное законодательство (прежде всего уголовно-процессуальный кодекс, а также федеральный закон от 15 июля 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»), уголовное законодательство, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, касающиеся вовлечения лица в качестве подозреваемого в уголовное судопроизводство, соблюдения возможностей и пределов применения к подозреваемому процессуального принуждения, наделения его правовым статусом, гарантий реализации прав подозреваемого.

Теоретическую базу составляют основные положения отечественной теории государства и права, теории уголовного процесса, криминалистики, труды по философии, логике, достижения ряда других наук.

Эмпирической основой диссертации является результат исследования 600 архивных уголовных дел, рассмотренных судами г. Челябинска в 2007 г., по которым осужденные по уголовному делу на стадии предварительного расследования находились в положении подозреваемых.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором в свете законодательных изменений, внесенных в УПК РФ 6 июня 2007 г., проведено комплексное монографическое исследование оснований наделения лица статусом подозреваемого, рассмотрены проблемы совершенствования и расширения круга таких оснований, сформулированы предложения по совершенствованию процессуального положения подозреваемого.

В работе дается новая трактовка подозрения, которое является одним из элементов понятия подозреваемого, обобщаются основные признаки этого понятия, выделяются условия поставления лица в положение подозреваемого. Подозрение и обвинение сравниваются как две формы персонификации уголовного преследования.

Оспариваются существующие в современной науке уголовного процесса позиции о необходимости исключения подозреваемого из числа участников уголовного судопроизводства, а также о прекращении существования подозреваемого с прекращением процессуального принуждения.

Отстаивается необходимость существования критикуемого основания появления подозреваемого - возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Эта необходимость, прежде всего, связана с имеющей место и сегодня проблемой допроса в качестве свидетелей лиц, фактически подозреваемых в совершении преступления.

Предпринимается попытка определить понятие и основные признаки нового основания вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство, осуществляемое в форме дознания - уведомление о подозрении. Исследуется процессуальное значение этой процедуры для сторон обвинения, защиты и разрешения уголовного дела по существу. Выявляются недостатки законодательного регулирования нового основания и высказываются предложения по совершенствованию круга оснований появления подозреваемого.

Предлагаются решения выявленных при изучении теоретической базы и современной правоприменительной практики проблем реализации прав подозреваемых.

Проведенное нами исследование позволяет сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Следует различать подозрение в криминалистическом и процессуальном смыслах. Если в криминалистическом смысле подозрение - это только версия следователя (дознавателя) о причастности лица к совершению преступления, то в процессуальном смысле подозрение - это обоснованное предположение органа предварительного расследования о совершении преступления определенным лицом, основанное на совокупности собранных доказательств, позволяющее следователю или дознавателю произвести в отношении этого лица определенные действия, означающие начало его уголовного преследования, и принять соответствующее решение, которое должно быть сформулировано в конкретном процессуальномдокументе.

2. По мнению диссертанта, подозреваемым в уголовном процессе следует считать лицо, в отношении которого следователем (дознавателем) по находящемуся в его производстве уголовному делу выдвинуто и изложено в определенных процессуальных документах обоснованное предположение о совершении этим лицом преступления, и предприняты определенные процессуальные действия, направленные на его изобличение.

3. Сущность подозрения излагается в том процессуальном документе, который наделяет лицо статусом подозреваемого. Гарантией реализации права подозреваемого знать, в чем он подозревается, должно служить закрепление в законе обязанности должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, разъяснить подозреваемому, причастность его к какому преступлению предполагается, какие данные, имеющиеся у органа предварительного расследования, обосновывают это предположение.

4. Срок пребывания лица в качестве подозреваемого не зависит от оснований его появления в уголовном деле. Истечение срока задержания или избранной меры пресечения само по себе не отменяет подозрения в отношении лица и не влечет за собой автоматического прекращения статуса подозреваемого.

5. Диссертант полагает, что установленный в п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ порядок возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица позволяет следователю и дознавателю своевременно сформулировать подозрение в отношении лица и предоставить ему статус подозреваемого, что обеспечивает в полной мере своевременное и эффективное использование им права на защиту от возникшего подозрения.

6. Рассматривая соотношение задержания и заключения под стражу, следует исходить из того, что задержание подозреваемого состоит из несколько этапов. При возникновении перечисленных в ст. 91 УПК РФ ситуаций необходимо производить захват и доставление лица (т.е. его фактическое задержание), а также процессуальное оформление его хода и результатов протоколом задержания, личный обыск и допрос задержанного (процессуальное задержание). Эта деятельность должна осуществляться вне зависимости от того, есть ли основания для дальнейшего заключения под стражу. Дальнейшие действия следователя или дознавателя (помещение задержанного в ИБС), напротив, должны быть обусловлены возможностью применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу.

7. Диссертант полагает, что подозреваемый как участник уголовного судопроизводства появляется только в момент процессуального оформления задержания. В момент фактического задержания мы имеем дело с лицом, подозреваемым в совершении преступления, которое, несмотря на формально провозглашенное УПК РФ право пользоваться помощьюзащитника, процессуальным статусом подозреваемого не обладает, поскольку законом не предусмотрен механизм реализации этого права.

8. Уведомление о подозрении следует понимать как деятельность дознавателя по извещению лица о существующем предположении причастности лица к преступлению и принятом дознавателем решении об уголовном преследовании этого лица.

В ст. 223.1 УПК РФ следует дополнительно указать срок, в течение которого дознаватель должен вручить лицу уведомление о подозрении в совершении преступления. Представляется также избыточным требование закона о составлении дознавателем протокола ознакомления подозреваемого с уведомлением о подозрении в совершении преступления. Недостаточно обоснованной представляется и норма закона об отсрочке допроса подозреваемого дознавателем в течение до 3 суток, что не обусловлено интересами защиты подозреваемого.

9. По мнению диссертанта, в УПК РФ должна быть норма, в соответствии с которой лицо могло бы быть поставлено в положение подозреваемого самим фактом допроса по поводу возникшего в отношении лица подозрения о совершении преступления. В связи с этим представляется необходимым дополнить ч. 1 ст. 46 УПК РФ п. 5 следующего содержания: «либодопрошенное следователем и дознавателем в связи с наличием подозрения о совершении преступления». Кроме того, необходимо вернуться к порядку вызова и допроса подозреваемого, регламентированному в ст. 123 УПК РСФСР.

10. Диссертант полагает, что в УПК РФ следует ввести норму, согласно которой отказ подозреваемого от участия в допросе защитника на предварительном следствии и дознании мог бы быть сделан только в присутствии защитника.

11. Необходимо законодательно закрепить обязанность следователя (дознавателя) допросить подозреваемого в срок не позднее, чем в 24 часа с момента появления указанного участника в уголовном судопроизводстве. Такая обязанность не должна ставиться в зависимость от оснований наделения лица статусом подозреваемого, поскольку правом давать показания он наделен во всех случаях.

Теоретическая значимость диссертации состоит в исследовании вопросов участия подозреваемого в производстве по уголовному делу, в выработке новых предложений по разрешению противоречий, возникающих при этом, в определении понятий подозреваемого и подозрения. Положения диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что предложенные выводы могут быть использованы в процессе правотворческой и правоприменительной практики, что позволит обеспечить не только один из важнейших конституционных принципов о защите прав человека государством, способствовать совершенствованию гарантий осуществления прав подозреваемого, но и законность при производстве по уголовному делу в целом, и как следствие, законное и обоснованное разрешение уголовного дела. Выводы диссертации могут быть применены при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право».

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные результаты работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, на научных семинарах кафедры гражданского и уголовного права и процесса филиала Южно-Уральского государственного университета в г. Златоусте. Ряд выводов отражен в научных публикациях диссертанта и изложен на научных конференциях: «Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники» (конференция, посвященная 100-летию со дня рождения профессора Д.С. Ка-реева, Москва, 23-24 марта 2006 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Челябинск, 30-31 марта 2006 г.; 3-4 апреля 2008 г.), Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых (Екатеринбург, 2425 октября 2008 г.), «Наука. Технологии. Инновации» (Новосибирск, 4-7 декабря 2008 г.).

Некоторые результаты исследования также апробированы в ходе проведения лекционных и семинарских занятий по уголовному процессу и теории доказывания в Южно-Уральском государственном университете, в филиале Южно-Уральского государственного университета в г. Златоусте.

Структура диссертационного исследования определяется содержанием темы и задачами работы и состоит из введения, трех глав (включающих 6 параграфов), заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Терегулова, Антонина Александровна

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам.

В настоящее время не существует легального определения подозреваемого. Современные авторы при определении понятия подозреваемого называют следующие признаки: 1) наличие подозрения (предположения) в причастности к совершению преступления; 2) подтверждение этого подозрения доказательствами; 3) вовлечение лица в уголовноесудопроизводство с целью проверки подозрения посредством производства определенных процессуальных действий; 4) возможность такого вовлечения только до предъявления обвинения.

Следует различать подозрение в криминалистическом и процессуальном смыслах. В криминалистическом смысле подозрение — это всего лишь версия следователя (дознавателя) о причастности лица к совершению преступления, которая не обязательно влечет совершение процессуальных действий. Именно в процессуальном смысле подозрение — это обоснованное предположение органа предварительного расследования о совершении преступления определенным лицом, основанное на совокупности собранных доказательств, позволяющее следователю или дознавателю произвести в отношении этого лица определенные действия, означающие начало его уголовного преследования, и принять соответствующее решение, которое должно быть сформулировано в конкретном процессуальном документе.

Для наделения лица статусом подозреваемого помимо подозрения необходимо совершение предусмотренных законом процессуальных действий, свидетельствующих о его уголовном преследовании. Таким образом, подозреваемым следует считать лицо, в отношении которого следователем (дознавателем) по находящемуся в его производстве уголовному делувыдвинуто предположение о совершении этим лицом преступления и предпринимаются определенные процессуальные действия, направленные на изобличение его в совершении преступления.

Подозреваемый является временным участником уголовного судопроизводства, срок его пребывания в процессе зависит от развития версии о причастности его к преступлению, а не от основания его появления в уголовном судопроизводстве. Истечение срока задержания (48 часов) или меры пресечения (10 суток) не отменяет оснований подозрения, а значит, не влечет прекращение статуса подозреваемого.

В случае неподтверждения в ходе расследования подозрения должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу, обязано вынести постановление о прекращении уголовного преследования по основанию непричастности подозреваемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), в котором отмечается право подвергнутого незаконномууголовному преследованию на реабилитацию.

Изучение предусмотренных законом оснований наделения лица статусом подозреваемого позволяет прийти к следующим выводам.

1. Первое названное в УПК РФ основание наделения лица статусом подозреваемого в настоящее время подвергается серьезной критике, однако упразднение института возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица вернет правоприменителя к существовавшей до 2001 г. ситуации: если следователь только предполагает причастность лица к совершению преступления, он вынужден допрашивать лицо в качестве свидетеля, так как другой возможности закон ему не предоставляет. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица позволяет своевременно снять указанную процессуальную проблему.

Возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица является частным случаем возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления, что позволяет решить проблемные ситуации, связанные с таким порядком. Если дело возбуждено в отношении конкретного лица, а в дальнейшем суд отменит это постановление ввиду непричастности лица к совершению преступления, либо если расследованием будет установлено другое лицо, совершившее преступление, либо если в ходе расследования у подозреваемого будут обнаружены соучастники, нет нужды в вынесении нового постановления о возбуждении уголовного дела и повторном совершении следственных действий для закрепления ранее полученных доказательств.

2. Второе основание - задержание подозреваемого. Изучение различных подходов к определению понятия задержания позволяет сделать вывод, что это кратковременное, на срок до 48 часов, лишение свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, за совершение которого может быть назначено наказание в виде лишения свободы, предпринимаемое по решению следователя (дознавателя) при возникновении одной из ситуаций, перечисленных в законе.

При разрешении вопроса о соотношении задержания и заключения под стражу задержание следует рассматривать как деятельность, состоящую из нескольких этапов. При возникновении перечисленных в ст. 91 УПК РФ ситуаций необходимо производить захват и доставление лица (т.е. его фактическое задержание), а также процессуальное оформление его хода и результатов протоколом задержания, личный обыск и допрос задержанного (процессуальное задержание). Эта деятельность должна осуществляться вне зависимости от того, есть ли основания для дальнейшего заключения под стражу. Дальнейшие действия следователя или дознавателя (помещение задержанного в ИБС), напротив, должны быть обусловлены возможностью применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу.

УПК РФ разграничивает процессуальное и фактическое задержание. Фактическое задержание отличается от процессуального тем, что: 1) может основываться на фактических данных, которые пе имеют статус доказательств; 2) может производиться не только органом дознания, дознавателем, следователем, ведущими производство по уголовному делу, но и другими лицами; 3) может производиться до возбуждения уголовного дела. Моментом процессуального задержания является оформление протокола. Именно в этот момент, мы полагаем, появляется подозреваемый как участник уголовного судопроизводства.

3. Закон предоставляет возможность применения меры пресечения до предъявления обвинения только в исключительных случаях. Предпринимаемые в науке уголовного процесса попытки определить эту исключительность во многом являются несостоятельными. Мы считаем необходимым отказаться от использования в тексте закона неопределенной формулировки «в исключительных случаях» и считаем возможным применение меры пресечения в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, при наличии доказательств, указывающих на его причастность к преступлению (обосновывающих подозрение), и одного из оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ.

Определение момента появления подозреваемого при применении меры пресечения затруднено допущенной законодателем логической ошибкой, называемой кругом в определении. Для устранения неточностей необходимо законодательно закрепить возможность применения меры пресечения до предъявления обвинения к лицу, подозреваемому в совершении преступления.

4. Уведомление о подозрении следует понимать как деятельность дознавателя по извещению лица о существующем предположении причастности лица к преступлению и принятом дознавателем решении об уголовном преследовании этого лица. Анализ порядка уведомления о подозрении выявляет недостатки этой процедуры: пе урегулирован срок вручения подозреваемому копии уведомления о подозрении; закон обязывает дознавателя составлять процессуально ненужный протокол ознакомления подозреваемого с уведомлением; не обусловлена интересами защиты отсрочка допроса на трое суток с момента вручения уведомления. ь

5. При очевидной необходимости расширения оснований появления в уголовном судопроизводстве подозреваемого приходится делать вывод о том, что дополнение ч. 1 ст. 46 УПК РФ новым основанием - уведомлением о подозрении - не может удовлетворить потребностей практики. Полезней было бы дополнить перечень ч. 1 ст. 46 конкретнымипроцессуальными действиями, которые свидетельствуют о подозрении в отношении этого лица.

В связи с этим, мы полагаем, в УПК РФ должна быть норма, в соответствии с которой лицо могло быть поставлено в положение подозреваемого самим фактом допроса по поводу возникших в отношении него подозрений. Недопустимой является практика допроса лица, подозреваемого в совершении преступления, в качестве свидетеля, поскольку такой допрос существенно ограничивает возможность обдуманной защиты.

Кроме того, в УПК РФ следует ввести статью о допросе подозреваемого, где закрепить обязанность следователя до начала допроса объявить ему, что он допрашивается именно в качестве подозреваемого, разъяснить существо подозрения, его процессуальные права. Такой порядок надлежащим образом обеспечит возможность защиты от уголовного преследования.

Элементами процессуального статуса подозреваемого следует считать права, гарантии их соблюдения, обязанности и возможные меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей.

Классифицировать права подозреваемого можно по различным основаниям. В частности, в числе прав подозреваемого мы выделяем три группы: 1) общие (личные) права, которые даны ему как личности вне зависимости от факта уголовного преследования; 2) процессуальные права, которыми он наделен как участник уголовного судопроизводства; 3) специальные права, отражающие специфику его статуса как участника уголовного процесса со стороны защиты.

Реализация ряда прав подозреваемого на практике вызывает серьезные проблемы вследствие как недостатков правового регулирования, так и неправильного применения норм уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования. Указанные проблемы требуют законодательного решения. В частности, за подозреваемым следует закрепить право представлять не доказательства, а предметы и документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Необходимо установить сокращенные сроки рассмотрения прокурором и судьей жалоб подозреваемого, касающихся незаконного задержания. Дополнительной гарантией права подозреваемого знать, в чем он подозревается, должна служить обязанность следователя (дознавателя) перед началом каждого допроса подозреваемого подробно разъяснять суть и основания подозрения.

Регламентация права подозреваемого пользоваться помощью защитника нуждается в серьезной корректировке. Прежде всего, и в Конституции РФ, и в УПК РФ необходимо уравнять в этом отношении подозреваемого и обвиняемого, поскольку эти участники нуждаются в одинаковых возможностях защиты.

Уполномоченное должностное лицо обязано приглашать подозреваемому защитника во всех случаях, когда подозреваемый не отказался от его услуг, а не только по просьбе подозреваемого, хотя такой вывод и можно сделать, исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 50 УПК РФ. Некорректно сформулирована и ч. 3 ст. 50: в случае неявки приглашенного защитника речь должна идти об обязанности, а не о праве должностного лица пригласить другого защитника.

В науке активно обсуждается вопрос о праве подозреваемого отказаться от помощи защитника, что обусловлено затруднительностью установления на практике добровольности отказа. Мы присоединяемся к тем процессуалистам, которые считают необходимым для исключения возможности давления на подозреваемого со стороны правоохранительных органов процедуру отказа проводить только в присутствии защитника.

Праву подозреваемого давать показания должна корреспондироваться обязанность следователя (дознавателя) допросить его. Закон, однако, предусматривает такую обязанность применительно только к двум основаниям появления подозреваемого в процессе: в случае задержания либо уведомления лица о подозрении. Необходим единообразный подход к регламентации обязанности соответствующего должностного лица допросить подозреваемого. На наш взгляд, следует обязать следователя или дознавателя допросить подозреваемого в срок не позднее, чем в 24 часа с момента появления подозреваемого в процессе производства по уголовному делу.
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