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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подложный документ как признак совершения экономических преступлений"

Актуальность темы исследования. Защита экономики от всевозможных противоправных посягательств является одной из главных функций государства и правоохранительных органов. Экономическая преступность превращается в один из основных факторов, тормозящих развитие государства и движение к рыночной экономике, представляют реальную угрозу безопасности государства и общества, существенно вредят экономическим интересам России. Экономическая преступность нарушает социальную стабильность общества, ставит под угрозу его развитие и даже саму возможность существования. Это требует адекватного реагирования правоохранительных органов, улучшения результативности деятельности по борьбе с экономической преступностью, а проблема повышения эффективности обеспечения экономической безопасности государства, является одной из стоящих перед ними важнейших задач.

Успешность раскрытия и расследования преступлений напрямую зависит от тактической вооруженности следователя, его знаний современных способов совершения преступлений и особенностей их расследования. В этом аспекте наиболее важным становится научное обеспечение расследования -разработка более совершенных методик расследования экономических преступлений, адаптированных под реалии сегодняшней преступности.

Экономические преступления сложны по своему содержанию, отличаются многообразием способов их совершения и путей достижения преступного результата в одних и тех же криминальных ситуациях и т.д. В результате практически невозможно сформулировать полноценную методику не только для группы, но и даже определенного вида преступленийэкономического характера. Она оказывается мало пригодной для практики, в ней описываются далеко не все особенности расследования преступлений, поскольку механизм преступной деятельности постоянно видоизменяется, приспосабливаясь к изменяющимся условиям экономической жизни и т.д.

Решение данной проблемы видится в детализации частных криминалистических методик и не только по составам преступлений, как это делается в большинстве случаев, а и по иным, криминалистическим основаниям. Современное научное видение допускает разработку различных детализированных методик расследования преступлений, используя дополнение уголовно-правовых критериев классификации широкой гаммой криминалистических признаков. Представляется, что более всего продуктивно выделить один или несколько существенных элементов и провести детальное исследование места этого элемента (группы) в структуре преступной деятельности, более точно выявить связи анализируемых элементов с другими, четче определить особенности выявления этих элементов при расследовании и т.д.

Одним из таких элементов, присутствующих в криминалистической характеристике преступной деятельности экономического характера и определяющих способ совершения преступления выступает подложный документ. Это определяется самой спецификой данного вида преступлений, поскольку документ занимает особое место в хозяйственном механизме и, соответственно, при совершении преступления экономического характера. Выступая как средство совершения и сокрытия следов преступления, подложный документ сам по себе несет следы преступной деятельности. Тем самым, подложный документ выражает свойства отдельных аспектов преступной деятельности, представляя не что иное, как признак преступления.

Таким образом, задача исследования места и роли подложного документа в механизме преступной деятельности экономического характера, его качеств как признака преступления, а ровно и выявление особенностей расследования таких преступлений, становится все более актуальной. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблеме расследования экономических преступлений посвящены многие работы. На монографическом уровне содержание методики расследования этих преступлений исследованы С.Ю. Журавлевым, А.Ф. Лубиным, Н.М. Сологубом, О.В. Че-лышевой и т.д.

Частные методики расследования отдельных видов экономических преступлений предложены в диссертационных исследованиях А.И. Алгазиным, А.В. Шаровым, А.В. Шмониным (расследование различных видов мошенничеств), С.Г. Евдокимовым (расследование хищений чужого имущества), А.Г. Меретуковым, С.А. Пироженковым (расследование контрабанды и других налоговых преступлений), В.П. Васильевым, В.А. Козловым, И.В. Пальцевой, А.А. Юдинцевым (расследование налоговых преступлений). Это лишь немногие примеры современных исследований - частным методикам расследования этих преступлений посвящены большое количество работ.

Исследования М.Н. Сосенушкиной, С.Б. Шашкина, Н.Н. Шведовой посвящены современным методам и методикам технико-криминалистического исследования документов, А.Н. Яковлева, А.В. Гортинского - вопросам исследования компьютерных документов и идентификации печатающих устройств, А.Н. Иванова - комплексной компьютерно-технической экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов, изготовленных с применением компьютерных технологий, Е.Р. Российской, А.И. Усова - общетеоретическим аспектам судебной компьютерно-технической экспертизы.

Вместе с тем, комплексного исследования подложного документа как признака совершения экономических преступлений, а также основанных на свойствах механизма такого рода преступлений особенностях их расследования до настоящего времени не было.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает деятельность по раскрытию и расследованию преступлений экономического характера, совершаемых с использованием подложных документов в совокупности с преступной деятельностью данного вида.

Предметом исследования выступают закономерности отражения использования подложного документа в механизме преступления экономического характера, образования следов преступления, связанных с использованием подложного документа, а также закономерности раскрытия и расследования указанных преступлений.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается:

- в выработке рекомендаций по раскрытию и расследованию экономических преступлений, совершаемых с использованием подложных документов,

- в выявлении свойств подложного документа как признака совершения преступления экономического характера,

- в выработке рекомендаций по раскрытию и расследованию данного вида преступлений.

Указанная цель исследования предопределила необходимость решения следующих основных задач:

1. Выявить проблемную ситуацию, связанную с совершенствованием средств и методов раскрытия и расследования экономических преступлений, совершаемых с использованием подложных документов.

2. Рассмотреть вопросы квалификации экономических преступлений, совершаемых с использованием подложных документов, сделать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и дать рекомендации по их квалификации;

3. Рассмотреть меры совершенствования системы криминалистических методик расследования преступлений в сфере экономики за счет их детализации, в частности по способу совершения преступления;

4. Рассмотреть криминалистическое значение понятия признака преступления;

5. Классифицировать виды документов, используемых для совершения преступлений экономического характера;

6. Выявить особенности способов совершения преступлений экономического характера с использованием подложных документов;

7. Выявить систему источников криминалистически значимой информации об изготовлении и использовании подложных документов при совершении преступлений экономического характера;

8. Предложить основы установления обстоятельств, связанных с использованием подложных документов и методы обнаружения подлога документов;

9. Провести анализ особенностей использования специальных познаний, применяемых при расследовании рассматриваемых преступлений и дать рекомендации по их совершенствованию.

Методология исследования. В работе использовались такие общенаучные методы познания, как методы диалектической логики, анализ, синтез, индукция, дедукция, абстракции и аналогии, обобщения и классификации, системный и деятельностный подходы, а также частные методы научного исследования статистический, социологический (анкетирование, опрос, интервьюирование) и другие. При рассмотрении специальных познаний использовались методы теории судебной экспертизы, отельные положения теории информации и информатики.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.В. Бриллиантова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Ю.П. Гармаева, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, С.Ю. Журавлева, A.M. Зинина, М.К. Каминского, В.Е. Кор-ноухова, С.Ю. Косарева, В.Н. Кудрявцева, A.M. Кустова, А.Ф Лубина, Н.П.Майлис, В.М. Мешкова, В.А. Мещерякова, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Е.Р. Российской, М.Н. Сосенушкиной, А.И. Усова, О.В. Челышевой, В.И. Шарова, С.Б. Шашкина, Н.Н. Шведовой, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. В ходе проведенного исследования собран обширный эмпирический материал, который представляет собой:

- официальную статистику, опубликованную на Интернет-сайте МВД России, статистические материалы ИЦ при ГУВД Нижегородской области, о результатах деятельности правоохранительных органов;

-материалы диссертационных исследований, методические рекомендации, журнальные и газетные публикации, посвященные рассматриваемой тематики;

- результаты изучения 138 уголовных дел экономической направленности, совершенные с использованием подложных документов, анкетирование и интервьюирование следователей, экспертов по разнообразным вопросам, связанным с расследования указанных преступлений и назначением и производством по ним судебных экспертиз.

Основным регионом, на базе которого проводилось исследование, выступила Нижегородская область. Кроме этого были изучены уголовные дела, расследованные ГСУ при МВД России и следственной частью ГУВД г. Москвы и Московской области, ГУВД Владимирской области. Анализировались материалы судебных экспертиз, проведенных в Приволжском региональном центре судебных экспертиз и экспертно-криминалистическом центре при ГУВД Нижегородской области.

При подготовке диссертации использован также личный опыт работы автора в юридических службах.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в криминалистике на монографическом уровне проведено комплексное исследование расследования экономических преступлений, совершаемых с использованием подложных документов. В частности выявлены виды преступлений, чаще всего совершаемые с использованием подложных документов, дана уголовно-правовая оценка и рассмотрены особенности квалификации таких преступлений в совокупности с подделкой документов (ст. 327 УК РФ) и сделаны предложения по совершенствованию уголовного закона. Проведен теоретический анализ понятия «признака преступления» с криминалистической точки зрения, предложено его определение, выявлены свойства подложного документа как признака совершения преступления экономического характера. Выявлены обстоятельства, требующие выяснения по уголовным делам данного вида, предложены методы анализа подложного документа, сформулированы рекомендации по проведению отдельных следственных действий, очерчен круг специальных познаний, характерных для рассматриваемых уголовных дел и даны предложения по повышению эффективности их использования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. При отсутствии законодательного определения при толковании понятия "официальный документ", присутствующего в ст. 327 УК РФ, следует опираться на источник его происхождения и свойства. Исходя из этого, более верной будет следующая формулировка ст. 327 УК РФ: «Подделка удостоверения личности, удостоверения юридически значимых фактов или иного выдаваемого предприятием, учреждением, организацией любой формы собственности официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования, либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков, - наказывается». Учитывая недостаточность санкций за подделку документов, используемых при совершении экономических преступлений, несоответствия ее степени общественной опасности, предлагается при вынесении наказания по ч. 2 ст. 327 применять принцип полного, а не частичного сложения наказаний.

2. Вывод о том, что разработать полноструктурную криминалистическую характеристику для всей совокупности экономических преступлений в рамках одной методики весьма затруднительно. В этом случае необходимо более детальное дробление частных методических рекомендаций по криминалистическим основаниям, выделения групп преступлений, имеющих общие структурные элементы. Это позволит провести детальное исследование места этого элемента или группы в структуре преступной деятельности, более точно выявить связи анализируемых элементов с другими и т.д. Такими элементами будут выступать, в первую очередь, составляющие способа совершения преступления.

3. Авторское определение «признака преступления»: в криминалистическом понимании признак преступления это материальный объект или абстрактное явление, наличие которого предположительно свидетельствует о совершении преступного деяния.

4. Учитывая официальные и иные, предложенные учеными, классификации документов, применяемых в различных сферах деятельности, сделан вывод, что они мало подходят для выявления закономерностей их использования при совершении экономических преступлений. Основанием должна выступать сама экономическая деятельность, то есть группа документов должна оформлять хозяйственную операцию. Предложенная классификация выглядит следующим образом:

- документы, используемые гражданами в общественной жизни;

- документы, удостоверяющие права на проведение определенных действий;

- документы, подтверждающие поставку товара;

- документы, сопровождающие покупку товара;

- документы, связанные с предоставление услуг;

- документы, связанные с выполнением установленных правил, внесения обязательных платежей;

- официальные толкования (письма, разъяснения).

5. При расследовании уголовных дел анализируемой категории преступную деятельность нужно рассматривать как сложную многоэпизодную структуру со сложным и скрытым механизмом преступной деятельности, с четко выраженными функциями развития и защиты. Функция развития преступной деятельности выражается в сложно структурированном характере, отличается наличием предварительной подготовки к совершению преступного деяния с ярко выраженной составляющей воспроизводства преступной деятельности, реализующейся в различных формах. Защитная функция выражается в активном сокрытии следов преступления. Преступная деятельность не останавливается, получает дальнейшее развитие и при этом приобретает более скрытые формы. Подложные документы используются не только как средства совершения, но средства сокрытия следов преступной деятельности. При анализе уголовных дел рассматриваемой категории защитная функция проявляется в: - вовлечении в преступную группу новых лиц, роль которых заключается в выполнении наиболее внешне заметных действий; -все боле тщательной маскировки лица, совершающего преступление; - использование подложных документов, создающих вид законности сделки; -имитация с помощью пакета подложных документов сложной системы взаиморасчетов и взаимозачетных операций.

6. В соответствии с указанным выше механизмом развития преступной деятельности источниками криминалистически значимой информации об изготовлении и использовании подложных документов при совершении преступлений экономического характера могут являться:

- подложный документ,

- иные документы, вовлеченные в сферу преступной деятельности,

- лицо, у которого обнаружен подложный документ,

- круг знакомств лица, использующего подложный документ,

- лица, контактирующие с преступником при подготовке, совершении или сокрытии преступления.

7. Методы анализа подложных документов предлагается назвать технико-криминалистическими и тактическими методами определения подлога документов. Первые составляют группу методов выявления материального подлога документа путем изменения части его содержания или полностью и рассчитаны на выявление материальных следов, остающихся при выполнении определенных действий над документом. Тактические методы - это методы анализа содержания документа. Они устанавливают соответствие содержания документа реально существующим фактам.

8. Предложить основы установления обстоятельств, связанных с использованием подложных документов и методы обнаружения подлога документов;

9. В рамках таких традиционных форм использования специальных познаний, как привлечение специалиста для оказания научно-технической и консультационной помощи, назначение и производство экспертизы, видами специальных познаний при расследовании преступлений рассматриваемой категории уголовных дел выступают:

- технико-криминалистическое исследование документов (ТКЭД), осуществляемое в форме специальных исследований и экспертиз;

- знания в области компьютерной техники, в той части, которая связана с ее использованием для изготовления подложных документов;

- знания особенностей сфер экономической деятельности, в которых совершаются преступления, и особенностей документального обеспечения этой деятельности;

- другие виды специальных познаний, как традиционные криминалистические, так и иные (бухгалтерские, экономические и т.д.).

Специфика современного делопроизводства способствует тому, что наряду с технико-криминалистическим исследованием документов, все большое место начинает занимать судебная компьютерно-техническая экспертиза. Наиболее оптимальной формой выступает их назначение в виде комплексной экспертизы.

Практическая значимость полученных результатов определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование деятельности по раскрытию и расследованию преступлений экономического характера, совершаемых с использованием подложных документов, с учетом широкого использования возможностей специальных познаний. Этому, в конечном счете, подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертационном исследовании предложены конкретные рекомендации и предложения, направленных на повышение эффективности борьбы с преступностью.

Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы, рекомендации, а также иной материал:

- направлены на повышение эффективности следственных действий, проводимых при расследовании преступлений экономической направленности, совершаемых с использованием подложных документов;

-позволяют эффективно использовать специальные познания специалиста для выявления преступлений экономической направленности, совершаемых с использованием подложного документа;

-способствуют целенаправленному взаимодействию следователя и со специалистами и экспертами.

Результаты исследования могут быть использованы также при совершенствовании уголовного законодательства и ведомственных нормативных актов правоохранительных органов, а также в учебном процессе по курсу «Криминалистика», при подготовке учебной и методической литературы.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в шести научных статьях, представлены в виде докладов и выступлений конференциях в ННГУ им Н.И. Лобачевского (2005, 2006 г.), Мордовском государственном университете, Калининградском институте МВД России и др.

Внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Нижегородской академии МВД России, в учебном процессе НОУ «Нижегородская правовая академия» (институт), Мордовском государственном университете.

Методические разработки внедрены в практику работы ЭКЦ при ГУВД Нижегородской области, также управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД Нижегородской области.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лобова, Ольга Сергеевна

Заключение

1. Экономические преступления характеризуются сложным и скрытым механизмом преступной деятельности, которую следует рассматривать как сложную многоэпизодную структуру с четко выраженными функциями развития и защиты. Анализ функции защиты позволил выявить ряд факторов ее проявления. Кроме вовлечении в преступную группу новых лиц, роль которых заключается в выполнении наиболее внешне заметных действий и все более тщательной маскировки лица, совершающего преступление, она проявляется в широком использование подложных документов, от простой имитации законности действий до воспроизведения с помощью пакета подложных документов сложной системы взаиморасчетов и взаимозачетных операций. Тем самым, подложный документ в механизме преступной деятельности экономического характера приобретает особую роль - выступает как признак совершения экономического преступления. Это утверждение обосновывается еще и тем, что признак есть выразитель свойств объекта, а подложный документ в своей форме и содержании выражает (отображает) часть свойств такого явления, каким является экономическое преступление.

2. Экономические преступления, совершаемые с использованием подложного документа, имеют особую уголовно-правовую оценку. Привлечение к ответственности за их совершение должно осуществляться по совокупности: основная статья, криминализирующая деяние экономического характера, и ст. 327 УК РФ - подделка документов. Вместе с тем, практика показывает, что, несмотря на значительно большую общественную опасность данных деяний, наказание за подделку документов во всей совокупности занимает минимальное место. Вторая проблема состоит в отсутствии в уголовном законе понятия «официальный документ», за подделку которого и осуществляется привлечение к ответственности. Узкое толкованиеданного понятия приводит к освобождению от ответственности за подделку таких документов, как паспорт, удостоверение личности и иных удостоверений. Для решения указанных проблем в диссертации предлагается:

- при назначении наказания по совокупности ст. 327 и статьи за совершение экономического преступления руководствоваться принципом полного, а не частичного сложения наказания;

- изменить редакцию ст. 327 УК РФ, явно указав, что наказывается подделка удостоверения личности, удостоверения юридически значимых фактов или иного выдаваемого предприятием, учреждением, организацией любой формы собственности официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей.

3. Трудность в раскрытии и расследовании экономических преступлений приводит к выводу о том, что требуется более детальная разработка криминалистических методик расследования этого рода преступлений. При этом важное значение приобретают частные методические рекомендации, которые детализируются не только по уголовно-правовой классификации (иначе, по статьям Уголовного кодекса), а и по иным, криминалистическим основаниям. Таким основанием могут выступать различные составляющие способа совершения преступления. В рассматриваемом аспекте - особенности способа совершения преступления с использованием подложного документа.

4. Разработка особенностей расследования экономических преступлений, совершаемых с использованием подложного документа, проведенная в диссертации, позволила выявить и очертить обстоятельства, требующие выяснения по делам данной группы, специфику проведения следственных действий, таких как допрос подозреваемых и свидетелей, осмотр и выемка документов, производство и назначение экспертиз и т.д. Предложена система методов анализа документов, позволяющая выявить их подлог. Учитывая тенденции современного делопроизводства, особое место должно уделяться осмотру компьютерной техники, которая становится в последнее время основным средством подготовки поддельных документов.

5. При расследовании преступлений, совершаемых с использованием подложных документов, особую роль играют специальные познания, как в форме консультаций специалиста, так и в форме экспертиз. В диссертации выявлено, что основными видами экспертиз по делам данного вида выступают технико-криминалистическое исследование документов (ТКЭД) и судебная компьютерно-техническая экспертиза. Сделан вывод, что наиболее оптимальной формой выступает их назначение в виде комплексной экспертизы, определены ее предмет, объекты и задачи.

6. Таким образом, проведенное исследование позволило сформировать основы расследования экономических преступлений, совершаемых с использованием подложного документа, вывить особенности проведения следственных действий и дать рекомендации по использованию специальных познаний по данной категории уголовных дел.
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