Галиакберов Адель Сиреньевич. Международно-правовая охрана изобретений, полезных моделей и промышленных образцов на региональном уровне: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Галиакберов Адель Сиреньевич;[Место защиты: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации"].- Москва, 2015.- 233 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава I. Теоретико-методологические основы региональных интеграционных образований в контексте международного права . 18**

1.1. Понятие и виды региональных интеграционных образований 18

1.2. Роль региональных интеграционных образований в системе международного права 34

I. 3. Правовые основы деятельности региональных интеграционных образований и их компетенция в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. 42

**Глава II. Правовая охрана изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в рамках международных организаций универсального и регионального характера и её влияние на право региональных интеграционных образований 84**

II.1. Правовая охрана изобретений, полезных моделей и промышленных образцов как объект международного права 84

II. 2. Унификация и гармонизация правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в рамках региональных организаций 96

II.3. Региональные организации и их влияние на право региональных интеграционных организаций (на примере ЕПО и ЕС) 111

**Глава III Изобретения, полезные моделей и промышленные образцы как объекты правовой охраны в ЕС, МЕРКОСУР, НАФТА, АСЕАН, ССАГПЗ и ЕврАзЭС 120**

III. 1. Изобретения, полезные модели и промышленные образцы как объекты правовой охраны в региональных интеграционных объединениях, стремящихся к установлению наднациональности 120

III. 2. Изобретения, полезные модели и промышленные образцы как объекты правовой охраны в региональных интеграционных организациях классического типа 138

Заключение 163

Список сокращений 171

Список использованных нормативно-правовых актов и литературы 174

## Роль региональных интеграционных образований в системе международного права

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в отечественной юридической науке практически отсутствуют работы, посвященные функционированию правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов на региональном уровне в рамках региональных организаций и в рамках региональных интеграционных образований, а в иностранной литературе такие вопросы поднимаются лишь в ряде работ. В настоящем исследовании анализ указанных проблем произведен на основе источников нормативно-правового характера (учредительные договоры ЕС, АСЕАН, НАФТА, ЕврАзЭС, МЕРКОСУР, ССАГПЗ и собственные нормативные акты конкретных региональных объединений).

В рамках настоящей работы предпринята попытка осветить ряд подходов к оптимальному использованию Россией опыта иностранных государств по созданию адекватной правовой охраны промышленной собственности в ЕС, АСЕАН, НАФТА, МЕРКОСУР, ССАГПЗ для решения аналогичных задач, стоящих на данный момент как перед Российской Федерацией, так и перед Евразийским Экономическим Сообществом, для которого опыт регионального сотрудничества на основе рыночных отношений между государствами ЕврАзЭС не так продолжителен. Однако до сих пор в отечественной юридической науке не было предпринято специальных комплексных исследований проблем правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов на региональном уровне.

Результатом разработки темы диссертационного исследования являются следующие основные положения, выносимые на защиту: 1. Существующий региональный уровень правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов позволяет говорить об определяющем начале международных универсальных норм, которые устанавливают пределы действия регионального правового режима. Базовым ядром, определяющим пределы минимальной охраны, де-факто является соглашение ТРИПС, что обусловлено и прямым влиянием ВТО на право региональных интеграционных организаций. Некогда выделяющиеся особой правовой охраной изобретений, полезных моделей и промышленных образов региональные интеграционные образования (Андское сообщество, ССАГПЗ и др.) с началом реформ, связанных с принятием соглашения ТРИПС, утратили свой уникальный характер, что явно свидетельствует в пользу существования общих международно-правовых принципов функционирования регионального уровня правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, которые одновременно и выделяют этот особый региональный, формирующийся в рамках регионального производственного кластера уровень правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов

. 2. Региональные интеграционные образования, первоначально возникнув лишь на основе учредительных договоров, которые являются формирующими основами данных образований, в дальнейшем составляют комплексные региональные правовые системы, трансформирующиеся по направлению к внутригосударственным правовым моделям. В то же время такие модели могут предусматривать наличие элементов наднациональности, характеризующих переход к качественно новой степени региональной интеграции или же свидетельствующих об ее отсутствии. Такая трансформация обусловлена усилением процесса экономического взаимодействия между странами-участниками регионального интеграционного образования, что в обязательном порядке требует создания единого правового режима функционирования объектов права в рамках регионального интеграционного образования

3. Выявлен критерий, позволяющий оценить эффективность механизма правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в рамках регионального интеграционного образования. Концепцию повышенной ответственности субъектов права в рамках коллизионного правового регулирования справедливо было бы дополнить методами «неоинституциональной школы международного права», которые оценивают правовой механизм с точки зрения транзакционных издержек, т.е. издержек взаимодействия, возложенных на субъект правоотношений, что позволило бы по-новому оценить цель и успешность региональной интеграции, сдвигая акцент на региональный характер развития правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов как режим с наименьшим количеством транзакционных издержек для субъектов права. Данный критерий позволил бы отечественному законодателю по-новому осмыслить и применить опыт региональной интеграции в границах ЕврАзЭС, а также ЕАЭС, ориентируясь, прежде всего, на создание наднациональных институтов региональной интеграции.

4. Региональный уровень правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов делится автором на правовую охрану в региональных организациях и региональных интеграционных образованиях. Если региональные организации занимаются лишь собственно правовой охраной изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, то в региональных интеграционных образованиях вопросы правовой охраны интеллектуальной собственности выступают как узкая часть его деятельности, которая направлена более широко – интеграция как инструмент создания гомогенного правового режима, распространяющегося на все аспекты экономических правоотношений и рассматривающего интеллектуальную собственность с точки зрения её товарного характера. Восприятие же интеллектуальной собственности с точки зрения ее товарного характера ставит перед региональными интеграционными образованиями совсем иные, схожие с внутригосударственными задачи. В этом плане целесообразно было бы ориентироваться на опыт ЕС, который решил бы проблему барьеров на пути создания единого рынка интеллектуальной собственности через систему европейского патента с унитарным (единым) эффектом и систему промышленного образца сообщества. Рецепция систем правовой охраны изобретений и промышленных образцов ЕС в рамках Евразийской интеграции позволила бы интенсифицировать экономические связи и создать благоприятные условия для обладателей результатов интеллектуальной деятельности. Заимствование правовой конструкции европейского патента с единым эффектом в качестве евразийского патента с унитарным эффектом с опорой на юрисдикцию суда ЕврАзЭС и на институты Таможенного Союза и ЕЭП ЕврАзЭС было бы действенным шагом на пути к созданию единого режима правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в ЕАЭС.

5. Региональные интеграционные образования делятся автором на два типа: стремящиеся к созданию подобных внутригосударственным структур посредством установления наднационального режима, присущего институтам регионального образования (ЕС, ССАГПЗ, ЕврАзЭС), и иные, опирающиеся на модель двухсторонних договоров и классических международных организаций (НАФТА, АСЕАН, МЕРКОСУР). Использование опыта функционирования обеих моделей позволило бы значительно разнообразить правовые подходы в отношении региональной интеграции. Важным фактором региональной интеграции является экономический паритет государств-членов регионального интеграционного образования, что подразумевает в деле построения региональной интеграции в отношении различных стран (использование модели ЕС целесообразно при развитии региональной интеграции в отношении Казахстана, Белоруссии и использование модели НАФТА в отношении Таджикистана, Киргизии и Узбекистана) различные подходы, которые бы поощряли экономическое сотрудничество с Россией стран, равных ей по структуре экономик и развитию правовой культуры, и стран с неразвитыми правовыми институтами.

## Унификация и гармонизация правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в рамках региональных организаций

Как утверждает Thomas Jaeger, переход на систему унитарного патента может означать ликвидацию предыдущих положений относительно принудительного лицензирования и преждепользования патента (prior use), т.е. уровень гармонизации, предоставляемый бывшим патентом ЕС, по сравнению с новым унитарным патентом, различается: законодатель, видимо, не считает, что первый подход нужно распространять на эти вопросы.

Развитию региональной интеграции на основе договора НАФТА поспособствовало также и то, что и Канада, и США придерживаются общей традиции в сфере права – традиции общего права. В то же время Мексика придерживалась иной правовой модели – романо-германской.110 Именно с принятием договора НАФТА зарубежные правоведы связывают феномен «американизации» мексиканского права.111 Особую характеристику такому региональному интеграционному образованию, как НАФТА, придает, как справедливо заметила Франческо Дуина, позиция минимального вмешательства в сферу регулирования общественными отношениями.112 Требуя от стран-участниц следования определенным стандартам, НАФТА зачастую ссылается на требования отраслевых или торговых ассоциаций, а также регулирует конфликты между субъектами правоотношений, полагаясь на «реагирующие» меры, применяемые по мере возникновения споров. 113 В то же время справедливы, учитывая опыт 15-летнего функционирования НАФТА, слова Кларксона о «бессодержательности» структуры НАФТА.114 Говоря так о Североамериканском соглашении, Кларксон имеет в виду, что НАФТА не обладает правосубъективностью, а органы НАФТА не имеют исполнительных, административных или законодательных полномочий. Единственным институтом, который обладает какими-либо функциями, способными воздействовать на государства-члены соглашения, является арбитражная комиссия НАФТА. В то же время государства-члены понимают, что развитие интеграции в Северной Америке протекает не столь активно, и именно с целью ускорить интеграцию был создан межгосударственный трехсторонний орган продвинутого сотрудничества между странами НАФТА – Партнерство во имя безопасности и процветания в Северной Америке (Security and Prosperity Partnership of North America), осуществляющий кооперацию на основе координации национальных политик.115 Как следует из доклада по внешней политике и региональным вопросам Исследовательской службы Конгресса, основной целью Партнерства во имя безопасности и процветания в Северной Америке была разработка Стратегии действия в отношении интеллектуальной собственности для создании более строгой и широкой правовой охраны интеллектуальной собственности. 116 К сожалению, (Дата обращения: 18.10.2013). деятельность Партнерства не зашла далее обсуждения Североамериканских проблем. Все это позволяет говорить о том, что региональная интеграция в Северной Америке приобретает особую характеристику. Основанная на принципе laissez-faire и стоящая на позиции реагирования на ситуативные проблемы, разрешаемые посредством юридических процедур, применяемых к спорам, возникающим по ходу кооперации между странами, НАФТА обладает собственной моделью интеграции, которая не приемлет наднациональное регулирование, способное ограничить суверенитет государств-членов.117

Ряд шагов в сфере сотрудничества между странами Северной Америки относительно сотрудничества и интеграции был предпринят еще в рамках канадско-американского соглашения о свободной торговле. В глобальном масштабе США является активным сторонником таких мировых институтов, как ВТО, и таких договоров, как ТРИПС, поддерживая такие проекты, как транснациональное судопроизводство, и активно продвигая американские правовые стандарты применительно к проблеме транснациональной юрисдикции, хотя даже в сфере доктринальных позиций американские ученые активно выступают за урегулирование вопросов международного судопроизводства. К примеру, Американский Институт Права издает серию сборников - принципы права. По сути, данный документ представляет собой доктринальное толкование тех или иных вопросов, возникающих при трансграничных спорах, связанных с интеллектуальным правом. Сами сборники принципов являются доктринальными позициями ученых США, отражают их собственный взгляд на проблемы в процессе осуществления правосудия судами США в отношении транснациональных споров. Документ фокусируется на вопросах юрисдикции, выбора права и судопроизводства в транснациональных спорах в отношении тех или иных объектах права. В отношении интеллектуальной собственности ALI устанавливает ряд принципов судопроизводства, которые должны способствовать разрешению

Публикации АИП пользовались на всем протяжении времени высоким авторитетом. 118 Эффективная правовая охрана интеллектуальной собственности и торговля являются взаимосвязанными феноменами, поэтому, по нашему мнению, невозможно достичь правовой охраны в сфере интеллектуальной собственности без регулирования вопросов межгосударственного сотрудничества в данной области.

В этом аспекте наиболее интересным и неизученным опытом сотрудничества государств в рамках регионального интеграционного взаимодействия является блок стран МЕРКОСУР, в который входят Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай и Венесуэла. Основным документом, на базе которого функционирует организация еще с 1991 г., является Асунсьонский договор119, который был позже изменен и обновлен в 1994 г. в соответствии с договором Ору-Прету120.

## Региональные организации и их влияние на право региональных интеграционных организаций (на примере ЕПО и ЕС)

Руководствуясь ст. 22 Регламента, можно утверждать, что если лицо добросовестно использовало на территории ЕС или же осуществляло подготовительные действия для использования промышленного образца до даты приоритета или даты подачи заявки, то оно получает возможность ссылаться на право преждепользования в отношении зарегистрированного промышленного образца Сообщества при условии, что такой промышленный образец не является копией зарегистрированного промышленного образца. Данное право преждепользования не позволяет его обладателю выдавать лицензии третьим лицам и распространяется лишь на определенные цели, для которых он начал использование или создал подготовительные мероприятия. В то же время выдача лицензии третьим лицам в этом случае невозможна, а возможно лишь передать само право преждепользования третьему юридическому лицу в ходе отчуждения ему части деятельности предприятия, которое было задействовано в использовании промышленного образца или подготовительных мероприятиях к такому использованию. Право на промышленный образец сообщества может быть также ограничено со стороны государств-членов в объеме, в силу необходимости осуществлять государству свою оборону и безопасность в рамках национального законодательства такого государства-члена ЕС.

Согласно ст. 23 Регламента о промышленных образцах, любое положение национального законодательства государства-члена ЕС, разрешающее использование национальных промышленных образцов государством или в государственных целях, может быть применено равным образом к промышленным образцам Сообщества, но лишь исключительно в объеме, необходимом в целях обороны или безопасности государства.

Признание недействительным зарегистрированного промышленного образца сообщества возможно на основании направленного в Ведомство по гармонизации внутреннего рынка заявления или решения суда ЕС по промышленным образцам, принятого в результате подачи встречного иска со 128 стороны ответчика по делу о нарушении права обладателя промышленного образца Сообщества. Незарегистрированный промышленный образец Сообщества также может быть признан недействительным, но уже как на основании иска в суд по промышленным образцам ЕС, так и в результате встречного иска со стороны ответчика по делу о нарушении права обладателя промышленного образца Сообщества. Промышленный образец Сообщества можно признать недействительным согласно ст. 25 Регламента о промышленных образцах Сообщества: в силу несоответствия формальным требованиям; при использовании в промышленном образце отличительного знака в последующем промышленном образце, если право ЕС или национальное законодательство государства-члена ЕС запрещает использовать этот знак; при использовании в промышленном образце ЕС произведения, охраняемого авторским правом; злоупотребление условиями ст.6 ter Парижской конвенции. При признании промышленного образца Сообщества недействительным согласно п.2 ст.26 Регламента о промышленном образце считается, что с самого начала функционирования правовой охраны, наделяемой регламентом, промышленный образец не влечет никаких правовых последствий и правовую охрану. Промышленные образцы сообщества рассматриваются в качестве объекта имущественных прав в рамках ЕС как промышленный образец государства-члена ЕС. Ст. 29 Регламента о промышленных образцах делает возможной также и передачу промышленного образца Сообщества, оформленную через внесение в реестр Ведомством по гармонизации внутреннего рынка, что также позволяет передать в залог и использовать право как объект имущественных прав. Внесение записи в реестр о принудительном исполнении в отношении промышленного образца по требованию заинтересованной стороны так же, как и возможность быть объектом исполнительного производства, расширяет пределы действия прав на промышленный образец, что согласуется с тем, что промышленный образец может быть включен в процедуру несостоятельности согласно правилам ст.31 Регламента о промышленных образцах. Исключительное так и не исключительное 129 лицензирование промышленного образца возможно производить как на территории всего ЕС, так и на его части.

Подача заявки на регистрацию промышленного сообщества осуществляется как непосредственно в Ведомство по гармонизации внутреннего рынка, патентные ведомства государств-членов, Бюро БЕНИЛЮКСА по промышленным образцам. Заявка в своем содержании содержит: заявление о регистрации права; сведения о заявителе; описание промышленного образца; сведения об изделиях, содержащих промышленный образец, и т.п. Возможна множественная заявка. При подаче заявки предусматривается формальный критерий ее оценки в Ведомстве по гармонизации внутреннего рынка, и эта заявка может в дальнейшем публиковаться в Бюллетене промышленных образцов сообщества с внесением в реестр. Предусматривается отсрочка публикации для сохранения в тайне конфиденциальной информации, определяемая сроком в 30 месяцев. В отношении Ведомства по гармонизации внутреннего рынка и принимаемых им решений осуществляется внешний контроль. Само право на внешний контроль осуществляется посредством обращения с письменной жалобой, содержащей мотивировочную часть, и такая может приостановить процедуры, предпринимаемые Ведомством в отношении оспариваемого. При подаче жалобы существует обязанность по уплате пошлины. При условии, что в течение месяца на жалобу со стороны обжалуемой инстанции не поступило решение, такая жалоба направляется в Палату по рассмотрению споров, где она рассматривается по существу. Суд ЕС рассматривает дела в отношении промышленных образцов по оспариваемым решениям уже в отношении Ведомств по гармонизации внутреннего рынка, и Суд ЕС вправе отменить или изменить решение, оспариваемое истцом. Ст.81 регламента также определяет круг вопросов, входящих в исключительную компетенцию судебных органов государств-членов ЕС, на территории которых должны функционировать судебные органы первой и второй инстанции.

## Изобретения, полезные модели и промышленные образцы как объекты правовой охраны в региональных интеграционных организациях классического типа

В тех странах, где требуется регистрация для получения правовой охраны, срок распространения предусматривается 10 лет с момента заполнения заявки или с даты первой «коммерческой эксплуатации».

Одним из наиболее интересных опытов можно считать зарождение правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в рамках регионального интеграционного образования стран Азии – Ассоциация стран юго-восточной Азии.

На седьмой консультационной встрече, прошедшей в мае 2001 г., обсуждалось использование интеллектуальной собственности как средства развития и монетизации экономического потенциала в свете интеграционных процессов на пространстве АСЕАН в тесном сотрудничестве с ВОИС и организациями развитых стран, ответственными за правовую охрану интеллектуальной собственности.

Осуществляя гармонизацию правовых режимов охраны интеллектуальной собственности и их приведение в соответствие с требованиями международных стандартов, в странах АСЕАН был принят ряд мер. В их число можно включить вхождение в ВТО, имплементация ТРИПС и подписание рамочного соглашения о кооперации в сфере интеллектуальной собственности280 и Ханойский план о действиях саммита АСЕАН в 1998 году281. Все эти соглашения прямо или косвенно способствовали гармонизации и унификации правовой охраны интеллектуальной собственности в рамках стран АСЕАН. 282

Соглашение ТРИПС требовало предоставления минимальных норм охраны. Страны Азии еще до вступления в силу соглашения ТРИПС 1 января 1995 года и в период отсрочки до 31 декабря 1999 года де-факто привели свои национальные законодательства к стандартам, установленным ТРИПС. Ведущую роль в реформировании законодательств различных стран АСЕАН и приведении их к нормативам ТРИПС сыграла ВОИС. Сторонние региональные организации также оказали серьезное влияние. К примеру, ЕПО и ЕС оказывают помощь в пределах соглашения АСЕАН-ЕС о кооперации в сфере интеллектуальной собственности283. Активное сотрудничество АСЕАН происходит и с национальными ведомствами государств, не являющимися членами АСЕАН. В частности, с Японской Патентной Организацией в сфере автоматизации баз данных товарный знаков и патентов, с США в области правоприменительной практики и отдельно в рамках каждой из государств-членов.

В сентябре 1994 года в городе Чангмаи, Таиланд( Ciangmai (Thailand)) в рамках встречи уполномоченных представителей государств по экономике была создана специальная рабочая группа. Инициатором же по созданию специальной рабочей группы являлась Ассоциация музыкальной индустрии АСЕАН. Так как организатор запроса был непосредственно вовлечен в существующую проблему, то Ассоциация возглавила рабочую группу. Члены рабочей группы решили, что было бы неправильно решать задачи отдельных институтов интеллектуальной собственности. Более приемлемым подходом было признано комплексное регулирование вопросов интеллектуальной собственности в рамках АСЕАН. Рабочая группа сошлась во мнении, что должно быть создано рамочное соглашение стран АСЕАН, концентрирующееся на вопросах принципов, объектов, направлений и методов кооперации в сфере интеллектуальной собственности, что и было одобрено вышестоящими органами АСЕАН. Таиланд попросили подготовить первое соглашение, чем и было положено начало процессу работы над общим соглашением. Период подготовки завершился подписанием Рамочного

Все эти шаги заложили основы дальнейшей кооперации в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности. В частности, в статье 1.4 говорится, что «государства-участники должны исследовать возможность создания патентной системы АСЕАН, включающий в себя Патентную организацию АСЕАН, и, если это осуществимо, поддержать правовую охрану патентов во всем регионе, подразумевая региональную и международную защиту». Такие же меры предусмотрены статьей 1.5, но уже в отношении Организации, занимающейся товарный знаками. Обе формулы одинаково способны удовлетворить страны, рассчитывающие на более тесное сотрудничество, и страны, скептически относящиеся к данной инициативе. (Расписать постатейно)

Вследствие того, что базу для дальнейших инициатив заложило именно Соглашение в отношении интеллектуальной собственности от 1995 года, то генезис системы правовой охраны определяется в дальнейшем именно под влиянием этого документа.

Таким образом, после завершения работы специальной группы, страны АСЕАН создал Рабочую Группу по сотрудничеству в сфере Интеллектуальной собственности (РГКИС)284. РГКИС создала план действий с целью кооперации в пределах, установленных Рамочным Соглашением. Результатом работы РГИКС стало создание Экспертной группы АСЕАН по товарным знакам и Экспертной группы АСЕАН по Патентам в 1997.

План концепции о создании организаций, одна из которых занимается регистрацией прав на патенты, а другая - на товарный знаки, был подписан всеми министрами экономики и министерствами экономики непосредственно и обсужден на саммите АСЕАН в Ханое. Главы правительств инкорпорировали в декабре 1998 г. этот план в Ханойский план действий, WGIPC – working group on intellectual property концентрирующийся на создании к концу 1999 г. региональной системы заполнения заявок на патенты и товарный знаки. Хотя с того момента прошло достаточно продолжительное время, данная цель так и не была реализована в рамках АСЕАН.

Самой идее системы охраны в отношении промышленной собственности был дан новый толчок в 1997 году, когда был принята декларация«ASEAN Vision 2020», которая установила основные цели для организации в целом и общее видение для всех государств участников АСЕАН. К примеру, основной целью, установленной в данном документе, является быть « соглашением Юго-Восточных стран, открытых миру, живущих в мире, стабильности и достатке, соединенных вместе в партнерстве, динамическом развитии в сообществе заботливых обществ (community of caring societies)». Именно с целью реализации «ASEAN Vision 2020» был принят Ханойский план действий на период с 1999 по 2004 год. 285

В ноябре 2004 г. был принят Вьентьянский план действий286 как следующий за Ханойским планом действий, т.к. срок действия последнего к тому времени истек. Вьентьянский план должен был продолжить тот процесс гармонизации, унификации права и сотрудничества между государствами членами АСЕАН, которые были приняты в рамках «Видения АСЕАН 2020»