

На правах рукописи



003460464

ПЕТРАЧЕНКО Сергей Александрович

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии (по политическим наукам)

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping letters.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов – 2008

Работа выполнена в Саратовском государственном
социально-экономическом университете

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор Саранцев Николай Владимирович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор Мкртчян Александр Александрович

кандидат политических наук, доцент Бауков Александр Юрьевич

Ведущая организация – Поволжская академия государственной службы

Защита диссертации состоится 28 ноября 2008 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.212.241.01 при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу: 410003, Саратов, ул. Радищева, 89, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовского государственного социально-экономического университета.

Автореферат разослан “27” октября 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Донин А.Н.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. К началу XXI в. человечество подошло с большим багажом научных и технологических достижений. Интеллект давно признан главной движущей силой прогресса. А, следовательно, его можно считать фактором политического, экономического, социального и т.д. развития любого общества и государства.

Сегодня каждый человек – свидетель и участник бурного развития науки и техники, которые являются продуктами интеллектуальной деятельности. Новые технологические возможности реально влияют на ход эволюционного развития Земли. Это, по словам В.И.Вернадского, возлагает на человечество огромную ответственность, связанную с опасностью усиления негативного антропогенного воздействия на природу¹. Однако данное обстоятельство не может остановить или замедлить прогресс.

В настоящее время сложились качественно новые политические, социальные и экономические механизмы, стимулирующие инновационное развитие общества, его гармоничное взаимодействие с природой. Поэтому эффективное и целенаправленное использование достижений интеллекта является залогом развития человечества, каждого государства и общества в третьем тысячелетии. Учитывая всевозрастающее значение интеллекта, можно констатировать, что именно интеллектуальная сфера в ближайшем будущем будет во многом определять геополитическую ситуацию в мире. Следовательно, разработка и реализация курса на рациональное использование, приращение и охрану интеллектуального потенциала России, защиту продуктов интеллектуальной деятельности – важнейший фактор обновления и развития страны, обеспечения ее национальной безопасности.

В.В.Путин на расширенном заседании Госсовета 8 февраля 2008 г. обозначил в качестве единственного правильного направления для России инновационный путь ее развития. Тем самым он отметил приоритетность и важность интеллектуального развития государства. По словам В.В.Путина, «Переход на инновационный путь развития связан, прежде всего, с масштабными инвестициями в человеческий капитал. Развитие человека – и основная цель, и необходимое условие прогресса современного общества. Это и сегодня, и в долгосрочной перспективе наш абсолютный национальный приоритет. Будущее России, наши успехи зависят от образования и здоровья людей, от их стремления к самосовершенствованию и использованию своих навыков и талантов...»². Развитие интеллектуальной сферы в нашей стране – важнейший фактор политического, экономического, социального, духовного и т.д. развития Российского государства и общества.

В последнее время в нашей стране применительно к интеллектуальной сфере, в различных кругах все чаще используется понятие интеллектуальной безопасности. И хотя данное понятие находится в стадии формирования, под ним чаще всего понимают состояние защищенности интеллектуальной сферы

¹ См. подробнее: Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М., 1991.

² Цит. по: Российская газета. Федеральный выпуск №4585 от 9 февраля 2008 г.

страны. Появление данного понятия – следствие постепенного осознания обществом важности интеллекта для гармоничного развития государства, обеспечения его конкурентоспособности на мировой арене.

Говоря об интеллектуальной безопасности, следует отметить важность науки и образования для ее обеспечения. Именно они в значительной мере определяют состояние интеллектуальной сферы, а, следовательно, влияют на интеллектуальную и другие виды безопасности.

В постсоветской России наука оказалась одной из тех областей деятельности, для которых последствия перехода к рынку носили наиболее деструктивный характер. В нынешних условиях российская наука функционирует в значительной мере благодаря преданности своему делу большинства ученых старшего и среднего возраста. Сложилась ситуация, при которой реформирование науки сочетается с решением проблем выживания и сохранения активной части научно-технического потенциала страны. В этой сложной ситуации формирование системы интеллектуальной безопасности становится важнейшей задачей обеспечения национальной безопасности страны. Учитывая, что наука и образование, а, следовательно, интеллектуальная сфера в целом играют важную роль в гармоничном социально-политическом развитии государства и общества, очевидна необходимость незамедлительного принятия эффективных мер по сохранению и приумножению интеллектуального потенциала российского общества. Развитие общенационального интеллектуального потенциала, отвечающего современным требованиям и ресурсным возможностям страны, повышение эффективности его использования в целях обеспечения конкурентоспособности экономики и обороны государства, духовного и физического здоровья российских граждан должны стать стратегическими целями Российского государства на современном этапе. В противном случае, России будет уготована участь сырьевого придатка остального мира.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ научной литературы по проблеме свидетельствует о том, что до настоящего времени комплексные исследования явления интеллектуальной безопасности не проводились. В то же время, необходимо констатировать, что изучение отдельных аспектов интеллектуальной безопасности имеет давнюю историю.

Само понятие безопасности употреблял еще древнегреческий философ Платон, подразумевая под ним отсутствие опасности или зла³. Дальнейшее развитие данное понятие получило в XVII-XVIII вв., означая состояние, ситуацию спокойствия, появляющуюся в результате отсутствия реальной опасности, как физической, так и моральной⁴.

В условиях постоянного присутствия каких-либо опасностей, исходящих от других личностей, иностранных государств или стихийных сил природы, безопасность постепенно начинает выступать в качестве целевой установки, определяющей всю деятельность государства. «Безопасность собственная есть

³ Платон. Федон // Платон. Сочинения в 3-х томах. М., 1970. Т. 2. С. 81.

⁴ См., например: Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. Т. 2. М., 1991. С.125.

высший закон в политике...», — писал наш великий соотечественник Н.М.Карамзин⁵. Применительно к целому государству постепенно выработалось понятие государственной безопасности. В нашей стране его использовал, например, в начале XIX в. в «Русской правде» декабрист П.И.Пестель, который предлагал поручить особому государственному органу («высшему благочинию») следить, не «образуются ли тайные и вредные общества, готовятся ли бунты, делаются ли вооружения частными людьми и противозаконным образом во вред обществу... происходят ли запрещенные собрания и всякого рода разврат..., собирать заблаговременно сведения обо всех интригах и связях иностранных посланников и бюсти за поступками всех иностранцев, навлекших на себя подозрение, и соображать меры противу всего, что может угрожать государственной безопасности»⁶.

Примечательно, что термин «государственная безопасность» был официально включен в текст Конституции СССР 1936 г. (пункт «и» статьи 14 главы 2) и начал употребляться в документах и актах органов власти Советского государства⁷. Однако представления о безопасности в Советский период носили весьма ограниченный характер. Основное внимание уделялось безопасности политического режима и господствующего положения высшей партийной номенклатуры.

Принятый в 1992 г. Закон Российской Федерации «О безопасности» способствовал проявлению более широкого интереса политических, научных и общественных кругов нашей страны к этой проблеме, выделив, в том числе и проблему интеллектуальной безопасности, ее связь с научной сферой⁸.

Говоря об интеллектуальной сфере и ее безопасности, нужно отметить, что первые работы, в которых рассматривалось состояние науки и ее роль в укреплении Российской государственности относятся еще ко временам царской России. К основоположникам данных исследований с полным правом можно отнести таких авторов, как В.О.Ключевский и С.М.Соловьев. Эти ученые, хоть и не осуществляли полного анализа состояния науки и образования в Российской Империи, но, тем не менее, в рамках своих исторических трудов затрагивали проблемы данной сферы⁹.

Угроза завоеваниям русской революции со стороны враждебного окружения буржуазных стран побудила Советское правительство обратить внимание на науку и образование в качестве основания для создания мощного оборонного щита от разного рода посягательств на СССР и возможности в перспективе распространить идеи большевизма на весь мир. Лидеры русской революции: Н.И.Бухарин, В.И.Ленин, А.В.Луначарский, Л.Д.Троцкий и другие, понимая значимость образования и науки для Советской власти, определяли

⁵ Карамзин Н.М. История государства Российского. В трех книгах. Книга первая. Т.3. М., 1988. С.102.

⁶ См.: Козлов К.В. «Русская правда» как отражение идеологических воззрений декабристов. М., 1989. С.23-24.

⁷ См.: Конституция СССР, утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 г.

⁸ См.: О безопасности: Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 (с изменениями от 25 декабря 1992 г., 24 декабря 1993 г.).

⁹ См.: Ключевский В.О. Сочинения. Курс Русской Истории. М., 1956; Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 2007.

основные направления их развития¹⁰. А.В.Луначарский подчеркивал, что: «...Образование, наука, искусство — это не только средства, путем которых мы идем к намеченной цели (коммунизму). Это вместе с тем самая высокая цель»¹¹.

Также в Советский период активно рассматриваются вопросы становления взаимоотношений государственной власти и интеллектуальной элиты¹². Однако вопросы обеспечения безопасности в интеллектуальной сфере во многом решались с помощью возведения «железного занавеса» и установления строжайшего режима секретности, которые не способствовали ускоренному развитию научного знания. Напротив, секретность существенно тормозила эволюцию научного знания.

В 60-80-е гг. XX в. появились работы, в которых подчеркивалась важнейшая роль большевистской партии в деле организации работы учебных и научных учреждений в первые годы существования новой власти, важность выделения финансовых и материальных средств для развития науки и образования, создания соответствующей инфраструктуры, системы отбора научных и педагогических кадров и др. К таким трудам следует отнести работы М.С.Бастраковой, Е.М.Брусникина, П.В.Волобуева, А.П.Купайгородской¹³.

В период 90-х гг. XX в. и в последующие годы демократизация российского общества, открытость границ, возможность свободного въезда и выезда из страны породили ряд проблем, которых ранее не существовало. В настоящий период авторы ряда работ переосмысливают влияние государства на развитие науки в СССР, происходит переоценка исторических условий развития науки и образования в нашей стране. Все активнее затрагиваются проблемы сохранения интеллектуального потенциала общества и государства. Тем самым, с одной стороны, получили продолжение исследования предыдущих десятилетий, а также появился ряд работ, рассматривающих вопросы интеллектуальной миграции (работы Д.А.Александрова, Е.В.Балацкого, Ю.П.Богомолова, Н.Давыдовой)¹⁴. С другой стороны, появились исследования, посвященные проблемам обеспечения национальной

¹⁰ Бухарин Н.И. Некоторые вопросы экономической политики. Сб. статей. М., 1925; Его же. О новой экономической политике и наших задачах // Большевик. 1925. № 8-10; Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч. Т. 36, с. 165-208; Его же. набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч. Т. 36, с. 228-231; Луначарский А.В. О воспитании и образовании. М., 1976; Троцкий Л.Д. Основные задачи и трудности хозяйственного строительства // К истории русской революции. М., 1990.

¹¹ Луначарский А.В. О воспитании и образовании. М., 1976. С. 164.

¹² Бухарин Н.И. Судьба русской интеллигенции // Печать и революция. 1925. № 3.

¹³ См.: Бастракова М.С. Организационные тенденции русской науки в начале XX века // Организация научной деятельности. М., 1968; Ее же. Становление советской системы организации науки (1917-1922). М., 1973; Брусникин Е.М. Из истории борьбы Коммунистической партии за вузовскую интеллигенцию в 1917-1922 гг. // Вопросы истории КПСС. 1972. № 8; Волобуев П.В. Русская наука накануне Октябрьской революции // ВИЕТ. 1987. № 3; Купайгородская А.П. Высшая школа Ленинграда в первые годы советской власти. Л., 1984.

¹⁴ См.: Александров Д.А. Вузовские забастовки: высшая школа и власть в Советской России 1919-1922 гг. // Годичная научная конференция Ин-та истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова — 1996. М., 1997; Балацкий Е.В., Богомолов Ю.П. Как сохранить интеллектуальный потенциал России // Вестник Российской академии, 1993, том 63, № 6; Давыдова Н. «Мозги утекающие» // Московские новости. 1998. № 46; Иванов А.Е. Высшая школа России в конце XIX — начале XX века. М., 1991; Кареев Н.И. О духе русской науки // Русская идея. М., 1992; Красинцев Е.С. Международная миграция населения России в условиях перехода к рынку. М., 1997.

безопасности страны (работы А.Г.Арбатова, А.Ю.Баукова, М.В.Ильина, А.Кочеткова, Н.Мехеда, А.А.Мкртчяна и других¹⁵).

Определенный интерес представляет работа «Научные кадры СССР: динамика и структура» под редакцией В.Ж.Келле и С.А.Кугеля¹⁶. Очерчивая количественные параметры научных кадров страны в период 1950–1988 гг., авторы предприняли попытку показать несостоятельность установки на примат роста их численности (в тот период господствовал тезис о наличии в СССР четвертой части всех научных работников мира), тогда как качественная сторона проблемы оставалась в тени. Касаясь профессиональной структуры научных кадров, авторы пытаются показать, что стихийное развитие этой структуры необходимо переводить под государственное управление. В данной работе с формальной и неформальной сторон даются квалификационные характеристики научных кадров в СССР. Также авторами высказывается мнение, что правомерно считать базисной характеристикой качества этих кадров их «потенциальные исследовательские возможности». Анализ ведется при этом по модели трех квалификационных групп (без ученой степени, кандидаты наук, доктора наук). На основе раскрытия связей соответствующих динамических рядов по пятилетиям за период с 1951 по 1986 гг. делается прогноз о 40-летней периодичности перехода квалификационной структуры от экспоненциального роста к полной стабилизации ее на определенном уровне.

В рамках нашего исследования представляет интерес коллективная монография «Миграция и безопасность России» под редакцией Г.С.Витковской и С.А.Панарина¹⁷. Авторы дают анализ явления миграции, в частности раскрывают особенности формирования и функционирования интеллектуальной миграции в России, анализируют существующие теоретические концепции, пытаются определить возможные сценарии развития данного явления в России.

В последние годы актуальность проблем сохранения, рационального использования и приумножения интеллектуального потенциала общества и государства повышается. Это связано с постепенным осознанием обществом важности данной сферы и осознанием роста кризисных тенденций в ней. Интеллектуальный потенциал все чаще рассматривается во взаимосвязи с процессом развития государства, что можно иллюстрировать на примере работы «Внешнеэкономические проблемы перехода России на инновационный путь развития» под ред. С.А.Ситаряна¹⁸. В ней отмечено, что государственные приоритеты в сфере науки и инноваций в развитых странах по мере подъема на новые ступени научно-технического прогресса пересматриваются и

¹⁵ См.: Арбатов А.Г. Россия: национальная безопасность в 90-е гг. // Мировая экономика и международные отношения. 1994. №7; Вахрамеев А.В. Национальная безопасность России (декларация или реальность) // Социально-гуманитарные знания. 2002. №3; Ильин М.В. Российский выбор: сделан, отсрочен, отменен // Полис. 2003. №2; Кочетков А., Мехед Н. Современная Россия: ключевые проблемы безопасности // Власть. 2002. №10.

¹⁶ См. подробнее: Научные кадры СССР: динамика и структура / Под ред. Келле В.Ж. и Кугеля С.А.. М., 1991.

¹⁷ Алексеев А.И., Витковская Г.С., Вишневецкий А.Г., Гельбрас В.Г., Ларин В.И., Панарин С.А. и др. Миграция и безопасность в России / Под ред. Витковской Г.С. и Панарина С.А.; Моск. Центр Карнеги. М., 2000.

¹⁸ Внешнеэкономические проблемы перехода России на инновационный путь развития / Под ред. С.А.Ситаряна; Центр внешнеэкон. исслед. М., 2003.

уточняются. В рамочных программах научной политики стран ЕС, например, исследования, связанные с генетической природой живых организмов, улучшением качества и продлением жизни человека, начинают вытеснять исследования, направленные на информатизацию производства, услуг и образования. В США комплекс информационных технологий и Интернет остаются приоритетами высокого уровня. Под воздействием государственной научной политики усложняется типология научно-исследовательских организаций, размываются традиционные классификационные признаки, позволяющие относить ту или иную лабораторию к частному, либо к государственному сектору. Данная работа полезна с точки зрения использования опыта формирования и реализации политики в научно-технической (интеллектуальной) сфере.

Отдельного внимания заслуживает работа А.Подберезкина «Человеческий капитал. Идеология опережающего развития человеческого потенциала». Автор отмечает, что в XX в. человечество уже прошло две основные фазы в своем развитии: индустриально-промышленную (которая исчерпала себя ко второй половине 80-х гг. XX в.) и информационно-технологическую (которая уже завершается в развитых странах в первом десятилетии XXI в.). По мнению автора, ныне можно наблюдать признаки того, что в недрах информационного общества формируется новая, третья фаза - интеллектуально-духовная - развития общества, экономики и государства. Сейчас трудно сказать, каким будет это общество, его экономика и государственное устройство. Но оно будет еще больше отличаться от предыдущих стадий развития человечества, чем, например, информационное общество начала XXI в. от индустриального - 30-х гг. XX в.¹⁹ Автор считает данный процесс неизбежным. Следовательно, можно утверждать, что он выдвигает концепцию повышения значимости человеческого капитала, интеллектуальной его составляющей в жизни общества и государства, подчеркивает важность интеллекта, науки и образования для развития государства, тем самым, подтверждая актуальность данной темы.

Актуальность проблемы развития и обеспечения безопасности интеллектуальной сферы нашла свое отражение и в некоторых диссертационных исследованиях. Объектом исследования в них становились отдельные аспекты интеллектуальной сферы²⁰ и лишь частично затрагивались вопросы обеспечения ее безопасности²¹. Кроме того, ни в одной из работ не

¹⁹ См. подробнее: Подберезкин А. Человеческий капитал. Том 1. Идеология опережающего развития человеческого потенциала. М., 2007.

²⁰ См., например: Грищенко П.А. Интеллектуальный потенциал подростков, проживающих в различных экологических условиях: Диссертация кандидата психологических наук, СПб., 2004; Дониин А.Н. Реформы университетов и средней школы России: общественная мысль и практика второй половины XIX века: Диссертация доктора исторических наук, Саратов, 2003; Иванцов В.А. Интеллектуальный потенциал, факторы его использования: Диссертация кандидата экономических наук, Казань, 2003; Фролкин П.П. Реформирование отечественной высшей школы во второй половине 1980-х - 1990-х гг.: Диссертация доктора исторических наук, Саратов, 2001.

²¹ См., например: Пантелеев В.В. Иммиграционная безопасность региона в системе национальной безопасности России: Диссертация кандидата политических наук, Саратов, 2005; Шевченко В.Г. Безопасность образовательных учреждений в системе национальной безопасности России: автореферат диссертации доктора исторических наук, Саратов, 2006.

исследовалась зависимость между интеллектуальной безопасностью и политическим развитием страны.

Таким образом, подавляющее большинство существующих научных работ затрагивает лишь одну или несколько сторон рассматриваемой проблемы. На наш взгляд, следует выполнить комплексное, всестороннее исследование феномена интеллектуальной безопасности страны. Отсутствие таких разработок и послужило основой выбора объекта, предмета и цели диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является система интеллектуальной безопасности России, в частности уровень интеллектуального потенциала, угрозы интеллектуальной безопасности, методы и способы противодействия угрозам. В качестве **предмета** анализа выступают особенности накопления и рационального использования интеллектуального потенциала государства и нации, а также методы и средства защиты продуктов интеллектуальной деятельности в рамках обеспечения интеллектуальной безопасности страны.

Целью диссертации является выявление основных тенденций изменения роли интеллектуальной безопасности Российского государства на современном этапе его развития.

Для достижения поставленной цели необходимо реализовать следующие **научные задачи**:

- обобщить и систематизировать имеющиеся знания в области интеллектуальной безопасности;
- выявить место интеллектуальной безопасности в системе национальной безопасности России;
- определить основные угрозы интеллектуальной безопасности страны;
- предложить основные направления государственной политики в процессе обеспечения интеллектуальной безопасности;
- выработать практические рекомендации по нейтрализации угроз в интеллектуальной сфере.

Теоретико-методологической базой диссертационного исследования являются общие научные принципы и методы познания, широко используемые в изучении социально-политических процессов, а также научные подходы, связанные с особенностями избранной проблемы.

Исследование строилось, прежде всего, на основе системного подхода, что позволило нам подойти к изучению избранной проблематики как к составной части общего процесса формирования новой российской государственности. Сравнительно-исторический метод дал возможность проследить основные тенденции развития рассматриваемого явления в нашей стране в исторической перспективе. Данный метод позволил выработать ряд рекомендаций для нормализации положения дел в интеллектуальной сфере в современной России. Существенное значение в рамках диссертации имел нормативный метод, поскольку одним из важнейших источников являлись законодательные акты и

нормативные документы²². Данный метод позволил произвести оценку существующей нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы интеллектуальной безопасности страны. Важную роль в исследовании сыграл статистический метод, позволивший выполнить анализ необходимых данных по исследуемой проблематике. В рамках компаративного метода произведено сравнение ситуации в различных аспектах интеллектуальной сферы в странах Восточной Европы и России с целью извлечения положительного опыта для нашей страны.

В работе использованы теоретические положения, идеи и гипотезы российских учёных, специалистов по национальной, миграционной безопасности России, защите интеллектуальной собственности и др. Теоретическую базу составили труды О.А.Белькова, А.В.Возженникова, Г.С.Витковской, С.А.Панарина, Г.Ф.Красноженовой и др.²³. Применение совокупности названных методов и теоретической базы позволило сохранить логику исследования и решить поставленные научные задачи.

Источниковая база исследования. Решение поставленных исследовательских задач потребовало привлечения широкого круга различных типов источников. Были использованы федеральные законодательные акты, определяющие государственную политику в сфере обеспечения национальной безопасности и ее интеллектуальной составляющей. В качестве основополагающего документа при рассмотрении фундаментальных аспектов в сфере обеспечения интеллектуальной безопасности мы использовали Конституцию Российской Федерации. Кроме того, регулирование данной области базируется на Федеральных законах: «О науке и государственной научно-технической политике», «Об образовании», «О государственной тайне», «О коммерческой тайне», Гражданский кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации и др. К анализу были привлечены Концепция национальной безопасности Российской Федерации от 2000 г.,

²² См., например: Об образовании: Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 (в ред. Федеральных законов от 13.01.1996 г. № 12-ФЗ, от 16.11.1997 г. № 144-ФЗ, от 20.07.2000 г. № 102-ФЗ); О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (с изменениями от 19 июля, 17 декабря 1998 г., 3 января, 27, 29 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 23 декабря 2003 г., 22 августа 2004 г., 30 июня, 31 декабря 2005 г., 4 декабря 2006 г.); О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1; О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ; О российской корпорации нанотехнологий: Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 139-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ; Трудовой кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 21 декабря 2001 г.; Концепция национальной безопасности Российской Федерации утв. Указом Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24; Концепция демографического развития Российской Федерации до 2015 года, одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. № 1270-р; Концепция государственной политики Российской Федерации в области международного научно-технического сотрудничества, одобрена Правительством Российской Федерации 20 января 2000 г.; Концепция участия Российской Федерации в управлении имущественными комплексами государственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере науки, одобрена на коллегии Министерства образования и науки РФ в августе 2004 г.

²³ Бельков О.А. Как отвечать на новые вызовы // Власть. 2000. №2; Возженников А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения. М., 2002; Красноженова Г.Ф. Высшая школа России. М., 1998; Калитин В.О. Право в сфере Интернета. М.: Норма, 2004; Аппарин И.И. Человеческий потенциал России. М., 2000; Гусаков Н.П., Зотова Н.А. Национальные интересы и внешнеэкономическая безопасность России. М. 1998; Пастухов О.М. Авторское право в Интернете. М., 2005; и др.

Концепция демографического развития Российской Федерации до 2015 года, Концепция регулирования миграционных процессов в Российской Федерации, Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года... и др.

Для получения информации о деятельности органов государственной власти в данной сфере использовались источники, размещенные на различных сайтах сети Интернет. Кроме того привлекались различные статистические сборники²⁴, справочная литература²⁵ и общероссийские периодические издания: «Российская газета», «Известия», «Коммерсант», «НГ-Наука».

Научная новизна представленного исследования заключается в самой постановке проблемы, в тех выводах и обобщениях, которые получены в итоге работы. Отметим наиболее существенные из них:

1. Выявлена зависимость между интеллектуальной и национальной безопасностью; определено место интеллектуальной безопасности в системе национальной безопасности России.

2. Произведена оценка угроз интеллектуальной сфере страны.

3. Определена роль интеллектуальной миграции в процессе формирования интеллектуального потенциала общества.

4. Выявлены причины развития кризисных тенденций в интеллектуальной сфере России и предложен механизм преодоления таких тенденций.

5. Проанализированы основные направления государственной политики по обеспечению интеллектуальной безопасности страны и развитию интеллектуальной сферы России.

6. Выработаны рекомендации по принятию политических решений, направленных на развитие научной и образовательных сфер страны.

7. Высказаны предложения по внедрению комплекса мер по защите интеллектуальной собственности в условиях развития глобального информационного пространства.

8. Предложены пути оптимизации государственного регулирования процесса интеллектуальной миграции в России.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Для современной России важными являются сохранение и дальнейшее обеспечение развития интеллектуальной сферы страны. Именно с этим связано возникновение в системе национальной безопасности новой компоненты – безопасности интеллектуальной. Кроме того, интеллектуальная безопасность выступает сегодня одной из ведущих составляющих в системе национальной безопасности, что связано с возрастающим значением интеллектуального труда (интеллекта в целом) в развитии современного государства и обеспечении его суверенитета.

²⁴ См., например: Народное хозяйство СССР в 1968 г. М., 1969; Наука России в цифрах. Статистический сборник. М., 2000.

²⁵ Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. 1969-1978; Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М., 2000; Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2005; Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя, П.Ф. Юдина. Издание второе. М., 1968.

2. Под интеллектуальной безопасностью следует понимать состояние защищенности интеллектуального потенциала государства (или нации), продуктов интеллектуальной деятельности вследствие обеспечения достаточного уровня развития интеллектуальной сферы страны (в частности, науки, образования и др.), а также наличия механизмов защиты носителей интеллекта (экономических, социальных, политических механизмов и др.) и результатов их деятельности. Под механизмами защиты носителей интеллекта подразумеваются, например, меры социального обеспечения (пособия, стимулирующие выплаты и др.), а не собственно физическая защита.

3. Интеллектуальная безопасность, являясь в свою очередь сложной системой, может быть обеспечена только на основе комплексного подхода к разрешению проблем ее составляющих. Комплексный подход предполагает, в частности, участие в обеспечении интеллектуальной безопасности не только государства, но также различных институтов строящегося гражданского общества, семьи и т.д.

4. В 1990-е гг. в России в силу ряда причин проблемы в интеллектуальной сфере приобрели критический характер. И как следствие, в наше время пока не переломлена тенденция по снижению интеллектуального потенциала общества, не остановлен процесс «утечки умов» из страны.

5. Современная политика в интеллектуальной сфере носит часто непоследовательный характер. Решение данных проблем возможно только путем пересмотра существующей позиции государством и обществом в целом. В первую очередь, акценты необходимо сместить в сторону выработки комплекса четких и взаимосвязанных действий.

6. Главными составляющими интеллектуальной безопасности являются сферы науки и образования. Обеспечение интеллектуальной безопасности – это, в первую очередь, обеспечение высокого уровня развития данных сфер. По этой причине государство должно обратить более пристальное внимание на данные сферы, обеспечить действенный контроль за ними, оказывать им более глубокую поддержку (в первую очередь, финансовую), а их реформирование производить на основе взвешенных и выверенных решений.

7. Процесс интеллектуальной миграции (в силу его значимости для сохранения интеллектуального потенциала общества и государства) должен быть под контролем государства. Для этого необходимо наладить систему его анализа и учета, выработать эффективные меры по снижению оттока научных кадров и специалистов за границу.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит, во-первых, в обобщении и систематизации имеющихся знаний в сфере интеллектуальной безопасности как элемента национальной безопасности России, в сфере интеллектуальной миграции; во-вторых, в рассмотрении слабо изученных сторон проблемы, и тем самым, в заполнении пробелов, существующих в изучении данных вопросов; в-третьих, в определенном стимулировании дальнейших научных разработок в этом направлении.

Концептуальные и фактологические материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе по специальностям «Политология»,

«Государственное и муниципальное управление». Наряду с этим, оценки и выводы, сделанные в работе, применимы в политической практике регулирования процессов защиты интеллектуального потенциала и продуктов интеллектуальной деятельности в рамках обеспечения национальной безопасности на территории Российской Федерации.

Апробация диссертации. Основные положения диссертации излагались автором в докладах на научно-практической конференции «Проблемы информационной безопасности бизнеса в условиях вхождения России в ВТО» (в Торгово-промышленной палате Саратовской области 17 января 2007), на заседании круглого стола «Проблемы открытости власти и бизнеса» (в Торгово-промышленной палате Саратовской области 5 апреля 2007), на конференции по итогам научно-исследовательской работы Саратовского государственного социально-экономического университета (7 февраля 2007), на научно-практической конференции «Проблемы безопасности бизнеса в условиях вхождения России в ВТО» (в Торгово-промышленной палате Саратовской области 28 февраля 2008); а также отражены в 10 публикациях.

Диссертация в целом обсуждена на заседании кафедры философии и политологии Саратовского государственного социально-экономического университета и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, подразделяющихся на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна работы, дается историографический обзор литературы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Политические угрозы России в интеллектуальной сфере**» раскрывается понятийный аппарат рассматриваемой проблемы, рассматриваются теоретические вопросы, связанные с обеспечением интеллектуальной безопасности, оценивается состояние интеллектуальной сферы России, уровень угроз интеллектуальному потенциалу страны.

В первом параграфе «**Интеллектуальная безопасность в системе национальной безопасности**» оцениваются роль и место интеллектуальной безопасности в системе национальной безопасности.

Национальная безопасность – это сложная система, состоящая из ряда элементов. Подсистемами ее являются интеллектуальная, военная, экономическая, политическая, социальная, информационная, экологическая и другие виды безопасности.

Тот факт, что интеллектуальная безопасность является важнейшей составной частью национальной безопасности, обусловлен рядом причин. Во-первых, интеллектуальная безопасность определяет научное обеспечение и реализацию всех других видов национальной безопасности. Во-вторых,

сложившаяся сегодня в России ситуация дает основание говорить о проблемах интеллектуальной безопасности как о важнейшей государственной, экономической, социальной и политической проблеме. В-третьих, по своим последствиям интеллектуальный кризис может оказаться куда более опасным, чем, например, политический или военный, экономический или информационный, а его преодоление потребует нескольких десятилетий, а может быть и столетий. В-четвертых, многоаспектность, сложность, масштабность и глубина проблемы развития и сохранения интеллекта выводит обеспечение интеллектуальной безопасности страны (наряду с экологическими проблемами) в разряд самых актуальных проблем современности. Данные аспекты позволяют констатировать важность интеллектуальной сферы для социально-политического развития Российского государства и общества.

Состояние интеллектуальной безопасности государства определяется, прежде всего, его научным потенциалом и научными ресурсами, то есть количеством и уровнем подготовки работоспособных носителей научного интеллекта – подготовленных и работающих по своей специальности ученых и людей с высшим образованием.

Вывод о том, что интеллектуальная безопасность является составной частью национальной безопасности, позволяет говорить об интеллектуальной безопасности в нескольких аспектах: как о составной части системы более высокого уровня, какой является национальная безопасность; как о сложной многоуровневой системе, включающей свои подсистемы (составные части) более низкого порядка (сюда относятся защита интеллектуальной собственности, защита интеллектуального потенциала и др.); как о внутреннем или внешнем состоянии или положении государства, при котором отсутствуют реальные и потенциальные угрозы интеллектуальным интересам личности, общества и государства, а при их возникновении – как о системе мер по обеспечению охраны или защиты носителей интеллекта и продуктов их умственного труда.

Интеллектуальная безопасность, так же как и национальная, может быть внешней и внутренней и в своей основе имеет три базовых понятия: интеллектуальные интересы, интеллектуальные угрозы и интеллектуальная защита. Суть интеллектуальных интересов, в конечном итоге, сводится к эффективному использованию и воспроизводству интеллектуальных возможностей народа, а также к развитию, сохранению и накоплению интеллектуального потенциала и интеллектуальных ресурсов государства.

Угрозы интеллектуальной безопасности исходят как изнутри, так и извне. Внутри страны – от отдельных физических и юридических лиц (и государства в целом), деятельность которых значительно снижает, а в отдельных случаях исключает эффективное использование учеными своего научного интеллекта. Извне – деятельность других государств, с одной стороны, «переманивающих» высококвалифицированных специалистов, подготовленных нашей страной, а с другой, умышленно занижающих или дискредитирующих достижения российского научного интеллекта в мировом сообществе.

Под интеллектуальной защитой понимаются различные меры, направленные на обеспечение интеллектуальной безопасности страны (защита может быть пассивной – предупреждение развития угроз и активной – ликвидация возникших угроз)²⁶.

Во втором параграфе «Факторы развития негативных тенденций в интеллектуальной сфере России» рассматриваются условия развития интеллектуальной сферы страны, более подробно оцениваются существующие и потенциальные угрозы интеллектуальному потенциалу государства.

Оценивая исторические особенности развития интеллектуальной сферы России, необходимо отметить следующее. Во-первых, факт жесткого контроля со стороны властей по отношению к науке. Именно это предопределило в значительной мере особенности развития науки в нашей стране и обозначило тенденцию формирования явления интеллектуальной безопасности в рамках национальной безопасности. Нужно отметить, жесткий контроль привел к тому, что наука в СССР развивалась, прежде всего, в приоритетных, по мнению высшего партийного руководства, отраслях. Во-вторых, начало 20-х гг. XX в. в стране некоторые ученые сегодня сравнивают с современностью. Государство, понесшее колоссальный урон в годы Первой мировой и Гражданской войн, стояло перед угрозой полной утраты основ своей национальной культуры, образования, науки, возможностей поступательного цивилизованного развития. Несмотря на это достижения советской науки были весомыми. Разумеется, нельзя забывать о методах и средствах, потраченных для этого. Тем не менее, положительный опыт может быть извлечен. В частности, протекция со стороны государства в современных условиях, на наш взгляд, чрезвычайно важна для развития науки. В-третьих, приоритетные направления развития науки хорошо финансировались и поддерживались государством. В-четвертых, наука в СССР развивалась в жестких тисках идеологии, что, в конечном счете, сводилось к подавлению мыслительной деятельности, так или иначе, не связанной с приоритетными сферами жизни государства.

Еще одним фактором повышения актуальности интеллектуальной сферы в стране в XX столетии стали различного рода военные конфликты. Сюда следует отнести революции, мировые войны, а также «холодную войну», последствия которой для развития и актуализации интеллектуальной сферы были, возможно, наиболее значимыми.

В 1990-е гг. состояние интеллектуальной сферы можно характеризовать следующим образом: 1) сокращение объема научно-технического потенциала; 2) ухудшение его качественных характеристик («вымывание» наиболее работоспособных сотрудников, научной молодежи, социально-психологическая деградация работников, старение и потеря материально-технической базы научно-исследовательской работы); 3) сужение возможности для воспроизводства научных кадров (непривлекательность научной карьеры для молодежи, уменьшение строительства объектов науки, кризис научного

²⁶ Дубровин И.Р. Дубровин Е.Р. Интеллектуальная безопасность. Журнал «МОСТ». Январь 2004 г. № 57. С.25.

приборостроения и т.д.); 4) свертывание госзаказа и финансирования интеллектуальной сферы.

Обозначенные выше угрозы и тенденции привели к тому, что к настоящему времени в кризисной ситуации находятся и научная мысль, и система образования, и сами мыслители. Среднее поколение научной интеллигенции в России в заметной степени утрачено. По-прежнему, как и в 1990-е гг., одна из самых действенных угроз интеллектуальной безопасности страны – интеллектуальная эмиграция или «утечка умов». Ряд проблем перед интеллектуальной сферой страны ставит процесс присоединения России к так называемому «Болонскому процессу». Сюда, например, можно отнести невостребованность бакалавров на российском рынке труда.

Еще одну угрозу для интеллектуальной безопасности страны можно условно охарактеризовать как попытки дискредитации российской науки за рубежом. В частности, можно предположить, что передовым странам не выгодно создавать себе в лице России конкурента на мировой арене по выпуску наукоемкой продукции. Существует опасность, что в результате Россия может оказаться не только в технологической зависимости от развитых стран, но главное – в стороне от тех передовых отраслей и производств, которые будут определять лицо мировой цивилизации XXI столетия.

Следующий блок угроз имеет социальный характер. Имеются в виду такие болезни российского общества, как пьянство, наркомания, а также демографическая ситуация в стране. Развитие данных болезней, уменьшение населения России приводят к снижению уровня интеллектуального потенциала.

Отметим, что перечисленный спектр угроз не является исчерпывающим. Названные угрозы, по мнению автора работы, имеют наиболее деструктивный характер.

В третьем параграфе «Проблема интеллектуальной миграции в России» рассматриваются особенности явления интеллектуальной миграции в России, теоретические аспекты данного процесса, угрозы, которые таит данный процесс для интеллектуальной сферы России, последствия неконтролируемой интеллектуальной миграции.

В настоящее время существует несколько концепций интеллектуальной миграции. Согласно одной из них (она именуется «обмен знаниями и опытом») люди мигрируют в поисках нового места приложения труда с учетом своей профессии и квалификации. И «приток умов», и их «утечка» характерны для экономик всех стран и предполагают двусторонний обмен информацией о положении в стране-экспортере и стране-импортере трудовых ресурсов. Двусторонний обмен подразумевает отсутствие кардинальных негативных последствий за счет механизма уравнивания²⁷. В рамках концепции «растраты умов» интеллектуальная эмиграция рассматривается в качестве чистой потери для совокупной рабочей силы страны-экспортера. Считается, что отток высококвалифицированных кадров подрывает способность страны к

²⁷ См., например: *Straubhaar T. International Mobility of Highly Skilled. Brain Gain, Brain Drain or Brain Exchange. Hamburg, 2000. P. 9-12.*

социально-экономическому развитию, что ведет к снижению в ней уровня жизни населения²⁸.

Деструктивный характер для страны несет в большей степени интеллектуальная эмиграция. В России из всех угроз, создаваемых интеллектуальной эмиграцией, наиболее отчетливо проявляются следующие. Прежде всего, следует обратить внимание на увеличивающееся отставание России в технологическом развитии. В докладе Мирового экономического форума утверждается, что среди 49 стран, производящих 94 % валового продукта мировой экономики, Россия по «индексу технологий» — показателю доли конкурентоспособной продукции на мировом рынке — занимает сейчас последнее место²⁹. Одной из главных причин такого положения международные эксперты считают сокращение интеллектуального потенциала общества.

Другая важная составляющая — судьба научных школ, сложившихся в России. Именно они способствуют воспроизводству научной элиты³⁰. Традиционно их подразделяют на «классические» и «проточные».

«Классическая» школа возникает на определенном этапе развития науки при оптимальном сочетании когнитивного, социально-психологического и организационного аспектов научной деятельности. Ее атрибутом является наличие общепризнанного лидера, яркой, сильной и незаурядной по своим профессиональным и человеческим качествам личности, ролевой статус которой — генерация идей или научно-исследовательской программы. «Проточной» школе примерно соответствует американская модель организации науки. В этом случае исследовательская деятельность концентрируется в научных центрах или лабораториях с небольшим количеством штатных сотрудников. В них на определенное время и для выполнения определенного задания привлекаются специалисты со стороны. Резкое сокращение госзаказа и госфинансирования в 90-е гг. XX в. повлекло за собой отъезд за границу многих выдающихся ученых, работавших в школах обоих типов.

Хорошо заметны и другие последствия. Во-первых, отток лучших специалистов сказывается на психологическом и моральном состоянии оставшихся. Во-вторых, с наибольшей силой «утечка умов» опустошает те области российской науки, в которых «классические» школы были представлены лучше всего: физику, математику, химию и др. В-третьих, кризис «классических» школ подрывает позиции региональной науки, так как в регионах традиционно количество ученых высокой квалификации значительно ниже, чем в столичных учреждениях.

Конечно, эмиграция имеет и позитивные стороны. Она создает диаспоры, которые могут становиться определенной опорой для страны-донора. Применительно к научным эмигрантам более подходит термин «научная диаспора», под которым, на наш взгляд, следует понимать определенную

²⁸ Bernstein J.H., Shuval J.T. Occupational Continuity and Change Among Immigrant Physicians from the Former Soviet Union in Israel // Intern. Migration. Vol. 33, № 1. 1996. P. 3-25.

²⁹ http://www.polit-info.ru/mi_19.htm

³⁰ http://www.polit-info.ru/mi_20.htm

общность людей, занимающихся научной деятельностью и пребывающих вне страны происхождения. Научные диаспоры, например, могут способствовать приему соотечественников на работу по временному контракту в западные университеты и лаборатории для обмена опытом.

Но нужно учитывать, что большинство позитивных последствий интеллектуальной миграции проявляются через 10–15 лет. За этот срок интеллектуальная (а, следовательно, и национальная) безопасность может быть ослаблена настолько, что плюсы уже не смогут компенсировать минусы.

Во второй главе «Государственная политика в сфере обеспечения интеллектуальной безопасности страны» обозначены направления государственной политики в интеллектуальной сфере, предложены механизмы ее совершенствования.

В первом параграфе «Государственные приоритеты в научно-технической сфере» обозначаются приоритеты страны в данной сфере, высказаны рекомендации по совершенствованию государственной политики. Научно-техническая сфера, а точнее потенциал, достижения в ней и их безопасность представляются наиболее важными составляющими интеллектуального достояния нации. Это связано с тем, что научная сфера не только является следствием уровня развития интеллектуального потенциала страны, но и первопричиной его формирования. Неслучайно, Президент России Д.А.Медведев не раз называл в качестве приоритетной для государственной власти работу по развитию отечественной науки³¹. Поэтому выработка рекомендаций по проведению политики в научно-технической сфере является чрезвычайно актуальной в рамках нашего исследования.

Среди государственных приоритетов в научно-технической сфере в Российской Федерации можно выделить следующие:

- 1) укрепление взаимосвязи науки и общества;
- 2) реструктуризация сети научных организаций;
- 3) кадровое обеспечение и социальная политика в научной сфере;
- 4) улучшение финансовой ситуации и рационализация использования ресурсов;
- 5) укрепление научно-технического потенциала регионов;
- 6) повышение инновационной активности;
- 7) развитие информационного обеспечения;
- 8) международное научно-техническое сотрудничество;
- 9) совершенствование нормативно-правовой базы науки.

В решении проблем в сфере науки важно следовать двум основным принципам. Первый принцип состоит в концентрации ресурсов федерального бюджета для финансирования научно-исследовательских и организационно-конструкторских работ (НИОКР) на ключевых направлениях. Вторым принципом является использование механизма частно-государственного партнерства. Предполагается, что часть прикладных разработок и создание инновационной

³¹ См., например: Выступление Президента России Медведева Д.А. на торжественном приеме по случаю празднования Дня России 12 июня 2008 г. (www.kurgan-city.ru/10index.php?sec=w2html&f=word/medved_dr.doc).

инфраструктуры должны осуществляться с участием бизнеса, а технологическая модернизация – преимущественно самим бизнесом³².

Логично, что глобальная конкурентоспособность России, основанная на отечественных технологиях, достижима при концентрации усилий, способствующих удержанию и развитию позиций там, где Россия занимает серьезные позиции – в создании вооружений, атомной и космической промышленности, в информационных технологиях, наноиндустрии, в разработке новых материалов и некоторых других направлениях.

Следовательно, основные задачи развития науки:

- 1) создание конкурентоспособного сектора исследований и разработок, включая условия для его расширенного воспроизводства;
- 2) создание эффективной национальной инновационной системы;
- 3) развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности;
- 4) модернизация экономики на основе технологических инноваций.

Также в параграфе уделено значительное внимание проблеме защиты научных разработок, и в первую очередь, проблеме сохранения прав собственности на интеллектуальные разработки, так как решение данной проблемы является важным этапом развития научной сферы и интеллектуальной в целом. Нужно констатировать, что существующая законодательная база в сфере защиты интеллектуальной собственности не является достаточной. Одним из существенных пробелов действующего законодательства является отсутствие норм, поддерживающих защиту интеллектуальной собственности в сети Интернет. Важность проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в глобальных сетях обусловлена тем, что в Сети кардинально изменяется сущность отношений, возникающих при использовании результатов интеллектуальной деятельности, а потому применение «классического» законодательства зачастую не представляется возможным, специальное же практически отсутствует.

Во втором параграфе «Государственная политика в области образования» предпринята попытка выработать механизмы совершенствования образовательной политики Российского государства, которую сегодня необходимо базировать на понимании важности сохранения, укрепления и воспроизводства интеллектуального потенциала и полноценной его отдачи для развития общества.

Целью образовательной политики могло бы стать превращение высшей школы в самоуправляемую систему, обеспечивающую полноценное воспроизводство интеллектуального потенциала и эффективного его использования в обществе. Конечно, не стоит возводить важность самоуправления в абсолют. Государственная поддержка необходима, в том числе для становления (а вернее, поощрения) самоуправления. Важны установление и развитие новых внешних и внутренних связей взамен утраченных; взаимодействие научно-образовательной сферы с общественной

³² См. подробнее: www.courier.com.ru/cour0702/3700.htm

практикой; использование форм самоуправления высшей школы, повышающих эффективность ее функционирования, а равно и общественно значимой отдачи.

В основу образовательной политики должны ложиться такие направления развития высшей школы, которые позволяют увязать их между собой, а также с интересами человека и потребностями общества в подготовке кадров высокой интеллектуальной квалификации. Здесь можно определить следующие основные направления:

1. Организационно-финансовое направление.

В условиях достаточно ограниченных средств государственного бюджета на развитие высшей школы важно максимально эффективное их использование.

2. Научно-образовательное направление.

Основной задачей данного направления является повышение эффективности образовательного комплекса, включая создание модернизированных обучающих технологий.

3. Научно-практическое направление.

Данное направление в наиболее общем виде означает развитие взаимосвязей высшей школы с общественной практикой и включает в себя вопросы развития связей с регионами и организацию научно-производственных комплексов в вузовском пространстве.

4. Система самоуправления.

Система самоуправления может выражаться в участии высшей школы в формировании политики в области образования, науки и культуры и т.д.

5. Международное сотрудничество.

Интеграция российских вузов в общемировую систему высшего образования и науки может способствовать обеспечению наиболее оптимального вхождения России в мировое сообщество, что, в конечном счёте, принесёт пользу развитию науки, образования, общественной практики, а также и мировому развитию.

В третьем параграфе «Политика Российского государства в сфере интеллектуальной миграции» предлагаются механизмы и направления регулирования процесса интеллектуальной миграции в России.

В настоящее время выделяются три основные концепции государственной политики в сфере интеллектуальной миграции. Первая из них — так называемая концепция активного регулирования. Ее сторонники убеждены в принципиальной возможности и целесообразности вмешательства государства в процесс интеллектуальной межгосударственной миграции. Придерживаются этой концепции главным образом страны-доноры, несущие крупные потери от «утечки умов».

В основе концепции невмешательства лежит положение о принципиальной несовместимости государственного регулирования иммиграции и эмиграции высококвалифицированных кадров с неотъемлемым правом человека на свободу перемещения в интегрирующемся мире. Эта концепция популярна в основном в странах-реципиентах.

Концепция ориентации на перспективу исходит из того, что проблемы регулирования интеллектуальной миграции могут быть решены только в

перспективе (что отразилось в ее названии), на наднациональном уровне и при соблюдении интересов личности и государства — страны происхождения эмигранта. Для этого необходима разработка международных норм, которые не будут противоречить государственным интересам и нарушать права мигранта.

России необходимо определиться с выбором концепции. Важнейшим инструментом регулирования интеллектуальной миграции для России может стать также более активная кооперация с научно-исследовательскими фондами развитых стран (фонды Сороса, Карнеги, Форда, МакАртуров и др.) и программами типа научно-исследовательских программ Европейского Сообщества (TEMPUS, PHARE, PECO и др.).

Среди мер, которые необходимо предпринимать государству для регулирования процесса «утечки умов» можно назвать следующие. Во-первых, продолжать и расширять сотрудничество, в том числе в рамках программ международных организаций и зарубежных фондов. Во-вторых, упорядочить давно затянувшуюся подготовку законов в области регулирования прав на интеллектуальную собственность. В-третьих, в отношении к научной диаспоре за рубежом не заниматься активным возвращением ученых назад, а предлагать им участвовать в разработке актуальных научных проблем в интересах страны. В-четвертых, чтобы можно было ставить интересные научные задачи, следует направлять более значительные, чем сегодня, средства на обновление и развитие лабораторной и приборной базы исследований. Резервы повышения таких расходов есть, в том числе за счет пересмотра приоритетов финансирования из средств бюджета. Кроме того, государство могло бы проводить более активную политику по отношению к промышленности, являющейся основным спонсором науки в развитых странах мира, а также по отношению к тем организациям и лицам, которые хотели бы выделить благотворительные средства для поддержки научных исследований и институтов.

В заключении подводятся итоги исследования, делаются общие выводы, предлагаются рекомендации по оптимизации политики государства в сфере обеспечения интеллектуальной безопасности как составляющей национальной безопасности России.

Основное содержание диссертации отражено автором в следующих публикациях:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Петраченко С.А. Проблема «утечки умов» из России в контексте интеллектуальной безопасности страны // Власть. № 9. 2007. С.52-56.

Статьи в научных изданиях:

1. Петраченко С.А. «Болонский процесс» и проблемы России в интеллектуальной сфере // Проблемы гуманитарных наук. История и современность: альманах. Вып. 3. Саратов. 2007. С.18-20.

2. Петраченко С.А. О некоторых проблемах развития интеллектуального потенциала России на современном этапе // Актуальные проблемы социально-

экономического развития России: сборник научных трудов. Вып. 8. Саратов. 2007. С.38-40.

3. Петраченко С.А. Нанотехнологии как фактор развития интеллектуальной сферы // Актуальные проблемы социально-экономического развития России: сборник научных трудов. Вып. 9. Саратов. 2007. С.47-49.

4. Петраченко С.А. Трансфертная политика как механизм решения проблемы интеллектуальной миграции // Региональная бизнес-среда: современное состояние и перспективы: межрегиональный научный сборник. Саратов. 2007. С.220-223.

5. Петраченко С.А. ВТО и возможные угрозы интеллектуальной безопасности России // Проблемы информационной безопасности бизнеса в условиях вхождения России в ВТО: сборник выступлений участников «круглого стола» в Торгово-промышленной палате Саратовской области. Саратов. 2007. С.33-35.

6. Петраченко С.А. Интеллектуальная безопасность в системе национальной безопасности // Социально-экономическое развитие России: проблемы, поиски, решения. Часть 1. Сборник научных трудов по итогам научно-исследовательской работы СГСЭУ в 2006 г. Саратов. 2007. С. 31-32.

7. Петраченко С.А. Миграционный аспект интеллектуальной безопасности // Актуальные проблемы социально-экономического развития России: сборник научных трудов. Вып. 10. Саратов. 2008. С.63-74.

8. Петраченко С.А. Роль наноиндустрии в интеллектуальном развитии России // Актуальные проблемы социально-экономического развития России: сборник научных трудов. Вып. 11. Саратов. 2008. С.80-84.

9. Петраченко С.А. Роль наукоемких технологий в развитии бизнеса // Проблемы безопасности бизнеса в условиях вхождения России в ВТО: сборник выступлений участников «круглого стола» в Торгово-промышленной палате Саратовской области. Саратов. 2008. С.54-58.

ПЕТРАЧЕНКО Сергей Александрович

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность: 23.00.02- политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии (по политическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано в печать 24.10.2008
Бумага типогр. № 1
Печать офсетная
Заказ № 372

Формат 60х 1/16
Гарнитура «Times»
Уч.-издат. л. 1,5
Тираж 100 экз.

Издательский центр
Саратовского государственного
социально-экономического университета
410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89