Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Защита доказательственной информации в уголовном судопроизводстве криминалистическими средствами и методами

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Бартенев, Евгений Александрович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Тюмень

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

197

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Бартенев, Евгений Александрович

Введение.

Глава 1. Преступное воздействие на доказательственную информацию: понятие, сущность и правовые меры по его преодолению.

§ 1. Понятие доказательственной информации и ее значение для процесса расследования.

§ 2. Понятие, причины, формы и способы преступного воздействия на доказательственную информацию.

§ 3. Тактические особенности выявления преступного воздействия на доказательственную информацию.

§ 4. Правовое регулирование защиты доказательственной информации в уголовном судопроизводстве.

Глава 2. Защита носителей доказательственной информации от преступного воздействия в уголовном судопроизводстве.

§ 1. Средства и методы защиты лиц - источников доказательственной информации в процессе производства следственных действий.

§ 2. Криминалистические средства и методы защиты вещественных носителей доказательственной информации в досудебном производстве.

§3. Защита доказательственной информации судом.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита доказательственной информации в уголовном судопроизводстве криминалистическими средствами и методами"

Актуальность темы исследования. Изменение социально-экономического строя в Российской Федерации в последние десятилетия с неизбежностью повлекли за собой изменения в структуре преступности. В период с 2002 по 2006 г.г. наблюдается рост количества совершенных преступлений. В 2002 г. их было совершено 2526305, в 2003 г. - 2756398, что на 9,1 % больше, чем в предыдущем, в 2004 г. - 2893810, рост составил 5,0 %, в

2005 г. -3554738, при этом темп роста превысил все предыдущие годы и составил 22,8 %, в 2006 г. - 3855373, рост составил 8,5 %. В целом, в 2006 г. по сравнению с 2002 г. общее количество зарегистрированных преступлений увеличилось на 49,2 %. При этом если в 2003-2004 г.г. наблюдалась тенденция незначительного снижения количества тяжких и особо тяжких преступлений, то в 2005 г. их количество выросло сразу на 15 % по сравнению с аналогичным показателем прошлого года и удержалось на этой позиции в

2006 г1.

В этих условиях широкое распространение получило противодействие предварительному расследованию, осуществляемое посредством оказания преступного воздействия на доказательства и доказательственную информацию. Следствием этого являются не только оправдательные приговоры, но и прекращение уголовного преследования в отношении конкретных лиц в досудебном производстве в связи с недоказанностью причастности к событию преступления, причиной которой нередко бывает именно преступное воздействие на доказательственную информацию.

1 См.: Состояние преступности в России за январь - декабрь 2002 г. - М., 2003. -С. 4; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2003 г. - М., 2004. - С. 5; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2004 г. - М., 2005. - С. 5; Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2005 г. - М., 2006. - С. 6; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2006 г. - М., 2007. - С. 6.

Именно посредством доказательств органы предварительного расследования и суд познают событие преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного и обоснованного решения. УПК РФ определяет доказательства как любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь и дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. УПК РФ также устанавливает требования, которым должны отвечать эти сведения, чтобы обрести статус доказательств.

Вместе с тем процесс расследования, как правило, характеризуется столкновением противоположных интересов стороны обвинения, целью которых является поиск доказательств, подтверждающих причастность лица к совершению преступления, и стороны защиты, заинтересованной в том, чтобы доказать непричастность подозреваемого (обвиняемого) к инкриминируемому ему деянию. Положение обострилось после вступления в законную силу нового УПК РФ, который значительно расширил возможности обвиняемого и его защитника воздействовать на доказательственную информацию особенно в досудебном производстве.

В этих условиях доказательственная информация, имеющаяся в распоряжении органов предварительного расследования, постоянно находится под угрозой неправомерного воздействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) и других заинтересованных лиц, а потому нуждается в защите.

Ряд мер, прежде всего, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных, для защиты доказательственной информации предприняты законодателем. Однако, как свидетельствует практика, данные меры являются недостаточно эффективными. В этих условиях перед криминалистикой встает задача разработки комплекса мер по защите доказательственной информации, что и обусловливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Отдельные вопросы защиты доказательственной информации рассмотрены в работах О .Я. Баева, P.C. Белкина, А.Р. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, O.A. Гаврилова, Г.Г. Доспулова, A.B. Дулова, Л.Я. Драпкина,

A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, М.И. Еникеева, JI.M. Карневой, JI.B. Клейман,

B.П. Колмакова, С.И. Коновалова, A.A. Кузнецова, В.П. Лаврова, И.М. Луг-зина, С.П. Митричева, H.A. Моряшовой, P.A. Ратинова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Н.П. Яблокова, и других авторов.

Более детально вопросы преодоления противодействия предварительному расследованию рассмотрены в работах И.А. Бобракова, Л.В. Брусницы-на, B.C. Бурдановой, Ю.П. Гармаева, С.Ю. Журавлева, В.Н. Карагодина, А.Ф. Лубина, А.Н. Петровой, В.В. Трухачева, О.Н. Ушакова, А.Ю. Федорен-ко, С.Н. Чегодаевой, Л.В. Шепелевой и еще ряда авторов.

Отмечая безусловную значимость проведенных научных исследований, полагаем, что данная тема до конца не исследована. Развитие научных знаний в области психологии, виктимологии, криминалистики, качественные изменения в обществе, принятие нового законодательства создают необходимость обращения к данной теме с целью дополнения и совершенствования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования - разработка теоретических положений и на их основе научно-обоснованных рекомендаций по защите доказательственной информации в уголовном судопроизводстве криминалистическими средствами и методами.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- определение понятия доказательственной информации и ее значения для расследования уголовного дела;

- исследование теоретических основ защиты доказательственной информации на стадиях досудебного производства;

- выявление способов преступного воздействия на доказательственную информацию;

- анализ и совершенствование существующих и разработка новых методов выявления преступного воздействия на доказательственную информацию;

- разработка комплекса мер по защите доказательственной информации в досудебном производстве;

- разработка предложений по совершенствованию федерального законодательства и ведомственных нормативных актов, регулирующих вопросы, связанные с защитой доказательственной информации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования служит деятельность следователей, сотрудников органов дознания, судей по защите доказательственной информации в досудебном производстве и в суде, а также преступная деятельность по воздействию на доказательственную информацию.

Предметом исследования являются нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, федеральных законов, нормативных актов МВД России, межведомственных нормативных актов, регулирующих деятельность по защите доказательственной информации и ее носителей в досудебном производстве и в суде, криминалистические средства и методы защиты доказательственной информации.

Методологическая основа и методика исследования. Исследование проводилось с использованием диалектического метода познания реальной действительности. Наряду с этим, при проведении исследования были использованы системно-структурный, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, социологический методы. В рамках последнего из названных методов широко использовалось анкетирование, интервьюирование, метод обобщения следственной и судебной практики.

Теоретическую, методологическую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона № 119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства», постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты МВД России, межведомственные нормативные акты, которые регулируют вопросы защиты доказательственной информации, материалы следственной и судебной практики, научные труды российских и зарубежных ученых, посвященные вопросам защиты доказательственной информации в сфере уголовного судопроизводства, а также результаты собственного анализа диссертантом нормативных и иных источников по данному вопросу.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций определяется достаточным объемом эмпирического материала исследования. В процессе исследования были изучены 294 уголовных дела, возбужденные по признакам преступлений, предусмотренных ст. 111 - 114, 158-162 УК РФ, как наиболее часто встречающиеся в деятельности ОВД, при этом автор изучал дела, как рассмотренные судом, так и приостановленные по ст. 208 УПК РФ, опрошены 256 следователей, оперуполномоченных, судей по вопросам, связанным с преступным воздействием на доказательственную информацию, влиянием этого фактора на раскрытие и расследование преступлений.

В качестве инструментария для сбора эмпирического материала использованы разработанные автором программа изучения уголовных дел, анкеты для опроса следователей, оперативных работников и судей, карточки контент-анализа прессы, таблицы анализа статистических материалов и др.

Научная новизна исследования. На основе комплексного подхода автором на монографическом уровне предпринята попытка целостного рассмотрения наиболее актуальных теоретических и практических проблем, возникающих в связи с необходимостью защиты доказательственной информации в досудебном производстве и в период судебного рассмотрения дела, разработаны основные теоретические положения по рассматриваемой проблематике, обоснованы предложения по совершенствованию законодательства в сфере уголовного судопроизводства, в отсутствие адекватного законодательного регулирования предложен комплекс мер по защите доказательственной информации, совершенствованию тактико-криминалистического обеспечения процесса расследования, оптимизации деятельности правоохранительных органов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие доказательственной информации как сведений об имеющих значение для дела обстоятельствах, полученных в процессе осуществления уголовного судопроизводства в результате проведения следственных, процессуальных либо судебных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, имеющих вербальную и невербальную форму,закрепленных с помощью установленных законом средств.

2. Понятие преступного воздействия на доказательственную информацию как умышленных действий заинтересованных лиц, оказывающих неправомерное влияние на носителей доказательственной информации, направленное на ее изменение или уничтожение с целью воспрепятствования возбуждению уголовного дела, производству расследования и рассмотрению дела в суде.

3. Понятие тактической операции «защита доказательств» как совокупности следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий и реализуемых при их производстве тактических приемов, направленной на защиту имеющейся в распоряжении следователя, дознавателя доказательственной информации и ее носителей.

4. Программа действий следователя по выявлению преступного воздействия на доказательственную информацию включает анализ следственной ситуации, выявление факторов, дающих основание для вывода об оказании преступного воздействия на доказательственную информацию, проведение комплекса мероприятий, включая:

1) изучение личности лица, на которое, по мнению следователя, оказано воздействие;

2) дачу письменных поручений органу дознания об установлении факта оказания давления посредством производства оперативно-розыскных мероприятий;

3) допрос в качестве свидетелей близких, друзей, сослуживцев, соседей лица, на которое, по мнению следователя, оказано давление, для выяснения ряда специфических обстоятельств;

4) выяснение через регистрационную службу факта изменения имущественного положения лица, на которое, по мнению следователя, оказано давление, с момента совершения преступления до настоящего момента;

5) производство допроса лица, на которое предположительно было оказано давление, о мотивах изменения его позиции, с учетом полученной информации и применением тактических приемов, направленных на преодоление установки на ложь;

6) освидетельствование лица, на которое предположительно было физическое воздействие, в том случае, если у него на теле или одежде имеются следы подобного воздействия;

7) использование специальных знаний, прежде всего в форме назначения и производства экспертиз.

5. Программа действий следователя по защите доказательственной информации криминалистическими средствами и методами в форме тактической операции, включающая:

1) сокращение времени доследственной проверки материалов, принятие мер по предотвращению утечки информации об обращении потерпевшего в правоохранительные органы;

2) виктимологический анализ потерпевшего; криминалистический анализ личности свидетеля;

3) закрепление показаний свидетеля и потерпевшего с помощью других следственных действий, в первую очередь, таких как очная ставка, предъявление для опознания;

4) использование при допросе свидетелей и потерпевших, предъявлении для опознания, очной ставке, обыске комплекса тактических приемов, направленных на защиту доказательственной информации;

5) использование рефлексии и фактора внезапности для предотвращения негативных последствий предъявления показаний свидетелей и потерпевших в качестве доказательств в ходе допроса подозреваемых и обвиняемых;

6) дачу поручения органу дознания об осуществлении наблюдения за подозреваемым (обвиняемым) при избрании меры пресечения, не связанной с лишением свободы, что поможет как предотвратить возможную попытку скрыться от следствия и суда, так и получить сведения о контактах обвиняемого с потерпевшим или свидетелем.

6. Комплекс тактических приемов по подготовке и производству таких следственных действий, как очная ставка, предъявление для опознания, обыск, направленных на защиту доказательственной информации, получаемой в ходе производства данных следственных действий.

7. Ряд изменений и дополнений в УПК РФ, необходимых в целях защиты доказательственной информации:

- предоставление потерпевшему права пользоваться услугами адвоката с момента подачи заявления о совершенном преступлении;

- введение запрета на участие в следственных действиях в качестве понятых не только для близких родственников и родственников участников процесса, но и для лиц, знакомых с ними или связанных иными родственными или дружескими связями;

- положение о том, что перед началом следственного действия следователь должен выяснить у понятых, не состоят ли они в родственных, дружеских или каких-либо иных связях с участниками процесса;

- исключение права подозреваемого и обвиняемого ходатайствовать о назначении эксперта из числа указанных ими лиц;

- возложение на суд обязанности по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматривать дело в закрытом судебном заседании, если об этом ходатайствуют участники процесса со ссылкой на необходимость обеспечения их безопасности;

- положение о том, что применение фото-, кино-, видеосъемки, аудиозаписи в ходе судебного заседания должно быть поставлено в зависимость от усмотрения сторон;

- включение нормы о зашифровке данных о личности свидетелей в протоколе судебного заседания.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования связана с предпринятой автором попыткой совершенствования понятийного аппарата, решением вопроса о понятии и содержании деятельности следователя и суда по защите доказательственной информации, применению технико-криминалистических средств и тактико-криминалистических приемов и способов защиты доказательственной информации.

Практическая значимость работы заключается в том, что положения, разработанные автором, могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего федерального законодательства, ведомственных и межведомственных нормативных актов, практической деятельности следственных подразделений и суда, преподавании курса криминалистики, дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики и судебной экспертизы Тюменского юридического института МВД России, где докладывались результаты исследования. Основные положения работы изложены в выступлениях на научно-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в Новосибирске (2005 г.), Омске (2006 г.), Тюмени (2006 г.), Челябинске (2006 г.).

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на его основе разработать методические рекомендации по выявлению преступного воздействия на доказательственную информацию, осуществлению комплекса мер по его предупреждению. Данные методические рекомендации внедрены в практическую деятельность и используются в ГУВДНовосибирской области.

Указанные методические рекомендации внедрены в учебный процесс, используются в преподавании курсов «Криминалистика» в Тюменском юридическом институте МВД России, Омском экономическом институте, Новосибирском аграрном университете.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бартенев, Евгений Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность вопроса о соотношении понятий «доказательство» и «доказательственная информация» обусловлена тем, что, если суд основывает свое решение на собранных на стадии досудебного производства и исследованных в судебном заседании доказательствах, то следователь помимо доказательств использует и иную, имеющуюся в его распоряжении относящуюся к делу информацию. Вопросы использования доказательственной информации в расследовании изучены недостаточно, еще меньше внимания уделяется проблемам ее защиты.

Законодательное определение доказательств ограничивает возможность вовлечения в уголовный процесс других видов информации.

В криминалистике приводятся различные классификации доказательственной информации, для уяснения сущности ее понятия имеет значение, в первую очередь, подразделение такой информации на вербальную и невербальную.

Исходя из лексического значения термина «вербальная информация» -словесная, устная информация, источником вербальной доказательственной информации в узком смысле этого слова являются показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, специалиста, эксперта, а также сведения, полученные от негласных сотрудников в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Процесс получения данной информации всегда сопровождается невербальными реакциями, знание которых помогает следователю оценить полученную вербальную информацию. Кроме того, эти реакции могут выступить в роли «улик поведения». Невербальные средства коммуникации по отношению к вербальным выполняют при общении вспомогательную функцию либо содержат дополнительную информацию, имеющую самостоятельное значение.

Значение невербальной информации в процессе доказывания определяется тем, что она может быть использована для:

1) подтверждения обоснованности выдвинутых по делу версий;

2) обоснования принимаемых по делу решений;

3) определения направлений поиска новых доказательств;

4) оценки ориентирующей и розыскной информации;

5) выявления существующих противоречий между доказательствами;

6) изобличения в даче ложных показаний и получения правдивых показаний;

7) выбора тактических приемов проведения следственных действий;

8) установления причастности лица к совершению преступления.

Понятием «доказательственная информация», помимо сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, закрепленных с помощью средств доказывания, охватывается и информация, полученная оперативно-розыскным путем. Неумение или нежелание использовать результаты оперативно-розыскной деятельности подчас затрудняет процесс доказывания, снижая возможность достижения целей предварительного расследования.

Под содержанием результатов ОРД большинство авторов понимают различные фактические данные (информацию), позволяющие следователю решать стоящие перед ним задачи. Проблема использования результатов ОРД связана, в первую очередь, не с уточнением содержания этой категории, а с условиями их использования, закрепленными в ст. 89 УПК РФ, согласно которой «в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Одним из аргументов, свидетельствующим о невозможности использования результатов ОРД в качестве доказательств является следующее: в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ «собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальныхдействий,

предусмотренных настоящим Кодексом». Содержание понятия «процессуальное действие» раскрыто в п. 32 ст. 5 УПК РФ. Из содержания названных статей следует, что результаты ОРД не могут быть доказательствами, так как они не могут быть получены следственным или процессуальным путем, предусмотренным УПК РФ. Но это не означает, что результаты ОРД вообще не могут быть использованы следователем. Содержащаяся в них информация может иметь значение как для принятия следователем решения о производстве того или иного следственного действия, так и для его подготовки и выбора тактических приемов производства.

Таким образом, доказательственная информация - это сведения об имеющих значение для дела обстоятельствах, полученных в процессе осуществления уголовного судопроизводства в результате проведения следственных, процессуальных либо судебных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, имеющих вербальную и невербальную форму, закрепленных с помощью установленных законом средств.

Значение доказательственной информации заключается в том, что она может быть использована следователем, дознавателем как для решения частных тактических задач, так и для достижения задач, стоящих перед досудебным производством в целом. Эта информация может быть также использована судом в целях оценки имеющихся в деле доказательств.

Преступное воздействие на доказательственную информацию можно определить как умышленные действия заинтересованных лиц, оказывающих неправомерное влияние на носителей доказательственной информации, направленное на ее изменение или уничтожение с целью воспрепятствования возбуждению уголовного дела, производству расследования и рассмотрению дела в суде.

Проведенный в ходе исследования анализ юридической литературы и результаты изучения следственной и судебной практики, интервьюирования следователей позволяют предложить следующую классификацию форм преступного воздействия на доказательственную информацию:

1) сокрытие материальных следов преступления, следов преступника, самого преступника;

2) оказание неправомерного психологического воздействия либо психологического насилия в отношении потерпевшего либо его близких, очевидцев преступного события, иных лиц, располагающих доказательственной информаций, полученной как непосредственно, так и опосредованно, с целью недопущения обращения в правоохранительные органы и/или дачи показаний;

3) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении должностных лиц органов предварительного расследования и дознания с целью побуждения и вынуждения их к принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела; избранию меры пресечения, не связанной с лишением свободы, изменению меры пресечения, прекращению уголовного преследования или уголовного дела в целом;

4) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении специалистов, экспертов с целью побуждения или принуждения их к даче заведомо ложного заключения;

5) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении должностных лиц прокуратуры с целью побуждения или вынуждения их к принятию решения об отказе в даче санкции на возбуждение уголовного дела, принятию других незаконных решений, препятствующих проведению предварительного расследования;

6) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении судей с целью побуждения или принуждения их к отказу в даче санкций на проведение ряда следственных действий, к отказу в даче санкции на арест;

7) воздействие на предметы - носители доказательственной информации (вещественные доказательства и документы), а также на материалы уголовного дела как овеществленный носитель всей доказательственной информации, собранной по уголовному делу.

Воздействие на должностных лиц, причастных к расследованию и рассмотрению уголовных дел, также связано с оказанием воздействия на доказательственную информацию, так как психологическое воздействие или психологическое насилие имеет своей целью побуждение или принуждение этих должностных лиц к принятию незаконных по своей сущности решений. Но цель воздействия будет достигнута только тогда, когда эти решения внешне будут выглядеть законными. Для этого указанные должностные лица должны принять меры по фальсификации материалов предварительного расследования, то есть внести изменения в доказательственную информацию, скрыть те или иные фактические данные, воздействовать на лиц - носителей доказательственной информации, вещественные доказательства, документы и т. п.

Субъекты преступного воздействия на доказательственную информацию могут быть подразделены на три группы:

1) лица, непосредственно связанные с событием преступления (потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые, а также их родные и близкие);

2) лица, не имеющие непосредственной связи с событием преступления (должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, судьи);

3) защитники (выделение защитников в отдельную категорию обусловлено тем, что в отношении них законом не установлены основания для самоотвода в том случае, если они явились свидетелями преступного события, являются родственниками обвиняемого или подозреваемого, в связи с чем защитники могут относиться как к лицам, имеющим непосредственную связь с событием преступления, так и к лицам таковой связи не имеющим).

Прежде, чем нейтрализовать противодействие расследованию, следователь должен осознать сложившуюся ситуацию как конфликтную, то есть выявить признаки, свидетельствующие об имевшем место воздействии на доказательственную информацию. Помочь ему в этом, в первую очередь, может анализ самой следственной ситуации.

Интервьюирование следователей, изучение материалов уголовных дел позволяет выделить следующие признаки, свидетельствующие о возможности преступного воздействия на доказательственную информацию до возбуждения уголовного дела:

• несвоевременное обращение потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы без наличия объективных к тому оснований (болезнь, командировка и т. п.);

• обращение потерпевшего с просьбой о прекращении расследования еще до возбуждения уголовного дела;

• уклонение лиц, на которых потерпевший сослался как на возможных свидетелей, от явки в правоохранительные органы для дачи объяснений;

• дача такими лицами объяснений, противоречащих показаниям потерпевшего, либо ссылка на трудности припоминания;

• отказ потерпевшего либо свидетелей выдать имеющиеся у них документы, на которые они ранее ссылались как на доказательства;

• изменение обстановки на месте происшествия до прибытия следственно-оперативной группы;

• выявление в процессе осмотра места происшествия негативных обстоятельств;

• выявление следов инсценировки;

• сообщение потерпевшим, доставленным в медицинское учреждение, об обстоятельствах получения травмы как о бытовых, не имеющих криминального содержания, в то время как объективные признаки свидетельствуют об обратном;

• отказ потерпевшего от написания заявления в правоохранительные органы, в том случае, когда признаки преступления выявлены органом дознания;

• результаты оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующие о преступном воздействии на доказательственную информацию.

После возбуждения уголовного дела основанием для выдвижения версии об оказании преступного воздействия на доказательственную информацию, могут являться следующие обстоятельства:

• дача потерпевшим, свидетелем, подозреваемым или обвиняемым показаний, противоречащих полученным от него в процессе доследственной проверки объяснениям;

• изменение указанными лицами ранее данных показаний, в том числе на очной ставке;

• намеренное неопознание ими лиц или предметов, имеющих доказательственное значение в процессе предъявления для опознания, в то время как в процессе предшествующего допроса предъявляемые для опознания объекты были подробно описаны и допрашиваемый категорически заявил о возможности их опознания;

• ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного преследования или уголовного дела;

• отказ свидетеля от дачи показаний, в том числе со ссылкой на свидетельский иммунитет;

• отказ потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого участвовать в проверке показаний на месте, следственном эксперименте;

• немотивированный, не вызванный объективными причинами отказ указанных лиц от подписания протоколов следственных действий;

• обращение потерпевшего, свидетеля, либо давших признательные показания подозреваемого или обвиняемого или их близких в медицинские учреждения по поводу получения травм;

• множественные, необъективные жалобы на следователя, орган дознания; в том числе с требованием отстранить следователя от ведения дела;

• дача специалистом, экспертом заключения с выводами в вероятностной форме, заключения, противоречащего результатам предварительного исследования;

• необоснованный отказ эксперта, специалиста от дачи заключения;

• наличие результатов оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующих об оказании преступного воздействия на доказательственную информацию.

Преступное воздействие на доказательственную информацию может носить скрытый или явный характер. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в большинстве случаев подобное воздействие носит скрытый характер. Однако попытки воздействовать на ее материальные носители в присутствии следователя также встречаются.

Какие-либо специальные методы для выявления явного преступного воздействия на доказательственную информацию не требуются. Подобное воздействие воспринимается следователем, работником органа дознания непосредственно, трудности могут возникнуть лишь с его фиксацией.

Методы выявления такого воздействия зависят от вида носителя доказательственной информации. Скрытое преступное воздействие на вещественные носители может быть выявлено с помощью технико-криминалистических средств либо путем применения специальных знаний. Вопрос о методах выявления преступного воздействия на лиц - носителей доказательственной информации является более сложным. Подвергшись определенному психическому или физическому воздействию и изменив ранее занимаемую позицию, данные лица чаще всего отказываются мотивировать изменение либо ссылаются на «объективные факторы»: плохую память, нахождение в болезненном состоянии, добросовестноезаблуждение и т. п. Тем самым они оказывают противодействие предварительному расследованию, дознанию уже при установлении самого факта преступного воздействия.

Эта задача осложняется еще и тем, что классические тактические приемы были разработаны для их применения в обстановке, когда принцип состязательности сторон на стадии предварительного расследования практически не действовал, следователь находился с подследственным в кабинете один на один, и мог применять любые тактические приемы, которые в уело-

виях противодействия со стороны защитника оказываются малоэффективными.

Следователь с целью выявления преступного воздействия должен предпринять следующие меры:

1) изучить личность лица, на которое, по мнению следователя, оказано воздействие.

2) дать письменное поручение органу дознания об установлении факта оказания давления посредством производства оперативно-розыскных мероприятий;

3) допросить в качестве свидетелей близких, друзей, сослуживцев, соседей лица, на которое, по мнению следователя, оказано давление, выяснив у них ряд обстоятельств;

4) выяснить через регистрационную службу, как изменилось имущественное положение лица, на которое, по мнению следователя, оказано давление, с момента совершения преступления до настоящего момента;

5) с учетом полученной информации допросить лицо, на которое предположительно было оказано давление, о мотивах изменения его позиции;

6) освидетельствование лица, на которое предположительно было физическое воздействие, в том случае, если у него на теле или одежде имеются следы подобного воздействия;

7) для выявления преступного воздействия на доказательственную информацию могут быть использованы и специальные знания, прежде всего в форме назначения и производства экспертиз.

Правовая защита доказательственной информации в Российской Федерации осуществляется нормами двух отраслей - уголовного и уголовно-процессуального права. Эти нормы права призваны воздействовать не только на лиц, намеренных препятствовать установлению истины по уголовному делу, но и на тех, кто способствует этому, так как возможность прибегнуть к мерам государственной защиты укрепляет уверенность последних в своей безопасности.

В рамках уголовного права осуществляется защита как физических лиц, являющихся непосредственными носителями доказательственной информации (ст.ст. 299, 300, 301, 302, 307, 309, 310, 311 УК РФ), так и в отношении должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, которые обладают опосредованными знаниями о событии преступления и имеют возможность воздействовать на доказательственную информацию (ст.ст. 295,296,298,304 УК РФ). Кроме этого, в рамках уголовного права осуществляется и защита вещественных носителей доказательственной информации (ст. 303 УК РФ).

Более эффективной, на наш взгляд, является защита доказательственной информации с помощью уголовно-процессуальных средств, при этом законодатель исходит из приоритета защиты лиц - носителей доказательственной информации.

В целом УПК РФ содержит следующие положения, направленные на защиту в различных формах доказательственной информации:

• обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда принимать меры по защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 11 УПК РФ);

• правила хранения вещественных доказательств (ст. 82 УПК РФ);

• хранение документов (ч. 3,4 ст. 84 УПК РФ);

• возможность проведения осмотра в жилище, обыска и выемки в жилище, личного обыска без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ);

• возможность указания в протоколах следственных действий вместо установочных данных участников уголовного процесса псевдонима (ч. 9 ст. 166);

• участие понятых при производстве ряда следственных действий (ст. 170 УПК РФ);

• наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку (ст. 185 УПК РФ)

• контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ);

• право свидетеля на допрос в присутствии адвоката (ч. 5 ст. 189 УПК РФ);

• участие педагога и законных представителей в допросе несовершеннолетнего свидетеля (ст. 191 УПК РФ);

• положение о возможности предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

• проведение закрытого судебного заседания (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

• допрос судом свидетеля без оглашения его подлинных анкетных данных в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ);

• выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего (ст. 422 УПК РФ);

• специальные правила вызова на допрос, производства допроса в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого (ст.ст. 424, 425 УПК РФ);

• участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу (ст. 426 УПК РФ) и в судебном заседании (ст. 428 УПК РФ);

• удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания во время исследования доказательств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ст. 429 УПК РФ).

Ряд положений, касающихся защиты доказательственной информации, носителями которой являются участники уголовного судопроизводства, содержится в иных нормативных правовых актах, таких как Закон РФ «О милиции» от 18.04.1991 г. № 1026-1; Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ, Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 г. № ЮЗ-ФЗ, Федеральный

закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Меры по защите потерпевшего и свидетеля, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством являются недостаточными по следующим основаниям:

1) предоставив свидетелю право явиться на допрос или очную ставку в сопровождении адвоката, законодатель не предоставил то же право потерпевшему;

2) зашифровка данных о личности указанных лиц при допросе на предварительном расследовании не всегда эффективна, так как зачастую из содержания показаний можно сделать вывод о лице, их давшем;

3) при проведении очной ставки сохранить в тайне данные об указанных лицах практически невозможно, так как производство данного следственного действия в условиях, исключающих визуальное наблюдение, не предусмотрено законом, так как это выхолащивает смысл данного следственного действия;

4) допрос в суде в условиях, исключающих визуальное наблюдение, также малоэффективен, так как информация о времени и месте допроса станет известна заинтересованным лицам. Кроме того, этим же лицам предоставлена возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, в котором в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 259 УПК РФ должны быть приведены сведения о потерпевшем и других вызванных в суд лицах. Зашифровка данных об этих лицах в протоколе судебного заседания законом не предусмотрена.

Уголовно-процессуальные меры защиты участников уголовного судопроизводства малоэффективны в виду недостатков в их правовой конструкции и в значительной мере декларативности, отсутствия механизма их реализации. В этих условиях именно криминалистические средства и методы призваны нивелировать эти недостатки, в первую очередь тактическая операция по защите доказательств.

Содержание тактической операции по защите доказательственной информации, содержащейся в показаниях свидетелей и потерпевших в досудебном производстве составляют:

1) сокращение времени доследственной проверки материалов, принятие мер по предотвращению утечки информации об обращении потерпевшего в правоохранительные органы;

2) виктимологический анализ потерпевшего; криминалистический анализ личности свидетеля;

3) закрепление показаний свидетеля и потерпевшего с помощью других следственных действий, в первую очередь, таких как очная ставка, предъявление для опознания;

4) использование при допросе свидетелей и потерпевших, предъявлении для опознания, очной ставке, обыске комплекса тактических приемов, направленных на защиту доказательственной информации;

5) использование рефлексии и фактора внезапности для предотвращения названных негативных последствий предъявления показаний свидетелей и потерпевших в качестве доказательств в ходе допроса;

6) при избрании обвиняемому меры пресечения, не связанной с лишением свободы, поручение органу дознания осуществлять за ним наблюдение, что поможет как предотвратить возможную попытку скрыться от следствия и суда, так и получить сведения о контактах обвиняемого с потерпевшим или свидетелем.

Те же методы защиты могут быть применены и в отношении подозреваемого (обвиняемого), дающего признательные показания.

Значение вещественных доказательств для процесса расследования определяется тем, что заключенная в них доказательственная информация значительно менее подвержена различного рода изменениям, чем информация, носителями которой являются физические лица при условии соблюдения определенных правил хранения и обращения с ними. Эта информация по своей

сути является и более объективной, так как она не опосредована сознанием и волей обладающего ею лица.

Процесс изъятия, хранения и использования вещественных доказательств нуждается в совершенствовании, для чего необходимо:

1) разработать и принять новый межведомственный нормативный акт, регламентирующий правила организации и условия хранения всех без исключения вещественных доказательств;

2) установить, что «при уголовном деле» могут храниться только вещественные доказательства-документы;

3) организовать камеры хранения вещественных доказательств по типу автоматических ячеек, закрепленных за каждым из следователей; шифр ячейки должен находиться у следователя и начальника канцелярии (секретаря) прокуратуры, органа внутренних дел, суда, при этом он должен храниться по правилам секретного делопроизводства, ключ от самого помещения, где расположены ячейки, должен находиться у каждого следователя.

Еще одним направлением защиты вещественных доказательств является использование технико-криминалистических средств.

Уголовное дело является вещественным носителем всей доказательственной информации, собранной по данному делу, однако организация хранения уголовных дел в практических органах находится в том же неудовлетворительном состоянии, как и вещественных доказательств. Считаем возможным предложить следующую программу защиты доказательственной информации, содержащейся в материалах уголовного дела:

1) документы, имеющие доказательственное значение, документы -вещественные доказательства должны быть ксерокопированы, должным образом заверены и храниться отдельно от дела;

2) в таком же порядке должны быть изготовлены и заверены копии протоколов следственных действий;

3) все собранные материалы должны храниться до вступления в силу приговора суда, после чего они должны быть уничтожены в порядке, предусмотренном для уничтожения вещественных доказательств.

Защита доказательственной информации на стадиях досудебного производства должна сопровождаться аналогичными мерами, принимаемыми в ходе судебного разбирательства судом.

УПК РФ содержит ряд процессуальных гарантий защиты доказательственной информации на стадии судебного разбирательства, а именно:

• возможность рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, если этого требуют интересы обеспечения безопасности судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

• возможность для присутствующих в зале судебного заседания лиц проводить фотографирование, видеозапись, киносъемку только с разрешения председательствующего (ч. 5 ст. 241 УПК РФ);

• возможность оглашения только вводной и резолютивной части приговора, если дело рассматривалось в закрытом судебном заседании (ч. 7 ст. 241 УПК РФ);

• при необходимости обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, их близких родственников, родственников или близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих их визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278, ч. 1 ст. 277 УПК РФ).

Указанные меры, будучи действительно направленными на защиту доказательственной информации, носителями которой являются свидетели и потерпевшие, страдают неполнотой и противоречивостью.

Обращает на себя внимание то, что применение всех указанных мер, является правом, а не обязанностью суда.

Положение дел может быть изменено, прежде всего, на пути дальнейшего совершенствования нормативного правого регулирования вопросов обеспечения защиты доказательственной информации в суде.
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