

На правах рукописи

*Ю.А. Гарева*



003 169778

Гарева Людмила Григорьевна

ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГОРОДОВ  
РАЗНОЙ ЛЮДНОСТИ  
( НА ПРИМЕРЕ ГОРОДОВ УРАЛА)

22 00 04 – социальная структура, социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**22 МАЙ 2008**

Екатеринбург - 2008

**Работа выполнена на кафедре социологии и социальной психологии  
Уральского государственного экономического университета**

Научный руководитель - доктор социологических наук, профессор  
Заборова Елена Николаевна

Официальные оппоненты - доктор социологических наук, профессор  
Шапко Валерий Трофимович

- кандидат социологических наук  
Резниченко Денис Владимирович

Ведущая организация - Пермский государственный университет

Защита состоится 21 мая 2008г. в 16 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 502 009 01 при Уральской академии государственной службы (620219, г Екатеринбург, ул 8 Марта, 66, зал Ученого совета)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы

Автореферат разослан «14» апреля 2008г

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат социологических наук, доцент



Т Е Зерчанинова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Изучение темы гражданственности имеет давнюю историческую традицию, и это неслучайно. Гражданственность – одна из тех базовых, краеугольных черт общества, которые лежат в фундаменте социума. По своей сути гражданственность означает степень кооперации людей в одно целое, степень отхода от биологических потребностей и движения к потребностям социальным, степень общности, единства людей. Гражданственность консолидирует общество, она лежит в основе коллективизма, предопределяя целостность и монолитность общественных образований. Гражданственность в ее наиболее развитой форме предполагает развитие таких ценностей, как права и свободы, мир и справедливость, ответственность и социальное равенство. Это ценности развитого демократического и гражданского общества. На протяжении длительной истории существования люди стремились проанализировать сущность феномена гражданственности и выявить те факторы, которые можно использовать в качестве рычагов влияния на процессы ее формирования и функционирования.

На какой стадии развития находится институт гражданственности в настоящее время? Каковы мнения, настроения, поведение горожан? Объективные ответы на эти вопросы даст наука социология, основывающая свои выводы на сборе, обобщении и анализе эмпирических данных. Такие научные данные позволяют получить объективную картину состояния института гражданственности в российском обществе, следовательно, правильно ориентироваться в окружающем мире. Информация, получаемая в ходе социологических исследований института гражданственности, важна для руководителей, представителей властных структур, которые должны быть заинтересованы в выстраивании систем взаимодействия власти и населения. Такая информация актуальна и для самих граждан – она свидетельствует об уровне доверия в обществе.

**Степень научной разработанности проблемы.** Феномен гражданственности является объектом научных исследований достаточно давно. Наиболее активно в настоящее время к проблеме гражданственности обращаются политологи в связи с изучением проблем гражданского общества. В политологии изучению гражданственности посвятили свои труды такие западные ученые как Р. Дарендорф, К. Поппер, А. Турен, Ю. Хабермас, Ф. Шмиттер. Отечественная наука в настоящее время также активно изучает эту проблематику. Для характеристики феномена гражданственности и изучения проблем гражданского общества использованы работы Б.Б. Багирова,

А Г Володина, В В Виктюка, К С Гаджиева, А В Гайды, Г.Г Дилигенского, А Н Зубова, Ю Г Ершова, А С Мадатова, Л С. Мамут, С В Мошкина, В Н Руденкина, Т Н Самсоновой, Л В Сморгунова, А Ю Сунгурова

Среди современных отечественных ученых, разрабатывающих социологический аспект изучения института гражданственности, следует назвать Айвозяна А А, Голенкову З Т, Модель И М, Модель Б С, Лугинину Т А, Тощенко Ж Т, Вишневого Ю Р, Вишневого С Ю, Шапко В Т, Казакова Е С, Олухова Н В, Резник Ю М, Руковишников В Н, Кагана М С, Парамонову С П, Маленкова В В, Чегодаеву Т А, Якимца В

В диссертации социологический анализ института гражданственности осуществляется на примере сравнительного изучения городов разной людности Эта исследовательская задача потребовала обращения к обширному пласту науки социологии – социологии города Мы опирались на труды классиков социологий города Ф Тенниса, М Вебера, В Зомбарта, Р Парка, Э Берджесса, Г Зиммеля, Л Вирта, К Маркса, Ф Энгельса

Среди отечественных ученых, внесших большой вклад в развитие теории крупных городов, следует назвать Н А Аитова, В С Боголюбова, М В Глазырина, М В Борщевского, Л Б Когана, Б С Хорева, М Н Межевича, Ю Парамонова, О И Шкаратана и других Проблемы малого города активно исследуются в трудах Е Г. Анимицы, В Г Баева, В А Сухих, И Д Тургель, А А Передерий

Классификация городов по людности содержится в работах Е Г Анимицы, Н Ю Власовой, Н Н Баранского, В Г Давидовича, Б С Хорева, И М Смоляра, Н И Наймарка, Ф М Листенгурта, Е Н Перцика и других

Среди многообразия работ, касающихся проблем города, следует особо выделить такие, которые акцентируют внимание в большей мере на фактор гражданственности и его развитие в городском социуме К ним можно отнести представителей политико-социологического направления в социологии города работы В В Вагина, В Л Глазычева, Т М Дридзе, Е Н Заборовой, С Г Зырянова, М Кастельса, Ю С. Колесникова, А И Кузьмина, А Лефера, Д Логана, Б С Павлова, В Г Попова, С Саскен, Д Хэрвея, Х Молоча, О И Шкаратана

**Объект исследования** – институт гражданственности трех городов Урала крупного города (Екатеринбург), большого города (Каменск-Уральский) и малого города (Дегтярск)

**Предмет исследования** – характеристики развития института гражданственности и его структурных компонентов

**Цель исследования** – общая и сравнительная оценка состояния развития института гражданственности и его основных структурных компонентов в уральских городах различной людности

Цель исследования потребовала постановки и решения следующих исследовательских задач:

- Дать социологическое определение терминам «гражданственность» и «институт гражданственности»
- Выделить структурные компоненты института гражданственности
- Определить основные этапы развития института гражданственности и критерии их выделения
- Дать концептуальное описание модели взаимосвязи города как средовой целостности и института гражданственности
- Проанализировать значение основных факторов, влияющих на институт гражданственности (экономических, политических, культурных, демографических)
- Оценить уровень развития института гражданственности в целом по городам Урала
- Проанализировать качественные отличия в развитии института гражданственности городов разной людности
- Оценить значение института гражданственности для городского социума

**Теоретико-методологическую** основу диссертационного исследования составили социологические идеи классиков социологии, работы современных отечественных и зарубежных социологов и политологов

О феномене гражданственности активно рассуждали еще мыслители прошлого Платон, Аристотель, Руссо, Д Локк, Т Гоббс, Ш Монтескье

Социологический аспект анализа института гражданственности предполагает акцент на изучение характеристик общества и его процессов, положение социальных групп, систем их взаимодействия, факторов, обуславливающих их активность. Методологическую основу исследования составляют системный подход (Г Спенсер), структурно-функциональный (Т Парсонс), концепция многообразия форм социальной организации (В Трушников), сетевой подход (Ф Шмиттер), средовой подход (И В Бестужев-Лада, Г Н Наместников), социокультурный подход (Л Вирт, С Милграм и др.) и элементы социально-политического подхода. Автором

также используются методологические подходы, отражающие тенденции развития социально-демографических и урбанистических проблем населения, содержащиеся в трудах А В Баранова, А Г Вишневого, Л.А Зеленова, Г М Лаппо, О И Шкаратана, З Я Янковой

В качестве важнейших для анализа поставленной проблемы выступали идеи представителей современного направления социологии города – М Кастельса, Д Логана, А Лефера, Д Молоча, Д Харвея, М Харлоу и др., рассматривающие город как социально-информационное пространство, как пространство потоков и сетей взаимодействий

В работе учитываются практические результаты и концептуальные выводы, полученные в ходе эмпирических исследований городских процессов К И Зубковой, Е Н Заборовой, Т Е Зерчаниновой, А И Кузьминым, В Г Поповым, А В Новокрещеновым, Д В Резниченко и другими

Эмпирическую базу составили результаты социологического исследования, проведенного в трех городах Свердловской области. Выборка исследования - квотная, респонденты были подразделены на три группы по трем городам. Общий массив включил в себя 1693 респондента, в том числе - 526 жителей крупного областного центра, города с населением более 1 млн 300 тыс жителей – Екатеринбурга (2005 г.), 619 жителей города Каменска-Уральского (большой город, численность населения 183,3 тыс жителей), и 548 жителей города Дегтярска, (малый город, численность населения которого составляет 15,7 тыс человек)

В качестве метода исследования был выбран анкетный опрос, результаты исследования были обработаны с помощью программы SPSS

### **Научная новизна диссертационного исследования**

1 Уточнено социологическое понятие «гражданственность». Гражданственность – это степень заинтересованности, информированности и активности социального субъекта к внешним по отношению к его личной жизни общественным (городским) явлениям и событиям

2 Гражданственность проявляется по отношению к различным сферам общества наряду с политической, являющейся вершиной развития гражданственности, существует гражданственность в сфере экономики, экологии, досуговой сфере и пр

3 Предлагается определение понятия «институт гражданственности». Институт гражданственности – это относительно устойчивые типы и формы социальной практики, фиксирующие степень включенности социального

субъекта (личности, группы) в жизнь социума, в движение социального целого, посредством которых обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной жизни общества.

4 Уточняются структурные элементы института гражданственности психический, аксиологический, коммуникационный, когнитивный и деятельностный. Психическую компоненту института гражданственности образуют разнообразные психические реакции социальных субъектов на общественные события (это слухи, эмоции, чувства, общественное мнение, социальное настроение, политическая воля). Аксиологическую компоненту образует система ценностей (мир, свобода, равенство, права, законность, безопасность, и пр.). Коммуникативную составляют контакты, общение людей, когнитивную – информация, знания социального субъекта о городских делах, проблемах социума. Деятельностная компонента – это разнообразные виды социальных действий, поступков человека в поле гражданственности.

5 Предложена модель развития института гражданственности и критерии их выделения. Институт гражданственности – это процесс, который проходит в развитии несколько этапов: этап зарождения, этап формирования и этап функционирования. Этап зарождения характеризуется развитием соседских и родственных отношений, приятельских, дружеских контактов, участием главным образом в досуговых формах организованной активности, эпизодическим участием в политической жизни. Этап формирования предполагает периодическое участие в выборах, в различных общественных движениях, акциях (ТОС, НКО и пр.). Этап функционирования присущ зрелому гражданскому обществу и означает систематическое и структурированное политическое участие, участие граждан в работе партий, во властных структурах (в процессе принятия решений, их реализации, контроле за ходом выполнения).

6 Утверждается, что уровень развития института гражданственности уральских городов в целом можно оценить как находящийся на этапе формирования. Отдельные компоненты института гражданственности (ценностный, коммуникативный, информационный и деятельностный) различаются по уровню развития. Горожане понимают значимость гражданской активности, осознают важность сочетания личной жизни и общественной. Они в своей основной массе информированы о проблемах городского социума. В то же время степень развития деятельностной компоненты можно оценить как меньшую в сравнении с когнитивной и ценностной. Горожане в основном общаются с коллегами, друзьями, ориентированы на себя, свою личную жизнь.

и жизнь своих близких Организованные отношения менее развиты, чем отношения неформальные.

7. Выявлен ряд существенных отличий в развитии института гражданственности городов разной людности Если информационная компонента в малом городе развита слабее, чем в крупном, то деятельностная (активность граждан), наоборот, проявляется сильнее В малом городе больше степень институализации гражданской активности в ее организованной форме, жители чаще объединяются в различные организации и общества Они более доверяют друг другу, что также можно расценивать как показатель более прочных медиаторных связей института гражданственности малого города Жители малого города ниже оценивают свое здоровье, материальное положение и индивидуальные способности к организаторской деятельности При этом они проявляют меньше меркантильности и в ситуации выбора скорее посчитают общественные дела более важными, чем личные

8 Выявлено влияние ряда факторов, опосредующих развитие института гражданственности Прослеживается тенденция по большинству параметров активность возрастает по мере роста материального благосостояния горожан Во всех видах гражданской активности, за исключением городских праздников, степень участия растет с возрастом респондентов

**Научно-практическая значимость работы.** Теоретические результаты исследования и выводы могут быть использованы для уточнения категориального аппарата науки социологии, для дальнейшей концептуальной разработки таких направлений, как социология социальных институтов и процессов, социологии политики и социологии города

Эмпирические данные и теоретические положения могут быть внедрены в практику работы институтов власти, служить информационной основой для деятельности муниципальных органов управления, ориентированных на социальный контакт власти и населения, на формирование и проведение политики, направленной на развитие гражданского общества Они помогают создать систему конструктивного диалога власти и населения, найти эффективные каналы и методы их взаимодействия, разработать инновационные формы привлечения горожан к управлению городскими процессами

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебных курсах и спецкурсах по социологии города, социальной политике, общей социологии

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования изложены в 7 публикациях автора Результаты исследования



доклаживались на ряде научных семинаров и научно-практических конференциях регионального и международных уровней в г. Екатеринбурге (УГТУ-УПИ, УрГЭУ, ИМС, 2006, 2007). Выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в практике работы представительных органов муниципальных образований гг. Каменска-Уральского и Дегтярска.

Результаты исследований использовались при чтении лекций и проведении семинарских занятий со студентами Института Международных связей г. Екатеринбурга и Каменска-Уральского по курсам «Социология», «Социология города».

Основные положения работы обсуждены на кафедре социологии и социальной психологии Уральского государственного экономического университета.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав (пять параграфов), заключения, библиографического списка, приложения.

### **Основное содержание работы**

Во «Введении» обоснована актуальность, отмечена степень разработанности темы, рассматриваются ее методологические основания, формулируются цель и задачи, определяются объект и предмет, научная новизна, эмпирическая база, обосновывается научно – практическая значимость работы.

В первой главе «Методологические подходы к изучению института гражданственности» исследованы теоретико-методологические основы изучения феномена «гражданственность», рассмотрены основные понятия и структурные компоненты института гражданственности.

В первом параграфе «Институт гражданственности. понятие и структурные элементы» рассмотрены концептуальные основы гражданственности, дается определение гражданственности и института гражданственности, выделены и анализируются структурные элементы института гражданственности.

Теоретические основы изучения феномена гражданственности можно обнаружить, начиная с анализа трудов Платона, Аристотеля, Г. Гоббса, Ж. Ж. Руссо других авторов. Несмотря на давнюю традицию, тема «гражданственности» исследована сегодня фрагментарно, ее комплексное изучение не получило достаточного рассмотрения. В политологии термин «гражданственность» нередко употребляется в значении «политическое

участие», характеризующее степень вовлеченности населения в процессы управления, он также может трактоваться и как оппозиция государственности. В этом смысле гражданин должен осознать себя субъектом политического действия. С позиций Ю. Хабермаса, Р. Патнэма гражданственность не ограничивается политическим участием, это участие в любых видах организованной социальной активности.

В социологии гражданственность рассматривается с разных точек зрения. Культурологический подход (Ю. В. Вишевский, С. Ю. Вишневецкий, В. Т. Шапко, Е. С. Казаков) акцентирует внимание на понимании «гражданственности» как совокупности характеристик, свойственных гражданскому обществу, определяя гражданственность как качественную характеристику различных видов деятельности социальных общностей, суть которых в том, что она выступает мерой самореализации человека как гражданина. Ее основу составляют ценности, традиции, стереотипы, культурные практики. Ж. Т. Тоценко исследует гражданское общество с позиций социологии жизни как формы совместной, исторически сложившейся жизнедеятельности и как определенной ценности. Традиционным подходом к проблеме гражданственности считается институциональный подход, широко используемый в политологии (Ю. М. Резник, М. С. Каган).

Как социальный институт, гражданственность реализуется в системе отношений и деятельности социальных субъектов. Социальные отношения представляют собой систему взаимодействий людей на основе определенных общих интересов, общих целей. Теоретические основы такого подхода лежат в концепциях социальной солидарности (Э. Дюркгейм), социального обмена, корпоративизма (Г. Спенсер).

Гражданственность – это тип социального взаимодействия социального субъекта и общества, в котором социальные (групповые, социетальные) интересы доминируют над личностными (индивидуальными, семейно-бытовыми, профессиональными) и подчинены интересам данного общества, это процесс, развивающийся от слабо рефлекслируемого до целерационального поведения. Проявлять себя гражданственность может в разнообразных видах деятельности – политической, экономической, досуговой и пр. Гражданственность означает выход человека из сферы исключительно личностно-семейной жизни в более широкие социальные сферы.

Институт гражданственности – это относительно устойчивые типы и формы социальной практики, фиксирующие степень включенности социального субъекта (личности, группы) в жизнь социума, в движение социального целого, посредством которых обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной жизни общества. Как социальный институт

гражданственность представляет собой социальное взаимодействие, развивающееся от психических и ментальных реакций до более или менее активных форм социальной деятельности

Выделяются следующие структурные элементы института гражданственности

- психический, проявляющийся в многообразных реакциях социального субъекта на события и явления общественной жизни. Как психическое взаимодействие гражданственность проявляется в форме эмоций по поводу тех или иных общественных явлений, как социальное настроение, как чувство единения с социумом, чувство социальной ответственности

- ценностный, как оценка субъектом общественных явлений, соотнесения поведения, позиции человека с совокупностью действующих в обществе норм, правил поведения, интересов, взглядов, социальных ролей различных субъектов. Ценностный компонент института гражданственности означает значимость, важность различных явлений для человека, социальной общности, общества

- коммуникативный, обеспечивающий интеграцию, устойчивость связей и отношений в рамках социальной жизни общества. Коммуникативный элемент фиксирует систему и уровень контактов, общения социальных субъектов

- информационный, отражающий степень информированности граждан о городской жизни. Социальный субъект может иметь низкую (слабую) информированность, среднюю (быть информированным частично) и высокую (быть достаточно полно информированным о фактах, событиях). В соответствии с этим выделяются социально-равнодушные группы горожан, толерантно – комфортные и коммюнитарные группы граждан

- деятельностный, подразумевающий наличие действий, осуществляемых данным субъектом в городском социальном пространстве. Как и информационная, деятельностная компонента может проявлять себя в разной степени. Выделены уровни деятельностного элемента: низкий, означающий отсутствие гражданственности (бездействие, нежелание субъекта участвовать в коллективных акциях), повышенный (активность субъекта проявляется периодически), высокий (ярко выраженная активность, характеризуется постоянной «включенностью» субъекта в процесс реализации интересов граждан, их прав и свобод, в том числе – активное политическое участие)

Институт гражданственности понимается, таким образом, как относительно устойчивая система социальных практик, посредством которых

социальные субъекты реагируют (психический аспект), получают информацию (гносеологический аспект), контактируют, общаются (коммуникационный), действуют (деятельностный), реализуя общечеловеческие ценности (аксиологический аспект), обеспечивая интеграцию, устойчивость связей и отношений социальной жизни общества

Во втором параграфе «Влияние города на формирование и функционирование института гражданственности» представлены разные подходы к изучению роли города в формировании и функционировании института гражданственности, анализируется степень влияния факторов городской среды на институт гражданственности

Диссертант анализирует различные мнения, представленные в научной литературе относительно роли города в формировании института гражданственности. Несмотря на расхождение в позициях, все авторы единодушны в том, что город оказывает влияние на формирование и функционирование института гражданственности

Город следует рассматривать как систему, важнейшими элементами которой выступают экономическая, политическая, демографическая, социально-культурная сферы. Отмечается, что степень влияния этих элементов на институт гражданственности различна

Наиболее значимым фактором, влияющим на формирование института гражданственности, многие специалисты называют экономический фактор: материальное положение людей (доход), наличие частной собственности, общую экономическую ситуацию в стране и прочее. Экономический фактор нередко считается доминирующим. Утверждается, что рост материального и имущественного положения людей приведет к активной гражданской позиции, к борьбе за свои права. В то же время известно, что в экономически развитых обществах с устойчивой демократией наблюдается политическая пассивность большинства населения и отсутствие у него устойчивого интереса к политике. Все эти данные позволяют сделать вывод, что между институтом гражданственности и экономическим фактором городской среды не существует прямой связи. Экономический фактор влияет на институт гражданственности не сам по себе, но будучи преломленным через субъективный фактор – фактор осознания социальным субъектом своего материального положения, в том числе – через сравнение с материальным положением других людей.

Городская политика, роль и степень развития партий, НКО, роль лидеров, СМИ и прочие элементы политической сферы города активно изучаются в политологии. Традиционно принято считать, что уровень формирования и

функционирования института гражданственности находится в прямой зависимости от роли государства, проводимой им политики, от всей совокупности политических процессов и институтов, действующих в городской среде

Наряду с экономическим и политическим факторами, в работе рассматривается и фактор культуры. Изучение института гражданственности с точки зрения городской культуры предполагает рассмотрение его как совокупности характеристик культуры, свойственной гражданскому обществу, как культурные практики человечества, качественную характеристику отношений человека к самому себе и к окружающему его миру

Институт гражданственности испытывает на себе влияние и социально-демографического фактора. Возрастает число людей пожилого возраста, население городов стареет. Численность молодежи колеблется: то уменьшается в отдельные годы, то снова возрастает. Наряду с возрастной характеристикой, чертой городского населения считается распределение по полу: женщин в городе больше, чем мужчин. Исследования взаимосвязей между гражданской активностью населения и социально-демографическими характеристиками горожан выявили ряд тенденций. Так, в научной литературе широко известен факт аполитичности современной молодежи в сравнении с гражданской активностью поколения отцов и дедов, активность пожилых людей более высокая, чем людей трудоспособного возраста, женщины в основной массе проявляют меньшую гражданскую активность, чем мужчины, хотя их участие в общественной жизни городов в настоящее время значительно возрастает.

Подводя итог, автор отмечает необходимость рассмотрения всех факторов в их совокупности, учитывая при этом, что результат возникает не просто как сумма отдельных воздействий, но как кумулятивный результат.

На формирование и функционирование института гражданственности влияют не только городская среда, ее экономика, политика, культура, демография, но и личность во всей совокупности ее межличностных отношений. Функционирование института гражданственности представляется как процесс, в котором экономические, политические и прочие социальные среды преломляются в типичных практиках социальных субъектов через механизм социального взаимодействия, в котором выделены объективные материальные средовые условия, субъективные средовые условия, системы отношений.

Глава вторая «Развитие института гражданственности в крупных, больших и малых городах Урала» посвящена изучению института гражданственности как социального процесса, определению его роли в

развитии городов, анализу эмпирических результатов комплексного социологического исследования института гражданственности в городах Урала различной людности.

В первом параграфе «Влияние института гражданственности на городской социум» проанализированы формы проявления института гражданственности на каждом этапе развития (зарождения, формирования, функционирования), определено их влияние на городской социум

Роль института гражданственности в городском социуме становится видна из анализа тех стадий развития, которые он проходит по мере своего укрепления. Институт гражданственности – это процесс, который имеет несколько этапов: этап зарождения, этап формирования и этап функционирования. В основе различий между этапами лежат качественные изменения, происходящие в структурных элементах института гражданственности, в его психических, информационных, ценностных, коммуникативных, деятельностных аспектах.

На первом этапе (этапе зарождения) общение осуществляется на уровне соседских, родственных, приятельских, дружеских связей. Им соответствуют изучаемые в научной литературе медиаторные группы, сетевые отношения. На эмоциональном уровне институт гражданственности проявляет себя в этом случае в форме массовых социально-психологических образований: слухов, общественного мнения, социального самочувствия, настроения. Информация о городских проблемах низкая, фрагментарная, касается в основном крупных городских событий. Диссертант отмечает, что институт гражданственности приобретает слабо организованные, еще не жесткие структурные формы. Эти организованные формы не имеют прямого отношения к политике. В то же время функционирование и развитие разнообразных самостоятельных объединений (спортивных клубов, кружков вязания, хоровых объединений) – критерий развитости гражданского общества (Р. Патнэм). Диссертант делает вывод, что участие людей в этих организациях свидетельствует об этапе зарождения института гражданственности.

На втором этапе (этапе формирования) функционирует система негосударственных, общественных, некоммерческих организаций, участие в которых осознается ее членами как социально важная, социально ответственная работа. На этапе формирования института гражданственности возникают ТОСы и НКО. Отношения организаций с властью хотя и существуют, но еще не всегда представляет собой устойчивую, сформировавшуюся и легитимную систему. Контакты с властью случайны, эпизодичны, несистематичны. Участие в таких объединениях существенно

расширяет круг общения люди нередко оказываются вовлеченными в достаточно обширные коммуникационные связи. Как правило, на этом уровне граждане проявляют электоральную активность, конструктивный диалог власти и консолидированного населения только начинает возникать.

Третий этап (этап функционирования зрелой гражданственности) характеризуется наличием устоявшейся системы взаимодействия населения и власти, тот вариант, когда горожане активно и систематически вовлечены в процесс управления социумом, то есть устойчиво кооптированы в систему непосредственного взаимодействия с властью. На этом уровне развития института гражданственности интересы, потребности, действия социальных субъектов поднимаются до города в целом (области, страны) и реализуются в устойчиво функционирующем механизме социального взаимодействия, социального партнерства власти и населения. Формой их проявления является членство в политических партиях, общественных организациях, систематическое участие в выборных кампаниях, тесные и устойчивые контакты с городской властью. Уровень информированности о проблемах города достигает максимума.

Диссертант отмечает, что если в государстве нет развитого института гражданственности, то политический режим в таких условиях может быть только авторитарным, власть подвержена коррупции, политика проводится в личных, групповых интересах самой власти, что отрицательно сказывается на развитии городского социума. Развитый институт гражданственности влияет на принципы и структуру управления обществом. Граждане активно участвуют в процессе управления социумом. Формируется особый механизм информационного и организационного взаимодействия консолидированного населения и городской власти. Институт гражданственности есть процесс постепенного «подключения» населения к делам социума, к управлению города.

Во втором параграфе «Анализ общих характеристик современного состояния института гражданственности в городах Урала» эмпирический аспект представлены общие результаты социологического исследования состояния института гражданственности в городах Урала.

В результате социологического исследования было выявлено, что уровень развития института гражданственности уральских городов можно оценить как находящийся на этапе формирования, отдельные компоненты института гражданственности (ценностный, коммуникативный, информационный и деятельностный) различаются по уровню развития.

В целом по массиву респонденты демонстрируют высокий уровень развития ценностной компоненты института гражданственности 70% респондентов считает, что необходимо сочетать личные дела с общественными. Отвечая на вопрос «Как Вы считаете, должны ли горожане принимать участие в решении городских проблем?», утвердительно ответили 65,9% горожан. Диссертант считает, что эти данные свидетельствуют о высоком гражданском потенциале уральских горожан. В то же время 30% респондентов выбрали как приоритетный вариант «должен заниматься личными делами».

Выявлен высокий уровень развития когнитивного элемента института гражданственности: горожане хорошо информированы о проблемах города и положении дел в его различных сферах. В центре внимания современных жителей уральских городов стоят проблемы экономического плана: торговля в городе, транспорт (состояние дорог, пробки на дорогах и пр.), проблемы местожительства (благоустройства дворовой территории, проблемы соседства) и проблемы образования, здравоохранения, культуры, коммунального хозяйства и безопасности проживания в городской среде. Проблемы городской власти, городского управления, политика занимают последние места в рейтинге.

Диссертант отмечает, что информационный интерес горожан укладывается в четко прослеживающуюся систему: от высокого интереса, проявляемого по отношению к проблемам личностного плана, имеющих прямое отношение к человеку и его ближайшему окружению, он постепенно падает до низкого по отношению к проблемам, имеющим более опосредованное воздействие на повседневную жизнь горожан. Торговля, транспорт, благоустройство места жительства, здоровье и пр. – эти проблемы ежедневно волнуют жителей городов, в то время как политика находится на периферии их интересов.

В сравнении с ценностной и когнитивной, деятельностная компонента института гражданственности менее развита: горожане проявляют высокую активность только в двух видах мероприятий – в выборах руководителя города и в городских праздниках. Немного выше среднего можно оценить активность горожан в благоустройстве подъездов, детских площадок, субботников по месту жительства и в благотворительных акциях. Все остальные виды гражданской активности проявляются менее сильно, особенно выделяется факт слабого участия горожан в работе политических партий.

Исследован коммуникативный элемент института гражданственности (степень общения людей). Горожане демонстрируют высокую степень прочности семейно-родственных отношений. Большинство жителей уральских



городов оценивают свои отношения с родственниками как «отношения постоянные, прочные» Подтверждается утверждение исследователей о низкой степени контактов жителей городов с соседями

Таким образом, можно сделать общий вывод, что горожане понимают значимость гражданской активности, осознают важность сочетания личной жизни и общественной Они в своей основной массе информированы о проблемах городского социума В то же время степень развития деятельностной компоненты можно оценить как меньшую в сравнении с когнитивной и ценностной В целом активность горожан в организованных формах существует, но она невысокая Большинство горожан слабо участвуют в организованных формах досуговой деятельности, они имеют ограниченные контакты с другими горожанами на почве общих интересов Горожане сегодня ориентированы на себя, свою личную жизнь и жизнь своих близких В значительно меньшей степени они ориентированы на общество

Горожане теоретически осознают важность участия в делах города, социума, но на практике они сегодня ориентированы прежде всего на свою личную жизнь Прослеживается тенденция по большинству параметров активность возрастает по мере роста материального благосостояния горожан Во всех видах гражданской активности, за исключением городских праздников, степень участия растет с возрастом респондентов

В третьем параграфе «Специфические черты современного состояния института гражданственности в городах разной людности» выявлены различия уровня развития института гражданственности в крупном, среднем и малом городах Урала

Было выявлено, что ценностная компонента института гражданственности менее развита в малом городе В малом городе ниже (в сравнении с крупным городом) уровень оценки гражданской активности как долга Самооценка респондентами уровня своей гражданственности в малом и среднем городе также ниже, чем в городе крупном В малом городе менее развита и такая компонента института гражданственности, как уровень информированности горожан о городе и его проблемах Горожане меньше информированы о проблемах благоустройства территории, проблемах соседства (в малом городе таких 79,4% горожан, в крупном – 83,3%), в малом городе на 12% меньше тех, кто информирован о проблемах городской власти, городском управлении, меньше показатели и по таким сферам жизни города, как финансовая система, стабильно падает от большого города к малому интерес к торговле, проблеме «пробок» на дорогах и загруженности общественного транспорта Жилье, жилищное строительство вызывает в малом городе меньший интерес, чем в крупном

В то же время больше интереса в малых городах проявляют к промышленности, к работе предприятий. Заметим, что для малых городов Урала этот интерес понятен – большинство из них относится к депрессивным территориям с одним градообразующим предприятием. От успешности работы этого предприятия напрямую зависит благосостояние горожан. Больше, чем в Екатеринбурге (но меньше, чем в Каменск-Уральском) жители Дегтярска обеспокоены проблемами образования (в малом городе на это указало 65,9% респондентов, в крупном городе – 58,7%). Жителей малого города более, чем жителей крупного или большого, волнуют проблемы таких социальных групп, как пенсионеры, инвалиды.

В малом городе меньше праздности, но больше утилитарной, практической обусловленности интереса к городским делам и проблемам.

Если ценностная и информационная компоненты развиты в малом городе слабее, чем в крупном, то деятельностная компонента развита, наоборот, сильнее. В целом эмпирические данные позволяют уловить тенденцию за исключением участия в выборах руководителя города, жители малого города постепенно снижают свою активность по мере продвижения от дел общегородских к делам места жительства. Эта тенденция противоположна той, которая была отмечена нами в целом по массиву.

Четкая тенденция прослеживается и при анализе организованных форм досуговой деятельности горожан. В большом и малом городе горожане имеют более развитые сетевые отношения в их организованной форме.

Жители малого города гораздо чаще ссылаются на материальные проблемы, плохое здоровье. В то же время в малом городе меньше тех, кто считает, что от него ничего не зависит.

В малом городе больше, чем в крупном и большом, доверяют членам своей семьи и друзьям. Примерно одинаковой является степень доверия соседям, но коллегам по работе в малом городе доверяют несколько меньше, чем в крупном и большом. В малом городе еще меньше, чем в крупном и большом, доверяют общественным деятелям.

В малом городе больше степень институализации гражданской активности в ее организованной форме, жители чаще объединяются в различные организации и общества. Они более доверяют друг другу, что также можно расценивать как показатель более прочных медиаторных связей института гражданственности малого города.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, даются практические рекомендации. В целом исследование позволяет сделать общий вывод: сегодня институт гражданственности в уральских городах разной людности находится на этапе формирования.

Концепция и содержание диссертационной работы нашли отражение в опубликованных статьях, докладах, сообщениях на научно – практических конференциях

1.Феномен гражданственности жителей современного города. //Вестник Челябинского государственного университета, 2008 Направление «Философия Социология Культурология », выпуск № 5, С 150-156 – 0,4 п л

2 Роль образования в формировании гражданских интересов горожан / Материалы научно – практической конференции УГТУ – УПИ «Гуманитарное образование в современном российском вузе» - Екатеринбург, 2006 г. С 51-52 – 0,2 п.л

3 Культура гражданственности как фактор развития социума X Всероссийский форум молодых ученых и студентов 24-26 апреля 2007г «Конкурентоспособность территорий и предприятий меняющейся России» - Екатеринбург УрГЭУ, 2007 г С 63-65 – 0,2 п л

4. Методологические подходы к определению феномена «Гражданственность» /III Уральские молодежные социологические чтения Всероссийская научная конференция 20-21 сентября 2007 г «Российская молодежь в условиях общественных преобразований» Екатеринбург, 2007г С 28-31 – 0,2 п л

5 Гражданственность жителей крупного, среднего и малого города сопоставление. /Материалы Международной конференции 14 ноября 2007, посвященной 50-летию ССА-РОС «Гражданская культура современного студенчества» Екатеринбург УГТУ – УПИ, 2007г С 77-78 – 0,2 п л (в соавторстве)

6 Фактор города в формировании гражданственности молодежи / Материалы Международной конференции, посвященной 50- летию ССА-РОС «Гражданская культура современного студенчества» Екатеринбург. УГТУ – УПИ, 2007 г С 98-100 – 0,2 п л (в соавторстве)

7 Институт гражданственности и город /Материалы Всероссийской научно – практической конференции 20-21 ноября 2007г «Демография – общество – человек в условиях формирования новой экономики» Екатеринбург УрГЭУ 2007 г Ч 1 С 114-116 – 0,2 п л

---

Подписано в печать 21 03 2008 Формат 60х84/16

Бумага для множительных аппаратов Гарнитура «Танмс» Ризограф

Уч – изд 1,15л Усл п л 1,2 Тираж 100 экз Заказ 44

---

Редакционно-издательский отдел УРАГС

620219, г Екатеринбург, ул 8-е Марта, 66