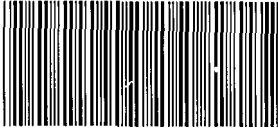


На правах рукописи



005533304

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'И. Леонидовна'.

Игнатюк Юлия Леонидовна

**БЛАГО КАК КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ
АУТЕНТИЧНОСТИ КУЛЬТУРЫ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

19 СЕН 2013

Тюмень – 2013

Работа выполнена на кафедре философии, истории и социологии государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права»

Научный руководитель

Щербинин Михаил Николаевич
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Попов Евгений Александрович,
доктор философских наук, профессор
кафедры общей социологии ФГБОУ ВПО
«Алтайский государственный университет»

Пономаренко Ольга Павловна
кандидат философских наук, доцент
кафедры философии ФГБОУ ВПО
«Алтайский аграрный университет»

Ведущая организация

ФГБОУ ВПО Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий

Защита состоится «03» октября 2013 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212. 005. 07 при ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет» по адресу: 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, 61.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Алтайского государственного университета

Автореферат разослан «03» сентября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук



Коростелёва О.Т.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена ходом развития современного общества, значительным усложнением культурной, социальной, экономической и других сфер жизни человека. В настоящее время наблюдается перелом во взглядах общества на феномен культуры, очевидны благоприятные изменения в отношении к ней, человечество осознает ее особый статус и исключительность, понимает, насколько она важна для духовного развития каждого человека и всего общества в целом. Современное общество выходит на новый уровень осознания своего существования, на новое понимание того, что им создано.

Актуальность исследования связана с тем, что нельзя абсолютно всё созданное человеком относить к культуре. Традиционно ее рассматривают как результат духовной и материальной деятельности людей. Но даже на обыденном уровне приходится констатировать, что в развитии современной культуры можно наблюдать тенденции деградации, что формирует предпосылки для появления и распространения деспотизма, разрушения, дегуманизации общества, нарастания кризисных явлений и повышенного роста антиценностей. Культура модифицируется и трансформируется в полярное по отношению к ней явление – антикультуру, дискультуру, бескультурие, что выступает антитезой основных признаков самой культуры.

В научном сообществе активизировались поиски критерия благотворности и приемлемости различных объектов и предметов культуры для реализации социальных форм жизни. В качестве такого критериального основания аутентичности культуры может выступать философская категория «благо», позволяющая идентифицировать культуру и антикультуру как противоречивые тенденции жизнедеятельности человека и социума. Для того, чтобы оценить культуру как благо, надо исследовать, является ли она действительно объективно полезной в отношении людей, дает ли она возможность позитивного развития общественной системы.

Отсутствие в настоящее время научных подходов к изучению критериального основания аутентичности такого сложного феномена как культура предопределило эвристическую ценность исследования и позволило выявить существующие противоречия в этой области. Многоаспектность и многоплановость функционирования культуры в обществе, ее поливариантность являются определяющими в разработке проблемы исследования, а именно, в выявлении критериального основания аутентичности культуры, который поможет дифференцировать явления культуры и выделить ее антикультурные проявления в

проблематизации философского и культурологического дискурса о благе как критериальном основании аутентичности культуры.

Значимость разработки проблемы выявления критериального основания аутентичности культуры объясняется важностью данного вопроса как методологической основы для решения актуальных проблем философии культуры, также для обнаружения более эффективных путей в решении проблем, возникающих в процессе жизни и деятельности людей.

Введение критериального основания аутентичности культуры особенно необходимо во времена существенных социально-экономических преобразований, которые характеризуются изменчивостью, неустойчивостью как в бытии людей, так и в общественном и индивидуальном сознании. Исследования в этой области, несомненно, будут способствовать более глубокому проникновению в структуру культуры и механизм ее развития, а также выявлению сущности и специфики культуры, и, следовательно, верному пониманию закономерностей ее формирования и развития.

Степень научной разработанности проблемы. В диссертационном исследовании подробному критическому анализу подвергаются индивидуальные концепции и целые направления в изучении блага, культуры, исследуется проблематика критериальности в философско-культурологическом знании. Сложность в определении степени разработанности проблемы заключается в том, что, несмотря на тот факт, что различные аспекты развития культуры в гуманитарных науках исследуются давно, проблема, которая связана с выявлением критериального основания аутентичности культуры, не была детально изучена.

Недостаточное исследование данной проблематики предопределило критический анализ существующих отечественных и зарубежных концепций по этому вопросу. Проблема выявления аутентичности культуры, ее ценностно-нормативной природы является традиционной для культурологических исследований, однако внимание в диссертационном исследовании акцентируется на междисциплинарном подходе, объединяющем философские, культурологические, социологические, исторические исследования.

Традиция изучения процесса формирования культуры имеет глубокие исторические корни. В античный период следует отметить фундаментальные работы Демокрита, Цицерона. В теоцентристской идеологии Средневековья проблематика развития культуры связана с научными изысканиями таких философов как Августин Блаженный, Фома Аквинский. Эпоха Возрождения, обусловленная гуманистической направленностью, порождает новое понимание культуры в трудах Б.Кастилионе, Л.Б.Альберти, которые разрабатывали кон-

цепцию культурного человека как хозяина своей жизни, способного к самореализации посредством роста значимости творческой деятельности. Серьезный вклад в теорию развития культуры был сделан в период Нового времени С.Пуфендорфом, Я.А.Коменским, Т.Гоббсом, Б.Спинозой. Феномен культуры нашел свое определение в работах И.К.Аделунга, И.Гердера, а также у представителей немецкой классической философии Г.Гегеля, И.Канта, Л.Фейербаха. В европейской философии XIX века в культурологической парадигме основными становятся идеи С.Кьеркегора, Ф.Ницше, А.Шопенгауэра. В XIX-XX вв. культурологическая тематика разрабатывалась в трудах таких ученых как Г.Зиммель, Л.Уайт, Ж.-П.Сартр, А.Камю, Х.Ортега-и-Гассет, А.Тойнби, О.Шпенглер, И.Хейзинга, П.А.Сорокин, М.Мид, А.Моль, Ч.Сноу, Э.Б.Тайлор, З.Фрейд, А.Кребер, К.Клакхон.

Отдельные проблемы развития культуры были рассмотрены в работах отечественных философов, культурологов, таких как: А.И.Арнольдов, А.С.Ахизер, Н.А.Бердяев, В.С.Библер, Н.Я.Данилевский, Ю.В.Ларин, А.Ф.Лосев, В.М.Межуев, А.Я.Флиер и др.

Анализ состояния проблемы выявления критериального основания аутентичности культуры позволяет сделать вывод, что в теоретическом плане наличествуют разнообразные аксиологические концептуальные подходы, каждый из которых имеет свое осмысление и трактовку ценностей и оказывает непосредственное влияние на состояние культурологического дискурса по данному вопросу. Изучение ценностной проблематики велось на основе концепций зарубежных ученых: М.Вебера, Г.Риккерт, Г.Спенсера, М.Шелера. Также в диссертационном исследовании были использованы теории, базирующиеся на ценностном подходе современных отечественных мыслителей: В.А.Василенко, Г.П.Выжлецова, О.Г.Дробницкого, М.С.Кагана, В.П.Тугаринова и др.

Исследование культуры как системы, ориентирующее на выявление ее целостности, обнаружение различных типов связей для составления целостного представления о явлениях культуры велось на основе работ И.Валлерстайна, М.С.Кагана, Д.А.Лалетина, Т.Парсонса, А.А.Пелипенко, И.Г.Яковенко.

Кроме того, автор диссертации опирался на работы представителей семиотического направления, понимающих культуру как систему текстов, языков, где в центре внимания оказывается исследование генезиса смыслов культуры и ее элементов, а также их историческое развитие (Ю.М.Лотман, Э.Кассирер).

Семиотика культуры стала основой формирования структурализма, послужившего методологической базой данного философско-культурологического исследования. Для структурализма наибольший интерес

представляют законы функционирования всей системы, как совокупности элементов, вследствие чего, по мнению автора диссертационного исследования, целесообразно рассмотрение компонентов блага и культуры (К.Леви-Стросс, М.Фуко) именно на основе структурализма.

Исследование категории «блага» в культуре опиралось на концепции Аристотеля, В.Виндельбанда, П.Гассенди, Г.В.Гегеля, Т.Гоббса, Р.Декарта, И.Канта, С.Кьеркегора, Д.Локка, К.Маркса, Платона, Сенеки, Б.Спинозы, М.Т. Цицерона, Ф.Энгельса, а также на труды современного отечественного философа Ф.А.Селиванова. Структурные аспекты блага в культуре привлекли внимание таких отечественных исследователей как Р.Г.Апресян, А.А.Гусейнов, А.П.Огурцов, В.П.Тугаринов и др., однако данные авторы не рассматривали благо в качестве критериального основания аутентичности культуры.

В ходе исследования блага в культуре закономерным представилось обращение к концепциям Г.В.Лейбница, Ф.Ницше, Л.Уайта, Э. Фромма. Регулятивным аспектам культуры уделяли внимание такие ученые как П.А.Сорокин, З.Фрейд, И.Хейзинга. По мнению автора диссертации, применение вышеуказанных концептуальных подходов наиболее целесообразно для успешной реализации цели и задач исследования.

В автономную группу источников вошли материалы периодической печати, научных журналов: «Личность. Культура. Общество», «Вопросы философии», «Вопросы культурологии», «Общественные науки и современность», «Личность и мир», «Социально-гуманитарные знания» и др.

Сочетание использованных источников позволило глубже изучить проблему, сконцентрироваться на исследовании наиболее актуальных вопросов, недостаточно еще освещенных в научных и учебных изданиях.

Объектом исследования является культура как ценностная система.

Предмет исследования – благо как критериальное основание аутентичности культуры.

Цель диссертационного исследования заключается в обосновании блага как критериального основания аутентичности культуры и осуществлении его философско-культурологического анализа.

Для реализации цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- 1) провести философско-аксиологический анализ сущности и содержания культуры;
- 2) раскрыть методологический потенциал структурализма применительно к изучению проблемы аутентичности культуры в аспекте ценностной оппозиции «культура-антикультура»;

3) выявить сущностные характеристики блага как критериального основания аутентичности культуры, а также эксплицировать смысл антиблага как основания антикультуры;

4) рассмотреть проявления блага и антиблага в культуре.

Методологической основой исследования являются: диалектический метод познания, который способствует всесторонности рассмотрения и содействует обнаружению внутренних противоречий культуры, являющихся источником ее формирования и развития; культурно-исторический и компаративный подходы, ставшие традиционными при анализе культуры, использование которых позволило соотнести и сравнить идеи и теории, относящиеся к разным историческим эпохам, а также рассмотреть социокультурный контекст возникновения и развития культуры.

Использованные методологические подходы позволяют провести сравнительно-исторический анализ разнообразных трактовок блага и культуры. Для раскрытия специфики и содержания антикультуры в пространстве культуры автором диссертации использован ценностный подход.

Применение системного подхода дало возможность рассмотреть и понять культуру как сложную систему, имеющую свойство эмерджентности, а также исследовать взаимодействие и взаимосвязь ее элементов, которые в определенном смысле задаются характером самой системы культуры. Использование системного подхода позволяет исследовать механизмы функционирования и развития культуры, появление у нее новых свойств. Методологически важным в исследовании стало использование автором диссертации структурного анализа, а именно, учения об оппозиции, что позволило произвести дифференциацию явлений культуры по ценностным основаниям на культурные и антикультурные.

В диссертационной работе также применяется ряд других теоретических положений, разработанных представителями зарубежной и отечественной философской и культурологической мысли.

Кроме того, в диссертации были использованы современные достижения науки в области истории, социологии, этики по проблематике научного исследования.

Научная новизна результатов исследования заключаются в следующем:

1) на основе проведенного философско-аксиологического анализа сущности и содержания культуры и антикультуры обоснована необходимость выявления критериального основания аутентичности культуры;

2) раскрыт методологический потенциал структурализма для изучения культуры на основании систематизации опыта философско-культурологических

исследований, являющихся одновременно вопросом возможности научно-объективной оценки явлений культуры;

3) научно доказано, что критериальным основанием аутентичности культуры является благо, а основанием антикультуры выступает антиблаго;

4) установлены и аргументированы основные проявления блага и антиблага в культуре.

Положения, выносимые на защиту:

1. Множество существующих дефиниций культуры, исследованных автором диссертации, позволяет представить культуру как систему благ и основанных на них форм деятельности, обеспечивающих воспроизводство и защиту жизни, а также социальный прогресс и духовное развитие человека. Явления культуры, играющие отрицательную роль в общественном и личном развитии, могут интерпретироваться как антикультурные. Анализ феномена антикультуры позволил понять, что она выступает противоположностью по отношению к доминирующим культурным нормам и ценностям, т.е. является дисфункциональным отражением самой культуры.

2. Методологически ценным в поиске критериального основания аутентичности культуры выступает структурный подход, в частности, учение о бинарных оппозициях, что позволило выделить ценностную дихотомию «культура-антикультура» в системе культурных феноменов.

3. Сущностными характеристиками блага являются: полезность, направленность на воспроизводство и защиту жизни, на социальное и духовное развитие каждого человека в отдельности и на прогресс человечества в целом. Антиблаго – суть разрушение культурных ценностей, отрицательный результат человеческой деятельности, это вред, наносимый жизни, духовности и препятствие прогрессу.

4. Выявленные сущностные характеристики культуры и антикультуры позволяют обнаруживать блага и антиблага на разных уровнях общественного бытия: на уровне «природа-общество» – это защита живого или уничтожение жизни; на уровне социальных отношений благо – это содействие гармонии и согласию, а дисгармонии и конфликту – антиблаго; на духовном уровне то, что способствует повышению духовности, – благо, а её снижению – антиблаго.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования состоит в системном философско-культурологическом рассмотрении проблемы выявления критериального основания аутентичности культуры. Выявление и конкретизация специфических качеств «блага», «культуры», «антикультуры» имеют большое значение не только для философских и культурологических ис-

следований, но и для разработки дальнейших научно-исследовательских проектов в этом направлении.

Положения данного исследования могут представлять интерес для культурологов, философов, а также для преподавателей вузов при подготовке и чтении учебных курсов, спецкурсов по культурологии, философии культуры, теории и истории культуры, социальной философии для студентов высших учебных заведений.

Основные результаты исследования используются в учебном процессе Государственного автономного учреждения Тюменской области Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права (ТГАМЭУП) при чтении лекций и проведении семинаров по культурологии, философии, социологии, профессиональной этике, разработаны учебные и учебно-методические пособия для студентов всех форм обучения с включением разделов, посвященных изучению проблемы критериальности культуры.

Апробация исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на всероссийских и международных конференциях, симпозиумах и семинарах: Всероссийском симпозиуме «Этика, мораль, нравственность: Россия и современный мир» (г. Тюмень, 2006 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Глобализация: мифы и реальность» (г. Тюмень, 2007 г.), региональном круглом столе «Культура и нравственность в современном обществе» (г. Тюмень, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Наследие Сибири: мировоззрение, духовность, культура» (г. Тюмень, 2008 г.), Международной научно-практической конференции «Глобализация: мифы и реальность» (г. Тюмень, 2008-2010 гг.), Всероссийской научной конференции «Традиция. Духовность. Правопорядок» (г. Тюмень, 2009 г.), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Человек и общество в контексте глобализации: проблемы и перспективы» (г. Тюмень, 2010 г.).

Диссертация в полном объеме обсуждалась на научных семинарах и заседаниях кафедры философии, истории и социологии ТГАМЭУП (г. Тюмень, 2007-2013 гг.).

По теме диссертационной работы опубликовано 19 научных работ, в том числе 1 монография и 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации научных результатов диссертаций.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих в себе четыре параграфа, заключения, библиографического списка литературы. Данная структура диссертации определена

целью настоящего исследования и отражает последовательность решения поставленных задач.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность и значимость выбранной темы исследования, обусловленная необходимостью выявления критериального основания аутентичности культуры, определены цель и задачи исследования, объект и предмет; аргументирована научная новизна работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, рассмотрены теоретические основания исследования, выявлена теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования культуры как ценностной системы», состоящей из двух параграфов, рассматривается феномен культуры, многообразие концептуальных подходов к ее постижению, рефлексии, их история от начала до настоящего времени, а также анализируются определения культуры, и выявляются общие исходные положения ее формирования, бытия, трансформации с точки зрения культурологических принципов. Кроме того, автор диссертации проводит комплексное исследование антикультуры как антипода культуры.

В первом параграфе «Культура и антикультура: философско-аксиологический анализ» выявлены и детально исследованы множественные дефиниции культуры и антикультуры.

Разработка проблемы обнаружения критериального основания аутентичности культуры ставит перед научным сообществом задачу выявления сущности культуры. Такое исследование предполагает изучение ее как феномена от истоков до наших дней через сравнительно-исторический анализ теоретических подходов исследования культуры. Объяснение сущности культуры и антикультуры, а также их возникновения следует искать в общеисторических основах жизни общества. На сегодняшний день существует большое разнообразие концепций, подходов к изучению культуры, к пониманию этого термина. Было сделано немало попыток дать определение, соответствующее требованиям научного сообщества в период от Античности по настоящее время.

В рамках представленного диссертационного исследования целесообразно применить классификацию В.М.Межуева. Он систематизировал разные концептуальные подходы к феномену культуры следующим образом: классический (культура есть формирование человека разумного), натуралистический (культура есть синтез «предметно-вещественных форм»), идеалистический

(культура понимается как исключительно духовное образование), научно-материалистический (соединение «материалистического познания культуры с признанием ее специфически человеческого содержания»).¹ А.П.Садохин выделяет ряд подходов к определению культуры: исторический, нормативный, социологический, психологический, антропологический и дидактический подходы. Согласно историческому подходу, культура формируется и развивается посредством передачи социального опыта от поколения к поколению; нормативный подход в понимании культуры выделяет ее нормативное содержание, регламентирующее жизнь общества; в социологическом – культура понимается как совокупность социальных институтов, обеспечивающих жизнь и деятельность общества; психологический подход опирается на согласованность психологии поведения и культуры, во взаимосвязи которых прослеживаются особенности психики человека; с позиции дидактического подхода, культура есть совокупность качеств, приобретаемых человеком в процессе обучения и воспитания; с точки зрения сторонников антропологического подхода культура – это «совокупность результатов деятельности человеческого общества во всех сферах жизни и всех факторов, составляющих и обуславливающих образ жизни нации, класса, группы людей в определенный период времени».² По мнению А.А.Веремьева можно выделить следующие концепции исследования феномена культуры: символическая теория, где культура выступает системой символов и знаков (Э.Кассирер, Ю.М.Лотман), информационная теория, где культура есть информация, накопленный человечеством опыт, синтез знаний (А. Моль), социологическая теория культуры, где культура есть социальный феномен (Ж.Ж.Руссо, П.А.Сорокин), психоаналитическая концепция, в которой в процессе постижения феномена культуры за основу берется биологическое начало человека, его сущность (З.Фрейд, Э.Фромм), теория «культуры как формы выражения жизни» (О.Шпенглер, Г.Зиммель, Ф.Ницше), «игровая теория культуры», где сущностью и критерием культуры является игра (И.Хейзинга, Г.Гессе, Х. Ортега-и-Гассет).³

Вышеозначенные подходы к определению культуры представляются правомерными, так как наиболее целесообразно применение одного или одновременно нескольких из выделенных подходов для достижения и реализации поставленных цели и задач. Однако «каждая из них построена относительно лишь какой-то отдельной стороны, определенного среза в рассмотрении куль-

¹ Проблемы философии культуры: Опыт историко-материалистического анализа. – М., 1984, С. 9-80.

² Садохин А.П. Межкультурная коммуникация. – М., 2006, С. 19-21.

³ Веремьев А.А. Введение в культурологию. – Брянск, 2000, С. 65-101.

туры, не позволяя понять, что же именно с позиции того или иного направления она представляет собой как более или менее целое».⁴ Изучив данный аспект, мы можем заключить, что культура, будучи коллективной памятью человечества, базируется на том, что отобрано всеми предшествующими поколениями.

Установлено, что множество существующих дефиниций культуры не охватывает ее всецело и конструктивно, а непосредственно аксиологический подход представляется ограниченным ценностными рамками, поскольку они замыкают культуру в достаточно узкую сферу. Поскольку культура многофакторна, разнообразна, уникальна и ее трудно подвести к одномерному определению, ее необходимо рассматривать как динамично развивающуюся систему с позиций структурализма, в целях разрешения проблемы установления критерияльного основания аутентичной культуры.

В целом культура имеет две составляющие: в ней есть и безусловные положительные результаты, и одновременно отрицательные. Явления культуры, процессы, происходящие внутри ее, содержат в себе не только созидательные элементы, но и разрушительные. В своем развитии культура достигает тех пределов, которые имеют разрушительное воздействие на нее саму, особенно это заметно в период заката той или другой культуры. Становится ясным тот факт, что некоторые достижения прогресса вступают в конфликт с ценностями культуры, сложившимися в течение длительного исторического периода.

В понимании человеком культурного, в отличие от антикультурного, проявляется осознание отношения индивида к тому или иному объекту (явлению культуры). Это понимание лежит в основе научного опыта, а также житейского, свойственного всем людям на всех стадиях общественного развития.

Постоянная борьба культуры и антикультуры – явление закономерное и наблюдается на протяжении всей человеческой истории. Время от времени одна из них доминирует над другой, но полностью, ни одна из них не исчезает, они находятся в постоянном сосуществовании, во взаимодействии друг с другом. Индивид, выбирая для себя ту или иную сторону (культуру или антикультуру), определяет уровень собственного культурного развития, это же касается и больших общественных групп, институтов. Антикультура есть разрушение культурных ценностей, проявление симптомов распада культуры, отрицательный результат человеческой деятельности, это то, что препятствует выполнению функций культуры.

⁴ Ларин Ю.В. Онто-логика культуры. – Тюмень, 2004, С. 21.

Таким образом, обнаружение, анализ и систематизация факторов формирования культуры и антикультуры являются необходимыми условиями для реализации поставленных задач данной исследовательской работы.

Второй параграф: «Методологический потенциал структурного подхода в исследовании аутентичности культуры». В данном параграфе рассматривается методология структурализма как эффективный аналитический инструмент исследования аутентичности культуры.

Структурализм способствует более полному изучению культуры и определению блага в качестве ее критериального основания. В процессе изучения специфики структурализма в определении блага как критерия культуры нами определено, что преимущественными являются отношения внутри системы. Данная методология демонстрирует, что части могут иметь разные значения благодаря существующим между ними связям, при этом константа частей практически не меняется. Это обстоятельство показывает эффективность использования методов структурализма в исследовании культуры. Идея внутренней структуры, предложенная структурализмом, позволяет выработать и систематизировать материал такими способами, которые при других условиях неосуществимы, что дает возможность иначе рассмотреть, проанализировать явления культуры и, возможно, вскрыть новые способы и средства их функционирования.

Очевидна эффективность использования структурализма для выявления бинарных оппозиций при дифференциации явлений культуры, выделении ее структуры, для выявления упорядоченности, которая лежит в основе многообразия форм общественного устройства, а также определение блага как критериального основания аутентичности культуры. Для того, чтобы выявить сущность культуры глубже, полнее раскрыть её специфику, необходимо соотнести благо и антиблаго.

Структурный анализ явлений культуры позволяет получить о них, хотя и не исчерпывающие, но достаточно полные представления. С помощью структурализма рассматриваются как объективные, так и субъективные обстоятельства развития тех или иных явлений культуры, факторы, содействующие их развитию либо усложняющие это развитие, а также способы разрешения возникающих противоречий.

Существенным с методологической точки зрения для обнаружения культурных и антикультурных явлений представляется то, что общее, специфическое, индивидуальное в следствиях вызывается общим и индивидуальным в причинах. Многообразные явления культуры и антикультуры, дискультуры вызываются разными причинами, однако в этих причинах есть общее, характерное

для тех и других. В причинах возникновения у вещей культурообразующих элементов общим предстает совпадение особенностей, свойств этих вещей с потребностями человека, а в причинах разных видов антикультуры общим выступает несоответствие, разногласие в отношении между потребностями людей и свойствами вещей, оказывающих на них влияние. Сложность причины обусловлена совокупностью условий, объективных и субъективных обстоятельств. Структурализм дает возможность наиболее ясно представить стратегию развития культуры в чрезвычайно непростых обстоятельствах современного мира.

Таким образом, использование структурализма в изучении культуры дает возможность получить вполне содержательную информацию о структуре и функционировании культурных явлений, носящих одновременно стабильный и нестабильный, а также уже установленный и конкретный или же вероятностный потенциальный характер.

Во второй главе «Специфика блага как критериального основания аутентичности культуры» на основе структуралистской методологии, обоснованной в первой главе, и рефлексии других концептуальных подходов в понимании блага выявлена специфика блага, характеристики и свойства блага, дающие первое суждение и представление о нем как о возможном критериальном основании аутентичности культуры.

Первый параграф «Сущностные характеристики блага и антиблага». В данном параграфе выявлены характерные особенности блага и антиблага, а также изложено обоснование того, что благо предстает как критериальное основание аутентичности культуры.

Определение понятия «благо» имеет принципиальное значение для всего направления данного исследования. Вопросу о том, что есть благо, посвящено немало работ, этот термин уже давно используется философами и представителями различных наук в течение всей истории развития человечества. В широком смысле, благо – это то, что характеризует высокую ступень общественного развития, культуры, уровня жизни и т.д. Если дается положительная оценка тому или иному явлению культуры, то оно оценивается как благо, и наоборот, если данное явление оценивается как вред, то оно получает отрицательную оценку и является противоположным благом, т.е. антиблагом.

Объем понятия «благо» велик, он может включать в себя социальные явления, природные (удовлетворяющие какую-либо человеческую потребность). Понятие «благо» иногда употребляется в смысле благосостояния, нравственного блага или добра. Существуют жизненно ценные блага, духовные, как, например, наука, искусство, т.е. «культурные блага» в сущностном смысле (М.Шелер).

Проведенный философско-исторический анализ показал, что при довольно активном использовании термина «благо», трудно констатировать его конкретное, отчетливое определение в прошлом, поскольку его или отождествляли с добром (некоторые мыслители полагали, что благо – это лишь средство), или понимали исключительно как предмет цели, либо как состояние индивида или общественной группы. Зачастую определения блага тяготели к философской односторонности, некоторой метафизичности и интерпретировались с позиций идеализма. Сегодня ученые в своих исследованиях пытаются избежать этой ограниченности.

Понятие «благо» достаточно широко как эмпирически, так и лингвистически и включает в себя: удовлетворение потребностей, счастье, здоровье, красоту, справедливость, моральные ценности, благородство, благотворительность, пользу и т.д.

Благом первоначально люди называли вещи, полезные для их жизни и деятельности, для создания их благоприятного физического бытия, т.е. по большей части материальной жизни. В дальнейшем, в процессе развития понятие «благо» стали использовать, говоря и о духовной жизни, и жизни вообще во всех ее проявлениях, т.е., термином «благо» люди обозначали то, что им полезно. Значит, весьма существенным признаком блага выступает полезность.

Отсюда следует, что блага нет вне отношения к пользе, ничто не может быть абсолютно полезным или вредным вне отношения к конкретным вещам, свойства полезности либо вредоносности присущи вещам только в отношении к людям. Полезно то, что не только создает, но и сохраняет жизнь, содействует жизнедеятельности, бытию, поддерживает формирование живой системы и наоборот, вредным, опасным проявляет себя то, что уничтожает, истребляет, препятствует жизнедеятельности.

В ходе изучения сущности блага нами определено, что благо субъективно и объективно одновременно, тот или иной объект приносит пользу и данное обстоятельство не зависит от субъекта и от его оценки. Объективность свойственна благам, которые существуют как вещи, независимо от субъекта и те, которые существуют непосредственно в нем. Однако в некоторых отношениях благо зависит от субъекта, поскольку человек своей сознательной деятельностью способен как создавать, так и разрушать блага.

Таким образом, установлено, что благом предстает то, что является ценным и имеет положительное значение, т.е., будет полезным для всех людей, это то, что удовлетворяет целесообразные, созидательные потребности, влечения, наклонности, также это средства жизни, бытия человека. Антиблагом же

будет все, что вредно для человека и имеет отрицательное, негативное значение в жизни людей.

Второй параграф «Виды блага в культуре». Культурфилософская рефлексия, исходящая из ценностной доминанты, предполагает выявление видов блага в культуре, составляющих его содержание, что является одним из способов его осмысления.

В определении блага, которое мы дали в предыдущем параграфе, выделены только его общие признаки, что не отражает всего многообразия его реальности. Кроме общих признаков, свойственных всем благам в культуре, есть и видовые, являющиеся общими только для некоторых благ, это дает нам возможность выделить их виды, что так необходимо в цели познания блага как критерияльного основания аутентичности культуры.

Выделение видов блага в культуре позволяет нам распознавать их, а также сравнивать. Не различая видов благ, общество не могло бы действовать адекватно возникающим внешним обстоятельствам. Разные жизненные процессы, вещи для каждого отдельного человека или общества в целом имеют разное значение и соответственно исполняют разные их потребности.

Фундаментом для выделения видов благ в культуре должен быть какой-либо существенный признак исследуемых процессов, отношений, вещей. Также надо отметить, что количество видов благ зависит от количества оснований для деления, которые определяются нами в зависимости от поставленных задач. Существует деление благ на основании существования духовной и материальной сфер жизни. В материальной сфере существуют духовные блага, а также духовные потребности. Духовные вещи выступают носителями качеств блага в духовной сфере, в материальной же – материальные. Однако существуют материальные вещи, удовлетворяющие духовные потребности, например, картины, которые одновременно есть и духовное, и материальное благо, это объясняется тем, что идеальное может существовать только в своем материальном воплощении.

Самым популярным способом деления благ на виды является деление их на основании видов потребностей людей. Например, виды потребностей, выделенные Э.Маслоу, могут квалифицироваться и как виды благ: потребности в пище, жилье; потребности в безопасности жизни и здоровью; потребности в общении; потребности в уважении; потребности в красоте; потребности в реализации своих способностей и др. Таким образом, Э.Маслоу выделил виды потребностей на основании первичности. Несмотря на то, что основания для выделения видов благ находятся не в потребностях субъектов, соотношение видов благ с видами потребностей возможно, поскольку эти основания одинаковы.

Другим основанием для выделения видов благ может быть специфика носителя качеств блага. Это могут быть и вещи, которые не были созданы человеком: вода, воздух, земля и т.д., и те вещи, которые были созданы трудом людей. Следовательно, можно выделить естественные и искусственные блага. Кроме того, сам человек тоже может быть носителем качеств блага, например, благие поступки человека, либо его чувства – есть добро, а добро – это вид блага.

Еще одним основанием для выделения видов благ может быть специфика того объекта, в отношении которого вещи проявляют себя как блага, то есть, обладают качествами благ. Объектами блага могут быть как отдельно взятый человек, так и все общество. Если объектом блага является отдельный человек, то необходимо учитывать его метрические показатели: возраст, пол и др. В таком случае виды благ будут различаться в соответствии с принадлежностью к конкретному объекту. Такие виды блага выделяют при необходимости изучения факторов, обеспечивающих жизнь различных социальных элементов (город, государство и т.д.). Отметим, что любой элемент социума может выступать в качестве объекта благ.

Таким образом, существует большое множество оснований для выделения видов блага в культуре, это детерминировано многообразием самих благ. При этом многообразие благ обусловлено многообразием элементов, которые составляют социум, субъектов блага, его объектов, потребностей людей и т.д. Также выявление видов блага в культуре зависит от конкретных задач, стоящих перед человеком и обществом, как теоретических, так и практических.

Важно также отметить, что присутствие определенных общих концептуальных исходных положений позволяет нам осуществить постановку и решение задач, связанных с исследованием видов блага в культуре, а именно, проявление в культуре благ и антиблаг.

Ярким примером проявления антиблага в культуре, в рамках данного исследования, можно считать «восемь грехов цивилизации» выделенных австрийским ученым К.Лоренцом. Всем выделенным К.Лоренцом явлениям обезчеловечения, а в рамках нашего исследования проявлениям антиблага, содействует либерал-демократическая концепция. Однако данная концепция складывается в течение всего развития человека от рождения до конца его жизни той или другой культурной средой.

Выделив и проанализировав виды блага, мы пришли к выводу, что к благу относится все то, что содействует созданию, развитию и преобразованию мира культуры – это гуманизм, ответственность, творческая активность, человечность, прекрасное, полезное и т.п. Проявлениями антиблага выступает то,

что не создает новых культурных образцов, разрушает мир культуры – это антигуманизм, бесчеловечность, инфантилизм, нетерпимость, безобразное, вредоносное, потребительство, равнодушие, насилие и т.п.

В заключении обобщенно сформулированы основные выводы диссертационного исследования по решению проблемы выявления критериального основания аутентичности культуры, подведены итоги, обозначены некоторые перспективные направления дальнейшего научного исследования в целях более глубокого изучения затрагиваемых проблем.

Гипотезы, касающиеся серьезных мировоззренческих вопросов, изложенные в этом исследовании, нельзя считать единственно возможными, они могут быть подвергнуты дальнейшей верификации.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Монографии, опубликованные по теме исследования:

1. Игнатюк, Ю.Л. Роль блага в системе культуры. Монография [Текст] / ред. Г.В. Долгих. – Тюмень: ТГАМЭУП, 2011. – 92 с. (5,35 п. л.).

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

2. Игнатюк, Ю.Л. Методологические основы структурализма в исследовании явлений культуры [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. № 5(72) / 2008 / Омск: ОмГТУ, 2008. – С. 120-122. (0,26 п. л.).

3. Игнатюк, Ю.Л. К вопросу об онтологическом статусе культуры [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. № 2(8) / 2008 / Волгоград: ВолГУ, 2008. – С. 165-167. (0,28 п. л.).

4. Игнатюк, Ю.Л. Историко-культурное многообразие содержания блага [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. № 6 / 2010 / Орел: ОрГУ, 2010. – С. 85-92. (0,39 п. л.).

5. Игнатюк, Ю.Л. Историко-культурологическое осмысление понятия «критерий» [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Вестник Кемеровского государственного университета. № 3 (47) / 2011 / Кемерово: КемГУ, 2011. – 217-223. (0,38 п. л.).

Публикации в других изданиях:

6. Игнатюк, Ю.Л. Критерий нравственного поступка [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Этика, мораль, нравственность: Россия и современный мир. 40-летию этико-философской школы Тюмени. Материалы Всероссийского симпозиума (26-27 октября 2006 г.). Часть 2. / сост. Ф.А. Селиванов, Е.Н. Яркова. – Тюмень: ТГИИК, 2006. – С. 88-90. (0,17 п. л.).

7. Игнатюк, Ю.Л. Культура как регулятор социальной адекватности мирового сообщества [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Глобализация: мифы и реальность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (21 ноября 2007 г.) / ред. кол. В.Г. Новиков, Н.А. Костко, К.Г. Барбакова, И.А. Грошева, Т.А. Иванычева. – Тюмень: ТГИМЭУП, 2007. – С. 175-177. (0,16 п. л.).

8. Игнатюк, Ю.Л. Механизмы самовоспроизводства культуры [Текст] / Ю.Л. Игнатюк, М.Н. Просекова // Альманах современной науки и образования. № 7(7). Ч. 2. / отв. ред. Е.В. Рябцева. – Тамбов: «Грамота», 2007. – С. 63-65. (0,30-0,10 п. л.).

9. Игнатюк, Ю.Л. *ETHOS* в контексте культуры [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Культура и нравственность в современном обществе. Материалы регионального круглого стола (5 февраля 2008 г.) / отв. за вып. И.А. Грошева. – Тюмень: ТГИМЭУП, 2008. – С. 38. (0,12 п. л.).

10. Игнатюк, Ю.Л. Д.С. Лихачев о роли культуры в нравственном воспитании молодежи [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Наследие Сибири: мировоззрение, духовность, культура. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (17 апреля 2008 г.) / науч. ред. Е.М. Акулич. – Тюмень: РИЦ ТГАКИ, 2008. – С. 174-175. (0,11 п. л.).

11. Игнатюк, Ю.Л. Этнокультурное развитие России в трудах Л.Н. Гумилева [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Академический вестник. №3(5) / ред. кол. В.Г. Новиков и др. – Тюмень: ТГАМЭУП, 2008. – С. 24-26. (0,25 п. л.).

12. Игнатюк, Ю.Л. Проблемы критериальности духовной культуры в условиях глобализации [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Глобализация: мифы и реальность. Материалы Международной научно-практической конференции (20 ноября 2008 г.) / ред. кол. В.Г. Новиков, Н.А. Костко, К.Г. Барбакова, И.А. Грошева, Т.А. Иванычева. – Тюмень: ТГАМЭУП, 2008. – С. 267-269. (0,23 п. л.).

13. Игнатюк, Ю.Л. Экспликация не-культуры как феномена цивилизационного прогресса [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Традиция. Духовность. Правопорядок. Материалы IV всероссийской научной конференции (22-23 мая 2009 г.) / ред. кол. А.И. Числов и др. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2009. – С. 75-76 (0,21 п. л.).

14. Игнатюк, Ю.Л. Антропологический смысл идентификации блага как критерия культуры [Текст] / Ю.Л. Игнатюк, М.Н. Щербинин // Глобализация: мифы и реальность. Материалы Международной научно-практической конференции (24 ноября 2009 г.) / ред. кол. В.Г. Новиков, Н.А. Костко, К.Г. Барбакова, И.А. Грошева, Т.А. Иваницева. – Тюмень: ТГАМЭУП, 2009. – С. 195-199. (0,25-0,10 п. л.).

15. Игнатюк, Ю.Л. Самоидентификация личности в изменяющемся культурном пространстве [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Человек и общество в контексте глобализации: проблемы и перспективы. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (11-12 декабря 2009 г.) / под общ. ред. В.А. Апрелевой. – Тюмень: ТюмГАСУ, 2010. – С. 98-100. (0,18 п. л.).

16. Игнатюк, Ю.Л. Нравственное измерение благородства как структурного элемента блага в условиях экономического кризиса [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования. Материалы Международной научно-практической конференции. В 3т. Т.1. (25-26 февраля 2010 г.) / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2010. – С. 128-130. (0,24 п. л.).

17. Игнатюк, Ю.Л. К трактовке феномена дискультуры [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Глобализация: мифы и реальность. Материалы Международной научно-практической конференции (24 ноября 2010 г.) / ред. кол. В.Г. Новиков Н.А. Костко, К.Г. Барбакова, И.А. Грошева. – Тюмень: ТГАМЭУП, 2010. – С. 118-120. (0, 25 п. л.).

18. Игнатюк, Ю.Л. Феномен культуры в современном обществе [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Социальные и гуманитарные науки: образование и общество: Сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции (20 апреля 2012г.): В 2 т. Т.2. – Нижний Новгород: НФ УРАО, 2012 – С. 31-34. (0,35 п. л.)

19. Игнатюк, Ю.Л. Виды блага в культуре [Текст] / Ю.Л. Игнатюк // Академический вестник. №2(24) / ред. кол. Н.А. Костко и др. – Тюмень: ТГАМЭУП, 2013. – С. 256-261. (0,37 п. л.).



Подписано в печать 23.08.2013 г.
Формат 60х84/16. Гарнитура «Times New Roman».
Печать цифровая. Бумага офсетная.
Усл.-печ. л. 1,4. Тираж 100. Заказ № 76

Отпечатано в редакционно-издательском центре
Тюменской государственной академии
культуры, искусств и социальных технологий
625049, г. Тюмень, ул. Московский тракт, 41
e-mail: kniga102@gmail.com
Подписано в печать 23.08.2013 г.