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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы"

Перед демократическим уголовным процессом охранительного типа, построение которого ведется в нашей стране, стоят задачи, которые с определенной долей условности можно разделить на две группы: внутренние и внешние. К внутренним задачам относится защита прав и свобод лиц, так или иначе вовлеченных в уголовное судопроизводство. Внешние же задачи заключаются в реализации норм уголовного права. Каким бы совершенным и справедливым ни был уголовный закон, его некачественное воплощение в жизнь может перечеркнуть все усилия, затраченные на его подготовку и принятие. Уголовный закон мертв без процессуальной формы его реализации. На рубеже веков в России продолжается судебнаяреформа. Одним из направлений, указанных в Концепции судебной реформы, является дифференциация форм судопроизводства1. Таким образом государство предполагает обусловить существование различных способов реализации уголовных санкций определенными особенностями совершаемых преступлений. В период глубокого экономического кризиса, в котором в настоящее время пребывает наша страна, вопрос процессуальной экономии, рационального использования имеющихся правовых и материальных средств выходит на первый план. Жизнь диктует основные направления судебной реформы. Вместе с тем, тотальная экономия на правосудии, отказ от сложных процедур там, где это необходимо, могут привести к еще более серьезным последствиям, которые проявятся через определенное время. Нелегкая задача законодателя заключается в том, чтобы в этих сложных условиях регламентировать различные формы реализации норм уголовного закона, сохранив при этом определенное единство уголовного процесса.

1 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. «О Концепции судебной реформы в Российской Федерации // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 44, ст. 1485.

Помимо указанных общих вопросов дифференциация уголовно-процессуальной формы призвана обеспечить решение и более конкретных задач, связанных с проводимой в стране судебной реформой.

Так, профессор Н.В. Радутная обращает внимание на то, что неопределенность законодателя в вопросе о критериях и сущности дифференциации уголовно-процессуальной формы «задерживает» построение в Российской Федерации системы судов общей юрисдикции: «Надо начинать сначала с форм процессуальной деятельности, с процедуры, а на базе этой процедуры строить судебную систему, рассчитанную на эту деятельность общих судов»1.

Отечественный уголовный процесс в своей истории знал множество процессуальных форм. Большое количество законодательных заимствований (суд присяжных, мировая юстиция) и новый всплеск научного интереса по отношению к российскому дореволюционному процессу обязывают нас рассматривать вопросы единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы не только с точки зрения ее современного состояния и перспектив, но и в историческом ключе.

Вышеизложенные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

Научная разработанность темы.

Теме процессуальной формы и проблемам ее единства и дифференциации уделяли большое внимание русские ученые второй половины XIX - начала XX в.: П.И. Люблинский, С.И. Викторский, H.H. Полянский, И.Я. Фойницкий, Д.Г. Тальберг, М.В. Духовской и др. В основном, их работы или отдельные высказывания были посвящены собственно процессуальной форме и ее месту в уголовно-процессуальном праве. После революции интерес к этой теме не ослаб. К уже перечисленным ученым добавились Н.В. Крыленко, С.А. Голунский, С.Н. Абрамов, А. Иодковский, А.Я. Вышинский и др. Идеей, Система судов общей юрисдикции: настоящее и будущее // Российская юстиция, 1998, № 10. С. 6. характерной для данного периода изучения проблемы было отстаивание и теоретическое оправдание сведения уголовно-процессуальной формы к своду правил. Под лозунгом борьбы с формализмом предлагалось сделать процесс простым и понятным для рабочих и крестьян. Период с конца 40-х - по середину 70-х ознаменовался возвращением к прежнему пониманию процессуальной формы как важнейшего института уголовно-процессуального права. В это время над проблемой активно работали М.С. Строгович, М.А. Чельцов, Г.М. Миньковский, М.М. Гродзинский и другие авторы. Последние научные представления того времени об уголовно-процессуальной форме и юридической форме вообще нашли отражение в книге "Юридическая процессуальнаяформа: теория и практика", вышедшей в 1975 году под общей редакцией В.Н. Горшенева и П.Е. Недбайло. Начиная с 70-х гг., а особенно в середине 70-х, разгорается научный спор между сторонниками и противниками дифференциации уголовно-процессуальной формы. Активными участниками этого спора были М.С. Строгович, П.Ф. Пашкевич, П.С. Элькинд, В.А. Арсеньев, Р.Д. Рахунов, Ц.М. Каз, A.C. Кобликов, А. П. Гуляев и др. Подытожил дискуссию M.J1. Якуб, издав в 1981 году монографию «Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве», в которой нашлось место и идеям дифференциации и вопросам единства уголовно-процессуальной формы. На современном этапе проблемой единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы, а также проблемами усовершенствования отдельных процессуальных форм занимаются Х.У. Рустамов,, И.Л. Петрухин, Н.В. Радутная, П.А. Лупинская, представители Томского государственного университета Ю.К. Якимович, Т.В. Трубникова, С.П. Лонь и др. Вопросам дифференциации уголовно-процессуальной формы в зарубежных странах посвятили свои работы C.B. Боботов, Л.И. Нека, О.В. Волынская. Несмотря на столь обширный перечень ученых, занимавшихся и занимающихся проблемами единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы, до сих пор в науке не прекращаются споры об определении уголовно-процессуальной формы, о природе таких явлений как единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы, соотношении этих понятий, основных направлениях дифференциации и ее пределах.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования непосредственно вытекают из его темы:

1) проанализировать имеющиеся и дать собственное определение понятия уголовно-процессуальной формы;

2) рассмотреть процесс становления уголовно-процессуальной формы со времени Судебной реформы (1864 год) по настоящее время;

3) установить правовую природу и сущность понятий «дифференциация» и «единство» уголовно-процессуальной формы, а также соотношение парных категорий: унификация - дифференциация и единство -дифференцированность, применительно к уголовно-процессуальной форме;

4) установить направления и критерии (основания) дифференциации уголовно-процессуальной формы;

5) определить реальные пределы дифференциации уголовно-процессуальной формы;

6) выработать схему характеристики процессуальных форм различных видов производств;

7) охарактеризовать процессуальные формы отдельных видов производств в соответствии с выбранной схемой характеристики;

8) рассмотреть историю, современное состояние и перспективы развития процессуальных форм производств упрощенного и усложненного типов;

9) выработать предложения по совершенствованию структур процессуальных форм отдельных видов производств;

10) разработать рекомендации, касающиеся основных условий и правил дифференциации уголовно-процессуальной формы.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является специфика уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся вследствие дифференциации или унификации уголовно-процессуальной формы на различных этапах развития законодательства, а предметом - понятия уголовно-процессуальной формы, дифференциации и единства уголовно-процессуальной формы, а также история, современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуальных форм отдельных видов производств.

Методология исследования.

Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы научного познания.

Теоретическая основа исследования.

Теоретическую основу диссертации составляют труды по уголовному процессу, философии, психологии, истории, уголовному праву, судоустройству, административному праву, общей теории права.

Нормативная база исследования.

Нормативной базой исследования являются различные отечественные законодательные и иные правовые акты, действовавшие в прошлом, а также действующие на момент исследования: Устав уголовного судопроизводства 1864 года с последующими изменениями и дополнениями (основные - 1878 г., 1889 г., 1897 г., 1912 г.), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовное уложение 1903 г., декреты, инструкции, циркуляры и пр. официальные акты, выпущенные в первые годы советской власти, УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г., постановления Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ. Кроме того, тема диссертационного исследования, а также цели и задачи этого исследования обусловили широкое использование материалов различных законопроектов, так или иначе, затрагивающих предмет исследования: Теоретическая модель УПК РСФСР (1990 г.), Проект УПК РФ, подготовленный рабочей группой Министерства юстиции РФ (1995 г.), Проект УПК РФ, принятый Государственной Думой РФ в первом чтении в июне 1997 года (далее

- проект 1997 г.), этот же проект УПК РФ, доработанный и внесенный в Государственную Думу РФ для прохождения второго чтения в 2000 году (далее

- проект УПК 2000 г.), а также отдельные нормативные акты иностранных государств.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- результаты анкетирования адвокатов и сотрудников прокуратур Оренбургской области и г. Оренбурга (всего более ста человек), проводившегося с целью выяснения мнения практических работников по вопросам внедрения новых уголовно-процессуальных форм (в частности - заочного производства). Результаты анкетирования анализировались и учитывались дифференцированно: в зависимости от места работы и возраста анкетируемых;

- сведения, о статистике примирений по делам частного обвинения, рассмотренным судами г. Оренбурга за период 1996 - апрель 2000 г.;

- результаты статистических исследований других ученых в части, касающейся предмета исследования. Указанные статистические сведения были проанализированы автором, на основе чего сделаны собственные выводы.

Исследовались опубликованные материалы судебной практики Уголовного Кассационного департамента и Правительствующего Сената Российской Империи, а также Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ.

Научная новизна диссертационного исследования.

1) дается собственное определение понятия «уголовно-процессуальная форма»;

2) впервые проводится комплексный историко-правовой анализ процесса становления уголовно-процессуальной формы в России, начиная с 1864 года по настоящее время;

3) выделяются статические (единство, дифференцированность) и динамические (унификация и дифференциация) характеристики уголовно-процессуальной формы;

4) предлагается трехзвенная характеристика уголовно-процессуальных форм отдельных видов;

5) дается комплекс рекомендаций, касающихся сочетаемости различных уголовно-процессуальных форм в рамках единого уголовного процесса и пределов их дифференциации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Определение понятия «уголовно-процессуальная форма». Под уголовно-процессуальной формой следует понимать систему предъявляемых к субъектам уголовного процесса, установленных уголовно-процессуальным законом и основанных на его принципах требований, выполнение которых приводит к наиболее точному и рациональному достижению задач уголовного судопроизводства.

2. Существование принципа оптимальной организации и дифференциации процесса. Мнение о существовании данного принципа было высказано еще в 1977 году, однако, будучи недостаточно обоснованным, незаслуженно забыто. Положениями, вытекающими из данного принципа, являются:

- право быть судимым без неоправданных задержек;

- право быть судимым тем судом, к подсудности которого отнесено дело;

- право обвиняемого(ых) или подозреваемого(ых) в некоторых случаях выбирать процессуальную форму производства;

- право потерпевшего отказываться от инициирования производства по делу, либо заканчивать дело примирением.

3. Возможность дифференциации уголовно-процессуальной формы в рамках единого уголовного процесса. Обеспечение единства российского уголовного процесса

- единством уголовно-процессуального законодательства и отнесением его к исключительному ведению Российской Федерации;

- единством задач уголовно-процессуального производства;

- единством принципов уголовного процесса;

- единством судебной системы России.

В этой связи дифференциацию уголовно-процессуальной формы следует понимать как возможность в рамках единой судебной системы, единого уголовно-процессуального законодательства, основываясь на единых принципах, решать единые задачи различными способами.

4. Два направления дифференциации уголовно-процессуальной формы: ее упрощение и усложнение. Не исключается возможность взаимопроникновения некоторых элементов упрощения в усложненные формы (по действующему УПК, возможно сокращение судебного следствия в суде присяжных), а некоторых усложненных элементов - в упрощенные формы (согласно изменениям, внесенным в УПК законом от 7 августа 2000 г., упрощенная процессуальная форма производства у мирового судьи содержит дополнительную стадию - апелляционное производство, чего нет в обычном и усложненном производствах). Некоторые авторы выделяют еще одно направление - введение эквивалентных норм, которые не будут ни больше, ни меньше стандартных. Они характеризуются заменой одних элементов другими. Число замененных или преобразованных элементов может быть различным, однако при этом между ними должны сохраняться такие пропорции, которые не влекут существенного сокращения или увеличения процедурных элементов обычного производства1. Подобные типы форм существуют в некоторых европейских странах.

5. Трехзвенная схема характеристики самостоятельных процессуальных форм отдельных видов производств. Самостоятельные процессуальные формы отдельных видов уголовных производств характеризуются:

- целями их создания;

- критериями (основаниями) их конструирования;

- основаниями для производства в данных формах.

6. Целями создания упрощенных уголовно-процессуальных форм являются:

- упрощение производства;

- удешевление производства;

- ускорение производства;

- рационализация производства.

Целью создания усложненных процессуальных форм является установление дополнительных процессуальных гарантий для

- лиц, характеризующихся специфическими юридически значимыми свойствами;

- лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за совершение которых предусмотрены длительные сроки лишения свободы или высшая мера наказания.

7. Критериями (основаниями) для конструирования самостоятельных уголовно-процессуальных форм являются:

1 См.: Волынская О.В. Ускоренное производство в уголовном процессе. М., 1994. С. 15.

- степень общественной опасности преступления, выраженная в принадлежности преступления к одной из четырех категорий (ст. 15 УК РФ) или в максимальном или минимальном пределе уголовной санкции;

- значение совершенного преступления для тех или иных субъектов (степень реализации публичных начал);

- специфические характеристики личности обвиняемого (обвиняемых).

Не являются основаниями для дифференциации (конструирования самостоятельных процессуальных форм) общественно-политическое значение совершенного преступления, а также степень сложности рассмотрения и расследования дела.

8. Основаниями для производства в той или иной процессуальной форме могут быть:

- совершение преступления, производство по делу о котором предусмотрено в данной процессуальной форме;

- согласие обвиняемого(ых) или подозреваемого(ых) на производство в данной процессуальной форме;

- мнение должностного лица или государственного органа, осуществляющих производство по делу о необходимости (возможности) производства в данной процессуальной форме.

Для некоторых форм достаточно всего одного из перечисленных оснований, для других - совокупности двух или всех трех оснований.

9. Самостоятельность уголовно-процессуальной формы каждого конкретного вида производства определяется уникальной комбинацией специфических особенностей производства по этой категории дел. В своей совокупности эти особенности должны создавать качественно отличающийся от стандартного процессуальный режим производства по делу. Невозможно определить универсальный минимальный набор таких особенностей.

10. Представляется, что в новом УПК РФ целесообразно предусмотреть процессуальную форму заочного производства. Она значительно ускорит и упростит процесс. Производство в этой форме должно допускаться по любым делам, при условии, что у суда не возникнет сомнений в добровольности отказа обвиняемого от участия в процессе. Производство в данной процессуальной форме не помешает установлению истины по делу, а также не будет противоречить принципу состязательности. Данная процессуальная форма широко применялась и в дореволюционном российском судопроизводстве.

11. Необходимость введения т.н. ювеналъной юстиции и учреждения судов для несовершеннолетних со статусом специализированных судов.

12. Необходимость упразднения протокольной формы досудебной подготовки материалов.

13. Необходимость дальнейшего упрощения производства у мирового судьи, в частности, установление положения, согласно которому приговор мирового судьи состоит лишь из вводной и резолютивной частей, а описательно-мотивировочная часть составляется лишь по ходатайству сторон.

14. Положение, согласно которому должен быть установлен определенный срок для подачи жалоб по делам частного обвинения (типа сроков исковой давности). Пропуск данного срока без уважительных причин лишает потерпевшего права на подачу жалобы мировому судье. Оптимальным сроком давности для возбуждения дел частного обвинения мог бы быть трехмесячный срок.

15. Комплекс рекомендаций и положений, касающихся правил дифференциации уголовно-процессуальной формы:

- возможно упрощение (усложнение) как всей процессуальной формы производства, так и отдельных элементов, этапов, стадий;

- должны грамотно сочетаться отдельные виды производств, не должно быть дублирования или «накладок» одной формы на другую;

- один из главных критериев соблюдения прав человека при производстве в условиях дифференцированных форм - возможность выражения им своего согласия или несогласия с избранием для производства той или иной процессуальной формы, отличной от стандартной;

- должен быть решен вопрос о «конкуренции» различных уголовно-процессуальных форм (например, суд присяжных в отношении несовершеннолетних, заочная форма по делам частного обвинения и т.д.), при конструировании которых преследовались разные цели.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты диссертационного исследования позволили теоретически обосновать возможность и необходимость дифференциации уголовно-процессуальной формы в рамках единого уголовного процесса России, рассмотреть процесс дифференциации в историческом аспекте, выявить определенные тенденции и закономерности этого процесса, проанализировать обоснованность существования некоторых уголовно-процессуальных форм, обнаружить недостатки, скрытые в конструкциях этих форм, и несоответствие некоторых положений уголовно-процессуального закона Конституции РФ. Кроме того, в результате проведенного исследования была доказана несостоятельность некоторых предложений, высказывавшихся в научной литературе, их противоречие принципам уголовного процесса и положениям Конституции РФ, а также выявлены слабые места в регламентации действующих уголовно-процессуальных форм.

Теоретические выводы могут быть использованы при разработке комплексных законопроектов, направленных на внедрение новых уголовно-процессуальных форм и совершенствование существующих, а также практическими работниками при производстве в рамках той или иной уголовно-процессуальной формы.

Апробация результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы в ходе чтения лекций по уголовно-процессуальному праву и судоустройству в Оренбургском институте Московской государственной юридической академии, проведения соответствующих семинарских занятий, а также в выступлениях на научно-практических конференциях в Оренбургском отделении Челябинского юридического института (23 декабря 1999 года) и в Оренбургском институте Московской государственной юридической академии.

Отдельные положения диссертационного исследования изложены в четырех научных статьях:

1. Уголовно-процессуальные формы упрощенных производств: история, современность, перспективы // Вестник молодой науки Урала «Вертикаль», Оренбург, 1999, № 3. С. 43-48. - 0,5 пл.

2. Уголовно-процессуальная форма: понятие, история развития. В сб. «Труды преподавателей Оренбургского института Московской государственной юридической академии». Выпуск первый. Оренбург, 1999. С. 304-317. - 0,5 п.л.

3. Производство в порядке судебного приказа (история и перспективы) // Оренбургский научный вестник «Вертикаль», Оренбург, 2000, № 1-2. С. 24-26.-0,25 пл.

4. Производство у мировых судей. В сборнике «Актуальные проблемы правовой теории и практики». Оренбург, 2000. С. 75-82. - 0,5 пл.

5. Процессуальная форма производства в суде присяжных. В сб. «Труды преподавателей Оренбургского института Московской государственной юридической академии». Выпуск второй. Оренбург, 2000.1 пл.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Великий, Дмитрий Петрович

Заключение

Единство и дифференциация - свойства уголовно-процессуальной формы. С точки зрения формальной логики утверждение о том, что отечественная уголовно-процессуальная форма в одно и то же время и едина и дифференцирована, расценивалось бы как необходимо ложное. Однако с точки зрения диалектики одно и то же явление одновременно обладает противоположными свойствами. Таким образом, можно рассматривать единство и дифференциацию (дифференцированность) уголовно-процессуальной формы как противоположности, находящиеся в диалектической взаимосвязи. Эти противоположности находятся в неразрывном единстве, поскольку дифференциация уголовно-процессуальной формы возможна лишь в рамках единого процесса и эти явления взаимопроникают, взаимодополняют и взаимообусловливают друг друга. Борьба (в философском смысле слова) между этими противоположностями ведет к усовершенствованию самой уголовно-процессуальной формы. Для того чтобы дифференциация уголовно-процессуальной формы действительно проходила в рамках единого уголовно-процессуального пространства и не выходила за них, а также для того, чтобы диалектические противоречия, являющиеся источником развития формы не становились бы бесплодными противоречиями, дискредитирующими идею дифференциации, необходимо выработать комплекс рекомендаций и предложений, касающихся правил дифференциации уголовно-процессуальной формы. Эти правила заключаются в следующем:

1. Возможно упрощение или усложнение как процессуальной формы всего производства (протокольная форма досудебной подготовки материалов до 1996 г.), так и отдельных элементов, этапов, стадий (производство в суде присяжных, производство по делам частного обвинения). Появление новой процессуальной формы означает переход количества определенных процессуальных особенностей в новое качество. Невозможно определить формальные критерии количества особенностей, необходимых для того, чтобы данную форму производства можно было бы признать самостоятельной уголовно-процессуальной формой. Комбинация элементов каждой процессуальной формы по-своему уникальна.

2. Не должно быть дублирования одной формы другой, то есть, в рамках единого уголовного процесса не должны существовать различные формы, сконструированные по одинаковым критериям и преследующие своим существованием одни и те же цели. К примеру, в УПК РСФСР 1923 г. процессуальная форма заочного производства дублировала процессуальнуюформу производства в порядке судебного приказа. Это привело к тому, что заочная форма перестала применяться задолго до ее формальной отмены. В действующем УПК протокольная форма досудебной подготовки материалов и дознание по делам, по которым предварительное следствие необязательно также дублируют друг друга. Как следствие, в проектах УПК предусматривается лишь одна из этих двух форм: в проекте 1997 г. есть дознание, но нет протокольной формы, в проекте 2000 г. есть протокольная форма, но нет дознания.

3. В процессе разрешения диалектических противоречий между единством и дифференциацией уголовно-процессуальной формы происходит изменение самой процессуальной формы. Эти изменения позволяют выявить устойчивые элементы уголовно-процессуальной формы, которые не подвержены дифференциации и изменчивые, за счет преобразования которых и появляются качественно новые процессуальные режимы. К устойчивым элементам, которые не должны изменяться ни в одной из процессуальных форм производства необходимо отнести принципы законности, равенства прав человека и гражданина перед законом и судом, презумпции невиновности, охраны чести и достоинства личности,неприкосновенности личности, охраны личной и семейной тайны, неприкосновенности жилища, осуществления правосудия только судом, независимости судей, языка судопроизводства, права на судебное обжалование, обеспечения права обвиняемого и подозреваемого на защиту. Такие же принципы как гласность процесса, публичность, состязательность судопроизводства при определенных условиях могут действовать в ограниченном (и обусловленном историческим типом процесса) объеме. К примеру, на досудебных стадиях ограниченно действуют принципы гласности и состязательности; при производстве по делам частного обвинения практически не действует принцип публичности. В свою очередь, если та или иная форма пренебрегает положениями, которыми мы не можем жертвовать ради дифференциации, необходимо отказаться от внедрения такой формы, какими бы заманчивыми не казались его результаты. Так, предлагаемая в последнее время форма разрешения уголовно-правовых споров путем заключения сделок о признании вины, противоречит и принципу презумпции невиновности и принципу права на судебное обжалование (защиту). Форма разрешения дел судебным приказом также не соответствует принципу презумпции невиновности, поскольку предполагает установление вины лица не приговором суда, а иным документом - судебным приказом.

4. Должен быть решен вопрос о «конкуренции» различных уголовно-процессуальных форм. Суть этой проблемы заключается в том, что необходимо преодолевать такие ситуации, когда производство по делу возможно в нескольких, отличных от стандартной, процессуальных формах. К примеру, дело о преступлении подсудно суду с участием присяжных. Нопреступление совершил несовершеннолетний, производство в отношении которого с участием присяжных может отрицательно повлиять на его психику, создать у него ложные представления о значимости и героическом характере своего поступка, сделать его героем в собственных глазах и в глазах сверстников. До революции (1911-1917 гг.) деланесовершеннолетних не рассматривались с участием присяжных именно по указанным причинам. В случаях, когда дело может быть рассмотрено в различных процессуальных формах, наблюдается конкуренция целей, которые преследовались законодателем при конструировании этих форм. Вопрос о выборе одной формы и отказе от «конкурирующей» не должен решаться правоприменителем, а должен быть законодательно урегулирован. Вместе с тем, допускается возможность для обвиняемого выразить свое согласие или несогласие с избранием для производства той или иной процессуальной формы, отличной от стандартной (к примеру, ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей или отказ от этой формы).

Подводя итог, хочется отметить, что развитие уголовно-процессуальных форм можно представить как проекцию эволюции государственной политики в области уголовного судопроизводства. К проблеме единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы тесно примыкает вопрос о ее гибкости и стабильности, решение которого является показателем развития законодательной и правоприменительной техники. Это важно для государства, претендующего на звание «правовое».
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