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**Введение к работе**

Кризисные явления в демографическом развитии России приобрели устойчивый характер в связи с ускорением процессов депопуляции и длительным ростом уровня смертности населения. Эти процессы, явно обозначившиеся в стране, в особенности после распада СССР, оказывают значительное влияние на нынешнюю обстановку в России, усугубляют трудности и противоречия ее развития. С 1992 года население России начало существенно сокращаться, что само по себе вызывает серьезные опасения. Кризисные явления были в демографическом развитии отмечены еще в 60-70-х годах, однако неудачи социально-экономических реформ, обострение социально-политической ситуации придали им особую значимость, вплоть до блокирования реализации экономических и социальных программ поднятия резко снизившегося жизненного уровня населения российской Федерации, так как данное обстоятельство требует мобилизации дополнительных финансовых ресурсов общества, что если не сейчас, то в ближайшем будущем неизбежно.

Проблематика этого феномена недостаточно разработана в нашей и зарубежной демографической литературе. Под демографическим кризисом понимается "резкое ухудшение развития народонаселения, обусловленное в частности, процессом депопуляции" [124, с.258]. В обобщенном виде, несмотря на широкие дискуссии по этим вопросам [34, 26], кризисные явления в демографическом развитии не получили должной оценки в современных отечественных и зарубежных исследованиях. Между тем, именно на их преодоление или смягчение должны быть направлены меры социально-демографической политики в нашей стране.

Актуальность диссертационного исследования заключается в обобщенном изучении кризисных аспектов в развитии социально-демографической ситуации в России. На эти явления накладывает отпечаток переход общества к новым социально-экономическим отношениям, которые формируются в результате сложного взаимодействия социально-экономических, экологических и демографических процессов.

Ряд исследований, посвященных анализу негативных тенденций в демографической ситуации в России и в ее регионах, был выполнен еще в 70-80-е годы.

При этом феномен демографического кризиса трактовался лишь в рамках "закономерного завершения стадий демографического перехода" в экономически развитых странах.

В 90-е годы, особенно в последнее время, внимание к этим вопросам усилилось. Кризисные явления были предметом специального обсуждения на Всероссийской научной конференции "Депопуляция в России: причины, тенденции, последствия, пути выхода" (1996), на Российской научно-практической конференции "Демографические процессы и семейная политика: региональные проблемы" (1999) и др. В апреле 1998 года проблемы депопуляции и кризиса семьи в России были рассмотрены на Круглом столе Российского общества социологов и демографов.

В настоящее время потребность в обобщенной оценке кризисных явлений в демографическом развитии страны и отдельных регионов возросла. Это связано с выбором критериев для оценки кризисных показателей и индикаторов, складывающихся в демографической ситуации, и постановкой диагноза направленности развития и интенсивности демографических процессов, а также более широким охватом этой тематики научными разработками прикладного характера.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационной работы, ее цели и основные задачи.

Цель работы - рассмотрение теоретических и прикладных аспектов кризисных явлений в демографическом развитии России и ее регионах, разработка методики их диагностики и регулирования. Для достижения этой цели в диссертации были поставлены следующие основные задачи:

раскрыть содержание понятия "кризисные явления в демографическом развитии";

уточнить и охарактеризовать основные элементы современного демографического кризиса в России;

проанализировать с позиций выявления кризисных черт процессы смертности и заболеваемости в современной России, их воздействие на уровень и качество жизни взрослого и детского населения;

выделить факторы, влияющие на формирование современного демографического кризиса в России, дать его периодизацию, проанализировать его территориальные особенности;

выявить на основе ранжирования основных демографических показателей степень  
и специфику кризисных тенденций в различных регионах Российской Федерации.

Объект исследования - демографическое развитие Российской Федерации в конце 80-90-х годов XX века в условиях нарастания депопуляционных тенденций в динамике воспроизводства населения.

Предмет исследования - выявление кризисных явлений в современном демографическом развитии России и ее регионов.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили труды отечественных ученых (Э.А. Араб-Оглы, А.И. Антонов, В.И. Архангельский, В.А. Борисов, Б.Д. Бреев, Д.И. Валентей, А.Г. Вишневский, А.Г. Волков, М.Б. Денисенко, СП. Ермаков, О.Д. Захарова, В.А. Ионцев, А.Я. Кваша, В.Г. Костаков, А.Э. Котляр, О.В. Лармин, В.М. Медков, В.М. Моисеенко, Н.М. Римашевская, Л.Л. Рыбаковский, А.Б. Синельников, А.Е. Слука, Б.Ц. Урланис, Д.К. Шелестов и другие), посвященные изучению и анализу проблем воспроизводства и развития демографических процессов.

В обобщении доктрин и теорий "циклов и кризисов" социального развития были использованы работы В.А. Арнольда, Н.Д. Кондратьева, СЮ. Козьменко, А.Д. Некипелова, Ю.М. Осипова, *И.Я.*Петракова, И.Н. Шургалиной и других. В работе также использовались труды зарубежных ученых по проблеме теории демографического перехода (А. Ландри, Ф. Нотештейн, Дж. Колдуэл и другие).

Информационной базой исследования послужили материалы Госкомстата России, данные социологических обследований, законодательные акты Федерального Собрания Российской Федерации.

В диссертации впервые:

предложена трактовка понятия "кризисных явлений в демографическом развитии страны";

выявлена и оценена роль совокупности факторов, влияющих на формирование кризисных аспектов в современной демографической ситуации в России;

дана периодизация формирования и развития современного демографического кризиса в России;

проведено ранжирование показателей естественного движения населения регионов России, что позволило выявить региональные особенности российского демографического кризиса;

дан комплексный социально-демографический анализ проблем смертности и заболеваемости населения России как важного компонента современного демографического кризиса.

В первой главе диссертации теоретическая оценка кризисных явлений в демографическом развитии рассматривается автором в контексте применения к их идентификации методологии теории социальных кризисов и катастроф, разработанной в трудах отечественных экономистов (Ю.М. Осипов. И.Н. Шургалина и др.). Не отрицая эволюционности демографического развития и длительности происходящих процессов, автор исходит из концепции наличия циклов и кризисов в демографическом развитии, встроенных в социально-экономическую динамику общества в целом. Войны, социально-экономические и политические катаклизмы, происходящие в обществе, оказывают не меньшее влияние на демографические процессы, чем изменения в демографической структуре населения.

Автор считает, что такой, более широкий подход к изучению воспроизводства населения вытекает из основных концепций университетской школы комплексного изучения демографических проблем. Этот подход прослеживается в трудах Б.Д. Бреева, Д.И. Валентея, А.Я. Кваши, А.П. Судогагатова, В.А. Сысенко, Д.К. Шелестова и других авторов.

Проведенный автором анализ тенденций демографических изменений в Российской Федерации и ее регионах подтвердил эти теоретические основы, причем именно на современном этапе развития общества (80-90-е годы).

Помимо теоретического анализа, во второй главе автор попытался обрисовать характерные черты демографического кризиса в России. Кризисные явления в демографическом развитии нашли свое проявление на фоне протекания общих для всех стран тенденций в демографическом развитии. Однако в стране сформировались свои особенности, предопределенные периодическими колебаниями уровней рождаемости и смертности, масштабной миграцией в результате войн и социально-экономических катаклизмов. В итоге в России установился тип воспроизводства

населения, характерный только для долго воюющих стран: сверхвысокая смертность, сверхнизкая рождаемость.

Автор сосредотачивает особое внимание на проблемах смертности и здоровья населения Российской Федерации, которые приобрели в 90-х годах очевидную остроту.

Адекватная оценка современных демографических кризисных явлений должна базироваться как на оценке общих для страны процессов, так и региональных. В связи с этим в третьей главе диссертационной работы предпринята попытка дать периодизацию демографического кризиса в Российской Федерации и ее регионах, а также провести демографическое районирование России.

Автор понимает, что в данной необъятной теме он лично делает первые шаги, но вместе с тем, анализ выявил возможность говорить об анатомии демографического кризиса, чему посвящен специальный раздел в заключении. Анализ позволил также сформулировать в самом общем виде некоторые актуальные вопросы политики народонаселения в новой популяционной ситуации.

При этом автор ограничился тем, что он рассматривает, главным образом, вопросы связанные с процессами естественного движения населения, хотя для выявления динамики населения ему приходилось ссылаться и на миграционные процессы. Анализ миграционных процессов в целом остается за пределами данной работы.

Результаты и выводы диссертационного исследования были использованы для демографического обоснования ряда законодательных актов Федерального Собрания Российской Федерации при обсуждении концепции устойчивого бескризисного развития регионов России. Материалы диссертации также нашли применение в деятельности Федеральной Миграционной Службы и других организаций, занимающихся вопросами разработки демографической политики в России.

## Концепция циклов и кризисов демографического развития

Укоренившиеся в демографической науке типы воспроизводства (или фазы демографического перехода) не решают основных задач, стоящих перед исследованием, потому, что развитие демографических процессов характеризуется более сильными сдвигами в социально-экономической структуре общества. Поэтому в описании соотношения социально-экономических процессов и тенденций демографического развития нашла себя концепция циклов и кризисов демографического развития.

Возникает вопрос: совпадает ли современный демографический кризис с определенным типом воспроизводства, характерным для развитых стран или же с определенной фазой демографического перехода (исходя из данного выше изложения - речь идет о четвертой, стабилизационной фазе) [81, с. 109]. Сошлемся на Б.Ц. Урланиса [140], который подчеркивал огромное влияние военных действий и их последствий на всю историю народонаселения в Европе. Особенно сказалось на демографической ситуации в мире последствия двух мировых войн 20 века. Это одна сторона вопроса, не совпадающая с теорией демографической революции. Вторая сторона вопроса, не меньше влияющая на воспроизводство населения - многовековая миграция европейских народов за океан и частично в восточном направлении [46]. Названные выше явления могут быть объяснены только в рамках концепции кризисов демографического развития и его циклов.

В экономической науке под циклом понимается - крупномасштабное колебательное движение экономической деятельности [15, с.533]. Цикл соответствует колебанию, состоящему из четырех основных фаз. Первая фаза - устойчивый рост, постепенно развивающий напряженность. Она порождает вторую стадию - фазу кризиса, отличающуюся более или менее резким спадом конъюнктуры. Следующая фаза выступает как результат кризиса и проявляется в форме рецессии (или стагнации), которая длится до того момента, пока факторы развития не начнут работать в пользу нового поворота конъюнктуры, характерного для фазы подъема, завершающей один цикл и дающей начало следующему [15, с.533].

Наличие циклических колебаний в экономической конъюнктуре рынка установили Ж. Лескюр, X. Мур, Н.Д. Кондратьев и др.[63, 153, 56] Ж. Лескюр описал колебания товарных цен, зарплаты и ренты со второй половины XIX века по первое десятилетие XX в. и доказал, что в периоды повышения цен особенно растет и производство, и предложение, и спрос, а в период понижения -наоборот [63]. X. Мур установил 8-летние циклы конъюнктуры в зависимости от периодических циклов урожая. По материалам об урожаях и выпадении осадков X. Мур вывел вероятность 33-х летних циклов [153,154].

Н.Д. Кондратьев пришел к выводу, что долговременные колебания в экономике носят регулярный циклический характер. Он выделил комплекс социально-экономических процессов развитие которых, по его мнению, характеризуется долговременной периодичностью и предположил наличие внутренней взаимосвязи между ними [56, с.26]. Н.Д. Кондратьев выделил колебания экономической активности с различным периодом: менее года, три с половиной года, торгово-промьппленные циклы в 7-11 лет и большие циклы конъюнктуры 50-60 лет [4, с.34].

В нашей стране вопросы цикличности в экономике рассматривались в работах СП. Первушина и В.Г. Шехина [105,147], а в последние десятилетия - СЮ. Козьменко [54], Осипова Ю.М. и И.Н. Шургалиной [104]. Эти работы использованы отечественными демографами, предложившими демографические циклы, включающие кризисы и катастрофы.

При таком подходе на первый план выступает влияние на демографические процессы внешней среды, влияние, формирующее социальную историю человечества. И все социальные бури так или иначе отражаются на демографических процессах, когда непосредственно, когда запаздывая, более того, порождают демографические кризисы и катастрофы.

Понятие социальных катастроф рассматривается в работе Ю.М. Осипова и И.Н. Шургалиной [104]. Согласно ей, это обозначение распространяется ныне на повлекшие большие потери технические аварии и иные катаклизмы, в первую очередь военные.

Термин «теория катастроф» впервые ввел математик Р. Тома [158]. Арнольд В.И. [4, с.4] использует понятие «катастрофа» для обозначения скачкообразных изменений, возникающих в качестве внезапного ответа той или иной системы на кажущееся плавным изменение внешних условий. При этом используется аппарат математической теории перестроек. Касти Дж.[51, с. 140] отмечает, что «теория катастроф рассматривает вопрос об условиях, при которых изменение параметров системы вызывает перемещение данной точки в фазовом пространстве из области притяжения заданного положения равновесия в область притяжения к другому положению равновесия». В отношении «кризисных явлений» понятие «катастрофа» характеризует непредсказуемость развития и масштабы кризиса. Применяется относительно систем разного рода, характеризуя в них переходные процессы из одного состояния в другое. В этом смысле катастрофа лишь частный случай переходного состояния (в т.ч. и общества), наряду с нею выделяются также критические ситуации и собственно кризисы. И.Н. Шургалина [104,с.18] характеризует критические ситуации как способные к адаптируемости, собственно кризисы как мягкую потерю устойчивости системы и катастрофы - как жесткую потерю устойчивости. «Критические ситуации», которые вызывают распад данной системы, и носят название «катастрофы». При этом элементы системы сохраняются, однако сама система лишается системообразующих признаков [104, с. 19]. Все это относится к социально-экономическим системам.

Что касается фиксированных «равновесных» и «переходных» состояний, то согласно диалектике развития они в целом представляют собой непрерывный, переходный процесс, где постепенно происходит накопление количественных изменений, переходящих затем в качественные (в том числе необязательно -скачкообразно). Будем придерживаться этих позиций. В демографическом развитии устанавливаются циклы долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные. Но пока нет данных, позволяющих говорить об их периодичности, т.е. закономерной повторяемости.

Циклы включают в себя: так называемые «бэби-бумы», краткосрочные вспышки рождаемости, последующие демографические волны, депрессивные спады. На все это оказывает влияние не только внутренние демографические факторы, сказывающие на репродуктивньгх установках населения, но и войны, эпидемии, беженцы. Из вышеизложенного видно, что циклы не всегда ассоциируются со стадиями демографического перехода.

## Демографический кризис и проблемы смертности и здоровья населения Российской Федерации

Когда говорят о современной демографической ситуации, то нередко проводятся параллели с Западной и, особенно, с Восточной Европой. Проведем и мы параллели между показателями смертности России и стран Западного мира.

Динамика смертности населения Европы в конце 1940-1950-х гг. отражает два процесса: во-первых, ее снижение как компенсация всплеска смертности в годы второй мировой войны, и, во-вторых, завершение прерванной войной тенденции к преодолению и ликвидации смертности от инфекционных и некоторых других острых заболеваний. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин в странах Европы увеличилась с 63,5 года в начале 1950-х годов до 67,2 года в начале 1960-х, а женщин с 67,9 до 72,5 года, или на 4,7 года и 4,6 года соответственно. Максимально высокий рост ожидаемой продолжительности жизни наблюдался в странах Восточной Европы и в тех западноевропейских странах, где ее уровень был ниже: Испания, Португалия, Греция, Италия. В России средняя продолжительность жизни за данный период увеличилась почти на 10 лет - с 54,5 года до 64,1 лет у мужчин, и с 62,7 года до 72,7 года у женщин.

В 1960-е годы снижение смертности замедляется, а в некоторых возрастных группах уровень смертности несколько возрастает. Стабилизируется возрастная структура, исчерпываются резервы сокращения смертности. Повьппение смертности коснулось, прежде всего, мужчин трудоспособного возраста, это было отмечено практически во всех западноевропейских странах. Но это повьппение в подавляющем большинстве стран (за исключением Бельгии, Нидерландов, Исландии) не привело к снижению ожидаемой продолжительности жизни при рождении, так как компенсировалось значительным снижением смертности в молодых возрастах. Вместе с тем увеличился разрыв между показателями ожидаемой продолжительности жизни у мужчин и женщин с 4,5 года в начале 60-х годов до 6,2 года в начале 70-х годов. По-прежнему оставалась высокой смертность трудоспособных мужчин.

Негативные показатели смертности были правильно восприняты обществом и вызвали кампанию по ужесточению охраны окружающей среды, усилению индивидуальной профилактики болезней и пропаганде здорового образа жизни. Уже в середине 70-х годов сказались последствия этих мероприятий.

В странах Восточной Европы, России и республиках европейской части СССР снижение смертности стало замедляться немного позднее, вследствие этого в середине 60-х годов уровень смертности в перечисленных странах не намного отличался от западноевропейского (разница в показателе продолжительности предстоящей жизни в начале 60-х годов составляла у мужчин 3,6 года, у женщин -0,5 года). Однако, уже с середины 60-х годов, процесс снижения смертности у населения Восточной Европы практически прекратился, и наметился даже некоторый подъем. Подъем этого показателя был настолько значительным, что вызвал снижение показателя предстоящей жизни во всех странах, кроме Чехии и Словении, а также во всех республиках СССР.

Если в странах Восточной Европы за период с 1965 г. и по настоящее время на фоне некоторого роста смертности и наблюдались кратковременные периоды снижения этого показателя, то для СССР указанная тенденция роста смертности и снижения продолжительности предстоящей жизни стала постоянной с кратковременным уменьшением в 1985-1989 годах. (См. таб. 2.5.).

В первой половине 80-х годов произошло значительное снижение смертности пожилого населения стран Западной Европы, а также продолжилось снижение коэффициента младенческой смертности. Это явилось результатом развития системы здравоохранения этих стран. Как видно из приведенной ниже таблицы 2.6., если в 70-х годах показатель смертности детей в возрасте до 1 года составлял около 12 умерших младенцев на 1000 родившихся, то в 1991 году - уже менее 8. В России в 1993 году показатель был равен 20 на 1000 родившихся.

В России и странах Западной Европы с середины 60-х годов наблюдались разные тенденции Схмертности. Если для России был характерен медленньш рост данного показателя, на некоторый период приостановленньш мерами антиалкогольной компании середины 1980-х годов, то в западноевропейских странах отмечалось медленное, последовательное ее снижение. В итоге существенный разрыв: у мужчин -12 лет, у женщин - 7 лет.

Несмотря на благоприятные тенденции в области смертности в начале 70-х годов, население ряда экономически развитых стран Запада стало по демографическим показателям приближаться к естественной убыли (вследствие резко понизившейся рождаемости).

Уже к концу 1960-х годов чистый коэффициент воспроизводства населения в ряде стран Западной Европы временами спускался ниже уровня, необходимого для простого воспроизводства. А уже в 1970-х годах в ФРГ, Дании, Финляндии, Болгарии, Чехословакии, Швейцарии, (в 1975 г. к ним присоединились Англия, Франция, Австрия, Бельгия, Норвегия, Нидерланды, Югославия) это приобрело характер общей тенденции. При условии сохранении современных уровней рождаемости и смертности материнское поколение не замещалось дочерним. Численность населения теоретически шла к убыли. Что не замедлило быть уже в начале 80-х годов, где постоянно, где фрагментами. Прекращение прироста и абсолютная убыль населения были зафиксированы: в Англии - в 1975, 1981, 1982 гг., в ФРГ - в 1975, 1982-1985 гг., в Австрии - в 1982 и 1983 гг., в Бельгии - в 1981 и 1983 гг., в Дании - в 1981-1984 гг.. И это несмотря на ежегодный приток мигрантов из стран Южной Европы и менее развитых регионов мира.

В некоторых странах абсолютная убыль населения становится постоянной: для Венгрии - с 1960 года, Португалии - с 1986 г., Ирландии - с 1987 г., Болгарии - с 1990 г.

Общий годовой прирост населения уже с 1950 г. составлял в Европе менее 1% и продолжал снижаться, достигнув в 1985-1990 гг. 0,38%.

В 1996 году, впервые за послевоенные годы население Европы перестало расти. Это явилось следствием одновременного небольшого роста численности населения стран Европейского Союза и уменьшения на ту же величину численности населения Центральной, Восточной Европы и России. Если с 1960 по 1990 год Восточная Европа давала большую часть прироста населения, то с 1989-1990 годов произошел перелом.

В 1996 году почти во всех странах Европейского Союза рождаемость была ниже 2 детей на одну женщину, в некоторых - ниже 1. При этом показатели смертности в целом по Европейскому союзу невысоки.

Согласно прогнозам статистиков, ожидается постоянная абсолютная убыль населения в Бельгии, Дании, Греции и Италии с 2005 г., Германии, Финляндии - с 2015 г. В других странах Европы ожидается весьма незначительный естественный прирост с медленным сокращением и с перспективой его полного прекращения к середине XXI века.

## Социально-психологические аспекты современного демографического кризиса в России

Производительный труд стал крайне невыгодным и малопривлекательным. Произошло стремительное падение престижа труда. Отсутствие мотивации к честному, качественному, созидательному труду говорит о глубоком кризисе собственности, определяющем происходящую дегуманизацию российского общества.

В 60-е годы страна тратила на социально-культурное развитие вдвое - втрое большую часть национального дохода (НД), чем сейчас. На науку, научную подготовку затрачивалось в несколько раз больше. Это грозит сделать необратимой деградацию социально-культурной и научно-образовательной инфраструктуры. Под непосредственным воздействием неблагоприятных процессов, идущих в обществе, происходит необычное для мирного времени резкое сокращение численности населения.

Попробуем показать основные ценностные ориентации современной молодежи в Российской Федерации.

Такие ранее высоко значившиеся ценности, как «быть нужным людям», «приносить пользу стране», «помогать слабым» потеряли свой вес в глазах населения молодых возрастов. В шкале ценностей на первые места вьппли: здоровье, жизнь своя и близких себе людей, карьера, дом, материальная обеспеченность, заметно понизилась планка ценности человеческой жизни.

Тотальный характер приобрело неверие во что-либо. Сегодня 44% молодых людей в РФ считают, что их поколение - поколение без идеалов, 43% молодых людей удручает неопределенность будущего [72, с. 169]. Возросло число юношей и девушек, убежденных, что вера в бога помогает

В сознании значительной части молодежи быстро утверждается индивидуалистическая мораль. Молодые люди не верят в то, что в трудном положении окружающие люди окажут им помощь, рассчитывая только на свои силы. Немногие рассчитывают на помощь коллектива, далеко не все доверят свои проблемы родственникам. Девушки и юноши полагают, что люди стали черствее, жестче, что мир стал аморальным и глупо рассчитывать на чье-то благородство и чью-то доброту.

В декабре 1997 года был проведен опрос среди студентов МГУ о сексуальных установках молодежи [92]. Опрос выявил несколько тревожных тенденций. В 90-х годах сексуальные отношения до брака в молодежной среде стали нормой. Молодежь более либерально относится к внебрачным половым отношениям, случайным связям, гомосексуализму, чем их ровесники из Англии, Франции и Италии. Весьма низок у российских студентов, по сравнению с западными ровесниками, уровень использования средств контрацепции. Наконец, только 28% опрошенных считают, что половые отношения вне брака сопряжены с риском заражения СПИДом. Все это, как отмечают авторы опроса, «создает угрозу для вспышки эпидемии СПИДа и распространению венерических заболеваний в студенческой среде»(92].

Вызывает обеспокоенность проведение молодежного досуга. Чаще всего свободное время посвяшается просмотру теле- и видеофильмов и прослушиванию модных магнитофонных записей. Современные дискотеки и шоу-программы элементарно недоступны для людей со средним и низким заработком, а также малопритегательны для людей с более высоким культурным уровнем. Кроме того, ходить по улицам в наши дни просто опасно.

Все сильнее назревает конфликт между взрослым поколением и молодыми, родителями и детьми. Если окинуть взглядом историю России за последний век, то можно предположить, что поколение тех, кому сейчас 25-35 лет (возрастные рамки взяты приближенно) объективно является поколением, детство которых пришлось на самые благополучные годы в истории нашей страны. Спокойная, сытая жизнь 60-70-х, начала 80-х гг., общество благоденствия. «Все лучшее - детям». Как видно теперь, это были не просто слова. Вполне естественна реакция населения старших возрастов, их обида за сегодняшнее «безнравственное» поколение. С другой стороны, можно понять и молодежь. «Детям» трудно искать примеры достойные подражания в демонстративно не уважающем себя поколении «родителей».

Молодежь в целом оценивает сегодняшнее время по разному: как «смутное», «агрессивное» - 73% опрошенных, как «время неотложных действий по спасению России» - 30,5%, как время «хороших перспектив и надежд» - 10% [72, с. 177].

В современном российском обществе налицо кризис национальной культуры (имеется в виду культура не нации, а народа). Наследство искусства и культуры социалистического реализма отвергается полностью. Новая культура еще не создана. Еще хуже положение с классикой.

Вызывает обеспокоенность активная американизация отечественной культуры. Существует опасность, что из-за засилья на российском культурном рынке духовной продукции США (а сейчас и стран Латинской Америки) зритель и читатель не получит доступа к лучшим признанным произведениям мирового искусства. Но любопытно, что принимая массовое коммерческое искусство, молодежь тем не менее относится к нему с пренебрежением, считая это развлечением за неимением лучшего. Упадок отечественной культуры признают около 85% молодых россиян, а из молодых творческих работников таких - около 96% [72, с. 174].

Что касается политических взглядов молодежи России, то большая их часть может быть отнесена к группе пассивных наблюдателей, имеющих, однако, свой взгляд на происходящее. Это связано в значительной мере с тем, что у современной эпохи практически нет духовных лидеров. Наибольшее число сочувствующих имеет экологические движение, различные благотворительных фонды. Сегодняшним молодым людям, как и более старшим поколениям, свойственно ждать концентрации власти в руках решительного и знающего человека («политика сильной руки»).

По данным социологического опроса ВЦИОМ по проблемам молодежи (ноябрь 1996 года) молодых людей в возрасте до 29 лет только 32,3% опрошенных придерживаются мнения, что сейчас молодежь живет в целом лучше, чем те , кто был молодым 10-20 лет назад. Среди респодентов 30-49 лет, те есть молодежи именно оцениваемого периода, подобной точки зрения придерживается почти каждый четвертый (24,2%) опрошенный.

## Обобщенная характеристика порайонных особенностей естественного движения населения России

Характеристику порайонных особенностей демографических процессов мы производим в основном по специальным демографическим коэффициентам, более точно отражающем действительную картину, чем общие коэффициенты рождаемости и смертности. Это показатели: суммарный коэффициент рождаемости, нетто-коэффициент воспроизводства населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

Использованы группировки этих показателей по экономическим районам РФ, которых насчитывается 11, и это много меньше, чем областей, краев и республик, число которых не остается постоянным (в 1996 г. их было 89) (См. Таблицы 3.1, 3.2, 3.3)

В итоговых таблицах сопоставлены данные на 1989-1990 годы и на 1995-1998 годы, что показьшает динамику порайонных изменений за эти годы современного демографического кризиса в России.

Суммарный коэффициент рождаемости упал во всех без исключения экономических районах РФ. Но в одних районах он оказался в 1996 г. на уровне среднефедерального значения - 1,281 (Северный, Северо-Западный. Центральный,

Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Поволжский, Западно-Сибирский), в других выше (Северо-Кавказский, Уральский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный). Особенно низкие показатели наблюдались в Северо-Западном (1,014) и Центральном (1,142) районах, раньше других оказавшихся в зоне депопуляции.

В целом порайонная ситуация почти не отличается от положения в 1989-1990 годах, что свидетельствует об устойчивости тенденций демографического кризиса. Впрочем, в 1989-1990 гг. в 3 из 7 самых неблагоприятных районах все же имели место показатели, чуть превышающие среднефедеральный - 1,950 (Западно-Сибирский - 1,956, Волго-Вятский - 1,951, Поволжский - 1,989). Т.е. ситуация в них еще более ухудшилась и теперь до «рекордсменов» - Северо-Западного и Центрального районов им совсем недалеко (коэффициенты ненамного превышают 1,2). Депопуляция охватывает все районы Европейской России, исключая теперь немногим более благополучные Северо-Кавказский район и отдельные регионы Западной Сибири.

Рассмотрим положение в более благополучных регионах. На первом месте Северный Кавказ с его национальными автономиями. Однако если в 1989-1990 гг. суммарный коэффициент рождаемости там превышал допустимые значения (2,267), то в 1996 г. - 1,575. В остальных относительно более благополучных регионах сокращение было еще более значительным: на Урале - с 2,056 до 1,321, в Восточной Сибири - с 2,262 до 1,437, на Дальнем Востоке - с 2,080 до 1,312. То есть вся уральско-сибирская зона со своим более молодым населением вышла из допустимых пределов и почти сравнялась с Европейской Россией. Это действительно беспрецедентный срыв в процессах рождаемости.

Анализ порайонных нетто-коэффициентов воспроизводства населения подтверждает этот вывод.

Известно, что оптимальные значения этого коэффициента около 1. В России в целом показатель упал с 0,923 в 1989-1990 гг. до 0,603 в 1996 г. Ниже его значения в тех же Северном, Северо-Западном, Центральном, Волго-Вятском, Центрально-Черноземном, Западно-Сибирском и чуть выше - в Поволжском. Поволжский экономический район вообще как бы эталонно-серединный. Выше - в тех же Северо-Кавказском (0,738), Уральском (0,620), Восточно-Сибирском (0,671) и дальневосточном районах (0,616). Но выше - уже крайне незначительно. Во всей России не обеспечивается воспроизводство населения. Для сравнения, в 1989-1990 гт. в Северо-Кавказском районе нетто-коэффициент был равен 1,018. а на Урале, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке превышал 0,9.

Подчеркиваем, что данная тенденция пришлась на 90-е годы, когда спад второй послевоенной демографической волны должен был быть преодоленным. Это и есть следствия демографического кризиса демографической катастрофы, прервавшей «закономерный» ход «демографической эволюции». Мы убеждены, что существуют такие меры социально-демографической политики общества, которые, исходя из национальных интересов позволяют преодолеть подобные тенденции, хотя и нескоро, именно такой позиции придерживались и Б.Ц. Урланис [141], и Д.И. Валентей [122] и др. отечественные демографы.

Дадим краткий обзор изменений в ожидаемой продолжительности жизни при рождении по экономическим регионам Российской Федерации, чтобы полностью проследить связь первой фазы демографического кризиса с последней из описываемых нами. В 1995-1996 годы произошло некоторое повышение коэффициента (числа лет). Мы полагаем, что речь идет о незначительных колебаниях, вызванных скорее всего усилиями медиков, особенно в части снижения младенческой смертности.

И все же уровень показателя вьппе, чем в 1989-1990 годах (69,4 лет) по-прежнему не достигнут. В Северном, Восточно-Сибирском, Дальневосточном районах уровень показателя остается в 1996 году предельно низким (соответственно 64.8, 63.0, 63.5). Показатель возрос до 66-67 лет в Центральном, Северо-Западном и Волго-Вятском районах и несколько превысил 67 лет в Центрально-Черноземном, Поволжском, Северо-Кавказском районах. На Урале и в Западной Сибири он составил 65-66 лет.

В 1996 году самый высокий показатель был отмечен в Центрально-Черноземном (67,5), Поволжском (67.2) и Северо-Кавказском районах, но в этих регионах он падал с 1989-1990 гг. с отметки 69,4 (как в целом по России), а соответственно с 70.1, 70.3, 69.9 лет. Данный анализ поводов для оптимизма не дает.

Напротив, кризис в этой сфере наиболее устрашающ, хотя по сравнению с кризисом в сфере рождаемости относительно более легко устраним. При этом в данном разделе мы говорим только о количественных, а не о качественных показателях, между тем, как большинство отечественных демографов заостряют внимание на качестве населения.