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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебная система Российской Федерации :Современное состояние и некоторые направления совершенствования"

Декларация "О государственном суверенитете РСФСР" от 12 июня 1990 года предусмотрела революционное положение о том, что "Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства". Конституцией Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года провозглашен принцип равенства и самостоятельности судебной, законодательной и исполнительной ветвей власти - основа конституционного строя. Одной из главных задач по его реализации стало осуществление судебной реформы в целях создания независимой, сильной, авторитетной судебной власти.

В судебной власти сконцентрирована энергия и сила гражданского общества, и в этом смысле она автономна по отношению к другим государственным институтам. В ходе судебной реформы стало очевидным, что судьба российской государственности будет определяться укреплением приоритета суда, созданием единой судебной системы для обеспечения единого правового пространства и порядка судопроизводства.

Приверженность к осуществлению судебной реформы выразил Президент РФ в своих Посланиях Федеральному Собранию от 21 февраля 1994 года, 16 февраля 1995 года и 23 февраля 1996 года. Он подчеркнул, что "государственная власть немыслима без сильной и независимой судебной власти" и указал, что "в Правительстве, и в Федеральном Собрании, похоже, многие не понимают, что судебная власть - не отрасль или ведомство, а такая же опора государства, как законодательная и исполнительная власти"1.

В Указе Президента РФ от 6 июля 1995 года № 673 "О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации" поставлены задачи упрочения основ и защиты конституционного строя, создания целостной правовой базы организации и деятельности судебной системы и органов юстиции, координации нормотворческой деятельности федеральных органов власти, формирования правовой базы и проведения реформы правоохранительной системы 2.

1 См. Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 21 февраля 1994 года, от 16 февраля 1995 года и от 23 февраля 1996 года; Афанасьев B.C. Правовое государство: проблемы формирования. Исследования теоретических проблем правового государства. М., 1996.

2 См. Указ Президента РФ от 6 июля 1995 года № 673 "О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации"; Правовая реформа: концепции развития российского законодательства. М.'. Ин-т законодат. и сравнит. gpaeoeeA. при Правительстве Российской Федерации. М., 1995.

После напряженных споров и сложной процедуры голосования Государственной Думой 23 октября 1996 года был принят Федеральный конституционный закон "О судебной системе РФ" - основополагающий закон для всех судов, призванный предопределить пути реформирования судебной системы. 26 декабря 1996 года он был одобрен Советом Федерации. За него проголосовали 140 членов Совета Федерации, против - 18, воздержались - 3. Закон, подписанный Президентом РФ, вступил в силу 1 января 1997 года.

В Указе Президента РФ "О первоочередных мерах по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию "Порядок во власти - порядок в стране (О положении в стране и основных направлениях политики РФ)" от 3 апреля 1997 года подчеркивается важность реализации Федерального конституционного закона "О судебной системе РФ" 1996 года.

Россия длительное время находилась на периферии мировой конституционной культуры, и возрождение судебной власти - один из этапов возвращения в правовую цивилизацию. Обращение к проблеме судебной системы РФ предопределяется следующими обстоятельствами. Во-первых, приближается 10-летие судебно-реформационного процесса. Необходимо подвести итоги и определить основные направления современного этапа судебной реформы. Одной из наиболее важных задач является реализовать на практике нововведения, получить практическое подтверждение теоретических идей и законодательных новаций, создать гарантированную систему обеспечения судебной власти. Основные этапы и мероприятия судебной реформы не всегда организационно и материально обеспечены; механизмы, обеспечивающие практическую реализацию вышеназванного конституционного положения и Указа Президента РФ, не созданы. Как отмечалось в Постановлении IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей "О состоянии судебной системы Российской Федерации и перспективах ее развития" от 4 декабря 1996 года, в стране отсутствует влиятельный и координирующий орган по осуществлению судебной реформы, вследствие чего реформа осуществляется хаотично, в направлениях собственных представлений о ней должностных лиц и органов, причастных к ее осуществлению . Появились устремления сделать судебнуюреформу составной частью правовой реформы, а затем и просто растворить в ней судебную реформу. Следствием активного противодействия со стороны чиновничества становлению сильной независимой судебной власти стало отсутствие надлежащей законодательной базы. Реформа судебной системы не продвигалась вперед, а реальные условия деятельности судов общей

3 См. Постановление IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей "О состоянии судебной системы Российской Федерации и перспективах ее развития" от 4 декабря 1996 года. - Российская юстиция. 1997, № 2, с. 5. юрисдикции таковы, что к концу 1996 года встал вопрос о невозможности дальнейшего осуществления правосудия.

Во-вторых, научного осмысления требуют проблемы в действующей системе судебной власти. Крайне неудовлетворительным является состояние дел с кадровым обеспечением судов4, и оно требует принятия незамедлительных мер по созданию целостной системы подготовки кадров для судебной работы, в т.ч. учреждения института стажерства. По состоянию на январь 1997 года в Российской Федерации оставались незанятыми 1241 судейских должностей5. Существуют серьезные проблемы с обеспечением судей жильем. Не гарантирована безопасность судей, и всей стране известны трагические случаи расправы над судьями. Заработная плата судей не соответствует их высокому статусу и не обеспечивает достойных условий жизни, при этом не соблюдается единство статуса судей в части обеспечения социальных гарантий судьям судов различных уровней, а оплата труда работников аппарата судов неприлично мала. Сложное положение сложилось с финансовым и материальным обеспечением судебной деятельности. Следует констатировать невыполнение Правительством Российской Федерации требований ст. 124 Конституции Российской Федерации о том, что финансирование судов должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Так, за 1994 год бюджетный долг судам составил 84,6 млрд. рублей, за 1995 год - 149 млрд. рублей, за 9 месяцев 1996 года -более 580 млрд. рублей. 580 млрд. рублей - это плановое назначение финансирования всей судебной системы на один квартал6. Основным виновником этой ситуации является государство, не возвращающее судам бюджетные долги судам 1994-1996 годов. Указы Президента № 521 от 23.05.95 года, № 401 от 20.03.96 года, ряд поручений Правительства Министерству юстиции не выполнялись. Отсутствуют средства для выплат присяжным и народным заседателям (хотя заработная плата народных заседателей примерно равна пенсии по старости),

4 В РФ штатная численность судей судов общей юрисдикции составляла 15732 человека (фактически работал 14461 судья, т.е. 8% судейских должностей оставались вакантными (по данным на 1996 год). В арбитражных судах РФ работают 1976 судей, вакантны 24% судейских должностей (на 1 января 1997 года). Доля российских судей в юридической профессии невелика. По некоторым данным, в России работают 43000 следователей прокуратуры, 22000 адвокатов - членов жюри традиционных коллегий. Для сравнения: на 80 млн. жителей ФРГ приходится 20 000 судей, что в 2 раза выше, чем во Франции и в 5 раз выше, чем в Дании. Судебная власть в США является самой немногочисленной по числу ее служителей. Исключая Верховный Суд, число занятых в ней составляло в 1986 году 18277 человек. Ее бюджет был равен 1,04 млрд. долларов, или около 1/10 % от общефедерального бюджета.

5 Из отчета министра юстиции Ю. Сидоренко о работе Совета судей Российской Федерации на IV (чрезвычайном) Всероссийском съезде судей РФ. - Российская юстиция. 1997, № 2, с. 5.

6 Там же. оплаты аренды занимаемых помещений, услуг связи, не производятся коммунальные платежи, материально-техническое обеспечение судебной деятельности не выдерживает никакой критики. Многие суды вынуждены останавливать свою деятельность. Некоторые председатели судов изыскивали возможности финансовой поддержки судов за счет местного бюджета, предприятий, организаций, коммерческих структур и частных банков, что противоречит требованиям Конституции Российской Федерации о финансировании федеральных судов только из федерального бюджета и приводит к потере независимости судов и судей. Из сообщений Совета судей Российской Федерации следует, что услуги по финансированию судов предлагали коммерческие банки, предприятия, за которыми стояли криминальные структуры. Указанные проблемы не позволяют заполнить даже имеющуюся штатную численность судов.

Непрестижность судейской профессии - симптом слабости судебной власти. Требуется комплекс политических, организационных (например, введение института стажерства) и психолого-социальных мероприятий, которые смогут разрушить сложившиеся юридические стереотипы, сформировать атмосферу уважения к профессии судьи и "ауру" достоинства, без которой немыслимо отправление правосудия, гарантировать доступ к правосудию. Одними из малоисследованных вопросов являются профессия судьи (в общем контексте юридической профессии), гарантии независимости судебной власти и пределы "судебного активизма". Независимость судебной власти - предмет постоянной заботы и внимания даже тех государств, которые традиционно называются "государствами судей". Посягательство на независимость суда (и судей) - распространенное явления, хотя они иногда проявляются в завуалированном виде. Требуется изучение форм лоббирования судебных решений, в т.ч. в конституционных судах. Немаловажно социолого-правовое изучение поведения судей, привлечение данных и методов смежных дисциплин.

Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь не получило законодательной регламентации7. Доступ к правосудию как конституционное право не обеспео чен . Сфера судебной компетенции расширена абсолютно, а процессуальные формы деятельности суда остались без изменения. Абсолютное увеличение поступающих в суды дел,

7 Согласно резолюции Чрезвычайного съезда адвокатов РФ от 12 февраля 1997 года, коллегии адвокатов отказываются с 1 марта 1997 года принимать поручения судов на защиту неимущих подсудимых.

8 Медлительность судов сфере уголовного правосудия - одна из причин увеличения числа лиц, содержащихся до суда в следственных изоляторах (в 1996 году их насчитывалось 295 тыс.). В области гражданского судопроизводства в 15% случаев нарушаются сроки рассмотрения дел, а судебные решения нередко не исполняются. сохранение неизменной на протяжении ряда последних лет штатной численности судей привели к тому, что суды не успевают их рассматривать. Нарастающий поток поступающих дел п громоздкий судебный процесс порождают изменения в процессуальной деятельности суда "де-факто", а не "де-юре", что является опасной тенденцией. Возникла острая необходимость разгрузить суды общей юрисдикции и помочь им специализироваться на ключевых вопросах их прямого предназначения.

Указанные выше проблемы судебной власти присущи практически всем государствам-членам СНГ, а в некоторых из них судебной властью открыто пренебрегают (в Молдове в 1994 году был упразднен Конституционный Суд; в Белоруссии решения Конституционного Суда не выполняются).

В-третьих, заслуживают исследования позитивные перемены в судебной системе -усиление влияния суда в системе разделения властей, роль конституционной юстиции в обеспечении верховенства Конституции, значение судов общей юрисдикции в правовой защите граждан, в т.ч. защите прав собственности, разрешении экологических конфликтов, интересов потребителей и прав местного самоуправления, в контроле за предварительным следствием, опыт альтернативных форм судопроизводства (присяжные, мировые судьи)9. Суды стали часто использовать ст. 15 Конституции РФ, не применяя неконституционные законы (известны лишь единичные случаи вынесения Конституционным Судом РФ решений по запросам судей о неконституционности законов). Внушает оптимизм то обстоятельство, что в 1997 году удалось отстоять защищенность статей бюджета, касающихся финансирования судебной системы. \

В-четвертых, необходимо осмысление проблем сп нации судов, взаимодействия судов различного уровня, предотвращения пересечения юрисдикций. \

В-пятых, актуальными остаются вопросы обеспечения единства судебной системы в свете создания судов субъектов РФ (конституционных (уставных) судов, мировых судов) и форм их взаимодействия с федеральными судами.

В-шестых, заслуживают изучения проблемы соотношения судебных и несудебных способов обеспечения и защиты гражданских прав. В ходе судебно-правовой реформы стало очевидным, что реформирование системы правоохранительных органов должно осуществляться синхронно. Реформа судов и прокуратура - звенья одной цепи.

9 Однако согласно некоторым социологическим исследованиям, 53% респондентов считают себя лишенными возможности свободно обратиться в суд в силу объективных или субъективных при

В-седьмых, интеграционные процессы на территории бывшего СССР побуждают внимательно анализировать судебные реформы в государствах-членах СНГ, их соотношение (в плане скорости и характера) с реформами судебной власти в РФ, обеспечивать обмен идеями и опытом. Судебная система государств СНГ, республик РФ привлекает значительно меньшее внимание исследователей, чем иные государственно-правовые институты (президента, представительной власти). Не утратили своего значения и сравнительно-правовое изучение судебных систем зарубежных государств и Российской Федерации, но они должны приобрести более глубокий характер. До последнего времени подобные исследования, как правило, ограничивались институциональными подходами (изучались институты судебной власти, но не зарубежные концепции судебной власти, организация судебной системы, но не поведенческие ориентации судей, их социальный статус и установки). На периферии научных интересов находится проблемы функционирования третейских судов и институт медиаторства.

В-восьмых, продолжаются законопроектные работы в области судебной реформы, в т.ч. над проектами законов "Об органах судейского сообщества", "О Верховном Суде РФ", "О судах общей юрисдикции". "О военных судах", "О порядке финансирования судебной деятельности", "Об избрании народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции" и т.д. Принятие этих законов требует переосмысления взглядов на судебную систему и управление ею, а также на роль в этом процессе органов судейского сообщества. 3-5 декабря 1996 года в Москве прошел IV (чрезвычайный) Всероссийский съезд судей, на котором были сформулированы меры по стабилизации судебной системы. Судьи России считают, а мировая практика подтверждает, что дальнейшее развитие судебной реформы и становление судебной власти возможны при условии законодательного включения органов судейского сообщества в процесс взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти и в механизмы административного управления по обеспечению судебной деятельности.

В-девятых, в связи с вступление России в Совет Европы возрастают требования к качеству и скорости проведения судебной реформы. России еще предстоит выполнять рекомендации Совета Европы о мерах по облегчению доступа к правосудию, о принципах гражданского судопроизводства, направленных на улучшение функционирования системы правосудия, о мерах по предотвращению и сокращению чрезвычайного объема работы в судах, об эффективном доступе к правосудию беднейших слоев населения. чин. См.: И.Б. Михайловская, Е.Ф. Кузьминский, Ю.Н. Мазаев. Юридическая помощь населению: потребности и возможности. М., 1995, с. 38.

В-десятых, перспективным представляется развитие нового направления изучения судебной системы - судебного менеджмента.

Судебная система РФ является предметом научных интересов представителей науки конституционного, административного права, теории права, уголовного процесса, судоустройства, прокурорского надзора, истории государства и права, социологии права. Назовем лишь некоторых ученых, внесших вклад в изучение и реформирование судебной системы: Т.В.Апарова, С.В. Боботов, А.Д. Бойков, К.Ф. Гуценко, С.А. Егоров, Г.А. Гаджиев, С. Добровольская, В.М. Жуйков, М.А. Ковалев, В.А. Кряжков, В.Д. Ломовский, П.А. Лупинская. И.Б. Михайловская, М.В. Немытина, М.А. Никифорова, М.А. Нуде ль, Ж.И. Овсепян, С. Па-шин, Ф.М. Решетников, В.М. Савицкий, Ю.И. Скуратов, Б.А. Страшун, В.А. Туманов, Н.Ф. Чистяков, Ю.Л. Шульженко, Ю.А. Юдин. Однако поскольку мероприятия судебной реформы следовали одно за другим, порою калейдоскопически наслаиваясь, на сегодняшний день отсутствуют работы, подводящие десятилетние итоги судебного реформирования. Требуют ответа такие вопросы, как пределы расширения и специализации судебной системы, соотношения дуализма и единства судебной системы в федеративном государстве. Кроме того, реформирование судебной власти проводится наряду с реформой других государственных институтов - адвокатуры, прокуратуры, парламента, а также новациями более серьезного и глубокого свойства (формы правления и государственного устройства). Ммогослойность реформ не всегда принималась во внимание некоторыми исследователями. Судебная система нуждается в междисциплинарном подходе, межотраслевых правовых исследованиях, применении разработок всего спектра общественных наук.

В ходе работы над диссертацией была поставлена цель - 1) охарактеризовать современное состояние судебной системы на фоне ее исторического развития и с учетом современного состояния судебной власти в зарубежных государствах, в т.ч. государствах-членах СНГ; 2) сформулировать требования к обновлению организации деятельности судебных органов и обосновать необходимость его в качестве неотложного, объективного и практического требования; 3) обозначить основные направления реформирования судебной организации и внести предложения по совершенствованию системы судебных органов в России. В диссертации решаются следующие задачи:

- показать роль и значение основных принципов правосудия Российской Федерации;

- очертить основные этапы становления и развития российской судебной системы, сравнить развитие российской судебной системы после реформы 1864 года и в период после октября 1917 года;

- исследовать правовую природу и организацию современной судебной системы Российской Федерации, показать ее сильные и слабые стороны (в сопоставлении с судебными системами крупнейших стран мира);

- сформулировать научные рекомендации по совершенствованию судебной системы Российской Федерации, используя зарубежный опыт (в т.ч. стран СНГ, Балтии), действующее законодательство РФ.

Диссертация представляет собой попытку нового подхода к оценке роли судебной власти. В ней освещаются наиболее важные в теоретическом и практическом отношении вопросы взаимоотношений судебной, законодательной и исполнительной ветвями власти в Российской Федерации с учетом современного организационного построения судебной системы, поднимаются спорные вопросы подсудности судов, проблемы правового статуса судей в Российской Федерации, финансового и материального обеспечения судебной деятельности. В диссертации предпринята попытка дальнейшего развития теории судебной организации, формулируются предложения по совершенствованию судебной системы (в т.ч. в части ее расширения и специализации) и процесса осуществления правосудия.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение в деятельности судов всех уровней, органов юстиции, прокуратуры и адвокатуры, стать основой для разработки спецкурсов "Судебная система РФ и субъектов РФ","Основные судебные системы современности" и др. курсов. Она может иметь значение пособия для судей, народных и присяжныхзаседателей.

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, в подготовленном выступлении на конференции "Юридическая наука и преподавание права" (Тверь, ноябрь 1995 года), нашли применение в процессе преподавания курсов "Правоохранительные органы РФ" и "Уголовный процесс РФ".

Структура работы обусловлена задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, примечаний, приложений, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Судоустройство; прокуратура; адвокатура; нотариат", Фахрашуи, Тамара Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования возможно сформулировать следующие основные выводы и предложения, призванные обеспечить эффективность продолжающейся судебной реформ:

1. Принятая Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года Концепция судебной реформы нуждается в обновлении в связи с частичной реализацией, с одной стороны, и необходимостью корректировки отдельных ее положений, - с другой. Указ Президента РФ от 6 июля 1995 года № 673 "О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации" определил общее направление - создание прочной правовой базы организации и деятельности судебной системы и органов юстиции, координация нормотворческой деятельности федеральных органов государственной власти, формирование правовой базы и проведение институциональной реформы правоохранительной системы.

2. Теоретического исследования требуют многие проблемы судебной власти: роль судьи в гражданском обществе, ограничение роли исполнительной власти в судебной администрации, соотношение парламентского суверенитета и судебного верховенства, границы судебной независимости отношения судей и общественности, профессия судьи, гарантиинезависимости судебной власти и пределы "судебного активизма", ответственность за отправление правосудия и за дисциплинарные проступки, публичные затраты на функционирование правосудия.

3. Правовая природа и место судебной власти в системе разделения властей, особенности форм правления и государственного устройства отдельной страны обусловливают функциональные связи и построение различных элементов судебной системы. Федеративный характер государства не был учтен в полной мере на начальном этапе судебной реформы в РФ. Субъекты федерации до последнего времени проявляли слабую активность в процессе судебного реформирования. Нескоординированность этой работы на федеральном уровне и уровне субъектов федерации неоднократно порождала конфликтные ситуации во взаимоотношениях государственных органов.

4. Правовая природа судебной власти (ее автономная суть, независимость и внутреннее единство) проявляется в характере ее взаимоотношений с другими ветвями власти. Взаимодействие властей не должно вырождаться в их смешение и взаимопроникновение. Суды РФ не раз демонстрировали независимость по отношению к законодательной и исполнительной властям. Конституционный Суд РФ занимает особое место в судебной системе; в последние годы он играет стабилизирующую роль, выступая посредником между балансирующими законодательной и исполнительной властями. Российской Федерации удалось избежать традиционного для государств с полисистемной судебной системой конфликта различных подсистем судебной власти (общей, конституционной и арбитражной юстиции), хотя некоторые "признаки конкуренции" все же наблюдаются. Практическое отсутствие проблемы пересечения юрисдикций в то же время является косвенным подтверждением относительной слабости судебной власти в обществе.

5. В связи с созданием в ряде субъектов РФ конституционных и уставных судов актуальным становится вопрос о разделении функций в сфере конституционного правосудия. Некоторые субъекты (например, Московская область) возложили функции конституционного (уставного) правосудия на общие суды. Конституционная юстиция субъектов РФ - автономное дополнение федерального конституционного правосудия, ибо конституционные и уставные суды отнесены к судебной системе субъектов РФ. Законодательная основа деятельности Конституционных (уставных) судов еще не сформирована. Необходима разработка механизма взаимодействия Конституционного Суда РФ с соответствующими судами субъектов РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ между собой). Здесь также ценен опыт работы органов конституционной юстиции государств СНГ, которые имеют немало общего с точки зрения проблем и путей их решения.

6. Авторитет судебной власти обусловлен ее легитимностью, т.е. общественным признанием в качестве власти, достойной вершить правосудие. Легитимность судебной власти в правовых государствах не оспаривается, и уровень доверия к судебным органам, как правило, выше, чем к иным государственным институтам. Это объясняется в значительной степени тем, что судебной власти, в отличие от иных ветвей власти, органически не свойственна сверхконцентрация, а тем более узурпация власти. Легитимность суда обеспечивается участием в отправлении правосудия "непрофессионального элемента" (народных и присяжных заседателей), а с другой стороны - высоким профессиональным уровнем вершителей правосудия, их специализацией. Распространение института присяжных заседателей в Российской Федерации встретилось с трудностями, поэтому необходимо осмыслить вопрос о пределах расширения практики рассмотрения дел с участием присяжных.

7. Реформирование судебной системы должно учитывать культурно-исторический фактор, т.е. российскую конституционную традицию и соблюдать баланс консерватизма, эволюции и новаций. Новации необходимо производить только после тщательного изучения их социальных, финансовых и психолого-социальных последствий и учета фактора социального отторжения незнакомых институтов. Специализация судебной деятельности и формирование административной, трудовой и социальной юстиции не должны привести к созданию громоздкой, малоподвижной системы, основные звенья которой растрачивают институционную энергию в разрешении конфликтов юрисдикций.

8. Условием эффективного реформирование судебной системы является успешная реформа материального и процессуального права (в т.ч. принятие нового УПК РФ и ГПК РФ). Ускорение судебной реформы возможно при условии соблюдения синхронности реформирования звеньев правоохранительной системы (прокуратуры, следственного аппарата, адвокатуры, нотариата), достижения единства в оценке характера реформ, устранения юридической неопределенности статуса прокуратуры.

9. Успешная судебная реформа предполагает высокий уровень правовой регламентации на федеральном уровне вопросов, связанных с институализацией судебной системы. Нечетко сформулированная норма Конституции стала толковаться как свобода создания судебной системы субъектов РФ, независимой от федеральной системы, что едва не привело к губительному по своим последствиям расчленению судебной власти. Суды субъектов РФ не должны быть изолированы от федеральной системы РФ и, в случае нарушения ими федерального законодательства или границ компетенции между федерацией и субъектами РФ, высшие федеральные суды вправе принимать к рассмотрению спорные вопросы. В целях предотвращения неоправданных различий в правовом статусе мировых судей, призванных способствовать обеспечению доступности правосудия для населения, целесообразно принять Федеральный закон о порядке назначения, правовом статусе и деятельности мировых судей в Российской Федерации. Институт мировых судей позволит разгрузить суды общей компетенции и дать им возможность сосредоточиться на сложных, объемных вопросах.

10. В России допущена некоторая непоследовательность при проведении в жизнь принципа специализации судебной системы, о чем свидетельствует фактический отказ от реализации идеи административной юстиции, патентной юстиции (вместо Патентного Суда учреждается Высшая патентная палата РФ вне судебной системы). Дифференциация формсудопроизводства и судебной системы - необходимый, но длительный и поэтапный процесс, требующий подготовки высокопрофессиональных судей, компетентных в соответствующих сферах, и гарантированного финансирования. Представляется желательным в порядке эксперимента на территории отдельных субъектов РФ с их согласия и поддержки организовать специализированные суды по делам несовершеннолетних, административные суды (возможно, в системе общих судов). Проведение эксперимента может регламентироваться федеральным законом до принятия федерального закона о специализированных судах.

11. Реформаторский процесс не является однозначным, однолинейным, моносистемным. Он сложен, а иногда и трагичен для представителей судебной власти. Отдельные институты судебной власти прошли несколько этапов экспериментирования. Так, принятие нового Закона о Конституционном Суде, внесшего ряд новаций -учреждение палат, замена принципа несменяемости принципом избрания на 12-летний срок после 3 лет первого опыта работы - является уникальным случаем в конституционно-правовой практике. На современном этапе судебной реформы, когда основные преобразования звеньев судебной системы уже завершены (если не считать формирования Судебного Департамента, его подразделений на местах, а также мировых судей), требуется сконцентрировать усилия на комплексном исследовании судебной системы, которая должна функционировать как единый механизм. Этим целям может служить специальная междисциплинарная наука - судебное администрирование (которая делает пока лишь первые шаги в России), введение в судах всех уровней должностей судебных администраторов, ответственных за налаживание связей суда с "внешней средой", научное и методическое обеспечение процессуальных инноваций. Важно отказаться от узкого, ведомственного подхода к реформированию судебной системы. Замедление реформаторского процесса при наличии различных и разрозненно действующих реформаторских структур - очевидный факт. Совет судей РФ может стать влиятельным координирующим органом по осуществлению судебной реформы, аккумулирующим накопленный регионами опыт и определяющий механизмы реализации реформы. Мы поддерживаем предложение о создании Всероссийского научного судебного центра (возможно, на базе Российской правовой академии), задачами которого должны стать подготовка судей и персонала судов, проведение научных изысканий в области правосудия, обеспечение научно-исследовательской поддержки органов судейского сообщества.

12. Российское государство в силу исторических и современных социально-политических причин вряд ли в ближайшем будущем превратится в "государство судей", однако имеются предпосылки того, чтобы оно стало государством с сильной и авторитетной судебной властью. Одним из условий этого является воспитание судебной культуры, под которой подразумевается как высокий уровень независимости (внутренней, индивидуальной и профессиональной), профессионализма и этики представителей судебного корпуса, так и культуры обращения к суду самих граждан (до последнего времени наблюдается хорошо известный социологам права феномен - "бегство от правосудия"). Процесс воспитания судебной культуры не сводится к правовому просвещению, но предполагает комплекс государственных и гражданских инициатив на всех уровнях. Судейская корпорация (даже при поддержке ее представителями судебно-правовой реформы) обычно является инерционной системой (в российских условиях это самое слабое звено). Представляется, что она оказалась затронутой реформой в незначительной степени, несмотря на законодательные, организационно-институциональные изменения и относительную немногочисленность "судейского сословия" (в расчете на количество населения).

13. Для упрочения новых судебных институтов, не имеющих прочных традиций, требуется финансовое, политическое и социальное обеспечение реформаторских устремлений. Одной из гарантий независимости суда является финансирование федеральных судов (а согласно Закону "О судебной системе" - и мировых судов) из федерального бюджета. Представляется необходимым законодательное закрепление правила, что определенный процент бюджета должен быть израсходован на нужды судебной системы.

14. Принцип деполитизации судебной системы реализуется лишь как итог совместных и индивидуальных усилий представителей судебного корпуса. Решения Конституционного Суда могут использоваться для подкрепления политических решений, поэтому преградой на пути политизированной юстиции является внутренняя независимость и сдержанность конституционных судей, которая в случае необходимости может оцениваться самим сообществом конституционных судей. Принцип независимости судей не означает их абсолютного иммунитета от ответственности. Дисциплинарная ответственность по решению органов судейского сообщества - неотъемлемый элемент европейских систем правосудия, и восстановления дисциплинарной ответственности судей, в пользу которой высказываются и сами представители судебной власти, только укрепит судебную власть.

15. Одной из основных тенденций развития судебной системы (эта тенденция проявляется и в РФ) является ее демократизация, показателем которой служит расширение возможностей доступа гражданина в общие суды и в органы конституционной юстиции. В РФ гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд с жалобой еще до принятия решения по егоделу, если он усматривает возможность применения по делу неконституционного закона. Представляется также необходимым юридическое закрепление возможности использования права на обращение группами граждан, предоставления права на обращение по поводу неконституционности подзаконных актов.

16. Необходимо создание специальных программ обучения в университетах, предназначенных для специализации студентов, желающих избрать профессию судьи, с углубленным изучением не только комплекса специальных юридических дисциплин, обязательным преподаванием курсов "Судебные системы современности", "Международное и европейское право в судах РФ и зарубежных государств" но и социологии права, судебцой статистики и юридической психологии. Объявление конкурса на подготовку учебных программ, учебных материалов и курсов для судебных работников.
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