

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



005017319

На правах рукописи

КУЗНЕЦОВА ЕКАТЕРИНА ИГОРЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ НАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ
ГРУЗИИ И В УКРАИНЕ**

Специальность 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

10 МАЙ 2012

Санкт-Петербург
2012

Работа выполнена на кафедре Международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: — доктор политических наук, профессор
Валерий Алексеевич АЧКАСОВ.

Официальные оппоненты: — доктор политических наук Баранов
Николай Алексеевич, профессор кафедры
культурологии и глобалистики Балтийского
государственного технического
университета «Военмех» им. Д.Ф. Устинова

— кандидат исторических наук
Белобородова Ирина Николаевна, доцент
кафедры истории и мировой политики
Северо-Западного института Российской
академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
РФ

Ведущая организация: Российский государственный
педагогический университет им. А. И.
Герцена

Защита состоится «31» мая 2012 года в 18 часов 00 минут на
заседании Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д.212.232.14 при Санкт-Петербургском государственном университете по
адресу: 191160, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, под. 7, факультет
политологии, малый зал факультета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького
Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «28» 04 2012 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета,
доктор философских наук, профессор

 В. Г. Белоус

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Проблема формирования гражданской нации весьма важна для всех государств постсоветского пространства. Получение суверенитета в начале 1990 – х гг. не повлекло за собой немедленную консолидацию граждан. Для стран постсоветского региона весьма актуальной остается проблема легитимности политического режима. Построение гражданской нации способно частично решить данную проблему. Гражданская нация тесно связана с демократическими институтами и гражданским обществом. Гражданское общество не всегда имеет те же цели, что и государство, поэтому существование гражданского общества проблематично в условиях недемократических режимов. В государствах, которые строят этнонацию, гражданского общества нет, оно фактически слито с государством.

После распада СССР в новообразовавшихся произошли глобальные трансформации, прежде всего связанные с изменением статуса различных этнических групп. В Грузии и в Украине, актуализации этничности способствовал сам факт образования независимых государств, изменение статуса многих этнических групп, одни из которых стали государствообразующими, другие перешли в положение национальных меньшинств. В государствах, которые рассматриваются в данной работе, до сих пор главенствует понимание формирования нации через этнические и культурные аспекты (обычаи, традиции, религия и главное – общий язык). Идентификация с большой социальной (этнической) общностью вполне может определять массовое поведение и действия политического характера, особенно в обществе, которое находится в состоянии кризиса. Важнейшим элементом самосознания, который формируется на более высоком уровне развития соответствующих национально - этнических общностей является представление о национальных интересах. Выявление их содержания и направленности - результат идеологии и политики. Само декларирование национальных интересов свидетельствует о достаточно сложной организации

общественной жизни и наличия слоя людей, которые берут на себя смелость говорить от «имени народа».

Представление о нации в сознании индивида чаще всего бывает сакральным, а, следовательно, и неотрефлексированным: нация или народ, к которому он принадлежит, есть нечто большее, чем он сам и даже ближайшее окружение - семья, дом, очаг, место работы. Число потенциальных наций намного больше, чем число возможных жизнеспособных государств. В это случае в действие вступает противоречие между целостностью суверенного государства и правом народов на самоопределение.

Территориальная политическая единица может стать этнически однородной только в случае, если будут истреблены, изгнаны или ассимилированы все инородцы. В современном мире практически не осталось этнически гомогенных государств, и в перспективе мононациональное государство является скорее исключением из общих правил.

Группа людей - жителей одной территории или носителей определенного языка, становятся нацией, если и когда члены этой группы твердо признают права и обязанности по отношению друг к другу в силу объединяющего их членства. Именно взаимное признание такого объединения превращает их в нацию, а не другие общие качества (какими бы они ни были), которые отделяют эту группу ото всех, находящихся вне ее. Идея нации объединяет общество, легитимирует новый политический режим. Именно поэтому для постсоветских государств остаётся приоритетом построение политической нации.

Выбор рассматриваемых в работе стран не случаен, а обусловлен наибольшей схожестью путей развития нации в этих государствах. В частности, оба государства являются постсоветскими республиками, на которые в ходе преобразований Российская Федерация оказывает меньшее влияние, чем на другие государства постсоветского пространства. Но власти

данных республик, а также часть населения, и некоторые исследователи продолжают считать влияние российской стороны на политическую и экономическую сферы Грузии и Украины недооцененным.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1990-х гг. по настоящее время и определены логикой становления национальных государств постсоветского пространства.

Степень научной разработанности проблемы.

Среди огромного объема научной литературы по исследуемой проблематике можно выделить два больших блока. Первый это исследования, посвященные теории национализма. Среди исследователей основ национализма следует упомянуть работы следующих зарубежных авторов: Х. Кон¹, Э. Хоббсбаум², А. Смит³, Э. Геллнер⁴, Дж. Пламенатц⁵, К. Хюбнер⁶, Э. Балибар, И. Валлерстайн⁷, Дж. Бройн⁸, П. Альтер⁹, Дж. Холл¹⁰, Б. Андерсен¹¹, Р. Брубэйкер¹², М. Грох¹³, Л. Гринфелд¹⁴, Т. Эриксен¹⁵, К. Калхун¹⁶, У. Альтерматт¹⁷, К. Вердери¹⁸. Среди отечественных исследователей национализма необходимо отметить В. Тишкова¹⁹, В. Малахова²⁰, Л.

¹ Kon H. The Idea of Nationalism: A Study in Its Origins and Background (2nd ed.). New York: Collier Books, 1967.

² Хоббсбаум Э. Нации и национализм после 1780, СПб., 1998 г.

³ Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма. М., 2004 г.

⁴ Геллнер Э. Нации и национализм М., 1991 г.

⁵ Plamenatz J. Two Types of Nationalism // E. Kamenka (ed.). Nationalism: The Nature and Evolution on an Idea. London: Edward Arnold

⁶ Хюбнер К. Нация. От забвения к возрождению М., 2001 г. – 400с.

⁷ Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. - М.: Логос, 2004 г. - 285 с.

⁸ Бройн Дж. Подходы к исследованию национализма // Нации и национализм / Б. Андерсен, О. Бауэр, М. Грох М., 2002 С. 201 – 235

⁹ Alter P. Nationalism L., 1989

¹⁰ Hall J.A. Nationalism: classified and explained// Daedalus, 1993 Vol. 122 №3.

¹¹ Андерсен Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001 г.

¹² Brubaker R. Myths and misconceptions in the study of nationalism // The state of the nation. Ernest Gellner and the theory of nationalism/ Ed. A. J. A. Holl. Cambridge, 1998

¹³ Groch M. Social preconditions of national revival in Europe. Cambridge, 1985

¹⁴ Гринфелд Л. Национализм и разум/Национализм в мировой истории/ под ред. В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана М. 2007

¹⁵ Eriksen T.H. Ethnicity and Nationalism. Anthropological Perspective. L., 1993

¹⁶ Калхун К. Национализм. М., 2006 г. 288 с.

¹⁷ Альтерматт, У. Этнонационализм в Европе / Перевод с немецкого С. В. Базарновой - М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2000 г. - 367 с.

¹⁸ Вердери К. Куда идут «нация» и «национализм»? // Нации и национализм. М., 2002 г.

¹⁹ Тишков В.А. Национальная идентичность и духовно – культурные ценности российского народа (лекция). СПб., 2010 г. 36 с.

Дробижевой²¹, В. Коротеевой²², Г. Солдатовой²³, М. Губогло²⁴, А. Миллера²⁵, В. Ачкасова²⁶, Т. Сидориной²⁷, Т. Полянникова²⁸, Н. Баранова²⁹, Э. Паина³⁰, С. Соколовского³¹, А. Миллера³²

Зарубежные исследователи проблем этничности, этнической и национальной идентичности: Э. Эриксен³³, Дж. Комарофф³⁴, Р. Г. Суни³⁵, Р. Брубейкер³⁶, С. Хантингтон³⁷, Д. Горовитц³⁸, Ю. Хабермас³⁹, Ф. Барт⁴⁰.

Отечественные исследователи проблем этничности, этнической и национальной идентичности: В. Ачкасов⁴¹, О. Попова⁴², В. Чагилов⁴³, С. Широкогоров⁴⁴, Ю. Бромлей⁴⁵, В. Тишков⁴⁶, К. Мартыненко⁴⁷, С. Лурье⁴⁸, З. Синкевич⁴⁹, А. Здравомыслов⁵⁰, М. Губогло⁵¹, И. Звягельская⁵².

²⁰ Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. – М.: КДУ, 2005 г.

²¹ Суверенитет и этническое самосознание: идеология и практика / Редкол.: Дробижева Л.М., Гузенкова Т.С. (отв. редакторы) М.: ИЭА, 1995 г. – 299 с.

²² Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных гуманитарных науках М., 1999 г.

²³ Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М. 1998 г.

²⁴ Этническая мобилизация межэтнической интеграция / Сост. и отв. ред. М. Н. Губогло. М. 1999 г.

²⁵ Миллер А. И. Национализм как третичная проблема (ориентация в новой исследовательской парадигме) Полис 1995 №6

²⁶ Ачкасов В. А. Этнополитология. СПб, 2005 г.

²⁷ Сидорина Т.Ю., Полянников Т.Л. Национализм. Теории и политическая история. М. 2006 г.

²⁸ Сидорина Т.Ю., Полянников Т.Л. Национализм. Теории и политическая история. М. 2006 г.

²⁹ Баранов Н.А. Национальный популизм как источник конфликтов на постсоветском пространстве // Форум 2004. Нация и мир. Ежегодник Института сравнительной политологии РАН. М.: Мысль, 2004. С. 363-382.

³⁰ Паин Э. Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М., 2004 г.

³¹ Соколовский С. Концептуализация этнического в Российском конституционном праве // Расизм в языке социальных наук / Под ред. В. Воронкова, О. Карпенко СПб.: Алетейя, 2002. -С.94-117.

³² Миллер А.И. Империя Романовых и национализм. М., 2006 г.

³³ Eriksen T.H. Ethnicity and Nationalism. Anthropological Perspective. L., 1993

³⁴ Комарофф Дж. Национальность, этничность, современность: политика самосознания в конце XX века/Этничность и власть в политизических государствах.- М., 1994 г.

³⁵ Суни Р. Г. Империя как она есть: имперский период в истории России, «национальная» идентичность и теории империй// Национализм в мировой истории / под ред. В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана М., 2007 г.

³⁶ Брубейкер Р., Купер Ф. «За пределами идентичности» // Ab Imperio 2000 г. №3

³⁷ Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004 г.

³⁸ Горовитц Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение // Национальная политика в Российской Федерации. М., 1993 г.

³⁹ Хабермас Ю. Европейское национальное государство: его достижения и пределы. О прошлом и будущем суверенитета и гражданства // Нации и национализм. М., 2002 г.

⁴⁰ Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. / Под ред. Ф. Барта. М.: Новое издательство, 2006 г.

⁴¹ Ачкасов В. А., Язык как инструмент строительства нации: постсоветский контекст // Политическая наука 2011 г. № 1

⁴² Попова О. В. Проблемы трансформации этнической идентичности в условиях глобализации. Политический анализ. Доклады Центра эмпирических политических исследований СПбГУ / Под ред. Г.П. Артемова. Вып. 5. СПб., 2004 г.

⁴³ Чагилов В. Р. Этничность и постсовременность: политизированная этническая идентичность в условиях глобализации. Невинномысск. 2002 г.

Вторым блоком в исследованиях данной проблематики идут работы, рассматривающие государства по отдельности. Все они посвящены в основном анализу построения гражданской нации. Анализу проблем нациостроительства посвящены работы таких авторов как: Э. Хоббсбаум⁵³, М. Грох⁵⁴, Р. Брубэйкер⁵⁵, Дж Линц и А. Степан⁵⁶, С. Уоллас⁵⁷, А. Лейпхарт⁵⁸, Р. Суни⁵⁹, Р. Доувер⁶⁰, Ю. Хабермас⁶¹, Р. Арон⁶²,

Нациостроительство в Украине анализируют ученые: Н. Ульянов⁶³, А. Миллер⁶⁴, В. Ачкасов⁶⁵, В. Тишков⁶⁶, В. Шнирельман⁶⁷, С. Савоскул⁶⁸, В. Гельман⁶⁹, С. Стераненко⁷⁰, М. Шульга⁷¹, Э. Задорожнюк, Д. Фурман⁷²,

⁴⁴ Широкогоров С. М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений // Изв. Дальневосточного ун – та. - Шанхай, 1922 г.

⁴⁵ Бромлей Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. М., 1987 г.

⁴⁶ Тишков В. Реквием по этносу М. 2003 г.

⁴⁷ Мартыненко К. М., Этнос и политика. Учеб. Пособие. Краснодар, 1995 г.

⁴⁸ Лурье С. В. Историческая этнология. М., 1997 г.

⁴⁹ Синкевич З. В. О соотношении этнического и социального // Журнал социологии и социальной антропологии 1999 г., Том II, выпуск 2

⁵⁰ Здравомыслов А. Г. Межнациональные конфликты на постсоветском пространстве. М. 1997 г.

⁵¹ Этническая мобилизация межэтнической интеграция / Сост. И отв. Ред. М. Н. Губогло. М. 1999 г

⁵² Зыгальская И. Специфика этнополитических конфликтов и подходы к их урегулированию. М., 2008 г.

⁵³ Хоббсбаум Э. Нации и национализм после 1780. СПб 1998 г.

⁵⁴ Hroch M. Social preconditions of national revival in Europe. Cambridge, 1985

⁵⁵ Brubaker R. Nationhood and national question in the new Europe

⁵⁶ Linz J., Stepan A. Problems of Democratic Transitions and Consolidation. Southern Europe, South America and Post – Communist Europe. Baltimore 1996

⁵⁷ Wallace C. Xenophobia in Post – Communist Europe. Glasgow, 1999

⁵⁸ Лейпхарт А. Демократия в многокомпонентных обществах. Сравнительное исследование. М., 1997 г.

⁵⁹ Suny R. G. Southern Tears Dangerous Opportunities in the Caucasus and Central Asia// Russia, the Caucasus and Central Asia/ Ed. R. Menon, Yu. Fedorov & G. Nodia. N. Y., 1999

⁶⁰ Доувер Р. Столкновение недопонимания // Международная жизнь 2008 г. №9

⁶¹ Хабермас Ю. Европейское национальное государство: его достижения и пределы. О прошлом и будущем суверенитета и гражданства // Нации и национализм. М., 2002.

⁶² Арон Р. Р. Мир и война между народами М.: NOTA BENE, 2000 г.

⁶³ Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. М., 1996.

⁶⁴ Миллер А. И., Касьянов Г. Россия – Украина. Как пишется история. М., 2011 г.

⁶⁵ Ачкасов В. А. Этническая идентичность в ситуациях общественного выбора// Журнал социологии и социальной антропологии. 1999 г., Т I, вып 1. <http://www.soc.ru>

⁶⁶ Тишков В. А. Этнология и политика. М., 2001

⁶⁷ Шнирельман В. А. Несвязность и национализм. Восточнославянский ареал. Исслед. по прикладной и неотложной этнологии. №114. М. Ин – т этнолог. и антрополог. РАН. 1998 г.

⁶⁸ Савоскул С. Этнические аспекты постсоветской гражданской идентичности // Общественные науки и современность. М., 1999 г. №5

⁶⁹ Гельман В. Я. Украина: фрагментированное пространство // СССР после распада / под общ. ред. Марганин О.Л. СПб., 2007 г.

⁷⁰ Степаненко В. Этнос – демос – полис: этнополитические проблемы социетальной трансформации в Украине// Социология: теория, методы, маркетинг. Киев, 2002, №2

⁷¹ Шульга М. Громадянська самоідентифікація населення України// Політичний портрет України. Бюлетень Фонду «Демократичні ініціативи». Киев. 2001 № 23.

⁷² Задорожнюк Э. Фурман Д. Украинские регионы и украинская политика// Украина и Россия: общества и государства. М., 1997 г.

Д. Коптив⁷³, Г. Касьянов⁷⁴, Т. Гузенкова⁷⁵, В. Городяченко⁷⁶, М. Рябчук⁷⁷, С. Савоскул⁷⁸, Марк фон Хаген⁷⁹, J. Lintz & A. Stepan⁸⁰, K. Wallace⁸¹, K. Головаха⁸², С. Ефимов⁸³, Е. Борисенок⁸⁴, Е. Велешко⁸⁵, А. Ребкало, М. Обушний, О. Майборода⁸⁶,

Нациостроительство в Грузии исследуют ученые: В. Шнирельман⁸⁷, В. Тишков⁸⁸, В. Малахов⁸⁹, А. Крылов⁹⁰, Ю. Анчабадзе⁹¹, Б. Коппитерс, Д. Дарчиашвили, Н. Акаба⁹², Хазанов⁹³, С. Хубулова⁹⁴, R. Suny⁹⁵, Т. Татдаев⁹⁶, К. Дзугаев⁹⁷, С. Лакоба⁹⁸, М. Мухелишвили⁹⁹, Н. Слаев¹⁰⁰, Б. Колоницкий¹⁰¹, Р. Доувер¹⁰².

⁷³ Коптив Д. Федеративная республика Украина / Восстание меньшинств М., 2006 г.

⁷⁴ Касьянов Г. «Пикник на обочине»: осмысление имперского прошлого. // Новая имперская история постсоветского пространства / И. Герасимов, С. Глебов, А. Каплуновский, И. Могилищев, А. Семенов. Казань 2004 г.

⁷⁵ Гузенкова Т. Этнонациональные проблемы в учебниках по истории / Национальные истории в советском и постсоветском государствах / К. Аймермахер, Г. Бордюгов М., 1999 г.

⁷⁶ Городяченко В. Г. Положения русских на Украине и проблемы идентичности // Социе 2009 г. № 1

⁷⁷ Рябчук М. Кто самая большая рыба в украинском пруду? Новый взгляд на отношения большинства и меньшинства в постсоветском государстве // Диаспоры 2002 г. №2

⁷⁸ Савоскул С. Этнические аспекты постсоветской гражданской идентичности // Общественные науки и современность. М., 1999. №5.

⁷⁹ Марк Фон Хаген. Имеет ли Украина историю? // Ab Imperio. 2002 г. №1.

⁸⁰ Linz J., Stepan A. Problems of Democratic Transitions and Consolidation. Southern Europe, South America and Post – Communist Europe. Baltimore 1996

⁸¹ Wallace C. Xenophobia in Post – Communist Europe. Glasgw, 1999

⁸² Головаха Е. Чужие // Киевский телеграф. К., 2001, 2 - 8 июля.

⁸³ Ефимов С. А. Куда исчезли русские, или «сообщающиеся сосуды» этноязыковой самоидентификации: Украина, 1989– 2001 гг. // История и современность №1 2009 г.

⁸⁴ Борисенок Е. Феномен советской украинизации. М., 2006 г.

⁸⁵ Е. Велешко Украина // Этническая ситуация и конфликты в государствах СНГ и Балтии / В. Тишков, Е. Филиппова М. 2006 г.

⁸⁶ Ребкало В.А., Обушний М.И., Майборода О.М. Етнонаціональні процеси в сучасній Україні. К., 1996 г.

⁸⁷ Шнирельман В.А. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. М., 2003 г.

⁸⁸ Тишков В.А. Реквием по этносу М., 2005 г.

⁸⁹ Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. – М.: КДУ, 2005 г.

⁹⁰ Крылов А. Грузия для грузин // Свободная мысль 2008 г. №12

⁹¹ Анчабадзе Ю. Национальная история Грузии: мифы идеология, наука // Национальные истории в постсоветских государствах / под ред. К. Аймермахера, Г. Бордюгова М., 1999 г.

⁹² Практика федерализма. Поиск альтернатив для Грузии и Абхазии М., "Весь мир", 1999 г.

⁹³ Хазанов А.М. Россия и Кавказ // Кавказ в системе международных отношений. Сб. науч. статей. Тренин, Словакия, 2006

⁹⁴ Хубулова С. А. Осетия: Трагедия разделенного народа // Военно-исторический журнал 2009 г. № 1

⁹⁵ Suny R. G. Southern Tears Dangerous Opportunities in the Caucasus and Central Asia// Russia, the Caucasus and Central Asia/ Ed. R. Menon, Yu. Fedorov & G. Nodia. N. Y., 1999

⁹⁶ Татдаев Т.В. Южная Осетия, Грузия и российская политика на Кавказе // Вопросы истории 2008 №7

⁹⁷ Дзугаев К. Грузия. Южная Осетия // Этническая ситуация и конфликты в государствах СНГ и Балтии / В. Тишков, Е. Филиппова М. 2006

⁹⁸ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии Сухуми 1990 г.

⁹⁹ Мухелишвили М. Конституционные реформы в Грузии.
http://www.idea.int/europe_cis/upload/Constitutional%20Changes%20in%20Georgia%20-%20Rus%20changed.pdf

¹⁰⁰ Слаев Н. Несчастливы по-своему. Постсоветские пути Азербайджана, Армении и Грузии.
<http://www.globalaffairs.ru/number/Neschastlivi-po-svoemu-15470>

Процесс нациостроительства на постсоветском пространстве продолжается, российские и зарубежные исследователи активно интересуются этой тематикой, но она до сих пор еще недостаточно разработана.

Эмпирическая база диссертационного исследования: конституции Грузии и Украины, Европейская Хартия языков национальных меньшинств, «Акт экономической свободы», закон «Об оккупированных территориях». Также в исследовании используются данные международных рейтингов (Доклад Freedom House¹⁰³, Всемирный индекс свободы прессы¹⁰⁴, Рейтинг ООН уровень развития электронного правительства¹⁰⁵, Индекс восприятия коррупции¹⁰⁶, Индекс демократии стран мира¹⁰⁷, Рейтинг глобальной конкурентности¹⁰⁸, Рейтинг недееспособности стран (failed states¹⁰⁹), Индекс ведения бизнеса¹¹⁰, Рейтинг экономической свободы стран мира¹¹¹ и данные опросов Международного республиканского института, Вашингтон¹¹²).

Объектом диссертационного исследования являются процессы нациостроительства на постсоветском пространстве.

Предмет - особенности формирования гражданской нации в Украине и в Грузии.

¹⁰¹ Колоницкий Б. И. Постсоветская Грузия // СССР после распада / под общ. ред. Маргании О.Л. СПб., 2007 г.

¹⁰² Доувер Р. Столкновение недопонимания // Международная жизнь №9 2008 г.

¹⁰³ Freedom in the World http://www.freedomhouse.org/sites/default/files/inline_images/FIW%202012%20Booklet--Final.pdf

¹⁰⁴ Репортеры без границ: всемирный индекс свободы прессы 2011 – 2012

¹⁰⁴ <http://gtmarket.ru/news/state/2012/01/26/3951>

¹⁰⁵ Исследование ООН: рейтинг стран мира по уровню развития электронного правительства 2012 <http://gtmarket.ru/news/2012/03/09/4102>

¹⁰⁶ Corruption perceptions index 2011 <http://cpi.transparency.org/cpi2011/results/>

¹⁰⁷ The Democracy Index 2011: Democracy under stress http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2011

¹⁰⁸ Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2011 – 2012 <http://gtmarket.ru/news/state/2011/09/07/3330>

¹⁰⁹ The Failed State Index 2012 <http://www.fundforpeace.org/global/?q=fai>

¹¹⁰ Doing Business 2012. Doing Business in a More Transparent World <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2012>

¹¹¹ 2012 Index of Economic Freedom <http://www.heritage.org/index/ranking>

¹¹² Национальный опрос в Грузии. Сентябрь – октябрь 2009 г. <http://www.eurasianhome.org/xml/t/socials.xml?lang=ru&nic=socials&pid=118&qyear=2010>

Целью диссертационного исследования является определение условий и предпосылок формирования гражданской нации в Грузии и в Украине, а также факторов, препятствующих её формированию.

Основная гипотеза исследования состоит в том, что в Грузии и в Украине процесс формирования гражданской нации идет противоречиво, наметились тенденции замедления вследствие более глубоких прогнозируемых этнополитических и экономических проблем.

Для достижения цели и проверки основной гипотезы было необходимо решить следующие **задачи** исследования:

- рассмотреть основные теоретические и методологические подходы к изучению наций и национализма;
- выявить факторы, способствующие построению гражданской нации;
- выявить факторы, препятствующие созданию гражданской нации;
- рассмотреть процесс нациостроительства в Грузии и в Украине;
- провести сравнение процесса формирования гражданской нации в обеих странах;

Теоретико-методологической основой диссертации является конструктивистский подход, позволивший анализировать процесс построения гражданской нации. Основными научными методами, применявшимися на протяжении всего исследования, стали историко-генетический, позволивший проследить развитие государственности и наций в Грузии и в Украине, а также компаративный метод, позволивший провести сопоставление процессов формирования гражданской нации в исследуемых странах, выявить схожие черты и характерные особенности в каждом государстве.

Положения, выносимые на защиту.

1. В Грузии и в Украине формируется этнонациональное государство, при этом процесс создания гражданской нации находится в самом начале.
2. Препятствиями формированию гражданской нации в Грузии являются:

- изменение статуса одних этнических групп, превратившихся в решающее большинство, и других, ставших зависимым меньшинством.
- попытки «восстановления территориальной целостности» (действия в Абхазии и Южной Осетии) привели к усилению межэтнической напряженности.

3. Барьерами на пути формирования гражданской нации в Украине выступают:

- изменение статуса одних этнических групп (одни стали государствообразующими, другие национальным меньшинством), статус русского языка определен как язык национальных меньшинств
- усиление дискурса голодомора и антиимперской риторики.

4. В Украине сложилось больше предпосылок к формированию гражданской нации, нежели в Грузии (Грузия в тех границах, какие грузинские власти считают «справедливыми» - с Абхазией и Ю. Осетией).

Научная новизна диссертации состоит в том, что:

- выявлены факторы, способствующие развитию политической нации: в Грузии - романтизация образов Грузинского средневекового царства и Демократической Республики Грузия, усиление гражданской консолидации в связи с успешным процессом реформирования, изменение политики по отношению к ушедшим территориям на более мягкую – создание министерства реинтеграции; в Украине идет процесс гражданской консолидации, территориальный вопрос не настолько напряжен как в Грузии, Украина многонациональна, но нет ярко выраженного притеснения негосударствообразующих этнических групп;

- выявлены факторы, препятствующие процессу строительства гражданской нации: в Грузии это - этноцентричность грузинского народа, усиление дискурса государственности, процесс пересмотра истории, попытки насильственного присоединения территорий

Абхазии и Ю. Осетии; в Украине - антиимперская риторика, внедрение термина «русификация», усиление дискурса Голодомора, линейная и этноцентричная история;

- в ходе проведённого сравнения процессов формирования гражданской нации в Грузии и в Украине выявлены различия как общие составляющие этого тренда (негативизация образа России, использование демократической риторики по отношению к национальным меньшинствам, опасение ирредентизма, желание войти в европейские экономические и военно-политические организации, максимально отдалившись от России, унитаризм), так и их специфические особенности (ярко выраженная национальная гордость грузин, эффективность проводимых в Грузии реформ заметно выше, чем в Украине).

- осуществлен анализ данных мировых рейтингов Грузии и Украины;

Практическая значимость проведенного исследования определяется тем, что введенный в научный оборот эмпирический материал и выводы исследования могут стать основой для дальнейшего анализа данной проблемы. Материалы диссертации также можно использовать в преподавательской и учебной деятельности, в частности, при изучении таких дисциплин, как теория политики, сравнительная политология, мировая политика и международные отношения, этнополитология.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в пяти научных публикациях автора, его выступлениях на научно-практических конференциях в Санкт-Петербурге: Международная научно – теоретическая конференция «Ксенофобия и другие формы нетерпимости: природа, причины и пути устранения» Санкт – Петербург 2007г., Всероссийская научная конференция «Политическое образование в современном мире: традиции и перспективы» Санкт – Петербург 2009 г., Центр изучения Германии и Европы «Методологический

семинар для аспирантов» Санкт – Петербург 2010г., 63 Международная научно-технической и научно-методическая конференция «Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании» Санкт – Петербург 2011г., XIII Международного Балтийский студенческий форум «Социогуманитарное знание в условиях трансформации общества» Санкт – Петербург 2011г., 64 Международная научно-технической и научно-методическая конференция «Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании» Санкт – Петербург 2012г. и тезисах к конференциям.

Структура работы:

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка литературы. В трех параграфах первой главы исследуются этническая и национальная идентичности, основные концепции национализма и условия и препятствия на пути формирования гражданской нации. Во второй главе анализируются процессы формирования гражданской нации в Грузии и Украине, и проведен сравнительный анализ данных процессов.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности, сформулированы основные цели и задач диссертации, показана научная новизна и практическая значимость, охарактеризованы методология и источники исследования, показана структура работы.

В главе I «Гражданская нация: основные аспекты нациостроительства» излагаются основные теоретические подходы к данной проблеме в современной науке, раскрываются понятия «этническая и национальная идентичность», «нация», описываются основные типы национализма, выводится определение понятия «гражданская нация», выстраивается комплекс факторов, способствующих формированию гражданской нации, а также факторы, препятствующие. Глава I состоит из трех параграфов.

В параграфе 1 «Этническая и национальная идентичность» дается определение понятиям «этническая идентичность и «национальная идентичность», также рассматривается этническая идентичность с позиций примордиализма, конструктивизма и инструментализма. Анализируется процесс формирования этничности, раскрываются понятия «этническая идентификация», «этнофор», «этнотип», исследуются уровни состояния этничности, феномены актуализации, политизации этничности и мобилизации этничности. Дается обзор восьми стадий развития идентичности по Э. Эриксону. Выделяются специфические особенности этнической и национальной идентичностей. Этническая идентичность является многоуровневым образованием, имеет относительно устойчивый надситуационный характер. Национальная идентичность - это ощущение индивида своей приверженности к государству. Национальная идентичность в некоторых случаях может стать политической, как, например, в странах Западной Европы. В государствах, которые рассматриваются в данной работе, до сих пор главенствует понимание формирования нации через этнические и культурные аспекты (обычай, традиции, религия и главное – общий язык). Национальная идентичность формируется в процессе создания государства.

В параграфе 2 «Теоретические концепции национализма» дается определение нации с точки зрения различных подходов: примордиализма и его двух разновидностей – социобиологического и культурного, историцизма, конструктивизма, модернизма и инструментализма. Также выделяются основные типы национализма. Национализм неоднозначен, поэтому исследователю необходимо учитывать множество факторов, таких как характер и свойства носителей, цели и приемы борьбы. Рассматриваются основные модели национализма зарубежных исследователей: Э. Смит («Запад» и «Восток»), Дж. Холл (национализм западных асоциальных обществ, «национализм сверху», оппортунистический национализм в Южной Америке, расовый национализм в Европе XIX века и интегральный национализм). Проблематикой национализма с точки зрения отношений «центр –

периферия» занимался П.Альтер (рисоджименто и интегральный национализм). Также рассматриваются фазы националистического движения по М. Гроху. Существует дихотомия «этнокультурный» vs «гражданский национализм». Представлены позиции российских исследователей В. Коротеевой, В. Малахова, В.Тишкова. Также рассматривается дискурс нации Э. Геллнера, Р. Суни, К. Хюбнера, Р. Брубейкера.

В параграфе 3 «Условия и препятствия формирования на пути гражданской нации» дается определение «гражданской нации», технические параметры, необходимые для ее формирования. Гражданская нация означает политическое сообщество людей; у них достаточное для ведения экономической и общественной жизни знание языка – определенная система коммуникации, схожие понятия о нормах и ценностях, они лояльны к государству не в смысле безразличия к его деятельности пока эта деятельность не коснется кого – то индивидуально, а проявляя здоровый патриотизм и солидарность. К техническим параметрам относятся: международное признание, наличие территорий, определенный конституционный дизайн, политическая система, соблюдение определенного порядка, транспортная система и система связи, способность самостоятельно осуществлять экономическую деятельность. В параграфе рассмотрены проекты немецкой и французской наций. Также анализируется политика мультикультурализма, и ее последствия в Европе, в частности, возрождение «этнической риторики». Особое внимание в процессе нациостроительства автор уделяет роли историков. Этнические общности не смогли бы стать самостоятельными политическими единицами, если бы не пропагандистские усилия со стороны государства или конкретного лидера, необходимы определенные манипуляции с историческими фактами, специальная выборка, позволяющая освещать лишь необходимые для поддержания идеи факты.

В главе II Особенности формирования гражданской нации на постсоветском пространстве проводится историко – ретроспективный анализ нациостроительства в Украине и в Грузии, анализируется

политические системы двух стран, процесс реформирования, и используется компаративистский подход. Глава II состоит из трех параграфов.

В параграфе 1 «Предпосылки формирования гражданской нации, нациостроительство Украины» рассматриваются предпосылки строительства гражданской нации в Украине. Автор анализирует влияние Российской Империи, Австро - Венгерской и Польши как внешнее влияние, и внутреннюю деятельность украинских историков. Рассмотрены основные вехи украинской истории, оказавшие решающее воздействие на формирование украинской нации в течение XX века: военные события 1914—1920 гг.; первые опыты украинской государственности; захват власти большевиками; создание Украинской ССР; политика коренизации, в ходе которой ликвидация безграмотности на Украине проводилась на украинском языке; институционализация этничности в СССР; коллективизация и связанный с ней голод начала 30-х гг., ударивший по Украине и другим частям Советского Союза; массовые репрессии против украинской культурной элиты в 30-е гг.; вторая мировая война и послевоенная реконструкция, вызвавшие новые перемещения десятков миллионов людей; противоречия послевоенного развития, когда одни украинцы сотнями отправлялись в лагеря по обвинению в буржуазном национализме, а другие составляли вместе с русскими костяк правившей номенклатуры; и, наконец, крах советского проекта в целом. Также автор исследует проблему национального языка и языков национальных меньшинств в Украине. В декларации преамбулы Конституции понятие «Украинский народ» трактуется вполне в духе нормативной концепции гражданской нации — «граждане Украины всех национальностей». С другой стороны, в статье №11 этого документа находится вполне этническая коннотация в понимании украинской нации и «всех коренных народов и национальных меньшинств Украины». В качестве базы используется анализ самоидентификационных практик украинцев по результатам двух переписей населения (1989 г. и 2001 г.). Антиимперская риторика, внедрение в исторический дискурс термина

«русификация», усиление дискурса Голодомора, этноцентричная история – эти факторы дают автору возможности придти к выводу, что украинское нациестроительство имеет весьма выраженный этнонациональный характер.

В параграфе 2 «Предпосылки формирования гражданской нации, нациестроительство в Грузии» исследуются факторы, ведущие к образованию гражданской нации: романтизация образов Грузинского средневекового царства и Демократической Республики Грузия, усиление гражданской консолидации в связи с успешным процессом реформирования, изменение политики по отношению к ушедшим территориям на более мягкую – создание министерства реинтеграции. Также анализируются факторы, препятствующие созданию гражданской нации: этноцентричность грузинского народа, усиление дискурса государственности, процесс пересмотра истории, попытки насильственного присоединения территорий Абхазии и Ю. Осетии. Полное вытеснение или ассимиляция негрузинского этнического элемента не способствует формированию гражданского сообщества. Использование насильственных методов в целях разрешения этнополитического конфликта ведёт к усилению центробежных стремлений в государстве. После утверждения независимости грузинского государства, начался процесс пересмотра истории. Этот процесс характерен для большей части стран постсоветского региона. Однако данный процесс в Грузии имеет некоторые особенности. Формирование грузинской нации неразрывно связано с представлениями об идеальной Грузии - Грузинское царство в средние века. Благодаря этим представлениям внедряется устойчивое понятие территорий, «исторически принадлежащих Грузии». В их число входит и территория современных Абхазии и Осетии. Также весьма привлекают историков достижения ДРГ: демократическая социальная политика, достаточно прогрессивная правовая система, обеспечение свобод национальных меньшинств. Так как в изучении периода ДРГ присутствует явная тенденциозность, исследователи предпочитают умалчивать о негативных страницах её истории. От образа «идеального» грузинского

государства отталкивался Звиад Гамсахурдиа, учреждая «Вторую республику» (1990 – 1992гг.). Фактически, ДРГ создала впечатление преемственности власти, тем самым сделав власть З. Гамсахурдиа более легитимной. Также Акт о восстановлении государственной независимости Грузии (9 апреля 1991г.) воспроизводил такой же Акт ДРГ (28 мая 1918г.). Вполне закономерно, что усилившийся дискурс государственности, подчёркивающий, которые в течение долгого времени мешали её обрести, привёл к формированию негативного образа России и россиян, как главных виновников многовекового зависимого положения. В целом, новая историческая традиция негативно оценивает факт присоединения к Российской империи, советский же период оценивается ещё более критично. Грузинская история получила новое направление – обоснование движения в Европу. На противостоянии опыту, полученному совместно с Россией и с Советским Союзом, выстраивается новая модель необходимости включенности Грузии в ряды европейских государств.

В параграфе 3 «Сравнительный анализ процессов нациестроительства Грузии и Украины» в сводной таблице международных рейтингов автор сравнивает процессы и их динамику в Грузии и Украине. Определяются сходные черты: негативизация образа России, использование демократической риторики по отношению к национальным меньшинствам, опасение ирредентизма, использование по отношению к спорным территориям термина «исконные» (грузины апеллируют к средневековому грузинскому государству, украинцы вспоминают о Киевской Руси), желание войти в европейские экономические и военно-политические организации, максимально отделившись от России, унитаризм, региональная фрагментации (в Украине это действительно фрагментации, Грузия – «лоскутное государство»). Также автор приводит различия: ярко выраженная национальная гордость грузин, отсутствие так называемой государственной религии в Украине (в Грузии православие, что является

причиной центробежных тенденций и препятствует консолидации граждан), эффективность проводимых в Грузии реформ заметно выше, чем в Украине.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются полученные результаты и формулируются основные выводы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы, общим объёмом 4,2 п.л.:

I. Работы, опубликованные в перечне периодических научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Кузнецова Е.И. Формирование политической нации в современной Украине // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2010, №120. — 0,5 п.л.

2. Кузнецова Е.И. Формирование политической нации в современной Украине // Общество, среда, развитие, 2011, №2 — 0,6 п.л.

3. Кузнецова Е.И. Проблемы формирования гражданской нации // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2012, №150. — 0,6 п.л.

II. Другие научные статьи и материалы научно-практических конференций:

1. Этническая ксенофобия как препятствие формирования политической нации в Грузии // Ксенофобия и другие формы нетерпимости: природа, причины и пути устранения. / Сборник статей международной научно-теоретической конференции 27–28 сентября СПбГУ 2007 г СПб., 2007 г. — 0,6 п.л.

2. Кузнецова Е.И. Аспекты коммуникации государства и общества в процессе формирования политической нации // Вестник Гуманитарного факультета СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч – Бруевича №6 2010 г. — 1,1 п.л.

3. Кузнецова Е.И. Препятствия формирования политической нации в Грузии // Политическое образование в современном мире: традиции и перспективы. Материалы всероссийской научной конференции 15 – 17 октября 2009 г. СПб, 2009 г. — 0,1 п.л.

4. Кузнецова Е.И. Формирование политической нации в современной Украине // Материалы 63 научно – технической и научно – методологической конференции «Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании» ГОУВПО СПбГУТ 21 – 25 февраля 2011 г., часть 2 — 0,2 п.л.
5. Кузнецова Е.И. Языки национальных меньшинств (Украина) // XIII Международный Балтийский студенческий Форум «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее», материалы конференции «Социогуманитарное знание в условиях трансформации общества» СПбГУТ 30 ноября – 3 декабря 2011 г. — 0,3 п.л.
6. Кузнецова Е.И. Мультикультурализм: уважение к другим или самоуничтожение // Материалы 64 научно – технической конференции и научно – методологической «Актуальные проблемы инфотелекоммуникаций в науке и образовании» ГОУВПО СПбГУТ 20 – 24 февраля 2012 г. — 0,2 п.л.

Подписано в печать «24» апреля 2012 г. Формат 60х84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 531

Отпечатано в цифровом копировальном центре «Восстания – 1»

191036, Санкт-Петербург, Восстания, 1.