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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Становление и развитие права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В настоящее время мы являемся очевидцами достаточно драматических событий, меняющих взаимоотношение человека и окружающей среды. Человек явно усилил свое воздействие на окружающую природу. По мнению автора, этому способствовали научно-технический прогресс и рост населения. События последних лет свидетельствуют и о том, что взаимосвязь человека и природы изменила свой характер. Не является секретом тот факт, что разрушение окружающей среды имеет глобальные последствия, и в первую очередь для человека, так как само обстоятельство, что существование человека зависит от наличия в достаточном количестве кислорода в атмосфере, солнечного света и воды, очередной раз доказывает, как прочно человек подчинен законам природы.

В результате человек сам подвержен реальной опасности загрязнения окружающей среды. По этому поводу стоит вспомнить такие небезызвестные случаи, как в 1952г. катастрофический смог в Лондоне привел к гибели 4 ООО человек или как в бухте Минамата в Японии произошло ртутное отравление свыше 100 человек, не говоря уже о Чернобыле.

И все же главную опасность для человека представляют не эпизодические случаи. Постоянные утечки химических веществ, даже в небольших количествах - вот что гораздо более коварно действует на человека.

К этой категории опасных ситуаций представляется вполне реально отнести не только те, которые влекут загрязнение окружающей среды, но и иные виды воздействия на нее, в частности, ведущие к нарушению теплового баланса, к изменению климата, к разрушению озонового слоя планеты и т.д.

В этой связи необходимо поэтапно решать возникшую ситуацию, переходя от общих вопросов охраны окружающей среды, к вопросам становления и реализации прав человека на благоприятную окружающую среду, на информацию о состоянии окружающей природной среды и права на компенсацию за причиненный вред в результате загрязнения среды.

Следует отметить, что в Российском правозащитном движении проблема экологических прав человека и гражданина традиционно не рассматривается как значимая и существенная. И это в то время, когда последствия нарушения прав человека и гражданина в экологической области так значительны. Стоит упомянуть, что в результате загрязнения среды обитания человека в России ежегодно погибают десятки тысяч человек, еще больше теряют здоровье.

Нарушение права человека на благоприятную окружающую среду в России и на сегодня сильно распространенно. Действительно, если 14-16% территории Российской Федерации, где проживает более 50 млн. человек, относятся к экологически неблагополучным регионам, то очевидно, что в данном случае конституционное право на благополучную среду обитания, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, не реализуется или реализуется далеко не в полной мере.

Еще больше это право нарушено по отношению к жителям территорий, отнесенных к зонам экологического бедствия. Довольно часты случаи, когда экологически опасные условия создаются вокруг отдельных промышленных предприятий или группы предприятий. При этом либо жилая застройка попадает в санитарно-защитную зону предприятий, либо санитарно-защитная зона была выделена без должного учета реального влияния данного предприятия на окружающую среду.

Окрестности практически всех российских промышленных предприятий металлургической, нефтеперерабатывающей, лесохимической и микробиологической промышленности представляют собой территории с неблагополучной экологической обстановкой, нарушающей право человека на благоприятную среду.

В целом, можно с уверенностью сказать, что развитие промышленности и сельского хозяйства в России осуществлялось с минимальной заботой о влиянии на здоровье населения. Несомненно, все это нарушало права человека на благоприятную окружающую среду. Надо отметить, что в отличие от Конституции России, в Конституции СССР не было даже четкого правового обозначения этой проблемы, хотя общие требования о сохранении среды были. Причем, эти требования в большей мере относились не к правам человека на благоприятную окружающую среду, а к обязанности граждан по охране природы. Приоритет государственных интересов над интересами общества и личности определял также политику в области охраны труда: санитарно-гигиенические нормы и правила были ориентированы на сохранение и воспроизведение рабочей силы. Последствия такого подхода сказываются и сегодня и, как мы думаем, будут сказываться еще долго.

В настоящее время и в Российской Федерации настало время повернуть все экологические проблемы в русло прав человека. Известно, что экологическое право в развитых зарубежных странах все больше и больше складываются как средство обеспечения прав человека на благоприятную окружающую среду, хотя первоначально и там преобладалиприродноресурсовые и природоохранные акценты проблемы.

В России тенденция поворота сущности экологического права в русло охраны прав человека на благоприятную окружающую среду запаздывает. В условиях, когда Российская Федерация плотно интегрируется в международную правовую систему (см. ст. 15 Конституции РФ) нам также по опыту передовых зарубежных стран следует формировать экологическое право с акцентом на обеспечение прав человека на благоприятную окружающую среду.

Необходимо подчеркнуть, что в работах В.Х. Адиханова, JI.H. Бобылева, С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, А.К. Голиченко-ва, O.A. Дубовых, О.С. Колбасова, О.И. Крассова, И.О. Красновой, В.В. Круглова, В.В. Петрова, А.Г. Тарнавского, A.C. Тимошенко, Ю.С. Шемшученко, В.Н. Яковлека и некоторых других уже были высказаны предложения о выделении института права на благоприятную окружающую среду в составе экологического права.

Однако феномен «право на благоприятную окружающую среду» в юридической литературе специальному комплексному исследованию еще не подвергался, не определено также его место в системе российского права вообще и в системе экологического права Российской Федерации, в частности. К тому же на сегодня нет более или менее системного представления о становлении и развитии права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации и особенно с учетом активной интеграции правовой системы Российской Федерации с системой современного международного права.

Ко всему этому следует добавить и то, что в современных условиях все больше и больше расширяются факторы, обусловливающие развитие права на благоприятную окружающую среду. Сегодня значительно повышается роль права в реальной защите граждан от экологических правонарушений. Ведь наилучшим показателем степени совершенности, отлаженное™ сформулированных в законе экологических прав граждан является реальное состояние того объекта, на охрану которого собственно направлено это право, т.е. здоровье населения. Между тем в действующем экологическом законодательстве весьма расплывчато сказано, куда может обратиться гражданин по поводу своих попранных экологических прав, в какие организации и к каким должностным лицам. В частности, в ч. 2 ст. 14 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» указано, что «. специально уполномоченные на то государственные органы в области охраны окружающей природной среды, их должностные лица обязаны оказывать всемерное содействие общественным объединениям игражданам в реализации их экологических прав и обязанностей». Естественно, такие чисто декларативные формулировки явно не отвечают требованиям конкретной постановки вопроса, имеют абстрактно-описательную форму изложения, использующуюся, скажем, в художественной литературе, но никак не в законе, регулирующем конкретные эко-лого-правовые отношения в стране.

К обеспечению права на благоприятную окружающую среду должен быть повернут и институт экологической ответственности. Ведь правильному построению юридической нормы соответствует такое положение вещей, когда каждой вменяемой обязанности государственным органам, предприятиям, должностным лицам соответствует определенный вид ответственности за неисполнение ими этой обязанности. По логике вещей только в этом случае механизм защиты экологических прав граждан будет эффективно задействован. Между тем сегодня во многих случаях граждане оказываются беспомощными перед противодействием, либо бездействием государственных структур, которые обязаны помогать им в реализации их прав.

Требует совершенствования в экологическом законодательстве и порядок предоставления информации гражданам о состоянии окружающей природной среды, поскольку информированность гражданина является необходимым инструментом защиты права граждан на благоприятную окружающую среду и, наоборот, отсутствие информированности ведет к цепи нарушений основных прав человека в этой области. На сегодняшний день законодательством продекларированы принципы обеспечения граждан экологической информацией: гласность, своевременность, доступность и т.д., но они процедурно не расшифрованы. Поэтому большинство людей пребывает в состоянии полного незнания состава воздуха, которым дышат, воды, которую пьют, пищи, которую едят. Лишь некоторые знают, из чего сделана мебель, стены, потолок и пол комнат, в которых они живут и работают, одежду, которую носят. Тем не менее, все эти стороны окружающей нас среды в самом прямом смысле влияют на наше здоровье и благосостояние. Последствия попадания в окружающую среду любого вещества, каким бы опасным оно ни казалось, в конце концов, оказывает влияние на нашу жизнь. Конечно, как потом оказалось, большая часть веществ и процессов, приносящих пользу, имеет одновременно и отрицательное влияние на окружающую среду, часто превышающее полезный эффект.

Трагедия состоит в том, что для осознания опасности загрязнения для нынешнего и будущих поколений, для всех видов животных и растений, с которыми мы разделяем планету, понадобилось пережить аварии в Севесо, Чернобыле, Селлафильде. Информация о загрязнении, в данном случае, является ключом к пробуждению сознания человека. Она абсолютно необходима для эффективного мониторинга, регулирования, уменьшения и предотвращения загрязнения, а следовательно, и поднятия благоприятного уровня окружающей среды для проживания человека. Все информационные процедуры в области экологии еще не увязаны с обеспечением права граждан на благоприятную окружающую среду.

В компетенцию Правительства Российской Федерации и республик, министерств охраны окружающей среды и природных ресурсов, органов управления районов, городов, поселков, сел должно быть четко вменено в обязанность обеспечивать население объективной экологической информацией.

Таким образом, по нашему мнению, в современных условиях и в Российской Федерации, по опыту многих зарубежных стран, все экологическое право должно быть переосмыслено с точки зрения неуклонного обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду. На некоторое восполнение указанного пробела в юридической науке нацелена настоящая диссертация.

Разработанность темы. Как уже отмечалось, различные стороны права на благоприятную окружающую среду затрагивались в юридической литературе.

Однако отдельного комплексного исследования становления и развития права на благоприятную окружающую среду еще не проводилось. К тому же эта проблема не исследовалась в плане тесной интеграции права граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду с требованиями соответствующих норм международного права. В советское время организация обеспечения права человека на благоприятную окружающую среду в буржуазных странах по известным причинам освещалась, как правило, в критическом плане: о заимствовании опыта в этой области у развитых буржуазных стран речь и не шла.

Цель исследования. Целью предпринимаемого исследования является:

- изучение действующего российского и зарубежного законодательства, а также правовой литературы с целью выявления параметров института «права на благоприятную окружающую среду»;

- изучение эволюции законодательного развития права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации в соотношении с уровнем развития этого законодательства в международном масштабе;

- выявление содержания понятия «право на благоприятную окружающую среду» и определение его места в системе прав и свобод индивида;

- изучение развития права на благоприятную окружающую среду в системе международного права и определение влияния последнего на соответствующую правовую систему современной Российской Федерации.

- выявление параметров механизма реализации права на благоприятную окружающую среду и пути его совершенствования в Российской Федерации включая: реализацию права на благоприятную окружающую среду в законодательстве субъектов Российской Федерации, совершенствование управления и контроля в области реализации права на благоприятную окружающую среду; совершенствование правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду; совершенствование судебной защиты права на благоприятную окружающую среду.

Объект исследования. Объектом исследования является законодательство в сфере охраны окружающей человека природной среды за рубежом и в России, а также международные нормативные акты, правовая и специальная литература в данной области. Объектом исследования также является становление и реализация права человека на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации с учетом зарубежной практики.

Методы исследования. Для достижения поставленной в работе цели автором использовались методы эмпирического и сравнительного исследования, а также различные формы теоретического обобщения и осмысления.

В диссертации применяется частно-научный метод исследования - социологический, его суть заключается в анализе состояния становления и реализации правовых гарантий права человека на благоприятную окружающую среду с рекомендациями по совершенствованию механизма их реализации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что проблема становления и развития права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации, с акцентом интеграции этого права с общепризнанными нормами международного права, научному осмыслению подвергается впервые.

В настоящей диссертации также впервые сделана попытка определить пути дальнейшего совершенствования механизма обеспечения права граждан Российской Федерации с учетом опыта передовых, в этом плане, зарубежных стран и норм международного права.

На защиту выносятся следующие положения, предложения, выводы и рекомендации, имеющие теоретическое и практическое значение:

1. Положение о сущности экологического права Российской Федерации как системе норм, призванных в конечном счете обеспечивать конституционные права граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду. По мнению диссертанта, мы сегодня находимся на таком этапе переосмысления цели и задачи экологического права, когда в нем акценты должны меняться в сторону всестороннего обеспечения прав людей на благоприятную окружающую среду. С учетом этого поворота сегодня должно определяться социальное назначение экологического права Российской Федерации.

2. Положение о необходимости принципиально нового широкого толкования, а в дальнейшем и нормативного правового закрепления содержания права на благоприятную окружающую среду, которое в современных условиях выходит за пределы только здоровой окружающей среды и может быть осмысленно в тесной связи с такими правами как: право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды; право на возмещение ущерба причиненного в результате загрязнения окружающей среды; право на общественные экологические объединения; право на судебную защиту и право на гармоничную, эстетически привлекательную окружающую среду.

3. Положение о месте права на благоприятную окружающую среду в системе норм национального и международного права. В диссертации предлагается и аргументируется концептуальное положение о самостоятельном месте права на благоприятную окружающую среду в системе принципов и норм международного права. В связи с этим автор подвергает критике научно-теоретические положения о том, что право на благоприятную окружающую среду относится к так называемым правам третьего поколения (также называемым в литературе коллективным правам). Также аргументируется сомнительность включения данного права в право более высокого порядка - право на развитие.

4. Положение о классификации права на благоприятную окружающую среду в системе прав и свобод человека как одного из видов основных неотчуждаемых и присущих от рождения прав.

5. Предложение о необходимости и путях более интенсивного интегрирования Российской правовой системы, в части обеспечения экологических прав граждан, в международно-правовую систему.

6. Вывод о наличии наиболее слабого звена в процессе интеграции Российской правовой системы в международную - отсутствия четкого и эффективного механизма перевода общепризнанных норм международного права, нацеленных на обеспечение права на благоприятную окружающую среду, в правовую систему Российской Федерации. Так, несмотря на наличие в Конституции РФ ст. 15, в которой говорится о приоритете общепризнанных принципов и норм международного права, практическая реализация данного положения, применительно к правам граждан на благоприятную окружающую среду, в государственных и общественных органах и судебной практике, по существу, до сих пор не встречается.

7. Вывод об исторически объективном характере необходимости интеграции российского экологического права с соответствующими нормами международного права.

8. Предложения о необходимости совершенствования правовых гарантий, имеющих отношение к закреплению и обеспечению прав человека на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, на судебную защиту, на возмещение вреда, причиненного в результате загрязнения окружающей среды.

9. Вывод о наличии серьезных пробелов в действующем механизме судебной защиты права человека на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации. К их числу относятся: наличие в экологическом законодательстве значительного количества понятий не имеющих четкого нормативного содержания; неурегулированность вопроса о порядке определения размеров ущерба, причиненного загрязнением и иным ухудшением качества окружающей среды; наличие ряда актов Высших судебных органов РФ, по существу ограничивающих возможность прямого обращения граждан в случае нарушения их прав, предусмотренных гл. II Конституции РФ, в том числе и к положениям ст. 42 Конституции РФ.

10. Конкретные рекомендации о дальнейшем совершенствовании экологического законодательства Российской Федерации, как источника норм, призванных гарантировать право на благоприятную окружающую среду, которые в частности сводятся к следующему: право на благоприятную окружающую среду в том виде, в котором оно закреплено в законодательстве, по существу остается красивой декларацией. Оно не обеспеченно конкретным механизмом реализации с учетом реального состояния здоровья людей, изменившегося от влияния экологических неблагоприятностей; одной из слабых сторон механизма реализации права на благоприятную окружающую среду является проблема его понятийного аппарата. Для восстановления принципа прямого действия закона РФ «Об охране окружающей природной среды» необходима работа по конкретизации формулировок в этом законе. повышению эффективности института экологической ответственности будет служить построение юридической нормы таким образом, когда каждой вменяемой обязанности государственным органам, должностным лицам соответствует определенный вид ответственности за неисполнение ими этой обязанности. предоставление информации гражданам о состоянии окружающей природной среды посредством систематического опубликования определенного информационного листа, а также предоставление информации по требованиям граждан в случае отсутствия ее в информационном листе.

В диссертации сформулированы также некоторые другие рекомендации о более правильном употреблении в экологическом законодательстве понятий и терминов, раскрывающих содержание права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации. В частности, в экологическом законодательстве необходимо более четко идентифицировать понятия «благоприятная окружающая среда» и «здоровая окружающая среда». Законодатель на это еще не всегда обращает внимание.

По мнению автора, есть необходимость введения нового понятия «естественная окружающая среда» как наиболее полно отвечающего требованиям защиты экологических прав и свобод личности.

Практическая значимость результатов исследования диссертации определяется наличием в работе выводов, сделанных на основе изучения российского, зарубежного и международного законодательства в области прав человека на благоприятную окружающую среду, научных работ российских и зарубежных ученых. Эти результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Рекомендации, предложения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы при разработке законов и нормативно-правовых актов, регулирующих механизм реализации права человека на благоприятную окружающую среду. Возможно их применение в деятельности государственных органов, занимающихся охраной окружающей среды. Материал, содержащийся в настоящей работе предлагается использовать в подготовке учебных и методических пособий по дисциплинам «Экологическое право», «Международное право» и «Права человека».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были доложены на международных (Российская Федерация в Совете Европы: Проблемы применения норм о защите прав человека, Екатеринбург, 1997 г.), всероссийских (Правовое регулирование государственного протекционизма национально-традиционных форм ведения сельского хозяйства в России, г. Уфа, 1998 г., Теоретические основы формирования экологического, аграрного, земельного, предпринимательского законодательства в субъектах РФ. Оренбург, 1997), и республиканских научных и научно-практических конференциях, организуемых при Башкирском государственном университете.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, а также списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Хабаров, Радий Фаритович

Для учета всех названных обстоятельств нужна медицинская экспертиза. Ее заключение служит основой принятия решения. Однако единой утвержденной методики проведения подобной экспертизы нет, и медицинские учреждения не всегда готовы дать четкий и определенный ответ на поставленный вопрос о причинной связи поведения ответчика и возникшим вредом здоровью. Например, в 1997 г. по иску физического лица районный суд города Уфы взыскал с местного объединения «Химпром» 40 млн. руб. за вред здоровью, причиненный загрязнением фенолом р. Уфы. Свое решение суд принял на основе заключения судебно-медицинской экспертизы, по которой физическое лицо было признанопотерпевшим по уголовному делу по факту загрязнения питьевой воды фенолом УПО «Химпром». Принимая подобное решение, суд исходил из того, что отсутствие методики исчисления ущерба не должно служить основанием для отказа в рассмотрении дела. По действующему гражданско-процессуальному законодательству суд обязан в случае необходимости назначить соответствующую экспертизу и оценивать ее выводы в системе доказательств на процессе.

В-третьих, «непопулярность» судебной практики по взысканию вреда здоровью человека объясняется тем, что население не знает о существовании подобного рода порядка или не верит в его действенность. В Усть-Каменогорске рабочие сортировочной железнодорожной станции (12 человек) стали жертвами загрязнения атмосферного воздуха соседним свинцово-цинковым комбинатом. Главный санитарный врач города обратился в прокуратуру города с просьбой о принятии мер по факту отравления людей. Однако в суд исковых заявлений не поступало. В 1993 г. под Ижевском было обнаружено, что в течении 30 лет в бараках под двумя опорами ЛЭП проживало около 300 человек. За это время здесь были высокая заболеваемость и смертность от туберкулеза, рака, сердечнососудистых заболеваний. Сообщая об этом прискорбном факте, газета не поставила вопроса о возмещении вреда1.

Говорят, что при нынешнем размахе загрязнения предъявление исков о возмещении вреда разорит многие предприятия. Этот довод достоин времен административного социализма, когда монополия государства исключала какую-либо целесообразность в привлечении к ответственности непосредственного причинителя вреда.

В условиях же рыночных отношений, когда вступает в действие механизм платности пользования природными ресурсами, возмещение вреда здоровью граждан рассматривается не только как средство компенсации расходов и убытков, но и как форма платы предприятия (непосредственно или через экологически фонды) за потребление человеческих ресурсов и расходы по их восстановлению. Такая плата не может быть неожиданностью для нормального производственного процесса предприятия и потому должна учитываться при калькуляции его хозяйственной деятельности.

Трудность доказывания наличия причинной связи между поведением причинителя вреда и вредом здоровью потерпевшего, пожалуй, остается главным аргументом, сдерживающим развитие судебной практики. Интересен в этом отношении опыт Японии. Там известно несколько крупных гражданских дел по взысканию судом ущерба, причиненного загрязнением окружающей среды. Эти дела получили свое название по местности, где проживали потерпевшие: «минамата» (1971), «итай-итай» (1971), «екаиши-астма» (1972), «имигата-минамата» (1973) и др. Суд, удовлетворяя исковые требования по данным делам, исходил из установленных им признаков возникновения причинной связи, которые и были полжены в основу принятых решений.

Так, по делу «минамата» (1971) суд при определении причинной связи опирался на принцип максимальной вероятности. Жители прибрежного района (77 человек) предъявили к химическому заводу иск о возмещении вреда здоровью, причиненного выбросами в море сточных вод, содержащих соединения органической ртути. Через морскую рыбу, употребляемую населением в пищу, эти вредные соединения попадали в организм, вызывая у людей поражение центральной нервной системы, утрату зрения, паралич ног и рук. Суд, отвергая доводы ответчика о том, что на здоровье потерпевших могли повлиять и другие факторы помимо вредных выбросов завода, указал: при причинении вреда химическим предприятием, деятельность которого представляет большую опасность здоровью достаточно доказать лишь максимальную вероятность наступления вреда, иначе пришлось бы, по выражению суда, с самого начала «закрыть дверь» для «спасения пострадавших»1.

По делу о болезни «итай-итай» суд сделал два важных вывода о причинной связи. Во-первых, он подчеркнул возможность применения территориального принципа ее построения. Ответчик вел разработку месторождения полезного ископаемого в верхнем течении реки. Через сточные воды отходы производства проникли в низовье. В результате на рисовых полях и в иле реки скопились тяжелые металлы (в частности кадмий), которым были отравлены сельскохозяйственные продукты, получаемые с полей, рыба и питьевая вода. Во-вторых, суд, удовлетворяя исковые требования, подчеркнул еще одну сторону причинной связи - эпидемиологическую. Данная связь возникает между вредным веществом, которая вызы

• См.: Сэйдзо Тадагава. Некоторые аспекты современного гражданского права Японнн: Лекция, прочитанная студентам юридического факультета МГУ. М., 1993.С.51. вает соответствующую болезнь, и наличием этой болезни в местности, где проживают пострадавшие от загрязнения.

При рассмотрении дела «инигата-минамата» суд определил такой признак причинной связи, как многозвенность ее цепочки: вредное вещество - водоросли - рыбы - человек. Причинителям ущерба вменялся в вину сброс в р. Лгано большого количества сточных вод. Металлортутные соединения, которые содержались в сточных водах, усваивались водорослями, растущими в реке, а они, в свою очередь, служили кормом для рыб. Употребляя в пищу отравленную рыбу, люди причиняли порой непоправимый вред своему здоровью.

По делу «екаши-астма» проходило 12 пострадавших от загрязнения атмосферного воздуха выбросами 6 предприятий, расположенных в северной части области Изоцу. Ответчики выбрасывали большое количество окиси серы. Расстояние между районном проживания и предприятиями составляет 400-2600 метров. Возлагая равную ответственность за вред на все предприятия, суд сформулировал признак, характерный для причинной связи, - наличие объективной общности между предприятиями-загрязнителями, позволяющий требовать от них возмещение причиненного вреда.

Весьма поучительно решение суда по делу по обременению шумом в результате деятельности международного аэропорта Оса-ко. Жители, проживающие в близи аэропорта (264 человека), предъявили в суде требования о прекращении или сокращении полетов в ночное время, так как они причиняют нервное и психическое расстройство их здоровья. Суд удовлетворил иск жителей, указав, что между полетами самолетов в ночное время и нервно-психическими расстройствами здоровья имеется непосредственная причинная связь1.

1 См.: Ueki S. Umweltschutz und Produzenten Haftung in Japan. Kein, 1983.

Судебная практика по данной категории дел имеет и ряд других особенностей. Так при массовом предъявлении исков о возмещении вреда создается ассоциация истцов, которая нанимает адвоката для ведения дел. У нас подобные функции в лучшем случае будут выполнять общественные объединения, профсоюзная организация, комитет по охране окружающей среды города, района, области, края.

В судебной практике Японии встречаются несколько способов начисления суммы присужденного ущерба: 1) с учетом степени утраты трудоспособности и понесенных расходов; 2) в равных суммах для всех потерпевших; 3) взыскание наряду с материальным и морального вреда. Надо отметить, что японские суды не всегда назначают экспертизу и порой сами на базе существующего опыта решают дела1.

Причинами экологических правонарушений в России являются неотрегулированность экономического законодательства и финансовой политики государства, просчеты в политике социальной защиты и непредвиденные последствия неконтролируемого развития рыночной экономики, а также пробелы в законодательстве. Так, например, неотрегулированность отношений собственности на многие природные ресурсы. Конституционное положение о совместной собственности на природные ресурсы искажается в законодательстве ряда субъектов федерации. До сих пор законодательно неопределен перечень федеральных природных ресурсов.

Вред, причиненный в результате нарушения законодательства о природных ресурсах, возмещается в соответствии с основными принципами гражданско-правовой ответственности. Однако специфика объекта правонарушения, своеобразие условий возникновения вреда и наличие существенных особенностей в самом его

См, Петров В.В. Окружающая среда и здоровье человека (три формы возмещения вреда здоровью). Практикум по экологическому праву. - М. 1996, С. 162 содержании определяют необходимость дополнительного регулирования указанных отношений. В связи с этим отношения по возмещению вреда, причиненного нарушением законодательства о природных ресурсах, имеют ряд особенностей, которые проявляются в своеобразном субъектном составе сторон при рассмотрении споров в судах и арбитражных судах, определенном способе доказывания факта совершения правонарушения, величины и характера причиненного ущерба, порядке использования денежных средств, полученных в качестве возмещения причиненного вреда, и т.д. Среди характерных особенностей указанных отношений можно выделить и специфический состав убытков, возникающих в результате нарушения законодательства о природных ресурсах, а также способы их исчисления при возложении ответственности по возмещению вреда на его причинителя.

Указанные особенности в применении ответственности за нарушение экологического законодательства позволяют сделать вывод о том, что нормы гражданско-правового института возмещения вреда приобретают некоторые особенные черты1. Это свидетельствует об их трансформации в специальные нормы имущественной ответственности, которая применительно к данным отношениям получила название материальной ответственности.

В юридической литературе высказываются различные суждения по поводу характера ответственности за причинение вреда экологическим правонарушением. Ряд авторов, отмечая специфику данного вида ответственности, рассматривают ее в рамках гражданско-правового института возмещения вреда. Так, О.С. Колбасов считает, что к регулированию отношений по возмещению вреда, причиненного нарушением экологического законодательства, применимы общие положения гражданского права об обязательствах,

• См,. Нарышева Н.Г. Понятия и сущность^совойо^нности за нарушение законодательства о природных ресурсах. Государство и право., 1997., №10-, С. 39-44. возникающих из причинения вреда. Однако специфика возмещения данного вреда, а также особенности его содержания определяют необходимость дополнительного специального регулирования порядка его возмещения. Поэтому в развитие общих положений гражданского права о возмещении вреда издаются специальные нормы о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением1.

Б.Г. Розовский полагает, что специфика исчисления размера взыскания обусловлена недостаточностью научных представлений о комплексе негативных результатов антропогенного воздействия на биосферу, а также отсутствием объективных, научно обоснованных методик экономической оценки негативных последствий нерационального природопользования, в том числе нарушения природоохранительного законодательства2. Однако временное несовершенство методов исчисления реального ущерба недопустимо возводить в ранг специфики ответственности по природоохранительному законодательству, а также, основываясь на этом, отрицать гражданско-правовую природу возмещения вреда в отношениях природопользования3.

М.Г. Масевич указывает, что общие нормы гражданского права о возмещении вреда применяются во всех случаях противоправного причинения убытков, поскольку они не изменены специальным законом. Специальный закон может иначе определять отдельные вопросы гражданско-правовой ответственности, в частности, расширить или сузить объем этой ответственности, и тогда применяется специальная норма, а не общая. Такие специальные нормы есть и в экологическом законодательстве, однако это не ме

1 См.: Колбасой О.С. Возмещение вреда, причиненного неправомерным использованием природных объектов - В кн.: Правовые вопросы охраны природы. М„ 1963. с. 99-100.

РозоТскийБ.Г. Правовое стимулирование рационального природопользования. Киев, 1981, с. 73 74.

3 См.: Там же, с. 86. няет общей природы, принципов и условий гражданско-правовой ответственности1.

В случаях когда специальным законом не установлены таксы и методики определения размера убытков, определение размера взысканий за причиненный ущерб производится в соответствии с нормами гражданского законодательства - по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. В юридической литературе высказывалась точка зрения, что в данном случае гражданское законодательство применяется субсидиарно, по аналогии, поскольку специальным законом не установлены методики определения размера взысканий за ущерб, по мере развития специального законодательства сфера применения гражданского законодательства будет сужаться . Представляется, однако, что общие правила гражданского права о возмещении вреда применяются во всех случаях противоправного причинения вреда, если они не изменены специальным законом.

Из содержания ст. 87 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» следует, что иски о возмещении вреда, причиненного нарушением экологического законодательства, могут предъявляться потерпевшей стороной, прокурором, органом государства в области охраны окружающей природной среды. Под потерпевшей стороной в данном случае понимаются предприятия, учреждения, организации, граждане. Однако судебная и арбитражная практика складывается таким образом, что, как правило, истцами по такого рода делам выступают специально уполномоченные органы государства в области охраны окружающей природной среды, незначительное число дел возбуждается по искам прокуроров. Уча

1 См.: Масевич Б.Г. Споры о возмещении вреда, причиненного природным ресурсам. - В кн.: Комментарий арбитражной практики. Вып. 14. М., 1981, с. 63. См.- Кравченко С.Н. Материальная ответственность в системе охраны природы. Киев. 1981, с. 41. стие в деле органа государства определяет некоторое ограничение принципа диспозитивности. Это проявляется, в частности, в том, что истец не вправе отказаться от иска, поскольку не может распоряжаться субъективным правом ввиду отсутствия такового у специально уполномоченного органа государства.

Закон РФ об охране окружающей природной среды наряду с государственным провозглашает также общественный экологический контроль. При этом в ст. 72 данного Закона на первый план выдвигаются почему-то не общества охраны природы, а профсоюзы. Статья 91 допускает иски «организаций и граждан» о прекращении вредной экологической деятельности. Но, поскольку иск общественности к загрязнителям прямо или косвенно означает критику работы специалистов из государственных надзорных органов, последним будет не трудно доказать, что предъявляемые истцами данные получены или интерпретированы не по правилам. Чтобы преодолеть такое положение, необходимо иметь в стране независимую экологическую экспертизу; при этом положительно зарекомендовавшие себя эксперты должны иметь титул экологических аудиторов. В гражданско-процессуальном плане это означает, что вывод такой экспертизы и применяемые ею методы исследования принимаются за достоверные, поскольку другая сторона не докажет обратное.

Следует отметить, что Закон РФ об охране окружающей природной среды дает возможность исковой защиты уже нарушенных прав, в частности, требовать полного возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением (ст. 86-90). Статья 91 дает также право требовать прекращения экологически вредной деятельности. Но исков о профилактике появления экологически вредных объектов названная статья не предусматривает. Подобные иски при отсутствии гласности вообще невозможны, ибо сведения о проектах создания экологически вредных объектов до сведения общественности не доводятся. По нашему мнению, целесообразно ввести в эту статью ссылку на ст. 12, чтобы узаконить негаторные иски.

Согласно п. 2 ст. 87 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды», суммы ущерба, взыскиваемые по решению суда, возмещаются потерпевшей стороне (гражданину, предприятию, учреждению, организации) или перечисляются в государственный экологический фонд, если природный объект, которому причинен вред, находится в общем пользовании. Как отмечалось выше, в настоящее время природопользователи не предъявляют иски в защиту своих прав, поэтому все средства, получаемые в возмещение ущерба, перечисляются на специальные счета государственных экологических фондов. Часть средств остается в распоряжении органов рыбоохраны, охотничьего хозяйства и лесного хозяйства. В соответствии с утвержденной сметой расходов, средства экологических фондов расходуются исключительно по целевому назначению на природоохранные мероприятия.

По ст. 1082 ПК РФ суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки. В результате же причинения вреда здоровью, как правило, наступают необратимые изменения либо такие изменения, устранение которых невозможно силами причинителя вреда, поэтому в большинстве случаев не представляется возможным возложение на него ответственности по возмещению вреда в натуре. В связи с этим, основным способом возмещения вреда, причиненного в результате нарушения экологического законодательства, является возмещение убытков.

Убытки, причиненные нарушением экологического законодательства, являются разновидностью убытков, о которых говорится в ст. 15 ГК РФ, но они имеют существенные особенности, обусловленные спецификой объекта данного правонарушения, и характером причиненного вреда. Убытки, возникающие в результате нарушения экологического законодательства, включают в себя следующие элементы: неиспользованные возможности; затраты на восстановление здоровья; неполученные доходы и т.д.

Убытки, причиненные нарушением экологического законодательства, могут проявляться в одном из трех указанных элементов либо в их сочетании.

Исчисление всех элементов убытков представляет собой чрезвычайно сложный процесс и не укладывается в рамки гражданско-правовых норм по следующим причинам. Во-первых, не все убытки, причиненные здоровью, проявляются сразу, многие из них носят потенциальный характер. При этом если нормы законодательства предусматривают при возмещении вреда взыскание убытков, которые уже понес потерпевший на день предъявления иска, то при возмещении вреда, причиненного здоровью, взысканию подлежат в основном будущие расходы. Однако для удовлетворения подобных требований необходимо представить в суд обоснованную калькуляцию указанных расходов. Кроме того, проведение восстановительных работ по времени может значительно не совпадать с причинением вреда: на день предъявления исковых требований не всегда можно определить, будут иметь место предстоящие расходы или нет. Во-вторых, как уже отмечалось, одним из элементов состава убытков являются неполученные доходы.

Можно ли взыскать с виновного в совершении экологического правонарушения помимо имущественного вреда, моральный вред? Статья 151 ГК РФ определяет моральный вред, как причинение гражданину физических или нравственных страданий. Следовательно, причинение вреда здоровью человека, его генетическому фонду может служить основанием и для взыскания морального вреда.

В целом проблема совершенствования судебной защиты в области обеспечения права на благоприятную окружающую среду в современных условиях превращается в одну из актуальных. По существу все законодательные меры, направленные на обеспечение права на благоприятную окружающую среду, в конечном счете должны получить возможность подключения судебного механизма. В этом отношении Российская Федерация еще сильно отстает от многих цивилизованных стран. Но несмотря на это и Российская Федерация должна развиваться в этом направлении, то есть совершенствовать судебную защиту в области обеспечения права на благоприятную окружающую среду.
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