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## Понятие, предмет, задачи и объекты многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы

Становление и развитие многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы связаны с именами таких видных отечественных и зарубежных ученых, как С. А. Атаходжаев, Э. У. Бабаева, М. В. Бобовкин, Г. Р. Богачкина, К. А. Буханце-ва, А. А. Вайнштейн, А. И. Винберг, Л. А. Винберг, В. А. Грачев, В. Г. Грузкова, А. А. Гусев, С. Д. Джаксымбетов, Е. Е. Доброславская, Т. Г. Злобина, Т. И. Зуева, Т. И. Исматова, И. И. Кеворкова, З. А. Ковальчук, А. И. Колонутова, Э. П. Крав-чинская, В. В. Липовский, Т. А. Манукян, А. И. Манцветова, И. Е. Мишаков, Э. Б. Мельникова, И. М. Можар, А. П. Моисеев, В. Ф. Орлова, Л. Я. Павлинская, Ю. А. Редлих, М. Я. Сегай, М. М. Семенова, Л. Р. Семина, В. В. Серегин, З. М. Соколовский, Ф. Х. Тарханова, М. А. Филиппова, С. А. Ципенюк, В. Г. Фо-ли, Т. Г. Шаова, М. В. Шванкова, Э. Шредер и др.

Особенностью раннего периода является стремление исследователей установить специфику многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы, позволяющую отличить ее от других близких по виду и характеру криминалистических исследований почерка, с теоретической, методической и организационно-процессуальной точек зрения.

Основную массу публикаций 50-х – 60-х гг. составляют разработки, посвященные теории, методике и особенностям оформления заключений эксперта по многообъектным судебно-почерковедческим исследованиям. К этим вопросам обращались В. А. Грачев (1958), А. А. Гусев (1958), Л. Я. Павлинская и К. Л. Бу-ханцева (1961), А. И. Манцветова, Э. Б. Мельникова и В. Ф. Орлова (1961), Ю. А. Редлих и Э. П. Кравчинская (1962), С. Д. Джаксымбетов (1962), А. А. Вайнштейн (1962), З. М. Соколовский, В. Г. Грузкова и И. М. Можар (1963), А. М. Семенова (1965). эксперта. Он соотносил понятие многообъектности с количеством почерко-вых объектов и (или) сравнений (не менее 20-ти). В области методики этих исследований им даны рекомендации по осуществлению группировок и составлению таблиц применительно ко всем частям заключения эксперта. При этом А. А. Гусев в качестве основания для группирования предлагал дифференциацию почерковых объектов (подписи) в соответствии с «характером заключения», подразумевая цели планирования (при изучении подписей на их подлинность).

Следует также выделить исследования В. А. Грачева1, в которых главным образом акцентируется внимание на вопросах оформления заключения эксперта: на специфических особенностях иллюстрации многообъектных судебно-почерко-ведческих экспертиз, в том числе исследований множества подписей, в которых устанавливалась идентификационная совокупность признаков, достаточная для обоснования вывода о выполнении их одним лицом.

Л. Я. Павлинская и К. А. Буханцева в своих трудах обращаются к методической стороне производства многообъектных судебно-почерковедческих исследований. Они высказываются о возможности отступления от общепринятого порядка исследования подписей и предлагают при изучении множества почерковых объектов, выполненных разными лицами, обходить стадию определения их подлинности, сравнивая подписи сразу между собой. Если выясняется, что подписи выполнены одним лицом, то дальнейшее сравнение рекомендуется проводить выходя «...сразу на подозреваемое лицо»2.

Все указанные авторы допускают возможность отклонения от общей методики судебно-почерковедческой экспертизы при исследовании множества почерко-вых объектов. Представляется, что если руководствоваться такими рекомендациями, то количество экспертных ошибок увеличится, особенно при изучении кратких и (или) простых сходных подписей. Не случайно предложения в дальнейшем были отрицательно восприняты судебно-экспертным сообществом. В по 21 следующих методических разработках говорится о необходимости строгого соблюдения общепринятых методических требований1.

Большой вклад в изучение освещаемой проблемы внесла В. Ф. Орлова2. В ее трудах рассматривается как теоретическая база, так и основные методические положения МСПЭ. Она связывает специфику этих исследований в большей степени с процессом их осуществления, в частности с вопросами алгоритма проведения отдельных этапов и стадий экспертизы, группирования исследуемых и сравнительных объектов, особенностями оценки признаков почерка и др.3

Кроме того, В. Ф. Орловой, А. И. Манцветовой и Э. Б. Мельниковой были изучены фундаментальные теоретические положения многообъектной судебно-почер-коведческой экспертизы, влияющие на организацию решения экспертной задачи и определяющие характер многообъектности, состав множества исследуемых почер-ковых объектов и сравнительных материалов. Заслуживает внимания и мнение этого авторского коллектива об использовании дифференцированного подхода к процессу исследования в зависимости от характера многообъектности. В итоге наряду с отмеченной спецификой многообъектных судебно-почерковедческих изысканий указывается на необходимость решения отдельных частных задач в процессе экспертизы, различающихся между собой по компонентному составу.

## Общие и специальные методы многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы

Все судебно-экспертные исследования сопряжены с выявлением и изучением свойств и признаков объектов, которые в результате предметно-практической и познавательной деятельности дают возможность устанавливать события или фрагменты реальности, имевшие место в прошлом.

Другими словами, как справедливо отметила Т. В. Аверьянова, в процессе познания экспертом изучаемого им носителя определенной информации о происшедших ранее событиях возможно установление объективного факта, входящего в предмет исследования и представляющего практическую значимость. Ценность этой информации заключается в том, что она является основой для внутреннего убеждения эксперта о существовании или отсутствии факта или совокупности фактов, имеющих отношение к делу. Получение такой информации основывается на знаниях, навыках и умении эксперта правильно выбрать и применить методику, предусмотренные ей методы и технические средства. А уже выбор той или иной методики зависит, непосредственно, от задач и особенностей объектов исследования1.

Изучение большого разнообразия вопросов позволяет установить весь спектр задач МСПЭ, а, следовательно, конкретизировать ее предмет, объекты, общую и частную методики.

Общепринятым является представление о задаче как о цели в данных услови-ях2. Вместе они образуют исходные параметры экспертной задачи, которые отражают содержание задания эксперту по поручению следственных органов и суда.

Задание эксперту, как и задача, содержит цель, которая отражена в вопросах следователя (суда), и условия ее достижения – исследуемый(ые) документ(ы), образцы почерка исполнителя(ей), сведения об обстоятельствах дела и предполагаемых исполнителях и другие данные, имеющие непосредственное отношение к предмету экспертизы.

В начале исследования у эксперта на основе поставленного перед ним вопроса и существующих исходных данных формируется самое общее представление о задаче, подлежащей решению. В процессе проведения дальнейшего исследования она уточняется, конкретизируется, в результате чего у эксперта-почерковеда появляется возможность рационально и логично спланировать дальнейший ход исследования, определить соответствующие методы и выбрать методику решения поставленной задачи.

Разграничение целей многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы тесно граничит с вопросом классификации экспертных задач данных криминалистических исследований. Отметим, что в судебном почерковедении он решается неоднозначно.

Первоначально все экспертные задачи подразделялись на два основных класса1: идентификационные и неидентификационные.

Основанием для выделения в отдельную группу неидентификационных задач стало отсутствие в таких исследованиях вопросов об установлении наличия тождества2. Ведь значительная часть задач, решаемых при проведении судебно-почерковедческих исследований, не имеет идентификационного характера – это классификационные и диагностические задачи, а также задачи, именуемые некоторыми авторами ситуационными3.

В дальнейшем, в связи с неопределенностью термина «неидентификационные», вышеприведенная классификация не утвердилась и не получила развития в судебном почерковедении. Этот факт подчеркивает и Ю. Г. Корухов, отмечая, что терминологическое сочетание «неидентификационные исследования» слишком расплывчато, не выражает сущности этих исследований и по своему смысло вому значению сводится к утверждению понятия, противоположного идентификационной экспертизе»1, хотя в действительности это не так.

В связи с современными требованиями и потребностями судебно-следственной практики возникала необходимость в исследовании новых объектов и решении других задач, не связанных с процессом идентификации. В результате чего в конце 70-х – начале 80-х гг. прошлого века появился целый ряд работ, посвященных классификации экспертных задач2.

Ранее все неидентификационные и диагностические задачи соотносили между собой как равные по значению3. В дальнейшем отсутствовало единое мнение по данному вопросу, и многие авторы предлагали различные классификации задач: 1) идентификационные, диагностические, ситуационные, классифика-ционные4; 2) идентификационные, диагностические классификационные, диагностические задачи исследования состояния5; 3) идентификационные, ситуационные, реставрационные, классификационные, диагностические и т. д.6 Затем цели судебно-почерковедческой экспертизы были систематизированы по классу решаемой задачи7.

К вопросу систематизации задач неоднократно обращалась В. Ф. Орлова, при ознакомлении с ее ранними работами становится ясно, что цели судебно 49 почерковедческой экспертизы, не относящиеся к идентификации исполнителя спорной рукописи, подразделяются на две основные группы: 1) диагностические, предполагающие установление естественных (внешних и внутренних) условий письма, намеренного искажения почерка; 2) классификационные, направленные на определение социально-демографических характеристик личности писавшего1.

Позже более предпочтительным стало мнение, в соответствии с которым все задачи судебно-почерковедческой экспертизы подразделяются на три условно самостоятельные группы: идентификационные, диагностические и ситуационные2.

В поздних работах В. Ф. Орловой встречается другая, отвечающая современным требованиям двухэлементная классификация, состоящая из идентификационных (задачи установления конкретного исполнителя исследуемой рукописи или его исключения либо решения вопроса о выполнении ряда рукописей или ее фрагментов одним или разными лицами) и диагностических задач (подразделяются: на: собственно-диагностические, связанные с установлением условий выполнения исследуемой рукописи, и диагностико-классификационные, связанные с установлением личностных (социально-демографических и психологических) характеристик исполнителя исследуемой рукописи)3.

## Частная методика идентификационной многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы

Успешная реализация этой и некоторых последующих стадий данного этапа возможна при четком уяснении того, что сравнительными материалами, поступающими в распоряжение эксперта для производства многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы, являются свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы почерка.

К свободным относятся рукописи, выполненные предполагаемым исполнителем до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним. Это могут быть различные заявления, автобиографии, анкеты, библиотечные формуляры, накладные и т. д., при условии, что достоверно известно о выполнении документа подозреваемым лицом собственноручно.

Условно-свободные образцы – это документы, выполненные предполагаемым исполнителем после возбуждения уголовного дела, но не в связи с назначением многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы (протокол допроса, объяснения, выполненные собственноручно подозреваемым по делу).

Экспериментальные образцы – это документы, выполненные подозреваемым лицом по предложению следователя специально для проведения многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы. Различают два вида экспериментальных образцов: простые и специальные. Все образцы почерка должны быть заверены лицом, назначившим экспертизу. Первостепенной задачей эксперта на этой стадии является группировка всех сравнительных материалов по некоторым основаниям, первое из которых – предполагаемые исполнители1.

Дифференциация сравнительных материалов по условиям выполнения рукописи (выполненные в обычных, необычных условиях письма (внешние и внутренние условия реализации письменного акта)) осуществляется в соответствии с ранее рассмотренным группированием исследуемых рукописей по соответствующему критерию. Это весьма существенно для оценки экспертом сопоставимости условий письма сравнительных материалов с условиями письма исследуе-мой(ых) рукописи(ей).

Далее, равно как и при работе с исследуемыми рукописями (см. п. 1.2.3), определяются вид и состояние материалов письма (разновидность бумаги, вид пишущего прибора), с применением которых были выполнены сравнительные образцы почерка. Указанные сведения влияют на оценку экспертом сопоставимости сравнительных материалов с исследуемой(ми) рукописью(ми).

На этой стадии может обнаружиться потребность в специальных экспериментальных образцах: рукописях, выполненных подозреваемым лицом в определенных условиях письма, максимально приближенных к тем, в которых выполнялась исследуемая(ые) рукопись(и) (непривычной пишущей рукой, с подражанием печатному шрифту и др.) или с использованием определенных материалов письма, которые имели место при выполнении исследуемой(ых) рукописи(ей).

Следует также отметить, что в группировке каждое последующее деление способствует последовательной конкретизации и систематизации почеркового материала, преобразует структуру в упорядоченное множество, придавая ей более дробный многокомпонентный характер. предварительная оценка сопоставимости сравнительных образцов по черка, определение их достаточности по качеству и количеству.

Предварительная оценка сопоставимости сравнительного материала производится по всем критериям, предусмотренным методикой проведения идентификационной многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы, отбираются наиболее сопоставимые образцы, с целью их приоритетного использования.

Оцениваются сравнительные материалы (свободные, условно-свободные и экспериментальные) на предмет достаточности по качеству и количеству. При этом качество сравнительных образцов обусловлено их сопоставимостью с исследуемыми рукописями по следующим наиболее значимым показателям: специфике документа-носителя; языку письма и способу выполнения букв; времени исполнения рукописи; внешним и внутренним условиям исполнения рукописи; темпу и материалам письма.

В свою очередь наиболее сопоставимыми являются образцы почерка, соответствующие указанным требованиям.

По количеству сравнительные материалы должны значительно превосходить объем исследуемой рукописи. Не зависимо от наличия свободных и условно-свободных образцов почерка, необходимо чтобы было не менее 6–10 страниц экспериментальных образцов. При этом следует неукоснительно соблюдать общеизвестное правило: чем меньше объем исследуемой рукописи, тем больше требуется сравнительных образцов, которые заверяются лицом, назначившим экспертизу.

Кроме того, может появиться необходимость запроса дополнительных образцов почерка, прежде всего, экспериментальных, в соответствии с экспертными версиями об условиях выполнения элементов множества исследуемых рукописей, выполненных в необычных условиях письма при альтернативных сбивающих факторах.

## Взаимодействие следственных и судебных органов с экспертными учреждениями при проведении идентификационной многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы

Особенности данного взаимодействия проявляются в ходе реализации специальных процессуальных действий, скоординированных с производством идентификационной многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы, главным образом, в виде разнообразных консультаций и запросов, как правило, связанных: 1) с формулировкой, уяснением, уточнением, изменением задания эксперту; 2) предоставлением отдельных категорий множества почерковых объектов (иссле дуемых рукописей и сравнительных материалов), вспомогательных сведений (об условиях письма и предполагаемых исполнителях); 3) разъяснением заключе ния эксперта, иллюстративного материала и иных документов, отражающих ход и результаты исследования (таблицы-разработки признаков почерка). Специфика данных форм взаимодействия следственных органов и суда с экспертными учреждениями раскрывается автором в виде специальных рекомендаций, которые в свою очередь позволяют оптимально использовать возможности субъектов взаимодействия (следователей, суда, экспертов, их руководителей) при проведении идентификационной многообъектной судебно-почерко-ведческой экспертизы.

Наиболее важным является этап подготовки экспертизы. Здесь лицо (орган), инициирующее назначение экспертизы, должно определиться с заданием эксперту, формулировкой вопросов (их характером: идентификационные, диагностические), подлежащих разрешению, их последующей конкретизацией с учетом всех выявленных особенностей предстоящего исследования.

В ряде случаев при назначении сложных идентификационных многообъектных судебно-почерковедческих исследований следователь не в состоянии самостоятельно определить возможности и условия предстоящего исследования, так как не располагает знаниями в этой области.

Подобная ситуация считается достаточно распространенной в следственной (судебной) практике, поэтому оптимальной формой разрешения указанных труд 149 ностей являются предварительная квалифицированная консультационная и практическая помощь эксперта-почерковеда и привлечение уже назначенного для проведения исследования эксперта к участию в следственных действиях, связанных с подготовкой материалов на экспертизу: осмотрах, освидетельствовании, выемках, допросах и пр.

Предназначение специалиста заключается в том, чтобы: сориентировать следователя (суд) на перспективу исследования тех или иных документов; исключить из общего массива непригодные для исследования рукописи; акцентировать внимание на конкретных вопросах, которые могут быть разрешены в сложившейся ситуации; определить основания группировок и в соответствии с ними сгруппировать рукописи; сформулировать ряд вопросов в зависимости от образовавшихся групп объектов.

На усмотрение эксперта задания, первоначально сформулированные следователем, судом, могут в дальнейшем претерпевать определенные изменения, что может быть обусловлено нечеткой формулировкой вопросов, отсутствием методики и другими факторами.

Отрицательным моментом является передача материалов для проведения экспертизы и постановления следователя (определения суда) через руководителя экспертно-криминалистического подразделения. Подобная ситуация характеризуется недостаточным взаимодействием или полным его отсутствием. Соответственно, ряд вопросов, решаемых обычно на первоначальном этапе подготовки экспертизы, останется неразрешенным и на более поздних этапах исследования, что лишь усугубит проблемность и без того сложной ситуации.

Следователь, суд должны направить в распоряжение эксперта в полном объеме исследуемые и сравнительные материалы, представленные различными категориями множества почерковых объектов (исследуемыми рукописями, сравнительными образцами почерка, исследуемыми и сравнительными образцами почерка одновременно).

Эксперт вправе давать рекомендации, настаивать на предоставлении оригиналов, а не копий документов.

Немаловажно, чтобы осуществлялся обмен информацией между экспертом и следователем или судом. Последние в свою очередь также могут сообщить эксперту существенные сведения об определенных обстоятельствах (например, условиях выполнения исследуемых рукописей, состоянии исполнителя(ей) рукописей в момент их написания и т. д.), относящихся к предмету экспертизы и позволяющих определить особенности предстоящего исследования. Это позволит определить дальнейший его ход, верно выбрать методику, проверить на сопоставимость сравнительные образцы почерка, осуществить соответствующие группировки, исходя из условий выполнения рукописей.

Кроме того, как упоминалось ранее, чтобы максимально исключить возможность отказа эксперта от дачи заключений, вероятной формы выводов и НПВ, необходимо представление на экспертизу материалов (исследуемых и сравнительных), соответствующих и сопоставимых по количеству и качеству. В связи с этим особое практическое значение для следователя и суда приобретает знание общих требований, предъявляемых к образцам для сравнительного исследования, и основных принципов их получения.

Как известно, при проведении экспертиз идентификационного характера всегда необходимы образцы для сравнительного исследования. А следователь, суд должны позаботиться об их предоставлении соответствующего качества и достаточного количества.

Эксперт в свою очередь может рекомендовать, требовать улучшения качества сравнительных материалов, обращать внимание следователя (суда) на соблюдение всех условий при отборе образцов почерка (их достоверность, достаточность, сопоставимость) и при необходимости оказывать консультативную помощь на протяжении всего процесса расследования.