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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления"

Актуальность темы исследования. Принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ явилось логическим звеном судебно-правовой реформы на рубеже 2-3 тысячелетий. Новое уголовно-процессуальное законодательство признало назначением уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В связи с этим сделан акцент на усиление правового регулирования прекращения уголовного преследования. Примечательно, что в числе оснований к этому предусмотрена непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основание прекращения уголовного преследования относится к числу новелл уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а потому требует глубокого изучения.

В практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда решения о прекращении уголовного преследования достаточно распространены. Проведенное исследование показало, что в ходе предварительного расследования в связи с установлением обстоятельств, исключающих уголовное преследование, прекращается около 2023 % уголовных дел. Наиболее распространенным основанием прекращения уголовного преследования является отсутствие состава преступления в деянии обвиняемого (подозреваемого) — 63 %; далее отсутствие события преступления -11%; истечение срока давности - 9%, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления - 7 %.

Как показывает практика, различные реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования часто не разграничиваются друг с другом. Сложнейшее из них — непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п.1 4.1 ст.27 УПК РФ) - часто заменяется отсутствием состава преступления. Из изученных 100 уголовных дел, по которым прекращалось уголовное преследование в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых, в трети случаев указанное в постановлении основание прекращения уголовного преследования — отсутствие состава преступления - было ошибочным.

Сложившаяся ситуация отрицательно сказывается на авторитете органов предварительного расследования и прокуратуры, так как является ненадлежащим исполнением требований закона. Поэтому исследование вопросов законности и обоснованности прекращения уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления в свете повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и обеспечения защиты прав граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, приобретает особую актуальность.

Предшественницей и аналогом непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основания прекращения уголовного преследования была недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР не предусматривал оснований прекращения уголовного преследования, а содержал обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу. К числу таких обстоятельств относилась и недоказанность (п.2 ч.1 ст. 208 УПК РСФСР).

Сопоставление норм ранее действовавшего и современного законодательства показывает, что непричастность и недоказанность — понятия, существенно различающиеся как по объему, так и по назначению и субъектам.

Качественно новое согласно УПК РФ содержание обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и в первую очередь непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, вывело проблему ее теоретического осмысления и практической реализации в число чрезвычайно актуальных.

Необходимость исследования данной проблемы также обусловливается недостаточной теоретической разработанностью вопросов разграничения оснований прекращения уголовного преследования, сложностью выбора основания, подлежащего применению в конкретной ситуации, трудностью отграничения друг от друга смежных оснований прекращения преследования, нечетким определением в законе условий их применения.

Кроме этого актуальность теме диссертации придает закрепление Уголовно-процессуальным кодексом РФ нового процессуального института - уголовного преследования. Возник ряд проблем, связанных с пониманием термина уголовного преследования, его объема, содержания, субъектов, наделенных правом осуществлять уголовное преследование. Дискуссионными являются вопросы, связанные с принятием решения о прекращении уголовного преследования по различным основаниям и, главным образом, за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Сказанное свидетельствует о теоретической и практической значимости настоящего диссертационного исследования и обусловливает выбор темы диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Проблема непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основания прекращения уголовного преследования, предусмотренного УПК РФ, на диссертационном уровне самостоятельному исследованию не подвергалась, но исследовалась в контексте других проблем1. В частности, отдельные вопросы рассматривались в работах таких ученых, как В.К. Бобров, В.П. Божьев, О.Д. Жук, О.А. Зайцев, А.П. Рыжаков и др.

Недоказанность участия обвиняемого к совершению преступления была предметом самостоятельного монографического исследования дважды.2 Отдельные аспекты проблемы недоказанности обвиняемого к совершению преступления рассматривались в работах Г.Н. Александрова, В.Д. Арсеньева, М.И. Бажанова, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, П.М. Давыдова, А.Я.Дубинского, JI.M. Карнеевой, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковско-го, Д.Я. Мирского, Я.О., Мотовиловкера, П.Ф. Пашкевича, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, П.С. Элькинд, Н.Я. Якубович и других авторов.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, содержанием которых выступает осуществляемая дознавателем, следователем и прокурором в стадии досудебного производства познавательно-удостоверительная деятельность по установлению причастности лица к совершению преступления и ее результаты, влекущие различные правовые последствия.

Предметом исследования являются нормы уголовно

1 Сухарева Н.Д. Прекращение уголовного преследования на стадии предварительного расследования. Дис. .канд. юрид. наук. Иркутск, 2002; Сафронов Д.М. Обстоятельства, исключающие уголовное преследование. Дис. .канд. юрид. наук. Омск, 2003; Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел. Дис. .канд. юрид. наук. СПб., 2003.

2 Стойко Н.Г. Окончание уголовного дела производством ввиду недоказанности его фактических обстоятельств. Дис. .канд. юрид. наук. JL, 1981; Соловьев В.В. Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления как основание прекращения уголовного дела в стадии расследования. Дис. .канд. юрид. наук. М., 1990. процессуальногозаконодательства России, регламентирующие деятельность по осуществлению уголовного преследования и прекращение уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, а также практика их применения.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе анализа конституционного, уголовно-процессуального и уголовного законодательства, а также практики их применения сформулировать положения, являющиеся основой вывода о непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления какреабилитирующего основания прекращения уголовного преследования, предложить рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения; обосновать целесообразность замены терминологического обозначения данного основания на «несовершение лицом инкриминируемого деяния».

Для достижения поставленной цели необходимо было разрешить ряд задач:

- исследовать понятие уголовного преследования, его виды и субъекты, наделенные законом правом осуществления указанной деятельности;

- рассмотреть сущность и значение прекращения уголовного преследования как правомерного вида окончания расследования уголовного дела в отношении конкретного лица;

- исследовать соотношение пределов и фактического объема доказывания в стадии предварительного расследования, необходимых для вывода о непричастности лица к совершению преступления;

- определить понятия «причастности» и «непричастности», являющихся правовыми критериями оценки наличия или отсутствия основания процессуального решения на всех этапах расследования;

- исследовать соотношение «непричастности» с иными основаниями прекращения уголовного преследования;

- исследовать соотношение законодательной альтернативы: неустановленной причастности и установленной непричастности лица к совершению преступления;

- обосновать систему условий законности прекращения уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

- исследовать и определить правовые последствия прекращения уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

- обозначить правовые и процессуальные требования, предъявляемые к итоговому решению о непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении теоретического и прикладного материала служили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности и частнона-учные методы: исторический, сравнительно-правовой, формальнологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, моделирование и обобщение.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, УПК РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР).

Для обоснованности выводов автором лично, а также под его руководством в 2003 - 2004 г.г. проведено анкетирование 196 дознавателей, следователей органов внутренних дел и прокуратуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка рассмотрения непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления в системе обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в их историческом развитии и в условиях действия УПК РФ, предложен механизм принятия итогового уголовно-процессуального решения о непричастности к совершению преступления. Сформулированы критерии разграничения непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и иных обстоятельств, исключающих уголовное преследование, предложена замена терминологического обозначения исследуемого обстоятельства на «несовершение лицом инкриминируемого деяния».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторские определения непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и прекращения уголовного преследования.

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления - это реабилитирующее основание прекращения уголовного преследования, при котором факт совершения преступления привлекаемым к ответственности лицом в процессе расследования уголовного дела не нашел достаточного подтверждения.

Прекращение уголовного преследования - это отказ государства в лице специально уполномоченных органов от процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.

2. Определение моментов начала и окончания уголовного преследования.

Моментом начала уголовного преследования является возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, либо задержание лица по подозрению в совершении преступления, либо применение меры пресечения к лицу, которому обвинение не предъявлялось, либо предъявление обвинения. Моментом окончания уголовного преследования в форме подозрения является либо переход его в форму обвинения, либо вынесение постановления о прекращении уголовного преследования. Моментом окончания уголовного преследования в форме обвинения является либо вынесение постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, либо вынесение приговора.

3. Уточненное определение стороны обвинения с включением в круг ее субъектов начальника органа дознания и представителя частного обвинителя.

Сторона обвинения - прокурор, следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, начальник органа дознания, частный обвинитель, его представитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

4. Нормативно-правовая сущность непричастности к преступлению объединяет два вида уголовно-процессуальных выводов с различным уровнем знаний и различным объемом доказанности: а) установленная непричастность предполагает достоверный уровень знаний о том, что конкретное лицо не совершало инкриминируемое деяние и объем собранныхдоказательств для такого вывода достаточен; б) неустановленная причастность предполагает вероятный уровень знаний о причастности либо непричастности конкретного лица к совершенному преступлению и недостаточный объем собранных доказательств для точного вывода о его виновности либо невиновности при отсутствии возможности для собираниядополнительных доказательств.

5. Предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства с целью совершенствования норм о непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основания прекращения уголовного преследования.

В частности:

- дополнить ст. 27 УПК РФ примечанием следующего содержания: «Вывод о причастности к совершенному преступлению должен быть основан на доказанности события преступления, доказанности состава преступления и доказанности виновности конкретного лица в совершении преступления».

- дополнить ст. 213 УПК РФ частью 5 следующей редакции: «При прекращении уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, равно как и по другим основаниям, лицу, в отношении которого данное решение принимается, должна быть предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела».

- в целях исключения сомнений в возможной виновности лица в совершении преступления и единообразного понимания сущности исследуемого основания прекращения уголовного преследования заменить его терминологическое обозначение, изложив п.1ч.1 ст. 27 УПК РФ «несовершение лицом инкриминируемого деяния».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в попытке проанализировать нормы, регулирующие прекращение уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления в свете нового УПК РФ. Диссертационное исследование содержит конкретные предложения, которые могут быть использованы в законотворческом процессе, а также в практической деятельности органов расследования, прокуратуры и суда.

Результаты исследования, теоретические рекомендации и фактический материал диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по указанной проблеме, в учебном процессе юридических заведений, для преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов. В процессе исследования выявлены пробелы в законодательстве, регулирующем решения о прекращении уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, и высказано предложение о необходимости их устранения путем внесения изменений в УПК РФ. Материалы диссертационного исследования призваны способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовных дел, защите прав участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу процессуальных отношений.

Достоверность и обоснованность результатов исследования.

Изучена монографическая и иная специальная литература, материалы следственной и судебной практики, свыше 100 уголовных дел, прекращенных органами предварительного расследования ОВД и прокуратуры Ставропольского края, Волгоградской области и Чеченской республики с 2001 по 2004 г.г., около 50 уголовных дел, по которым прекращалось уголовное преследование без прекращения уголовного дела, материалы, опубликованные в периодической печати.

При написании работы использовался собственный опыт диссертанта в должности следователя Управления по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления при ГУВД Ставропольского края.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД

России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на VI Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права» (Сочи, 6-9 октября 2003 года), XI Международной интернет-конференции «Циклы природы и общества» (Ставрополь, 2004 г), X научно-практической конференции «Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного российского общества» (Ставрополь, 17 апреля 2004 г.).

Основные результаты исследования опубликованы в пяти работах, подготовленных лично соискателем, общим объемом 1,74 печатного листа.

Методические рекомендации по применению непричастности как обстоятельства, исключающего уголовное преследование на досудебном производстве внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Главного следственного управления при ГУВД Ставропольского края, Следственного управления прокуратуры Чеченской Республики.

Результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий в Академии управления МВД России, юридическом факультете СевероКавказского государственного технического университета.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лифанова, Лилия Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. При производстве по уголовному делу первоочередное значение имеет решение следователем, дознавателем, прокурором и судом вопроса о причастности либо непричастности подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления.

2. Уголовное преследование — это процессуальная деятельность прокурора, следователя, начальника следственного отдела, дознавателя, начальника органа дознания, частного обвинителя, его представителя, потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца и его представителя, направленная на изобличение подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в совершении преступления.

3. К стороне обвинения уголовного судопроизводства относятся прокурор, следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, начальник органа дознания, частный обвинитель, его представитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

4. Моментом начала уголовного преследования является возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, либо задержание лица по подозрению в совершении преступления, либо применение меры пресечения к лицу, которому обвинение не предъявлялось, либо предъявление обвинения.

5. Моментом окончания уголовного преследования в форме подозрения является либо переход его в форму обвинения, либо вынесение постановления о прекращении уголовного преследования.О Моментом окончания уголовного преследования в форме обвинения является либо вынесение постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо вынесение приговора.

6. Прекращение уголовного преследования — это отказ государства в лице специально уполномоченных органов от процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.

7. Значение прекращения уголовного преследования:

- это правомерная форма окончания предварительного расследования, при которой в полной мере реализуются задачи уголовного судопроизводства;

- у лица, подвергнувшегося уголовному преследованию, возникает право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (п. 3 ч.2 ст. 133 УПК РФ).

8. Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления - это реабилитирующие основание прекращения уголовного преследования, при котором факт совершения преступления привлекаемым к ответственности лицом в процессе расследования уголовного дела не нашел подтверждения.

9. Условием применения непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основания прекращения уголовного преследования и реабилитации является доказанность события преступления. В случае его недоказанности, а равно недоказанности состава преступления - уголовное преследование должно прекращаться по основаниям, предусмотренным соответственно п.п. 1 и 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в силу действия презумпции невиновности. Это означает, что причастным к преступлению лицо может быть только в том случае, когда доказан факт совершения самого преступления.

10. Причастность к совершенному преступлению включает доказанность события преступления, доказанность состава преступления и доказанность виновности лица, совершившего преступление.

11. Нормативно-правовая сущность непричастности к преступлению объединяет два вида уголовно-процессуальных выводов с различным уровнем знаний и различным объемом доказанности: а) установленная непричастность предполагает достоверный уровень знаний о том, что конкретное лицо не совершало инкриминируемое деяние и объем собранныхдоказательств для такого вывода достаточен; б) неустановленная причастность предполагает вероятный уровень знаний о причастности либо непричастности конкретного лица к совершенному преступлению, и недостаточный объем собранных доказательств для точного вывода о его виновности либо невиновности при отсутствии возможности для собираниядополнительных доказательств.

12. В целях исключения сомнений в возможной виновности лица в совершении преступления, и единообразного понимания сущности исследуемого основания прекращения уголовного преследования заменить его терминологическое обозначение на «несовершение лицом инкриминируемого деяния».

13. Анализ обстоятельств прекращения уголовного преследования — отсутствия события преступления, состава преступления и непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, позволяет сделать вывод о том, что непричастность может иметь место только тогда, когда установлено событие преступления — как акт поведения человека, имеют место все обязательные признаки состава преступления, в том числе и субъект преступления, но привлекаемое к ответственности лицо им не является, так как установлено, что оно данного деяния не совершало, либо не установлено, что данное деяние совершило именно оно.

14. Внести в ст. 24 УПК РФ изменения, изложив п.1 ч.1 «за отсутствием деяния», что, во-первых, приведет редакцию п.п. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК в соответствие с п. 1 ст. 299 УПК («имело ли место деяние», а не «событие преступления»); во-вторых, устранит трудности в разграничении фактических и юридических оснований прекращения уголовного преследования.

15. Постановление о прекращении уголовного преследования должно обладать признаками законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

16. При прекращении уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, равно как и по другим основаниям, лицу, в отношении которого данное решение принимается, должна быть предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела.
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