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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт подследственности в досудебном уголовном производстве"

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью принятия отвечающих современным реалиям в борьбе с преступностью мер, направленных на обеспечение качественного и эффективного расследования органами предварительного следствия и дознания преступлений в пределах своей компетенции.

Условием реализации стоящих перед органами предварительного расследования задач на стадиях досудебного производства является определение подследственности, обеспечивающей дифференциацию форм досудебного производства, что призвано способствовать повышению эффективности расследования преступлений, обеспечению законности принимаемых процессуальных решений о передаче по подследственности заявлений, сообщений граждан и организаций о совершенных преступлениях, количество которых ежегодно значительно превышает число возбужденных уголовных дел.

Данная тенденция в последние годы усиливается. Так, если в 2008 г. по подследственности передано 3,2 млн. заявлений, сообщений о преступлениях, а возбуждено 2,6 млн. уголовных дел из общего количества 21,5 млн. зарегистрированных заявлений, сообщений о преступлениях, происшествиях и иной информации, то в 2012 г. - передано по подследственности 3,5 млн. заявлений, сообщений о преступлениях и возбуждено 1,8 млн. уголовных дел из общего количества 26,4 млн., поступивших обращений в правоохранительные органы1. Из общего количества зарегистрированных фактов противоправных деяний около 14 % заявлений, сообщений передавались по подследственности, из них еще

1 Состояние преступности в России. - М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России: 2008. С. 5; 2009. С. 4; 2010. С. 6; 2011. С. 5; 2012. С. 6. порядка 3-4 % передавалось по подследственности между органами расследования преступлений два и более раз.

Проявившаяся за последние 5 лет тенденция роста количества передаваемых по подследственности заявлений, сообщений о преступлениях, а также полученные в ходе исследования результаты вычисления коэффициента корреляции позволяют диссертанту утверждать, что передача в 2008-2012 гг. ежегодно по подследственности от 3,2 до 3,5 млн. заявлений, сообщений граждан и организаций оказывает негативное влияние на принятие законных, обоснованных процессуальных решений о начале производства по уголовному делу.

Указанные факторы при реализации института подследственности в стадии возбуждения уголовного дела способствовали тому, что при принятии процессуальных решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела («отказного» материала) по результатам проведенного исследования в 100 % случаев срок проверки позаявлениям сообщениям о преступлении превышает 3-е суток. По каждому десятому такому заявлению, сообщению о преступлении данный срок проверки составляет от 10 до 30 суток, более 30 суток - в 68,5% случаев и от 2 месяцев и более - в 21,5% случаев. При этом из всех изученных «отказных» материалов, по 82 % из них материал «доследственной» проверки направлялся по подследственности по ее территориальному признаку1.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о необходимости теоретического осмысления существующих проблем института подследственности, комплексного исследования его места в досудебном уголовном производстве, исторического опыта развития его регламентирующего российского законодательства, классификации видов и

1 Приложение № 9 к диссертации, раздел II (Аналитическая справка о результатах изучения в период с 2009 по 2012 гг. уголовных дел, рассмотренных судами, и материалов доследственной проверки и принятых по ним процессуальных решений органами предварительного следствия и дознания). особенностей реализации подследственности на стадиях досудебного производства.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В юридической литературе изучению отдельных аспектов определения подследственности уголовных дел с точки зрения совершенствования предварительного следствия и дознания, а также в рамках исследования общих условий предварительного расследования уделяли внимание такие видные процессуалисты, как: В.П. Божьев, B.C. Бородин, Б.Я. Гаврилов, К.Ф. Гуценко, A.C. Есина, Д.С. Карев, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, М.С. Строгович, Л.П. Хозова, A.A. Чувилев и многие другие. При этом часть трудов указанных авторов приходится на ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство.

На монографическом уровне одним из первых наряду с подсудностью проблемы подследственности рассматривал К.А. Дворжицкий (1912 г.), впоследствии их исследование продолжил Л.Н. Гусев (1974 г.).

По УПК РФ учеными подследственность рассматривалась, в основном, исходя из общих условий предварительного расследования (H.A. Власова, Ю.В. Деришев, Н.С. Манова и др.), в других публикациях подследственность была объектом изучения лишь в рамках расследования отдельных видов преступлений или с точки зрения методики расследования преступлений, совершенных определенной категорией лиц (A.M. Багмет, М.Ю. Болотов, М.А. Бородкин, A.B. Страхов, С.А. Янин, И.Н. Шумигай и др.) или же досудебного производства по одной из форм предварительного расследования (E.H. Арестова, С.И. Гирько, О.В. Мичурина, B.C. Чистякова и др.).

Проблемы подследственности при расследовании уголовных дел

1 2 нашли свое отражение в диссертациях С.А. Белоусова , A.B. Останина , М.С.

1 Белоусов С.А. Подследственность в уголовном процессе и вопросы ее совершенствования: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ташкент, 1994. л
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Салахова , A.B. Селютина , В.Н. Ягодинского . Однако их исследования приходятся на ранее действующее уголовно-процессуальное законодательство (УПК РСФСР 1960 г., Украины 1967 г.).

Вопросы совершенствования института подследственности по УПК РФ на уровне диссертационных исследований рассматривались P.JI. Мифтаховым4, И.Г. Башинской5 и Н.В. Захаровым6. В них заложены основы содержания и назначения подследственности, процессуальных правил ее определения при расследовании уголовных дел, а также реализации норм о подследственности при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Несмотря на значительное внимание к институту подследственности, до настоящего времени остается неразрешенной проблема определения критериев, на основании которых осуществляется разграничение подследственности между органами расследования преступлений и формами предварительного расследования. Дополнительного исследования требует неоднозначная реализация в правоприменительной деятельности института подследственности при применении процессуальных норм, регламентирующих форму предварительного расследования (ст. 150 УПК РФ), место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ), соединение уголовных дел (ст. 153 УПК РФ), выделение в

Российской Федерации: дис. . канд. юрид. наук. М., 1998.

1 Салахов М.С. Подследственность в советском уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук. Казань, 1972.

Селютин A.B. Проблемы разграничения подследственности в уголовном процессе: дис. канд. юрид.наук. М., 2000.

3 Ягодинский В.Н. Подследственность преступлений органам внутренних дел УССР: автореф. дис. канд. юрид. наук. Киев, 1988.

4 Мифтахов P.JI. Подследственность уголовных дел: дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 2005.

5 Башинская И.Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном судопроизводстве: дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2007.

6 Захаров Н.В. Теория и практика определения подследственности уголовных дел: дис. канд. юрид. наук. Казань, 2009. отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ), производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ).

На основании факторного анализа исторических закономерностей в становлении и развитии подследственности и форм предварительного расследования необходимо разработать классификацию видов подследственности.

К числу неисследованных относится и проблемы выделения и обоснования качественно нового вида института подследственности, обусловленного формой предварительного расследования, местом производства предварительного расследования, соединением уголовных дел, выделением в отдельное производство материалов уголовного дела, производством неотложных следственных действий.

Целью диссертационного исследования является анализ действующего уголовно-процессуального содержания института подследственности в досудебном уголовном производстве и его взаимосвязи с формой предварительного расследования, местом производства предварительного расследования, соединением уголовных дел, выделением в отдельное производство материалов уголовного дела, производством неотложных следственных действий, регламентированных соответствующими нормами УПК РФ (ст.ст. 150, 152, 153, 155, 157), в стадии предварительного расследования.

Достижению поставленной цели способствовало решение следующих задач:

- определить понятие, сущность института подследственности и его место в российской правовой системе;

- исследовать генезис и выделить этапы формирования института подследственности в процессе развития форм досудебного уголовного производства;

- разработать на основании изучения признаков уголовного дела классификацию подследственности по видам;

- исследовать особенности современного состояния теории и практики реализации института подследственности в стадии возбуждения уголовного дела;

- выявить проблемы применения норм о подследственности в стадии предварительного расследования при реализации общих условий предварительного расследования;

- установить влияние института подследственности на дифференциацию форм российского досудебного уголовного производства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между субъектами предварительного расследования при определении подследственности как при расследовании уголовных дел, так и при принятии по заявлениям, сообщениям о преступлениях процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предмет исследования составляют особенности реализации института подследственности в стадии возбуждения уголовного дела и связанных с ним таких условий предварительного расследования, как формы предварительного расследования, место производства предварительного расследования, соединение уголовных дел, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела, производство неотложных следственных действий, а также практика их применения.

Методологическую основу и методику исследования составили положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов в изменениях и связях с другими явлениями, требующего рассмотрение предмета познания в его непрерывном развитии, а также положения общей теории права, уголовного процесса, уголовного права,криминологии, административного права, логики и других наук, что позволило выявить сущность и особенности подследственности в досудебном уголовном производстве.

В работе широко используется сравнительно-правовой метод, посредством которого выявлена взаимосвязь института подследственности и форм предварительного расследования в процессе их исторического становления и развития.

В качестве частнонаучных методов использовались формальнологический метод, заключающийся в выявлении и анализе элементов, составляющих понятие и сущность подследственности; статистический метод, включающий сбор и анализ данных о количестве направленных по подследственности уголовных дел и заявлений, сообщений граждан и организаций о совершенных преступлениях, а также применение математических функций при исчислении коэффициента корреляции статистических показателей и их дальнейшего прогнозирования.

Существенное значение в исследовании отведено применению социологического метода при анкетировании и опросе сотрудников правоохранительных органов, который позволил получить новые сведения о предмете исследования, отсутствующие в официальной статистике.

Метод системного исследования способствовал выявлению определенной зависимости между смежными по своей правовой природе правовыми категориями, используемыми в различных отраслях права, в изучающих их юридических науках, в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: «предметы ведения», «судебная юрисдикция», «подсудность», «подследственность», объединенных их видовой принадлежностью к единому родовому понятию «подведомственность», связывающему полномочия определенного субъекта государственной власти в области правоотношений в различных отраслях права с объектами соответствующего властного воздействия.

Используемый факторный анализ применялся для изучения взаимосвязей между институтом подследственности и нормами статей УПК РФ, регламентирующих форму предварительного расследования, место производства предварительного расследования, соединение уголовных дел, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела, производство неотложных следственных действий.

Метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства о подследственности, в целях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений и обеспечению доступа граждан к правосудию на стадиях досудебного производства.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских и советских авторов: Д.Н. Бахраха, В.П. Божьева, С.Н. Братуся, H.A. Власовой, JI.M. Володиной, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, И.М. Гуткина, К.А. Дворжицкого, Ю.В. Деришева, A.C. Есиной, Д.С. Карева, JI.H. Масленниковой, B.C. Нерсесянца, Д.К. Нечевина, А.Н. Ратькова, А.Ж. Саркисяна, М.С. Строговича, В.Ф. Цепелева, П.С. Элькинд, В.Б. Ястребова и других в области международного, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного, гражданского и других отраслей права.

Нормативную правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство: Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг., УПК РФ 2001 г., Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, отдельные федеральные законы, ведомственные нормативные правовые акты правоохранительных органов.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты социологических исследований, проведенных автором; данные социологических исследований других ученых; аналитические документы и статистические данные по передаче по подследственности заявлений, сообщений о преступлениях и уголовных дел, а также о состоянии преступности в целом в России за 2008-2012 гг. и по субъектам Российской Федерации; материалы следственной и судебной практики. В ходе исследования по разработанной диссертантом анкете был проведен опрос 315 сотрудников органов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел и их руководителей г. Москвы, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Владимирской и Вологодской областей и СевероКавказского федерального округа, что составляет 12,8 % штатной численности указанных сотрудников, принимавших процессуальные решения о подследственности; при этом на долю следователей, дознавателей указанных регионов приходится рассмотрение 16,7 % заявлений, сообщений о преступлениях от общего числа зарегистрированных и расследование 17,4% уголовных дел. Проведено также интервьюирование сотрудников отдела дознания пограничного управления ФСБ по Республике Калмыкия и Астраханской области, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, УправленияФСИН России по Вологодской области, командиров ряда воинских частей Ставропольского края и Чеченской республики.

В процессе исследования были изучены 347 архивных уголовных дел, рассмотренных в судах первой инстанции в период с 2009-2012 гг., из них 74 уголовных дела, возбужденных после отмены прокурором процессуальных решений органов предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела, а также 212 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, что признано достаточным для репрезентативности данного научного исследования, как важной предпосылки обоснованности и достоверности его результатов, обеспечена объемом приведенных выше статистических данных, полученных в регионах при проведении в них исследования.

При подготовке диссертации комплексному анализу подверглись фундаментальные и прикладные исследования, связанные с институтом подследственности, а также использовались результаты оценок специалистов и ученых, научные разработки которых сопряжены с темой исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором на основании последних изменений в федеральном законодательстве, регулирующем общественные отношения, возникающие при реализации института подследственности, исследованы его сущность и особенности применения в досудебном уголовном производстве.

Новизна исследования также определяется комплексным исследованием института подследственности с точки зрения его рассмотрения как условия, не только обеспечивающего действие механизма по распределению процессуальных полномочий между субъектами предварительного расследования, но и прежде всего выполняющего роль соединяющего элемента в целостной системе взаимосвязанных друг с другом условий предварительного расследования, определяющих специфику досудебного производства по уголовным делам.

Новизна состоит также в:

• обосновании авторской научной позиции, что свойства института подследственности должны распространяться лишь на противоправные деяния, содержащие признаки преступления, наличие достаточных данных о которых является основанием для возбуждения уголовного дела;

• рассмотрении подследственности в качестве системообразующего института досудебного уголовного производства;

• предложенных мерах нормативного правового регулирования передачи по подследственности уголовных дел в целях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений и обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Принимая во внимание многообразие проблем, возникающих при реализации института подследственности, автор исследовал те уголовно-процессуальные отношения и особенности их регулирования, которые ранее не являлись предметом исследования и в настоящее время не имеют теоретического и практического разрешения.

Научная новизна диссертационного исследования нашла также своё отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторский подход к формулированию дефиниции подследственности, заключающийся в том, что:

- признаки подследственности распространяются на противоправные деяния, содержащие признаки преступления, наличие которых является достаточным основанием для возбуждения уголовного дела;

- являясь частью уголовно-процессуальной компетенции, подследственность выполняет специфическую функцию связующего звена между полномочиями и осуществляющим их органом предварительного расследования соответствующего правоохранительного ведомства: на территориальном уровне - в городе, районе, ином межмуниципальном образовании; региональном уровне - в субъекте Российской Федерации; межрегиональном уровне - в федеральном округе; на уровне федерального следственного органа - Следственный комитет Российской Федерации, Следственный департамент МВД России, Следственный департамент ФСКН России, Следственное управление ФСБ России;

- институт подследственности является системообразующим в досудебном уголовном производстве и обладает имманентным свойством, присущим его уголовно-процессуальной природе;

- нормы УПК РФ о подследственности призваны выступать в качестве общего условия предварительного расследования.

2. Авторское определение подследственности, как установленного уголовно-процессуальным законом условия, определяющего в зависимости от признаков уголовного дела форму и орган предварительного расследования и выполняющего в досудебном производстве функцию связующего звена между органом предварительного расследования и его полномочиями по расследованию уголовного дела.

3. Сформулированные автором критерии определения подследственности, на которые ориентируется законодатель при внесении изменений в институт подследственности.

К объективным критериям относятся: создание нового органа расследования (в 1965 г. - следственного органа в МООП РСФСР, в 2010 г. -Следственного комитета Российской Федерации др.); вносимые в уголовное законодательство изменения его норм, связанные с введением в перечень преступлений новых уголовно-наказуемых деяний; декриминализация отдельных составов преступлений, обусловившая исключение из полномочий правоохранительного органа права производства расследования в форме дознания (органы Федеральной таможенной службы).

К субъективным критериям относятся: стремление к перераспределению нагрузки между органами расследования преступлений (характерно для системы МВД России); передача отдельных видов преступлений из подследственности одного органа предварительного расследования в другой; нецелесообразность нахождения в правоохранительном органе самостоятельного подразделения по расследованию уголовных дел по ограниченному перечню преступлений (к подследственности Таможенных органов Российской Федерации относились всего две уголовно-процессуальные нормы: ст. 188 и 194 УК РФ).

4. Выделение автором на основании разработанной в диссертационном исследовании классификации признаков уголовного дела (их составляют признаки преступления, оказывающие влияние на определение подследственности, и признаки уголовного дела организационного характера) и возможностей влияния их совокупности на определение подследственности при изменении одного из ее элементов в дополнение к трем основным видам подследственности: предметному, территориальному, персональному и к вспомогательным правилам о подследственности (альтернативному и ведомственному) нового вида, обусловленного соединением уголовных дел, выделением в отдельное производство материалов уголовного дела, производством неотложных следственных действий.

5. Доказанные автором по результатам исследования утверждения о том, что в стадии возбуждения уголовного дела: а) несвоевременное направление заявлений, сообщений граждан и организаций о совершенных преступлениях по подследственности, а также их необоснованная передача из одного органа предварительного расследования в другой влечет превышение сроков, установленных ст. 144 УПК РФ, для принятия соответствующего процессуального решения; б) соблюдение требований ст. 151 УПК РФ о подследственности не может являться обязательным условием исследуемой стадии уголовного судопроизводства, поскольку применение данного института в силу недостаточной регламентации законодателем осуществляется по аналогии со стадией предварительного расследования; в) в случае отсутствия события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а также при отсутствии необходимости в подтверждении поступившей в орган расследования информации по заявлению, сообщению о преступлении, в том числе путем производства дополнительных процессуальных инепроцессуальных действий, проверку и принятие по нему процессуального решения может осуществить должностное лицо органа дознания без учета требований ст. 151 УПК РФ о подследственности; г) при вынесении по заявлению, сообщению о преступлении решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) и достаточности поступившей в правоохранительный орган информации для принятия данного процессуального решения территориальный, а также предметный признаки подследственности при разграничении компетенции между органами предварительного следствия и органами дознания одного правоохранительного органа возможно и не учитывать.

6. Утверждение автора о том, что передача по подследственности заявлений, сообщений о преступлении влечет за собой значительное сокращение принятых решений о возбуждении уголовного дела, что подтверждается соответствующими статистическими данными за 20082012 гг. и выявленной в исследовании зависимостью показателей принятых процессуальных решений о возбуждении уголовных дел (коэффициент корреляции составил - 0,76) и об отказе в возбуждении уголовных дел (коэффициент корреляции составил + 0,88) относительно количества переданных по подследственности заявлений, сообщений о преступлении.

7. Позиция автора о том, что допускаемые органами предварительного расследования и дознания нарушения процессуальных правил о подследственности уголовных дел на стадиях их возбуждения и предварительного расследования являются одной из причин как несоблюдения разумного срока обеспечения права граждан, пострадавших от преступногопосягательства, так и ограничения их доступа к правосудию.

8. Утверждение автора о необходимости введения в уголовно-правовую статистику учета заявлений, сообщений о преступлениях, а также уголовных дел, передаваемых органами предварительного расследования по подследственности два и более раз в целях обеспечения законности принятия следователем, дознавателем, органом дознания процессуальных решений, повышения качества предварительного расследования и сокращения процессуальных сроков по уголовным делам.

9. Предложения автора о дополнении УПК РФ в целях обеспечения действенного механизма определения подследственности и соблюдения законности при передаче уголовного дела по подследственности следующими положениями:

• ввести в главу 6 УПК РФ (Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения) статью 411, диспозицию которой изложить аналогично редакции, существующей в статье 151 (Подследственность), исключив последнюю из 21 Главы УПК РФ;

• о дополнении части четвертой статьи 150 УПК РФ, предусматривающей передачу уголовного дела из органа дознания для производства предварительного следствия, обязательным указанием на мотивированность принятия прокурором данного решения;

• о внесении изменений в часть восьмую статьи 151 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «8. Споры о подследственности уголовного дела разрешает прокурор, руководствуясь нормами настоящего Кодекса, путем вынесения постановления с обязательным указанием основания принятого решения»;

• о дополнении части пятой статьи 152 УПК РФ указанием на то, что после производства неотложных следственных действий следователь, дознаватель: а) передает уголовное дело руководителю следственного органа, б) в случае установления подследственности уголовного дела органу предварительного расследования иного ведомства, передает уголовное делопрокурору для направления по подследственности, о чем выносит соответствующее постановление;

• о дополнении статьи 153 УПК РФ частью пятой, предусматривающей при наличии оснований для соединения уголовных дел в одно производство обязанность органа дознания направления уголовного дела, находящегося в его производстве, прокурору для определения его подследственности;

• об уточнении части третьей статьи 157 УПК РФ в части указания на необходимость незамедлительного направления прокурору копии постановления о направлении уголовного дела руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 УПК РФ после производства органом дознания неотложных следственных действий.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены применением апробированных социальными науками методов и методик исследования, определяются его целостностью и единой концепцией, тщательным отбором эмпирического материала, статистической информации, обобщением практического опыта, основываются на объективном анализе норм действующего российского законодательства и научных трудах исследователей, относящихся к объекту диссертационного исследования, а также использованием опубликованного и апробированного научного материала по рассматриваемой проблеме.

В работе собран обширный эмпирический и теоретический материал, использовано большое количество нормативных правовых актов, монографий, научных статей, материалов научно-практических конференций.

Теоретическая значимость диссертационного исследования в целом определяется его новизной и вкладом автора в дальнейшее развитие науки уголовного процесса в части изучения института подследственности. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в качестве научной основы в дальнейших научных разработках проблемных вопросов, связанных с определением подследственности уголовных дел. На основе проведенного исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию как норм о подследственности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, так и отдельных взаимосвязанных с исследуемым правовым институтом уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство неотложных следственных действий, соединение уголовных дел, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела.

Практическая значимость исследования определяется ее направленностью на совершенствование эффективности обеспечения реализации органами расследования преступлений процессуальных норм о подследственности уголовных дел.

Результаты исследования могут быть использованы:

- в законодательной деятельности по разработке и совершенствованию нормативных правовых актов, регламентирующих определение подследственности уголовных дел на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- в практической деятельности при реализации предложенных уголовно-процессуальных средств, что позволит наиболее эффективно обеспечить механизм определения подследственности;

- при подготовке учебно-методических материалов по дисциплинам: «Уголовный процесс», «Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений», «Правоохранительная система Российской Федерации».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования и научные сообщения по теме исследования докладывались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Основные положения и выводы исследования опубликованы в 9 научных статьях по теме диссертации, в том числе трех в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также представлялись для обсуждения в ходе проведения межвузовского научно-практического семинара «Правовое,криминалистическое и криминологическое обеспечение уголовно-процессуальной деятельности пограничных органов ФСБ» (Москва, 2011 г.), заседания круглого стола «Сокращенное дознание» (Москва, Академия управления МВД России, 2011 г.), на международном научно-практическом семинаре «Особенности уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений ФСИН России» (г. Вологда, Вологодский институт права и экономики ФСИН России, 2011 г.) и др.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Академии управления МВД России, практическую деятельность Управления МВД

России по г. Брянску и УЭБ и ПК ГУ МВД России по Иркутской области, о чем имеются акты о внедрении.

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Османова, Надежда Валерьевна

Заключение

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные выводы, предложения:

• Подследственность уголовных дел является обязательным для прокурора, следователя, дознавателя требованием, предъявляемым к порядку выполнения ими процессуальных действий. Являясь условием предварительного расследования, исследуемый институт призван обеспечивать реализацию указанными субъектами назначения уголовногосудопроизводства, выражающуюся: а) в оптимальном распределении уголовных дел между органами предварительного расследования в пределах их компетенции; б) в обеспечении механизма передачи уголовных дел по подследственности между органами предварительного расследования; в) в определении общеобязательных границ должного поведения прокурора, следователя, дознавателя, предоставляя им свободу процессуальных действий в пределах их компетенции по уголовным делам с учетом подследственности.

• Определенное законодателем среди общих условий предварительного расследования (глава 21 УПК РФ) место правовым нормам, непосредственно регулирующим возникающие между субъектами органов расследования преступлений правоотношения в связи с разрешением вопросов о подследственности, не отражает реального назначения исследуемого института в досудебном уголовном производстве, поскольку его нормы по аналогии с предварительным расследованием применяются и в стадии возбуждения уголовного дела, в связи с чем автором предлагается частичный отказ от реализации института подследственности: а) в случае отсутствия события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а также при отсутствии необходимости в подтверждении поступившей в орган расследования информации по заявлению, сообщению о преступлении, в том числе путем производства дополнительных процессуальных и непроцессуальных действий, проверку и принятие по нему процессуального решения может осуществить должностное лицо органа дознания, не учитывая требования ст. 151 УПК РФ; б) при вынесении по заявлению, сообщению о преступлении решения об отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); достаточности поступившей в правоохранительный орган информации для принятия данного процессуального решения и отсутствии необходимости производства органом дознания дополнительных процессуальных и непроцессуальных действий для принятия указанного решения территориальный, а также предметный признаки подследственности при разграничении компетенции между органами предварительного следствия и органами дознания одного правоохранительного органа возможно и не учитывать.

• Исследование подследственности уголовных дел, ее реализации в практической деятельности в стадии предварительного расследования в совокупности с иными условиями (место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ), соединение уголовных дел (ст. 153 УПК РФ), выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ) производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ) связано с содержанием исследуемого в диссертации института подследственности, который образует группа взаимосвязанных между собой процессуальных норм, объединенных общими признаками регулируемых ими однородных общественных отношений и составляющих системообразующий институт уголовно-процессуального права. Подобный подход позволил разработать ряд законодательных предложений по совершенствованию института подследственности, изложенных по тексту диссертации.

• Анализ статистических данных о передаче по подследственности заявлений, сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела и уголовных дел в стадии предварительного расследования позволил выделить два качественно новых показателя, отражающих (негативную) практику реализации норм ст. 151 УПК РФ. К ним относятся заявления, сообщения о преступлениях и уголовные дела, передаваемые органами предварительного расследования по подследственности два и более раз. В связи с чем предлагается ввести в уголовно-правовую статистику о преступлениях учет их показателей, как одного из критериев оценки эффективности деятельности органов расследования преступлений.

Представленные в диссертационном исследовании предложения по совершенствованию института подследственности позволят создать надлежащие условия для реального обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и реализации гражданами права на доступ к правосудию в стадии досудебного производства.
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