

На правах рукописи



004600406

Сергеева Ольга Александровна

**ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. A. Sergeeva'.

Москва – 2010

1 АПР 2010

Диссертация выполнена на кафедре гуманитарных и социально-
экономических дисциплин Военной академии войсковой ПВО
Вооруженных Сил Российской Федерации
имени маршала Советского Союза А.М. Василевского

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
КОШКИН Андрей Петрович

Официальные оппоненты: доктор политических наук
МЕЛЬКОВ Сергей Анатольевич
кандидат философских наук
РЯЖАПОВ Нил Халиуллович

Ведущая организация: Московский экономический институт, кафедра
общегуманитарных и естественнонаучных
дисциплин

Защита диссертации состоится «26» марта 2010 г. в 13 часов на за-
седании диссертационного совета по политическим наукам (Д-212.141.20) в
Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баума-
на по адресу: 105005, Москва, Рубцовская набережная, дом 2/18, УЛК, ауд.
720.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиоте-
ке МГТУ им. Н.Э. Баумана.

Автореферат разослан «24» февраля 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

 С.А. Власов

1. Общая характеристика работы

В настоящее время Российская Федерация переживает достаточно сложный период в социально-политической истории. Дело в том, что мировой финансово-экономический кризис затронул все сферы общественной жизни в нашей стране, обострил противоречия, прежде всего, в общественно-политической и социально-экономической областях. Продолжающиеся в нашей стране процессы монополизации и огосударствления экономических отношений не способствуют инновационному развитию производства и его модернизации. Остановившийся в настоящее время спад экономического развития в нашей стране, повышение уровня безработицы, ухудшение благосостояния основной массы населения России являются свидетельством низкой эффективности выбранной стратегии ее развития со стороны отечественной политической элиты и государственной власти.

Одним из способов решения названных проблем является, как считают многие исследователи, эффективное развитие малого бизнеса. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что развитие малого предпринимательства вносит существенный вклад в преодоление кризиса и обеспечение экономического роста, снижает уровень безработицы, является базой формирования среднего класса, обеспечивает социально-политическую стабильность в обществе. Массовое увеличение количества малых предприятий способствует ускорению социального развития и инновационному сдвигу в экономике, повышению конкурентоспособности отечественных производителей и быстрому реагированию экономики на изменение конъюнктуры рынка.

Однако, несмотря на заявления со стороны высшего политического руководства российского государства, малое предпринимательство в период после 2000 года не получило должного развития в нашей стране. Скорее всего, ключевой проблемой именно такого состояния дел является сложившаяся система воздействия на развитие малого бизнеса со стороны власти, общества и крупного бизнеса. Очевидно, что становление такой эффективной системы в настоящее время является одной из важных политических проблем.

Актуальность обращения автора к исследованию проблем институционализации государственного регулирования развития малого бизнеса в Российской Федерации обусловлена целым рядом обстоятельств. Основными из них являются следующие:

1. Сложившаяся в Российской Федерации система государственного управления экономикой в условиях развивающейся частной собственности и смешанной экономики демонстрирует не высокую эффективность. Фактически советский опыт вмешательства в экономику не может быть в настоящее время использован ни политической элитой, ни органами государственной власти, ни предпринимателями. Система воздействия власти на российскую экономику, начиная с 1991 года, находится в состоянии постоянной трансформации. О недостаточной теоретической разработанности проблемы вме-

шательства государства в экономику регулярно говорят Президент России Д.А. Медведев и премьер-министр России В.В. Путин.

2. В современном обществе малый бизнес является важнейшим институтом, ориентированным на эффективное решение экономических и социальных задач. Его развитие способствует созданию оптимальной структуры экономики, ускорению инновационных процессов, содействует сохранению конкурентной среды, оперативно решает проблему занятости, смягчает социальную напряженность и является основой формирования «среднего класса». Данные важные социальные задачи в полном объеме в современном социуме не в состоянии в одиночку решить ни государство, ни крупный и средний бизнес, ни гражданское общество.

3. Уровень развития малого бизнеса в нашей стране пока значительно отстает от потребностей смешанной экономики, функционирующей в динамично развивающейся рыночной среде. В современной России вклад малого бизнеса в решение социально-экономических проблем еще непропорционально мал, а количество предпринимателей среди экономически активного российского населения с 2000 года практически не растет.

4. Развитие малого бизнеса во многом связано с отношением к нему властных структур, общества и крупного бизнеса. В России давно назрела необходимость формирования оптимальных институциональных структур в целях увеличения количественного уровня и качества развития малого бизнеса. Существующие формы воздействия на малое предпринимательство, получившие название «государственная поддержка», не способствуют эффективному развитию малого бизнеса. Власть, государство и общество, признавая на словах необходимость создания благоприятных условий для деятельности малых предпринимателей, на практике иногда не только не проявляют в этом заинтересованность, но своими действиями могут препятствовать развитию малого бизнеса.

5. В связи с обострением проблем в социально-политической сфере, вызванных мировым финансово-экономическим кризисом в период 2008-2009 года во властных структурах, в экспертном сообществе и в СМИ началось широкое обсуждение приоритетов трансформации системы влияния на развитие малого бизнеса в Российской Федерации. Многие эксперты, ученые и журналисты предлагают сформировать в нашей стране эффективную систему государственного регулирования развития отечественного малого бизнеса.

Степень научной разработанности проблемы.

До сих пор вопросам институционализации государственного регулирования в нашей стране, в основном, уделяли внимание только исследователи в экономической области. Чаще всего ученые-экономисты изучали процессы воздействия органов государственной власти на экономические процессы в обществе, государственное регулирование на уровне корпоративных структур, промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Это такие иссле-

дователи как А.В. Борисов, Э.Т. Гацалов, И.А. Карданова, А.С. Ракшня, Н.Г. Хаметова и другие.

При этом исследователи М.В. Бабунько, Т.И. Баранова, Р.А. Баркенхоева, Ю.И. Молибог, Н.Н. Онищенко, Г.А. Петраков, А.А. Пономаренко, А.Б. Цукахин и др. обращали внимание на выявление основных факторов, определяющих развитие малого бизнеса в системе экономических отношений, на совершенствование экономических и финансовых механизмов в этом секторе экономики.

Параллельно с экономистами изучению как общих вопросов государственного регулирования, так и вопросов государственного регулирования малого предпринимательства уделяли внимание исследователи – специалисты в правовой области. Это такие исследователи как М.С. Колтышев, А.Н. Мамай, К.Р. Садыков, Н.А. Синельникова и др. При этом юристы предлагали свою дефиницию и правовое обоснование терминов «государственное управление» и «государственное регулирование», механизмы эффективного юридического обеспечения государственной системы воздействия на малый бизнес. Определенное внимание к вопросам государственного регулирования обращают и социологи, которые государственное регулирование понимают как одну из форм или разновидностей государственного управления.

Достаточно подробно в отечественной науке исследовались закономерности и механизмы содействия развитию малого бизнеса в зарубежных странах, анализировался иностранный опыт, и определялись перспективы его возможного применения в России (Р.С. Гринберг, Р.Г. Зозуля, Н.С. Павлов и др.). Анализ мирового опыта показал, что малое предпринимательство в большинстве стран играет все более заметную роль в становлении, развитии и функционировании рыночной экономики, а также в преодолении ее кризисных состояний.

Философское понимание роли малого предпринимательства в общей системе институтов гражданского общества было изложено в диссертационном труде И.И. Козловского, в котором наиболее подробно была проанализирована система, характер и особенности взаимоотношений между обществом и малым бизнесом в Российской Федерации¹.

Однако в рамках политической науки воздействие на малый бизнес со стороны власти, государства и общества оставалось мало изученным. Так, начиная с середины 1990-х годов, политологами стала осмысливаться проблема функционирования экономики как объекта политической науки. Прежде всего, политологи изучали вопросы соотношения политики и бизнеса и влияния политической культуры на предпринимательскую деятельность (Ю.В. Кораблин, А.И. Тюленев и др.). В дальнейшем, внимание ученых-политологов было сосредоточено на исследовании особенностей и характера

¹ Козловский И.И. Предпринимательство как социальная основа формирования гражданского общества в России: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2005.

взаимоотношений политики и экономики в современной России (М. Пупчароев, С.И. Школюберда и др.). Понимая недостаточность такого подхода к изучению проблем экономики вне глубокого политологического анализа, к середине 2000-х годов в политической науке наметилась необходимость проведения анализа политической роли и институционализации российского предпринимательства (И.Н. Бурханова, Л.Е. Раков и др.).

Однако среди научных работ политологического профиля, посвященных исследованию малого предпринимательства, лишь только диссертационное исследование М.М. Ерошина посвящено анализу государственной политики поддержки малого бизнеса в нашей стране¹. В то же время, вплоть до настоящего времени в нашей стране делалась попытка решения проблемы развития малого бизнеса путем совершенствования системы управления. Политические импульсы президента России и председателя Правительства РФ, направленные на развитие малого бизнеса, фактически блокируются административным ресурсом.

В то же время в ходе проведения анализа политико-управленческих процессов в России была выявлена неэффективность существующей системы государственного управления общественно-экономическими процессами в нашей стране. В результате появилось понимание невозможности решить проблему развития малого бизнеса в Российской Федерации в рамках системы государственного управления². Однако внимание политологов на систему государственного регулирования, как некоторую альтернативу современной системе государственного управления, было обращено сравнительно недавно³. Поэтому пока нет ни одной исследовательской работы на уровне диссертационного исследования, в которой институт государственного регулирования как качественно новой системы воздействия на развитие малого бизнеса был бы рассмотрен в качестве самостоятельного объекта научного исследования.

Исходя из этого, автором сформулированы объект, предмет, цель, задачи и научная гипотеза исследования.

Объект исследования – состояние и перспективы развития отношений между властью, обществом и крупным бизнесом с одной стороны и малым бизнесом с другой.

Предмет исследования – институциональная система государственного регулирования развития малого бизнеса в России.

Цель исследования – осуществить комплексный анализ сущности и

¹ См.: Ерошин М.М. Политика государства по поддержке малого и среднего бизнеса в условиях реформирования российского общества (на примере московского региона): Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2004.

² См.: Попов С.Н. Особенности политико-управленческих процессов в России: проблемы правовой детерминации: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2004.

³ См.: Таскаева С.В. Государственное регулирование внешней трудовой миграции в субъекте Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2007.

политических аспектов государственного регулирования развития малого бизнеса в нашей стране.

Задачи исследования:

1. Теоретико-методологический анализ регулирующих воздействий государственной власти и иных институтов политической системы на развитие малого бизнеса в России.

2. Изучение ресурсной базы государственного регулирования развития малого бизнеса как современной политологической проблемы.

3. Обобщение зарубежного опыта институализации государственного регулирования малого бизнеса, а также рассмотрение возможностей его экстраполяции на российскую почву.

4. Анализ состояния современной политико-правовой институализации вмешательства российской госвласти в дела малого бизнеса.

5. Изучение проблем политической детерминации взаимодействия малого бизнеса с крупным и средним бизнесом в России, а также воздействия общественно-политических структур и институтов гражданского общества на развитие малого бизнеса в России.

6. Формулирование основных перспективных направлений по оптимизации государственного регулирования развития малого бизнеса в России.

Теоретическую основу диссертации составили работы отечественных и зарубежных исследователей – политологов, правоведов, государственных деятелей, философов, экономистов, а также материалы дискуссий, научно-практических конференций международного и национального масштабов, многочисленные теоретические труды, авторефераты и материалы диссертаций, публицистические материалы, материалы многочисленных сайтов Интернет. Среди них: www.consultant.ru, www.wciom.ru, www.mosprod.ru, www.constitution.ru, www.tpprf.ru, www.mostpp.ru, www.rcsme.ru, www.mbm.ru, www.kodeks-luks.ru, www.news.yandex.ru, www.lib.ru, www.socio.rin.ru, www.hse.ru и др.

Исследование опирается на положения и выводы, категориальный аппарат политологии, экономики, философии, юриспруденции, социологии и конфликтологии. Особое внимание уделено научному анализу соответствующих положений Конституции Российской Федерации, российского законодательства (Федерального закона № 88-ФЗ от 14.06.1995 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» и Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»), программ политических партий, посвященных проблемам развития малого бизнеса. Отдельному рассмотрению были подвергнуты позиция Русской православной церкви и Совета муфтиев России в отношении развития в нашей стране малого бизнеса.

Временные рамки работы ограничены 90-ми годами XX века и началом XXI столетия. Пространственные границы исследования предполагают об-

ращения к зарубежному опыту организации и поддержки малого и среднего бизнеса, особенно в развитых странах Европы, США и Австралии.

Методологической основой рассмотрения проблем диссертации явились методы институционального, системного и структурно-функционального анализа. Для решения поставленных задач использовались социологические методы, а также методы прогнозирования и моделирования. Учтены имеющиеся и апробированные методологические разработки теории управления и регулирования применительно к социуму в целом.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты политологических и социологических исследований, проведенных как государственными органами и учреждениями, так и профессиональными социологическими центрами (ВЦИОМ, РОМИР Monitoring, Фонд «Общественное мнение» и Левада-центр) и средствами массовой информации. Основу эмпирической базы составили результаты институционального исследования малого предпринимательства с учетом российского и зарубежного опыта, проведенного учеными из Смоленского государственного педагогического университета и Смоленской областной Думы А.Г. Егоровым, Л.А. Кузьминой и И.А. Юхименко¹.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- В рассмотрении института государственного регулирования развития малого российского бизнеса в качестве непосредственного объекта политической науки.
- В обосновании достаточно новых теоретико-методологических подходов к анализу степени государственного вмешательства в вопросы развития малого бизнеса в России и перечня ресурсов государственного регулирования развития малого бизнеса в нашей стране.
- В изучении зарубежного опыта системы развития малого бизнеса и возможности его применения в российском политическом процессе.
- В анализе современной динамики взаимоотношений в нашей стране крупного и среднего бизнеса с одной стороны и малого бизнеса с другой, а также влияния на развитие малого бизнеса со стороны институтов политической системы и гражданского общества.
- В выработанной системе предложений и мер оптимизации отечественной системы госрегулирования развития малого бизнеса.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методологическая герменевтика регулирующих воздействий государства на развитие малого бизнеса в экономически развитых странах мира и в Российской Федерации.
2. Перечень и основные особенности ресурсной базы государственно-

¹ См.: Егоров А.Г., Кузьмина Л.А., Юхименко И.А. Малое предпринимательство: институциональная эволюция в контексте мирового и российского опыта. Смоленск, 2005. 300 с.

го регулирования развития малого бизнеса.

3. Результаты анализа зарубежного опыта системы государственного регулирования малого бизнеса и возможности его экстраполяции в российский политический процесс.

4. Состояние политико-правовой институционализации вмешательства российской государственной власти в дела малого бизнеса и проблемы политической детерминации взаимодействия малого бизнеса с крупным и средним бизнесом в России.

5. Результаты анализа воздействия институтов политической системы и гражданского общества на развитие малого бизнеса в России.

6. Выработанная автором система основных направлений, предложений и мер оптимизации отечественной системы госрегулирования развития малого бизнеса.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что ожидаемые теоретические выводы и практические рекомендации могут быть:

- использованы государственными органами законодательной и исполнительной власти, субъектов федерации и местного самоуправления, бизнес-структурами в практической организации системы влияния на эффективное развитие малого бизнеса;
- применены в учебном процессе в государственных и коммерческих высших учебных заведениях экономического и политологического профиля, в системе обучения и переподготовки государственных служащих и бизнесменов;
- использованы при подготовке и проведении аналитических и научно-исследовательских разработок, научно-практических семинаров и конференций, парламентских слушаний и т.п.

Диссертантом предложена **научная гипотеза**. Ее суть заключается в предположении о том, что для эффективного развития в России малого бизнеса необходимо принципиально изменить систему влияния на его развитие. В эту систему должны быть активно включены, наряду с государственной властью, крупный и средний бизнес, институты политической системы и гражданского общества. Поэтому необходимо сформировать в нашей стране качественно иную систему воздействия на развитие малого бизнеса, которая была названа государственным регулированием.

Апробация работы. Основные теоретические положения и выводы диссертации апробированы в выступлениях диссертанта на семинарах и научных конференциях в Смоленске и Саратове и в выступлениях перед профессорско-преподавательским составом кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, а также офицерами и курсантами Военной академии войсковой ПВО ВС РФ имени маршала Советского Союза А.М. Василевского. Свои научные наработки автор также использовал в работе в качестве руководителя ячейки политической партии «Единая Россия» в г. Смо-

ленске при налаживании контактов с малыми предпринимателями и комитетами Смоленской областной и городской думы по работе с малыми предпринимателями. В качестве помощника депутата Смоленской областной Думы Черткова В.К. в течение 4-х лет координировала коммуникацию заксобраний региона с предпринимателями.

Основные положения диссертации изложены в 5 публикациях автора общим объемом 2,5 печатных листа. В том числе, в трех публикациях в журналах из обязательного списка ВАК России и одной коллективной научной монографии.

Структура работы отражает логику и порядок исследования поставленных задач. Диссертация включает введение, две главы, семь параграфов и библиографию, содержащую 108 печатных источников и 59 интернет-ресурсов.

Основное содержание работы

Во введении дается обоснование актуальности темы исследования, характеризуется состояние ее разработанности в научной литературе, формулируются объект, предмет, цель, задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Экономическая политика в начале XXI столетия: особенности развития малого бизнеса» анализируются сущность, содержание и ресурсы системы государственного регулирования, специфика ее воздействия на развитие малого бизнеса с учетом отечественного и зарубежного опыта.

В первом параграфе «Теоретико-методологический анализ регулирующих воздействий государства на развитие малого бизнеса» уточняется сущность государственного регулирования, анализируется ее содержание и отличие от государственного управления, государственной поддержки и государственного вмешательства.

Госвласть представляет собой совокупность политических и административных методов воздействия на общество и отношения внутри него. Именно разделенность способов государственного воздействия на политические и административные (хотя между ними и не всегда можно выявить четкие границы) является важной методологической основой исследования. Для понимания такой разделенности систематизированы различия между политической и государственной властью.

Дихотомия высшей и государственной власти относится к характеристике воздействия государства на социум. Осуществляющий государственное управление орган/структура выполняет одновременно две базовые функции: политическую, которая состоит в выработке общих направлений политики и законов, и административную, которая является приложением политики и законов к отдельным индивидуумам и конкретным ситуациям.

На основе теории административного рынка противопоставлены «политическое» и «административное». В соответствии с этой теорией, чем больше административного в социуме и государстве, тем все меньше в них будет политического и наоборот. Преобладание же администрирования в госуправлении характеризует, тоталитарные либо авторитарные социально-политические системы, а разумное сочетание политического управления с административным скорее присуще демократическим системам. Систематизированы различия политического и административного воздействия (таблица № 1).

Таблица № 1.

Различия между политическим и административным воздействием

Элементы структуры госуправления	Политическое воздействие	Административное воздействие
Субъекты	Высшее политическое руководство	Органы исполнительной власти и госслужащие
Участники	Другие элементы политической системы (политические партии, институты гражданского общества, бизнес-структуры и т.д.)	Отсутствуют
Способы воздействия	Опосредованное воздействие через промежуточные звенья (институты)	Прямое оперативное воздействие
Функциональность	Выполняет функцию руководства обществом через госаппарат	Выполняет функцию посредника между высшей властью и обществом
В демократическом обществе	Имеет верховенство над административным воздействием в ключевых вопросах общественного развития	Вторично по отношению к политическому воздействию, имеет тенденцию к специализации (к выборочному решению отдельных вопросов общественной жизни)
В тоталитарном и авторитарном обществе	Имеет тенденцию к слиянию с административным воздействием	Имеет верховенство над политическим воздействием. Имеет тенденцию охватить все сферы общественной жизни

Эффективное госрегулирование общественных отношений позволяет политической и госвласти наиболее полно удовлетворять общественные и частные потребности. Именно нацеленность на эти потребности, а не на интересы госаппарата является ключевой характеристикой системы госрегулирования. В тоже время не существует жесткой границы между госуправлением и госрегулированием. Ключевым объединяющим термином здесь может служить «госвмешательство», который тоже неоднороден и должен пониматься как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле госвмеша-

тельство представляет систему активного взаимодействия политических и государственных субъектов в процессе влияния на социум. В узком смысле под госвмешательством понимается вмешательство политического или гос-субъекта для устранения или сглаживания в социуме противоречия или конфликта, находящегося в особо острой форме.

Обращено внимание на необоснованность и противоречивость термина «господдержка». С одной стороны под системой господдержки (прежде всего, малого бизнеса) понимаются меры по: совершенствованию нормативной правовой базы, формированию эффективной финансово-кредитной и инвестиционной системы, координации действий федеральных и региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений предпринимателей. В этом четко просматриваются элементы госрегулирования. С другой стороны термин «господдержка» уже подразумевает постоянное оперативное вмешательство государства, а также постоянный контроль, плановые методы управления и полную зависимость социума от действий государственного аппарата. Фактически в господдержке содержатся элементы и регулирования, и управления.

Таблица № 2.

Соотношение господдержки с госуправлением и госрегулированием

Основные элементы	Государственная поддержка	Государственное управление	Государственное регулирование
Преобладающий вид воздействия на социум	Административный	Административный	Политический
Субъекты	Органы исполнительной власти и государственный аппарат	Органы исполнительной власти и государственный аппарат	Высшее полит. руководство, органы законодательной и судебной власти
Участники	Отсутствуют	Отсутствуют	Элементы политической системы
Цель	Удовлетворение в первую очередь гос. интересов	Удовлетворение в первую очередь гос. интересов	Удовлетворение в первую очередь общ. и частных интересов
Политический режим	Демократический и/или либеральный	Тоталитарный или авторитарный	Демократический и/или либеральный
Преобладающий вид собственности	Частная, кооперативная	Государственная	Частная, кооперативная
Степень вмешательства государства в экономику	Неопределенная, ситуативная	Максимальная	Минимальная
Преоблад. метод упр-ия экономикой	Неопределенный (смешанный)	Планирование	Прогнозирование
Эффективность противодействия коррупции	Низкая	Низкая	Тенденция к повышению

Систематизированы различия «господдержки», «госуправления» и «госрегулирования» (таблица № 2).

Выявлено противоречие между предназначением системы господдержки (осуществлять свою деятельность в условиях демократического/либерального режима, рыночного хозяйствования с преобладающим частным видом собственности) и системой госуправления, которая более эффективна в условиях командно-административной экономики. Тем самым, объективно в социуме, стремящемся стать демократическим, необходима система влияния власти на малый бизнес, отличающаяся и от господдержки и от госуправления. В полной мере этот вывод применим к нашей стране.

Госрегулирование развития малого бизнеса понимается как *совокупность взаимодействия политических акторов (в том числе политических партий и институтов гражданского общества) для организации эффективного влияния на социально-экономические отношения в целях преимущественной реализации интересов малого предпринимательства и большинства граждан страны.*

Выявлены основные функции госрегулирования малого бизнеса: институциональная, нормативно-правовая, координационная, социальная и коммуникативная.

Во втором параграфе «Ресурсная база государственного регулирования развития малого бизнеса как политологическая проблема» анализируются особенности и структура ресурсов государственного регулирования, отличающихся от ресурсов государственного управления.

Установлено, что политические/властные ресурсы являются частью ресурсов госрегулирования, так как оно осуществляется путем воздействуя (в основном, политическими методами) на социум. В перечень ресурсов верховной власти входят собственно политические ресурсы, а также духовные ресурсы (информационные, воспитательные, культурные, аналитические), которые, чаще всего, используются в идеологической сфере.

В этот перечень также входят ресурсы государственной власти, общества и частных лиц. Перечень ресурсов госвласти состоит из ресурсов высшей власти, но, кроме этого, включает еще два вида ресурсов, недоступных для высшей власти – **административный (или управленческий)** и **силовой** ресурсы. Это является важнейшим отличием ресурсной базы политической власти от аналогичной базы власти государственной. Силowymi (принудительными) ресурсами, владеет в основном государственная власть и использует она их, как правило, в своих целях (фактически такие институты принуждения как армия, полиция, прокуратура, суды, служба госбезопасности возникли вместе с государством и являются его неотъемлемыми элементами). Поэтому силовые ресурсы, если они применяются для решения каких-либо проблем в самом социуме или отношений внутри него, не могут использоваться частными и общественными субъектами в своих интересах. Силowe и административные ресурсы не включены в перечень ресурсов госрегулиро-

вания развития малого бизнеса.

Систематизирована ресурсная база высшей и государственной власти, общества и гражданина (таблица № 3).

Таблица № 3.

Соотношение ресурсов политической (высшей) власти, государственной власти, общества и индивидуума (гражданина)¹

Ресурсы	Высшая власть	Гос-власть	Общество	Индивидуум (гражданин)
Политические	+	+	(в зависимости от типа политической системы)	–
Административные	–	+	–	–
Экономические	–	+	+	+
Социальные	?	+	+	?
Силовые	–	+	–	–
Нормативные	–	+	+	–
Демографические	?	–	+	+
Духов- ные	Информационные	+	+	+
	Образовательные	?	+	+
	Воспитательные	+	+	+
	Аналитические	+	+	+
	Культурные	+	+	+

Для развития малого бизнеса наиболее важными являются ресурсы, черпаемые субъектами малого бизнеса в политической и экономической сферах. Определены существенные признаки ресурсов государственного регулирования, применительно непосредственно к развитию малого бизнеса:

а) использование этих ресурсов не должно наносить ущерба интересам малых предпринимателей (а они в экономически развитых странах составляют большинство населения) и частного бизнеса в целом;

б) должны включать ресурсы самих малых предпринимателей;

в) в число этих ресурсов могут входить ресурсы среднего и, возможно, крупного бизнеса;

г) с помощью этих ресурсов должна быть обеспечена связь регулируемых объектов (малого бизнеса) с регулируемыми их субъектами.

Ресурсы госрегулирования развития малого бизнеса – это совокупность средств, применение которых позволяет обеспечивать высшей и госвласти, обществу и частным лицам воздействие на малый бизнес в целях обеспечения его эффективной деятельности, усиления социальной и экономической роли малого предпринимательства в российском обществе. Для этого необходимо совмещение интересов политической власти, общества и частных лиц, а также их совместное взаимодействие в вопросах обеспечения благоприятных условий развития и конкурентоспособности субъектов малого биз-

¹ Используемые в таблице символы означают: «+» – наличие ресурса; «–» – отсутствие ресурса; «?» – нуждается в дополнительном исследовании.

неса в современной российской экономике.

Госрегулирование развития малого бизнеса осуществляется, в основном, в политической и экономической сферах общества, а политические и экономические ресурсы составляют основу среди всех видов ресурсов развития малого бизнеса. Однако в настоящее время в Российской Федерации нет нормальных условий для успешного развития малого бизнеса, причинами чего являются неразвитость рыночных отношений, не создана политическая система демократического типа и правовое государство. Поэтому ресурсы госрегулирования развития малого бизнеса в России используются не достаточно эффективно.

Причинами такой неэффективности являются достаточно часто происходящая подмена политических ресурсов административными, фактическая отчужденность государственного аппарата от нужд общества и граждан, высокая криминализация общественных отношений, несовершенство законодательной базы, противоречивое использование ресурсов федеральной и региональной властей, противоречивые аспекты духовной культуры и другие.

В третьем параграфе **«Зарубежный опыт институционализации государственного регулирования малого бизнеса»** анализируется опыт и особенности формирования и функционирования системы государственного регулирования развития малого бизнеса в экономически развитых государствах.

В исследуемых странах власть и общество рассматривают малый бизнес как важную составляющую экономики страны (поскольку 50-60% внутреннего валового продукта приходится именно на долю малого бизнеса). Законодательство в этих странах перед органами государственной власти ставит задачу принимать меры, направленные на организационно-правовое и финансовое содействие развитию малого бизнеса, особенно в части реализации тех госпрограмм развития малого бизнеса, которые диверсифицированы по различным направлениям такой поддержки.

Проанализирован британский опыт формирования института госрегулирования развития малого бизнеса. В этой стране создана и успешно функционирует система полуавтономных неправительственных организаций – «кванго», которая представителям от государства, общественных организаций (как правило, от профсоюзов), бизнеса (в том числе и малого бизнеса) обеспечивает реальное участие в системе подготовки и принятия госрешений, а значит – высокую степень проработки данных решений и их последующее принятие обществом.

Итальянское государство создало свою структуру по регулированию данного вида деятельности – Министерство промышленности, коммерции, торговли и ремесел. При этом основные виды экономического содействия развитию малого бизнеса со стороны государства являются субсидирование и льготное кредитование. В Италии образованы многочисленные общественные институты по вопросам содействия малому предпринимательству.

Итальянским крупным бизнес-сообществом создаются свои структуры по оказанию помощи и взаимодействию с малым бизнесом.

В США государственной властью созданы две параллельные независимые друг от друга структуры: одна регулируется исполнительной властью – при Президенте США создана Администрация по делам малого бизнеса (далее АМБ). Другая структура регулируется законодательной властью – при Конгрессе США существует Комитет по вопросам развития малого бизнеса. С 1958 г. созданы инвестиционные компании малого бизнеса, субсидируемые по долевному участию государством и частным капиталом. Государство большое внимание уделяет венчурному финансированию малых предприятий (в США в настоящее время действует более 600 независимых фондов, занимающихся данным видом финансирования).

Государства Центральной и Восточной Европы также продвинулись в ходе осуществления реформ значительно дальше, чем Россия и добились при этом более весомых экономических и социальных результатов, что во многом связано с разработкой собственных гибких моделей развития и осуществления эффективной господдержки малого бизнеса. Одной из таких стран является Венгрия, которая после выхода из плановой системы ведения хозяйства сразу же ввела в своей экономике европейский стандарт идентификации крупного и некрупного предпринимательства. В Венгрии именно государство стремится рассматривать перспективы и задачи развития малого бизнеса не столько в контексте его собственных проблем, сколько в связи с общей системой целей и приоритетов развития национальной экономики на среднесрочную перспективу.

Таблица № 4.

Роль государственных, общественных органов и бизнес-структур в формировании институтов госрегулирования малого бизнеса (МБ) в развитых странах

Государства	Степень активности участия в процессе формирования институтов госрегулирования			Уровень развития МБ и экономики в целом
	Госорганов	Общественных организаций	Коммерческих структур	
США	высокая	высокая	высокая	высокий
Великобритания	высокая	средняя/низкая	высокая	высокий
Италия	средняя	низкая	средняя	ниже высокого
ФРГ	высокая	высокая	высокая	высокий
Финляндия	высокая	средняя/низкая	высокая	ниже высокого
Канада	высокая	средняя/низкая	высокая	ниже высокого
Австралия	высокая	низкая	высокая	ниже высокого
Япония	высокая	высокая	высокая	высокий
Венгрия	средняя	средняя	средняя	средний
Чехия	средняя	низкая	средняя	средний
Болгария	низкая	низкая	низкая	низкий
Румыния	низкая	низкая	низкая	низкий

При этом госрегулирование деятельности малого бизнеса в Венгрии опирается на довольно мощную бюджетную основу (закон прямо указывает

на программы развития малых предприятий). Но бюджетные поступления не являются единственными источниками его поддержки, кроме этого имеется широкий набор различных налоговых льгот. Действующее в Венгрии законодательство выделяет 4 группы таких налоговых льгот: общие налоговые льготы, рассчитанные на стимулирование инвестиций; налоговые льготы, направленные на развитие НИОКР; налоговые льготы, специально ориентированные на представителей малого бизнеса; региональные налоговые льготы.

В ходе исследования определено влияние степени активности различных субъектов общественно-политической системы исследуемых государств на становление и развитие институтов госрегулирования малого бизнеса.

В большинстве стран заинтересованность в развитии малого бизнеса проявляют государство и предприниматели. А по степени активности остального общества в этом процессе можно судить и об уровне развития малого бизнеса в этой стране. Этот и другой позитивный зарубежный опыт отражает возможное будущее развитие малого бизнеса в России, поскольку в большинстве других стран он успешно развивается уже несколько десятков лет. Позитивные моменты зарубежного опыта позволяют их использовать в ходе институционализации системы госрегулирования развития малого предпринимательства в нашей стране.

Так, госвласти России целесообразно содействовать развитию банковской системы в той ее части, которая осуществляет кредитование развития малого бизнеса. Также для нашей страны будет весьма полезно, если консалтинговой деятельностью в отношении малого бизнеса станут заниматься негосударственные структуры (а органы госвласти займутся определением т.н. «правил игры», закрепляемых впоследствии в законах). При организации госрегулирования важно учитывать многочисленные региональные инициативы (в т.ч. законодательные), которые оказывают позитивное влияние на развитие малого бизнеса во многих государствах мира. Опыт развитых стран дает основание считать, что в России с учетом ее огромной территории нужна развитая сеть инфраструктуры госрегулирования развития малого предпринимательства лишь при законодательно определенном участии государства. Основную же организаторскую, информационно-аналитическую и консалтинговую нагрузку следует осуществлять частным фирмам и кампаниям.

Еще одним направлением использования в России позитивного зарубежного опыта регулирующей деятельности государства в отношении малого бизнеса является развитие системы субподряда (зависимости малых предприятий от крупных фирм), что позволит стабилизировать социально-экономическую ситуацию в условиях кризиса. Именно такая система организаций, создающих кампании для рынка, а не для себя, объективно необходима России. Кроме того, нашей стране крайне важно увеличить реальную отдачу от университетской науки и превратить ведущие вузы в научные кампусы. Это сблизит образование и малый бизнес, поскольку они будут активно функционировать в рамках одной системы. Также России необходима высо-

кая степень доступности информации для малого бизнеса.

Во второй главе «Институциональные аспекты регулирования развития малого бизнеса в современной Российской Федерации» анализируются основные особенности формирования и функционирования института воздействия на деятельность малого бизнеса со стороны власти, общества и крупного бизнеса в современной России, предложена система мер по оптимизации госрегулирования развития малого бизнеса в нашей стране.

В первом параграфе «Политико-правовая институционализация вмешательства российской государственной власти в дела малого бизнеса» проанализированы специфика и механизмы влияния органов государственной власти в России на малый бизнес.

Российским законодательством определена ведущая и определяющая роль органов власти в вопросах развития малого бизнеса. При этом роль общества и самих малых предпринимателей сведена к минимуму, и носит несколько декоративный характер. Подобная система взаимоотношений может отражать интересы политической элиты, государственно-чиновничьего аппарата и крупных монополий, но не интересы общества и малого бизнеса. Отсутствие равноправного партнерства госвласти, общества и малых предпринимателей фактически означает наличие системы госуправления в вопросах развития малого бизнеса (когда власть фактически командует малым бизнесом) и ее фактическое доминирование в российском обществе. Властные органы с помощью административных барьеров ставят малый бизнес в подчиненное положение, а государственный аппарат получает возможность вмешиваться в вопросы управления частной собственностью. Таким образом ограничивается возможность участия общества в вопросах развития малого бизнеса. Все это способствует созданию механизмов неограниченной власти не только над малым бизнесом, но и обществом в целом.

Используя институт административных барьеров, власть в России активно вмешивается в дела малого бизнеса и фактически сковывает его развитие. При этом речь не идет о поддержке малого бизнеса, а, наоборот, в создании на практике различных препятствий, всячески мешающих нормальному и эффективному развитию малого бизнеса. Имеются в виду многочисленные многоуровневые инструкции, усложняющие оказание государственных услуг населению; большое количество проверяющих/контролирующих организаций; страх обращения в органы государственной власти за помощью в связи с высоким уровнем коррупции и т.д.

Последствиями такого вмешательства становятся не только низкий уровень развития малого предпринимательства. Наносится существенный вред отечественной экономике в виде снижения внутреннего валового продукта, уменьшения средств, поступающих в общефедеральный, региональные и муниципальные бюджеты, сокращению рабочих мест, повышению цен на продаваемую продукцию, что в свою очередь, имеет острую социальную проблему для всего малообеспеченного населения нашей страны.

Сделан сравнительный анализ идеального института госрегулирования развития малого бизнеса и реального воздействия на малый бизнес, сложившегося в настоящее время в Российской Федерации (таблица № 5).

Таблица № 5.

Различие между институтом госрегулирования развития малого бизнеса в теории и существующим воздействием на малый бизнес в современной России

Параметры	Институт госрегулирования развития МБ	Реальное воздействие на МБ в современной России
Чьи интересы отражает в первую очередь	МБ	Органов госвласти
Отношения между властью и бизнесом	Равные, партнерские	Подчиненное положение МБ по отношению к власти
Степень свободы предпринимательства	Ограничена только законами	Ограничена в основном административными барьерами
Административный ресурс	Имеет минимальное значение	Играет первостепенную роль
Отношения в вопросах собственности	Государство управляет только госсобственностью, а МБ своей собственностью (независимой от государства)	Государство управляет не только госсобственностью, но и вмешивается в вопросы управления частной собственностью
Система контроля	Общество контролирует действия власти и МБ	Государство контролирует общество и МБ. Роль общества сведена к минимуму

Неформальные институты, рассмотренные в диссертации и оказывающие влияние на малый бизнес – это общественное мнение и общественный договор.

Современно отношение к малому бизнесу со стороны граждан России охарактеризовано как весьма противоречивое, оно выражается скорее в инертном отношении российского общества к развитию малого предпринимательства. Следствием этого является низкая активность общества в формировании институтов госрегулирования развития малого бизнеса, его нежелание оказывать на органы госвласти влияние в вопросах деятельности этого важнейшего сектора экономики. Отсутствие системы общественного влияния на власть в вопросах развития малого бизнеса и передача всех функций в этой сфере экономики только властным структурам пока не способствует формированию института госрегулирования развития малого бизнеса в России.

Общество и сам малый бизнес в России не могут, а порою и не хотят защищать свои интересы перед властью, в связи с «подчиненным» положением в рамках общественного договора (социального контракта). Такое состояние общественного договора больше подходит для системы управления социумом, а не регулирования. Формирование института госрегулирования развития малого бизнеса может произойти только в результате перехода с «вертикального» подчинения на «горизонтальное» партнерское сотрудничество между властью с одной стороны и обществом и бизнесом – с другой.

Во втором параграфе «Проблемы политической детерминации взаимодействия малого бизнеса с крупным и средним бизнесом в России» анализируется система взаимоотношений малого бизнеса с одной стороны и крупного и среднего с другой, а также роль властных органов в функционировании этой системы.

Теоретически сотрудничество малого и крупного бизнеса в экономической сфере является выгодным обеим сторонам. Однако специалистами (В.Э. Багдасаряном, А.А. Виленским, М.М. Ерошиным, С.С. Сулакшиным, В.И. Якуниным и др.) отмечается, что в настоящее время уровень взаимодействия малого и крупного бизнеса в нашей стране недостаточно развит, несмотря на существующие объективные причины для взаимовыгодного сотрудничества.

Все виды бизнеса (крупный, средний, малый) в нашей стране хотя и имеют одинаковые интересы в экономической сфере, однако, в силу своих несопоставимых возможностей, имеют различные интересы в политической сфере. Крупный бизнес заинтересован в налаживании партнерских отношений с федеральной и региональной властью, средний бизнес – с региональной и муниципальной властью. Малому бизнесу в нашей стране остается только один политический интерес – выжить в создавшихся неблагоприятных для него условиях.

Между малым, средним и крупным бизнесом существуют определенные противоречия, которые находятся в основном в политической сфере и связаны с избирательным отношением к ним со стороны органов госвласти различного уровня. Поэтому госвласть вынуждена организовывать взаимодействие между всеми видами бизнеса практически «вручную». С этой целью в нашей стране создана Федеральная антимонопольная служба, предназначенная для проведения государственной политики развития конкуренции. Со стороны крупного бизнеса, при участии государства, создана торгово-промышленная палата (ТПП) – негосударственная, некоммерческая организация.

В настоящее время малый бизнес совместно со средним бизнесом создает некоторые институты («ОПОРА РОССИИ», различные Ассоциации) федерального, регионального и муниципального уровней для выстраивания собственных отношений как с государством, так и с крупным бизнесом. Однако при наличии множества организаций, наделенных правами в области поддержки малого предпринимательства, отсутствуют или реальные возможности для любого вида поддержки, или заинтересованность в функционировании и развитии малых предприятий, которые являются основным объектом предпринимательской среды.

Взаимодействие малого бизнеса с крупным бизнесом в России оценено как пока низкоэффективное. Такое положение малого бизнеса в нашей стране является неприемлемым как для российской экономической, так и для отечественной политической систем. Ведь в странах с высоким уровнем развития

экономики взаимодействие крупных и малых предприятий способствует повышению темпов экономического развития и научно-технического прогресса. Мировая практика уже давно убедила в экономической эффективности такого союза.

В третьем параграфе «Анализ воздействия общественно-политических структур и институтов гражданского общества на малый бизнес в России» исследуются особенности влияния политико-негосударственных и общественных структур на развитие малого предпринимательства.

Результаты анализа программ основных политических партий по вопросам развития в нашей стране малого бизнеса сведены в таблицу 6.

Таблица № 6.

Отношение основных политических партий¹ России к проблеме развития малого бизнеса (на основе анализа их программных документов)

Параметры программы	Парламентские партии				СПС
	ЕР	СР	ЛДПР	КПРФ	
Обозначение проблемы развития МБ	В программе нет. Только в заявлениях руководящих лиц партии	Есть	Нет. Только о развитии бизнеса в целом	Есть	Есть
Предложения по решению проблем развития МБ	Отсутствуют. Считает, что Правительство само знает, как решать	Отражены в отдельном разделе	Нет	Нет	Отражены в отдельном блоке
Наличие механизмов решения проблем развития МБ	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Общие меры в экономической сфере	Переложена ответственность на государство	Направлены на создание благоприятных условий для развития МБ	Противоречат формированию института госрегулирования развития МБ	Противоречат формированию института госрегулирования развития МБ	Создание благоприятных условий для развития МБ

Из парламентских партий только политическая партия «Справедливая Россия» считает развитие малого бизнеса одним из важнейших направлений своей политики. Однако ни одна из российских партий, в том числе и не вошедших в парламент, не указывает конкретных механизмов решения про-

¹ ЕР – Единая Россия, СР – Справедливая Россия, ЛДПР – Либерально-демократическая партия России, КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации, СПС – Союз правых сил.

блем развития малого бизнеса. Поэтому создается впечатление о декларативном характере заявленных целей всех отечественных политических партий.

Малый бизнес в России пока не получает реальной поддержки со стороны различных политических сил (в первую очередь, со стороны политических партий) и по объективным причинам. Дело в том, что малое предпринимательство в России только формируется, а его корпоративный интерес пока еще не сложился. Малый бизнес фактически может заметно участвовать в политической жизни только на уровне субъекта Федерации и/или муниципального образования.

На развитие малого бизнеса также оказывают влияние организации гражданского общества. На примере Русской Православной церкви (РПЦ), как наиболее влиятельного общественного института рассмотрено влияние гражданского общества на малый бизнес в России.

Отмечено, что воздействие РПЦ на развитие малого предпринимательства в России весьма противоречиво. С одной стороны, она выступает самостоятельным экономическим субъектом, как один из самых крупных и богатых собственников в нашей стране. В таком качестве РПЦ имеет много общего с крупным предпринимательством. Однако с другой стороны, священнослужители пытаются влиять на предпринимателей с помощью установления духовно-нравственных норм и ограничителей. РПЦ оставляет за собой право вмешиваться в дела малого бизнеса, чтобы получать от малых бизнесменов (которые в большинстве современных социумов составляют большинство) деньги в виде пожертвований. Такое отношение РПЦ к деятельности малого бизнес-сообщества не способствует формированию эффективного института госрегулирования его развития (контролировать таким образом малый бизнес можно, а вот способствовать его развитию – вряд ли).

Рассмотрена деятельность других общественных организаций, созданных в целях защиты интересов малого бизнеса: система торгово-промышленных палат (ТПП) и Объединение предпринимательских организаций России (ОПОРА). Все вышеназванные организации имеют сильную зависимость от органов государственной власти. Равноправного партнерства между малым предпринимательством с одной стороны и другими политическими и общественными акторами в России на сегодняшний день пока нет. Такая ситуация обусловлена тем, что политические (негосударственные) структуры и институты гражданского общества в России пока не являются в полном смысле самостоятельными субъектами, так как они не могут проводить иную, отличную от государственной политическую и общественную линию. По сути, вся деятельность этих институтов сводится к обеспечению лояльности малого бизнеса к власти.

Следовательно, в общественно-политической сфере также отсутствуют условия для формирования института госрегулирования развития малого бизнеса в Российской Федерации.

В четвертом параграфе «Оптимизация государственного регулиро-

вания развития малого бизнеса в Российской Федерации» выработаны предложения и пути формирования системы государственного регулирования развития малого бизнеса в нашей стране.

Формирование эффективного института госрегулирования развития малого бизнеса в нашей стране невозможно без проявления политической воли в этой сфере со стороны российской политической элиты. С ее стороны должны быть приложены усилия по следующим направлениям:

- сформулировать политический заказ госвласти и обществу по формированию устойчивой и стабильной системы развития малого бизнеса и осуществлять контроль за ее реализацией (чтобы не получалось так, что всем понятна роль малого бизнеса в российском обществе, но никто не может сделать так, чтобы малый бизнес в нашей стране реально развивался). При этом у политической элиты должна появиться сильная заинтересованность в повышении уровня и качественного состояния малого бизнеса в России. Поэтому необходимо предусмотреть выделение денежных средств на развитие этого важнейшего сектора экономики не государственным, а общественно-государственным структурам, подобным «кванго» (их еще предстоит сформировать в нашей стране);

- минимизировать влияние исполнительной власти на малый бизнес. Обращено внимание на то, что политической элите необходимо по иному выстроить отношения внутри государственной власти. В первую очередь, речь идет о создании полноценного контроля над исполнительной властью со стороны законодательной власти, с привлечением общественности. Во вторую очередь, целесообразно сместить организацию контроля над малым бизнесом с исполнительных органов госвласти на законодательную и судебную власть, а также независимые от государства политические и общественные структуры. Контроль за системой банковского финансирования развития малого бизнеса могут осуществлять – со стороны государства законодательная и судебная власть, со стороны общества – структуры, выражающие интересы малого предпринимательства. Государство от этого только выиграет;

- обеспечить равный доступ к различным ресурсам и госзаказам со стороны малого и крупного бизнеса и контроль со стороны политической элиты реального выполнения органами госвласти Федерального закона ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года и всего антимонопольного законодательства;

- усилить дальнейшую популяризацию и улучшение имиджа малого предпринимателя в российском обществе. Такая деятельность, с одной стороны, должна включать в себя работу служб органов государственной власти по связям с общественностью, взаимодействие политической и государственной власти, общественных структур, выражающих интересы малого бизнеса со СМИ и другими информационными субъектами. С другой стороны, есть необходимость усиления интереса к теме повышения привлекательности

малого бизнеса со стороны самих СМИ.

В заключении формулируются некоторые теоретические выводы, подводятся итоги, намечаются пути дальнейшего продолжения исследований.

Основные публикации автора по теме диссертации

Публикации из перечня изданий, рекомендованных ВАК РФ:

1. Сергеева О.А. Герменевтика социально-политической роли малого бизнеса в современном российском обществе // Правовая политика и правовая жизнь. – 2009. – № 3 (0,5 п.л.)
2. Сергеева О.А. Политические аспекты влияния власти на развитие малого бизнеса в современной России (в соавторстве) // Правовая политика и правовая жизнь. – 2009. – № 3 (лично 0,3 п.л.)
3. Сергеева О.А. Политическая институализация вмешательства российской власти в дела малого бизнеса // Власть. – 2009. – № 11 (0,5 п.л.)

Другие публикации по теме исследования:

4. Сергеева О.А. Основные концепции вмешательства государства в экономику (в соавторстве) // Государственное регулирование в современном политическом процессе России. Монография. – М.-Орел: ОРАГС, 2009. – С. 67-91 (лично 0,8 п.л.).
5. Сергеева О.А. Социально-психологические особенности влияния религиозных организаций на деятельность малых предпринимателей // Личность: пространство и время: Материалы международной научно-практической конференции. – Смоленск: СмолГУ, 2009 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 17 февраля 2010 г.

Объем 1,2 п.л.

Тираж 80 экз.

Заказ № 121

Отпечатано в Центре оперативной полиграфии

ООО «Ол Би Принт»

Москва, Ленинский пр-т, д.37