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ПРИЛОЖЕНИЯ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог исследования, автор приходит к следующим выводам:

* В рамках разработки общетеоретических положений о делегировании про­цессуальных полномочий в уголовном судопроизводстве:

1. Уголовное судопроизводство, являясь деятельностью уполномоченных ор­ганов и должностных лиц, подчиняется общим законам управления: специализации и интеграции, закону экономии времени. В свою очередь делегирование полномо­чий, как процесс передачи части функций другим участникам уголовного судопро­изводства, можно рассматривать одним из инструментов повышения эффективно­сти уголовно-процессуальной деятельности, сокращения ее временных затрат, а также адаптации к современным условиям.
2. В качестве основных признаков понятия «делегирование в уголовном про­цессе» можно выделить следующие:
3. регламентированная законом возможность (право), а в ряде случаев, обя­занность возложения полномочий от одного участника судопроизводства другому;
4. делегированием следует считать наделение полномочиями, предполагаю­щее достаточную, в рамках закона, свободу действий с одновременным приобрете­нием ответственности за их результат (не участие следователя в проведении осви­детельствования лица другого пола предполагает самостоятельность врача и его ответственность за данное следственное действие);
5. наличие юридического акта, являющегося поводом для делегирования (по­ручение, постановление лица, в чьем производстве находится уголовное дело, или суда, рассматривающего дело по существу).
6. В рамках настоящего исследования под делегированием процессуальных полномочий понимается процесс передачи одним участником уголовного судопро­изводства другому своих процессуальных полномочий путем волеизъявления или возложения в силу прямых предписаний закона, предполагающее достаточную в рамках закона свободу действий с одновременным приобретением ответственно­сти за их результат.
7. Делегирующей стороной является конкретный участник уголовного судо­производства или законодатель, а принимающей полномочия стороной делегиро­вания может быть и иной, не указанный в разделе II УПК РФ, участник уголовного судопроизводства. Структура отдельных видов делегирования помимо субъектов делегирования характеризуется наличием **участников делегирования,** принима­ющих процессуальные решения и/или осуществляющих процессуальные действия, связанные с процессом возложения и принятия процессуальных полномочий.
8. Систематизированные автором виды делегирования процессуальных пол­номочий в уголовном судопроизводстве:

* поручение следователя (дознавателя) органу дознания о производстве от­дельных следственных или иных процессуальных действий (п. 4 ч. 1 ст. 38, п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ);
* поручение следователя (дознавателя) о производстве следственных дей­ствий не по месту производства предварительного расследования другому следо­вателю (дознавателю) или органу дознания (ч. 1 ст. 152 УПК РФ);
* поручение начальником органа дознания должностному лицу органа до­знания осуществлять проверку сообщения о преступлении, принятие по нему ре­шения, производство дознания и неотложных следственных действий по уголов­ному делу (п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ);
* передача потерпевшим, гражданским истцом и частным обвинителем своих процессуальных прав их представителям (ч. 3 ст. 45 УПК РФ);
* поручение судом, рассматривающим уголовное дело, суду по месту нахож­

дения свидетеля удостоверить личность свидетеля, допрашиваемого посредством использования систем видеоконференц-связи (ч. 4 ст. 278.1

УПК РФ);

1. передача врачу полномочий следователя (дознавателя) в порядке ч. 4 ст. 179 УПК РФ, а также суда в порядке ч. 2 ст. 290 УПК РФ по проведению освиде­тельствования, если оно сопряжено с обнажением лица другого пола (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);
2. возложение на орган дознания процессуальных полномочий следователя по производству неотложных следственных действий по уголовным делам, по ко­торым обязательно производство предварительного следствия (п. 2 ч. 1 ст. 40, ст. 157 УПК РФ);
3. поручение соответствующему органу производства контроля и записи те­лефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ);
4. поручение учреждению связи задержания почтово-телеграфных отправле­ний, подвергнутых аресту (ст. 185 УПК РФ).
5. Предлагаемые диссертантом перспективные виды делегирования процес­суальных полномочий в уголовном судопроизводстве:
6. возложение полномочий государственного обвинителя на следователя (до­знавателя), осуществлявшего предварительное расследование по уголовному делу;
7. передача следователем (дознавателем) другому следователю (дознава­телю) или органу дознания своих процессуальных полномочий, касающихся орга­низационной стороны проведения следственного действия с использованием ви­деоконференц-связи (вызов допрашиваемого лица, удостоверение его личности, получение подписки и пр.);
8. передача процессуальных полномочий с использованием технологий ис­кусственного интеллекта.
9. Авторские классификации форм делегирования процессуальных полномо­чий в уголовном судопроизводстве:

- по способу делегирования (делегирование путем волеизъявления; делеги­рование в силу прямых предписаний закона);

1. по категории участника уголовного судопроизводства (делегирование пол­номочий государственного органа и должностного лица; делегирование полномо­чий потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (представитель­ство);
2. по стадиям уголовного судопроизводства, в ходе которых возможно осу­ществление процесса делегирования (делегирование на стадии возбуждения уго­ловного дела; делегирование на стадии предварительного расследования; делеги­рование на стадии судебного разбирательства);
3. по характеру взаимосвязи субъектов делегирования (делегирование, осу­ществляемое по горизонтальному принципу; делегирование, осуществляемое вер­тикальному принципу);
4. по природе возникновения делегирования процессуального полномочия (делегирование в силу субъективного права; делегирование в силу юридической обязанности);
5. по объему делегируемых процессуальных полномочий (делегирование пол­номочия в полном объеме; делегирование определенной части полномочия).
6. Выделенные автором в ходе исследования общие закономерности делеги­рования процессуальных полномочий в уголовном судом производстве:
7. определенная структура, характеризующаяся наличием субъектов, содержа­ния, объекта и предмета делегирования;
8. общая цель, состоящая в реализации наиболее действенного способа осу­ществления процессуальных полномочий для обеспечения назначения уголовного судопроизводства;
9. единые принципы законности, рациональности и эффективности.
10. Вывод о том, что нормы, регламентирующие делегирование процессуаль­ных полномочий, несмотря на отсутствие их обособленности в УПК РФ, регули­руют определенный вид общественных отношений в области возложения, пере­дачи и приобретения процессуальных полномочий и, следовательно, обладают признаками правового института, представляющего собой перспективное направ­ление развития в доктрине уголовного процесса.
11. Положения о теоретических принципах делегирования.

Диссертантом на основе анализа судебной и следственной практики, мне­ний ученых сформулированы теоретические принципы делегирования как осново­полагающие положения, определяющие порядок его осуществления:

1. Принцип законности, подразумевающий, общеправовые требования к про­цессуальным действиям: во-первых, законодательную регламентацию конкретного способа осуществления уголовно-процессуальных полномочий посредством деле­гирования, во-вторых, соблюдение требований закона и принципов уголовного су­допроизводства при его реализации, а также специальные условия легитимности делегирования и принятия процессуальных полномочий в уголовном судопроиз­водстве (пределы делегирования):
2. делегировать и принять процессуальные полномочия могут только надле­жащие субъекты, то есть участники уголовного судопроизводства, наделенные в установленном законом порядке правом осуществления тех процессуальных пол­номочий, которые планируется делегировать, с одной стороны, а с другой - участ­ники уголовного судопроизводства, на которых возлагаются соответствующие процессуальные полномочия, или лица, приобретающие соответствующий статус в результате делегирования;
3. ряд процессуальных полномочий не подлежат делегированию, таким обра­зом, делегирование и принятие процессуальных полномочий не должно выходить за пределы предмета делегирования;
4. все виды процессуальных решений, касающиеся делегирования процессу­альных полномочий, а также процессуальные действия, производимые в процессе реализации делегированных уголовно-процессуальных полномочий, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.
5. Принцип рациональности, заключающийся в том, что к делегированию как способу осуществления процессуальных полномочий надлежит обращаться только в случаях, когда их реализация непосредственно уполномоченным на то участни­ком уголовного судопроизводства в силу объективных причин невозможна или бу­дет сопряжена с излишними, по сравнению с делегированным способом, затратами

временных, трудовых и иных ресурсов.

1. Принцип эффективности, обязывающий уполномоченного участника уго­ловного судопроизводства в каждом конкретном случае при решении вопроса о це­лесообразности избрания способа реализации процессуальных полномочий - само­стоятельно или посредством делегирования - прогнозировать влияние избранной тактики на результаты производства процессуального действия.