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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Первоначальный этап расследования мошенничеств, совершенных группами лиц в сфере частного инвестирования"

Актуальность темы исследования. Нестабильность политической и экономической обстановки в России, резкое падение производства, непрерывное повышение цен, растущая безработица, возрастание напряженности в обществе обусловили непрерывный рост преступности и усложнение в целом криминогенной обстановки. В основе совершения подавляющего большинства преступлений лежат в первую очередь причины, имеющие экономическую природу, а благоприятной средой для роста преступности, в том числе и в сфере экономики, служат прежде всего несовершенство действующего законодательства, разрыв между ходом экономических реформ и уровнем их правового регулирования, пробелы в хозяйственном, банковском, гражданском, уголовном праве. Определенное влияние на рост и структуру преступности оказывают правовая безграмотность граждан и незнание основных законов рыночной экономики.

Происходящие социально-экономические преобразования выдвигают на передний план задачи правового обеспечения и защиты новых экономических отношений, прав и законных интересов граждан от преступных посягательств. Переход к рыночной экономике и провозглашение в Конституции Российской Федерации многообразия и равенства видов собственности, привели к созданию и функционированию предприятий различных видов собственности. Сфера предпринимательства как часть хозяйственного механизма является одним из необходимых элементов экономической системы общества.

По количеству хищений в крупных размерах и мошенничеств среди различных сфер экономики особенно уязвима кредитно-финансовая сфера. Для граждан России на протяжении всего советского периода наиболее привычным участием в финансовой жизни было хранение личных сбережений во вкладах в сберкассе. В постперестроечный период к этому добавилось конвертирование российской валюты в иностранную. В условиях галопирующей инфляции граждане были вынуждены искать формы вложения сбережений с тем, чтобы если не преумножить, то хотя бы спасти их покупательную способность. Активизации процесса частных инвестиций в сферу экономики способствовала и явно непродуманная и широко разрекламированная компания разгосударствления и чековой приватизации. На поведение частного инвестора негативно повлияли инфляция и необоснованные рекламные обещания. Здравый смысл не в состоянии был в данном случае конкурировать с навязчивой повседневной рекламой. В свою очередь, разрешив открытый финансовый рынок, государство не предусмотрело на начальной стадии соответствующих контрольных механизмов.

Многообразие хозяйственной деятельности, обусловленное рыночной экономикой, затруднило процесс правового регулирования форм привлечения инвестиционного капитала в виде денежных средств, ценных бумаг и иного имущества. В период с 1992 года особый размах приобрели случаи создания компаний и фирм с целью неправомерного завладения чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием, то есть мошенничества. При этом денежные средства, ценные бумаги, иное имущество выманивались у инвесторов (или вкладчиков) под видом осуществления предпринимательской деятельности и под обещание выплаты дивидендов, размер которых значительно превышал банковский процент.

Эти факторы вызвали появление значительного числа потерпевших от преступлений. Имевшие место попытки сведения причин обмана граждан на рынке частных инвестиций к их собственной глупости и жадности, к желанию, не работая, получить целое состояние, заведомо ущербны. Они лишены как правовой, так и экономической аргументации. В реальной экономике источником кредитных ресурсов могут быть наряду с возможностями, предоставляемыми Международным валютным фондом и другими международными организациями, сбережения населения и временно свободные средства предприятий различных форм собственности. Очевидно, что каждый гражданин является потенциальным инвестором, а не "халявщиком" из небезизвестного рекламного сюжета с Леней Голубковым. Попытки предпринимательских структур привлечь для инвестирования личные средства граждан должны приветствоваться и поощряться институтами государства. Однако это возлагает на них обязанность обеспечить надлежащую правовую защиту населения.

При расследовании этой категории преступлений на практике возникли серьезные проблемы. По данным МВД РФ в 1997 году в целом по России прекращено следователями органов внутренних дел 33,6 % уголовных дел о мошенничестве. В ряде регионов прекращается до 67% уголовных дел о хищениях. В 1998 году число прекращенных дел о преступлениях в сфере экономики увеличилось более чем в четыре раза, в сравнении с предыдущим годом. Эти данные свидетельствуют об актуальности проблем, связанных с разработкой частной методики первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых в финансово- кредитной сфере.

Степень разработанности темы. Проблемы методики расследования мошенничеств в различных сферах экономической деятельности были предметом исследования в трудах С.Г. Евдокимова, Н.В. Карепано-ва, С.П. Кушниренко, А.В. Носова и других авторов. Однако такого рода работ явно недостаточно, поскольку они не охватывают всего многообразия сфер предпринимательской и хозяйственной деятельности.

Новые социально-экономические условия потребовали не только новой законодательной базы, но и повлекли за собой появление новых способов посягательства на чужое имущество, что объективно обусловливает необходимость совершенствования существующих методик расследования.

Анализ судебной и следственной практики свидетельствует о том, что причинами крайне низкой эффективности деятельности правоохранительных органов являются отсутствие всесторонней подготовки должностных лиц, расследующих преступления в данной сфере деятельности, слабое знание ими законодательства, регулирующего деятельность финансового рынка, недостаточность частных криминалистических методик расследования преступлений на первоначальном этапе производства по уголовному делу. Эти обстоятельства обусловили попытки ряда должностных лиц переложить тяготы борьбы с экономическими преступлениями на гражданско- правовые процедуры, отнеся явный криминал к сфере гражданско-правовых отношений.

В связи с изложенным существует настоятельная необходимость комплексного исследования уголовно- правовой и криминалистической характеристик мошенничеств в области коммерческого инвестирования, его гражданско- правовых аспектов, выделения на их основе типичных следственных ситуаций и выдвигаемых в процессе расследования версий,уяснения тактических особенностей производства отдельных следственных действий, разработки гарантий обеспечения прав и законных интересов пострадавших от преступления инвесторов.

Перечисленные выше факторы предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются действующее законодательство и деятельность следователей органов внутренних дел по расследованию мошенничеств в сфере частного инвестирования, а предметом исследования - криминалистические и уголовно-процессуально значимые обстоятельства.

Цель и задачи исследования. Целью научного исследования является разработка частной методики первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых группой лиц в сфере частного инвестирования, и процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов пострадавших от преступления инвесторов.

Эта цель обусловила постановку следующих задач: -изучить практику расследования уголовных дел данной категории;

-описать уголовно-правовую и криминалистическую характеристики указанного преступления, соединив их с гражданско-правовыми аспектами частного инвестирования;

-разработки системы обстоятельств, подлежащих доказыванию, по уголовному делу;

-выявить типичные следственные ситуации и выдвигаемые на первоначальном этапе расследования версии;

- сформулировать тактические особенности проведения отдельных следственных действий и разработать методические рекомендации по их проведению;

-сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методологическая основа диссертационного исследования. В качестве методологической основы диссертационного исследования выступает диалектический метод познания как всеобщий метод науки, системный подход к изучению процесса расследования преступлений в сфере частного инвестирования. При подготовке работы применялись частно-научные методы познания: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, системно-структурный и другие.

В процессе исследования автор широко использовал труды Р.С.Белкина, В.П.Божьева, Г.Н.Борзенкова, В.С.Бурдановой, В.В.Вандышева, А.Н.Васильева, И.А.Возгрина, Б.В.Волженкина, И.Р.Герасимова, Ф.В.Глазырина, Г.А.Густова, Л.Я.Драпкина, Г.Г.Зуйкова, В.Я.Колдина, А.Н.Колесниченко, Н.И.Коржанского, В.Н.Кудрявцева, И.М.Лузгина, С.П.Митричева, В.А.Образцова, И.Ф.Пантелеева, Э.Ф.Побегайло, Н.И.Порубова, Р.Д.Рахунова, В.И.Рохлина, В.М.Савицкого, Т.А.Седовой, И.А.Селиванова, В.Г.Танасевича, В.Т.Томина, А.А.Эйсмана, И.П.Яблокова и других видных ученых.

В работе используются труды специалистов в области конституционного, уголовного и гражданского, уголовно- процессуального права, криминалистики и криминологии.

Нормативная основа исследования. Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, действующего законодательства России, положения решений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ.

Эмпирическая основа исследования. Нормативную базу исследования составляют статистические данные о состоянии и динамике преступности, материалы изучения и обобщения опубликованной следст венной и судебной практики, результаты анализа 274 уголовных дел о хищениях чужого имущества путем мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, расследованных следователями МВД в Санкт-Петербурге и Саратове в 1992-1999 годах.

При подготовке диссертации автором использован личный опыт работы в качестве следователя, а затем и руководителя ряда следственных подразделений в период с 1982 по 1994 годы, а также научно-преподавательской работы на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в ней комплексно, на монографическом уровне разработана частная методика первоначального этапа расследования мошенничеств, совершенных группами лиц в сфере частного инвестирования, и сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

К новым результатам труда можно отнести описание уголовно-правовой и криминалистической характеристик преступления; выделение признаков, отличающих мошенничество от гражданско-правового деликта; определение перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, на основе ст.68 УПК РСФСР1; раскрытие типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования; изложение рекомендаций тактического и методического характера; комплекс предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Положения, выносимые на защиту.

1 Здесь и в дальнейшем при ссылках на законодательство имеется в виду законодательство России, если иное не оговорено особо.

1. Содержание уголовно-правовой, и криминалистической характеристик хищений чужого имущества путем мошенничества в сфере частного коммерческого инвестирования, совершенных группой лиц, а также содержание гражданско-правового аспекта частного инвестирования.

2. Классификация способов совершения и сокрытия мошенничеств в сфере частного коммерческого инвестирования, совершенных группой лиц.

3. Система обстоятельств, подлежащих доказыванию в процессе расследования хищений чужого имущества путем мошенничества в сфере частного коммерческого инвестирования, совершенных группой лиц.

4. Системы типичных следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования и выдвигаемых на нем версий.

5. Процессуальные и тактические особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования уголовных дел о преступлениях данной категории.

6. Комплекс предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленный на максимально возможное уравнивание процессуального положения обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании проблем первоначального этапа расследования мошенничеств, совершенных группой лиц, в сфере частного инвестирования. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал наук криминалистики и уголовного процесса. Результаты работы могут быть использованы в качестве теоретической базы для дальнейших криминалистических и уголовно-процессуальных исследований. и

Практическая значимость диссертационного исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная методика расследования может с успехом применяться в следственных подразделениях, а предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы при его реформировании. Теоретические положения диссертации и выводы автора могут быть использованы при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, на которой осуществлялось ее неоднократное обсуждение с участием криминалистов.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах к докладам на международных и российских научно-практических конференциях:

Безопасность человека и преступность" (Санкт-Петербург, 1994год),

Современное состояние преступности и реформа Российского законодательства" (Санкт-Петербург, 1995 год),

Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе" (Санкт-Петербург, 1996 год),

Общество, право, полиция" (Санкт-Петербург, 1996 год),

Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс" (Санкт-Петербург, 1996 год),

Актуальные проблемы правоприменительной практики в связи с принятием нового УК РФ" (Красноярск, 1996 год),

Вопросы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики" (Саратов, 1998 год),

Основные положения работы внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России, Балтийского института экологии, политики и права, широко использовались в процессе повышения квалификации следователей Главного следственного управления ГУВД города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По теме диссертации опубликовано пять научных статей общим объемом 0,9 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертация имеет объем 227 страниц и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Казаков, Владимир Александрович

Заключение.

В результате диссертационного исследования проблем первоначального этапа расследования хищений чужого имущества путем мошенничества в сфере частного коммерческого инвестирования, совершенного группой лиц, проведенного на основе анализа уголовно-правовой, гражданско- правовой, уголовно-процессуальной и криминалистической литературы, действующего законодательства, судебно-следственной практики по делам данной категории, установлено следующее.

Методы и способы совершения хищений чужого имущества путем мошенничества в сфере частного инвестирования в значительной степени усовершенствовались. В результате совершение преступлений достигает значительного размаха и продолжительности во времени, причиняет огромный ущерб физическим лицам, подрывает саму идею инвестирования как необходимого условия структурной перестройки и экономического роста.

Совершенствование способов мошеннического завладения чужим имуществом выражается в том, что:

-хищения совершаются под прикрытием юридического лица. Оно функционирует, как правило, легально, имеет все атрибуты легальной деятельности (государственную регистрацию, юридический адрес, регистрацию в государственных контролирующих органах: налоговой инспекции, фондах пенсионном и занятости и т.д., почти всегда расчетный счет в банке, иногда лицензию на отдельные виды деятельности).

-мошенничество вуалируется под финансовую или хозяйственную деятельность. Преступники стремятся к тому, чтобы в течение как можно более длительного времени их преступная деятельность внешне выглядела как законная и общественно полезная.

-при предъявлении претензий инвесторами и требований возврата имущества совершенному хищению придается видимость временной задержки выполнения гражданско- правовых обязательств. Достижение корыстной цели завладения чужим имуществом в конечном итоге маскируется якобы наступившими форс- мажорными обстоятельствами.

-в случае совершения наиболее крупных хищений заранее разрабатывается линия защиты от обвинения в совершении преступления.

В диссертационном исследовании изложен ряд выводов и предложений, имеющих, с нашей точки зрения, научную и практическую значимость.

1 .Эффективность борьбы с подобными преступлениями, прежде всего зависит от действенности уголовно-правовых мер, в частности, от четкой формулировки и понимания понятий разновидностей хищений чужого имущества: завладения чужим имуществом и приобретения права на чужое имущество.

Поскольку в действующем УК законодателем раскрыто исходное понятие первой разновидности мошенничества, постольку целесообразно, по нашему мнению, в примечании к ст. 159 УК раскрыть исходное понятие второй разновидности мошенничества «приобретение права на чужое имущество». При этом следует определить его как «действие в результате совершения которого создается реальная возможность корыстного, противоправного, безвозмездного изъятия и обращения в пользу виновного или других лиц чужого имущества и причинения ущерба лицу, в собственности которого оно находится».

Из предусмотренных законом форм хищений мошенничество, выделяется в самостоятельную форму по причине специфики способа совершения: путем обмана или злоупотребления доверием. Современное уголовное законодательство не содержит определения обмана и злоупотребления доверием.

На основе литературных источников, уголовного законодательства России до и послереволюционного периода, новаций введенных в действующее законодательство, анализа практики расследования вышеуказанной категории уголовных дел автором сформулированы и обоснованы эти понятия, определены виды обмана.

Обман в современном его понимании заключается в сокрытии или искажении фактов. Обман есть и в том случае, когда лицо умалчивает об истине, не имея обязанности ее сообщить.Сам обман в этом случае не наказуем. Однако если произошло в результате такого обмана завладение имуществом, то совершено мошенничество.

Нарушение в будущем правдивых на момент дачи обещаний есть не что иное, как злоупотребление доверием.

Обман может совершаться в отношении: а) предметов (их существования, тождества, количества, размера, качества, стоимости), б) личности обманывающего, обманываемого или третьих лиц (их существования, тождества, особых свойств и качеств), в) юридических лиц (учреждений, предприятий, организаций, государства в целом, г) различных действий, д) намерений (ложные обещания, принятые на себя заведомо невыполнимые обязательства).

2.В исследовании даны рекомендации по отграничению мошенничества в инвестиционной области хозяйственной деятельности от гражданско-правового деликта.

Как нам представляется, нельзя всякое обещание, нарушаемое впоследствии, изначально признавать преступным. Нарушение первоначально данного обещания возможно в следующих случаях. Во-первых, когда с самого начала сторона, принимающая на себя обязательства, не имела намерения его выполнить. Во-вторых, когда в момент дачи обещания или взятии обязательств этот участник сделки добросовестно намеревался выполнить обещание, но впоследствии его планы изменились и он решил воспользоваться в корыстных интересах оказанным доверием. В-третьих, когда он и в момент дачи обещания или взятии обязательств, и впоследствии не намеревался злоупотребить доверием, а оговоренные условия объективно не смог выполнить в результате воздействия непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, иначе называемых форс-мажорными. В сфере предпринимательской деятельности наличие таких обстоятельств освобождает от ответственности.

В этом сравнении изложенных ситуаций на основе двух признаков: направленности намерения и момента возникновения или изменения намерения и заключается собственно возможность построения соответствующих выводов. Эти признаки являются критерием для разграничения обмана и злоупотребления доверием как способов совершения мошенничества иотграничения мошенничества от гражданско-правового деликта. В первом случае имеет место мошенничество путем обмана, во втором путем злоупотребления доверием, а в третьем- гражданско-правовой деликт.

3.Отношения, в которые вступают лицо, предоставляющее имущество- Кредитор, принимающее его и соответственно возлагающее на себя оговоренные обязательства- Должник, носят характер гражданско-правовой сделки. Диссертантом подвергнута критике высказанная в юридической литературе точка зрения о том, что участник сделки может и не быть уверен в том, что исполнит взятые при ее заключении обязательства.

Анализ литературных источников, судебно-следственной практики позволили автору придти к выводу о том, что сделки, имеющие направленность на противоправное завладение чужим имуществом или приобретения права на таковое имеют ряд особенностей, что позволяет выделить их из других сделок.

К ним относятся: а) введение в заблуждение (до или в момент подписания договора) другого участника или третьих лиц относительно фактических обстоятельств сделки; б) заключение сделки заведомо ненадлежащим лицом (через подставное лицо, через лжепредприятие, несуществующее юридическое лицо), в) наличие заведомого намерения неисполненияобязательств по сделке; г) прикрытие действительных намерений субъекта сделки, принимающего денежные средства и обещающего соответствующие дивиденды, заключением соответствующего гражданско-правового договора.

Перечисленные обстоятельства становятся известными и очевидными тогда, когда ущерб причинен. Проблема заключается в том, чтобы факт обмана устанавливался на момент заключения сделки. Задача это сложная, но выполнимая. Опосредствованно указанные нами особенности находят свое выражение в договорах, имеющих типовое содержание. Положения заключенной сделки, существенные ее условия, сформулированные стороной, принимающей на себя обязательства, часто позволяют сделать вывод о том, что эта сторона (должник) уже в момент заключения сделки не имела намерения выполнить свои обязательства. Об этом могут свидетельствовать отсутствие возможности на момент заключения договораисполнения обязательств по сделке; отсутствие разрешения (лицензии); сведения, содержащиеся в бухгалтерских документах, деловой переписке, других документах; отсутствие инвестиционных проектов, договоров на их осуществление технико-экономического обоснования выполнения принятых обязательств, так называемого бизнес-плана и некоторые иные обстоятельства. Об умысле на мошенническое завладение имуществом может свидетельствовать и неоднократность заключения сделок без выполнения обязательств по ним. Последнее характерно, наряду с рядом вышеназванных обстоятельств, для мошенничеств в сфере инвестиционной деятельности.

Практическая ценность такого анализа, по нашему мнению, состоит в том, что на первоначальном этапе расследования следователь получает возможность решить одну из самых важных проблем: имеет место быть противоправное посягательство на чужое имущество уже в момент заключения сделки, а сама сделка выступает лишь прикрытием и способом мошеннического завладения имуществом; или в момент ее заключения действительно предполагалась именно гражданско-правовая сделка.

4.Криминалистическая характеристика мошенничеств в сфере частного коммерческого инвестирования, совершенных группой лиц включает в себя элементы, определяемые видом совершенного преступления. К ним, по мнению автора, относятся место, время и обстановка мошеннического завладения имуществом, способ его совершения, данные о связях между участниками преступной группы и их действиях по использованию, реализации похищенного имущества, характера оставленных следов, характеристики личности потерпевших.

Ее значение состоит в том, что в ней содержится информация, способствующая установлению следователем истины по делу, на первоначальном этапе расследования помогающая выявить значимую информацию, оценить ее, определить предмет, направленность и перспективы расследования.

5.Процесс расследования складывается из ряда этапов. В юридической науке этап или часть расследования понимают как такой его элемент, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов. В стадии предварительного расследования выделяются первоначальный, последующий и заключительный этапы. Характер следственных действий на последующем этапе, результат расследования в целом во многом определяются эффективностью действий следователя на первоначальном этапе. б.Следственные ситуации характеризуется прежде всего объемом, качественным содержаниемдоказательственной базы необходимой для принятия соответствующего решения. Она взаимосвязана с оценочной деятельностью следователя и возникает именно в связи с необходимостью принятия решений в ходе расследования. По нашему мнению, попытки свести следственную ситуацию к решению различных частных проблемных вопросов в ходе расследования и соответственно назвать деятельность следователя по их решению разрешением сложившейся следственной ситуации представляются не совсем верными.

Определен характер исходных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования: а) совершено мошенническое завладение имуществом инвесторов, обстоятельства совершенного преступления установлены, известны и лица, совершившие преступление. Вина ими признается и они дают правдивые показания. б) совершеномошенническое завладение имуществом инвесторов, обстоятельства совершенного преступления установлены, известны и лица, совершившие преступление. Вину свою они отрицают и невыполнение обязательств перед инвесторами объясняют объективными и независящими от них причинами. в) совершено мошенническое завладение имуществом инвесторов, обстоятельства совершенного преступления установлены, известны и лица, совершившие преступление. Однако они скрылись. г) обязательства перед инвесторами не выполнены, имущество не возвращено. Обстоятельства совершенного преступления в полной мере не установлены. Лица, получившие имущество инвесторов и не выполнившие взятые обязательства, известны, но скрылись. д) обязательства перед инвесторами не выполнены, имущество не возвращено. Обстоятельства совершенного преступления в полной мере не установлены. Лица, получившие имущество инвесторов и не выполнившие взятые обязательства, известны и не скрываются.

7. По рассматриваемой категории преступлений выдвигаются две общие версии: мошенничество имело место и преступление отсутствует. Выдвижение частных типичных следственных версий происходит, исходя из конкретных обстоятельств преступления, характера, объема и источников информации, имеющихся у следователя относительно обстановки и способа совершения преступления, масштаба и размаха преступной деятельности, количества инвесторов, информации о личности лиц, входивших в преступную группу и т.д.

8. Следственная ситуация находит отражение в плане расследования по уголовному делу. Для первоначального этапа расследования мошенничеств типична ситуационность планирования. Под этим понимается зависимость расследования от содержания исходной следственной ситуации.

Ситуационность расследования вынуждает следователя обеспечивать гибкость планирования в целом, а также планирование каждого следственного действия. С учетом оценки информации следователь обязан принимать соответствующие решения о дальнейшем направлении всего расследования или отдельных следственных действий, вносить коррективы в свой план, уточнять и изменять его.

9.На основе уголовно-правовой, гражданско-правовой и криминалистической характеристик мошенничеств в сфере частного коммерческого инвестирования и уголовно-процессуального предмета доказывания по делу автором разработана система обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию при расследовании данной группы преступлений.

Анализ названных характеристик позволяет сделать вывод о том, что в ходе расследования по уголовным делам рассматриваемой категории подлежат установлению, наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 68 УПК и другие обстоятельства, а именно:

-умысел на завладение чужим имуществом непосредственно при заключении соответствующих гражданско-правовых договоров и взятии на себя обязательств перед инвесторами;

-объективная выполнимость последних стороной, аккумулирующей инвестируемое имущество;

-общий размер последнего и соответственно количество инвесторов; -объективная возможность для инвесторов верно оценить ситуацию; -количественный состав преступной группы, выполняемые роли каждым из входящих в группу, лиц;

-наличие обстоятельств, освобождающих участников преступления от уголовной ответственности.

10. Содержание начального этапа расследования зависит от исходной следственной ситуации. Применительно к каждой из них изложена последовательность выполнения следственных действий и мероприятий.

11. Следственные действия, необходимость в производстве которых возникает на первоначальном этапе расследования уголовных дел о мошенничествах, совершенных группами лиц в сфере частного инвестирования имеют специфические особенности, определяемыми элементами правовой и криминалистической характеристик. Следователь, расследующийуголовные дела данной категории, должен иметь высокую квалификацию, знать и уметь применять не только положения уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства. Разрешение возникающих задач требует глубоких познаний в области экономики, знания законодательных актов, регулирующих деятельность финансового рынка. Вывод о наличии умысла на хищение чужого имущества путем мошенничества может быть сделан на основе совокупности прямых доказательств (показания свидетелей, потерпевших, осмотра и исследования изъятых документов) и косвенных доказательств. К которым относятся обстоятельства, указанные нами в третьем пункте заключения.

Изложенные в исследовании рекомендации по производству наиболее важных следственных действий могут быть использованы в учебном процессе, в целях становления молодых специалистов-правоведов и применяются в практической деятельности по раскрытию и расследованию рассматриваемой нами категории преступлений.

12. В исследовании подвергнута критическому осмыслению проблема процессуального положения потерпевшего как одной из ключевых фигур уголовного процесса. Изложенные выводы и фактический материал могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблеме. Автором последовательно отстаивается точка зрения о том, что всякого рода упрощения при сборе доказательств являются ничем иным как нарушениями законности и фактически сводят на нет всю систему процессуальных гарантий потерпевшего, ущемляют его права и законные интересы.

13. Автором сформулированы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В частности, в уголовное законодательство предлагается внести изменения, раскрывающие исходное понятие второй разновидности мошенничества «приобретение права на чужое имущество». В уголовно-процессуальное законодательство-изменения, направленные на расширение прав потерпевших от преступлений.

В целях обеспечения контроля со стороны государства уже со стадии регистрации за деятельностью финансовых компаний, работающих на рынке частных инвестиций предлагается внести изменения в гражданское законодательство, предусматривающие необходимость в дополнение к остальным документам представления проектов вложения привлеченного имущества и надлежащее финансово-экономическое обоснование выполнения оговоренных обязательств.

После мощной волны «обвала» коммерческих банков и финансовых компаний, строивших свою деятельность практически по принципу пирамид и фактически не вкладывавших получаемые от населения денежные средства в экономику страны, прошло определенное время. За этот период острота проблемы миллионов пострадавших вкладчиков, доверившихнедобросовестным или просто некомпетентным финансовым институтам зачастую последние сбережения, казалось бы, стихла. Многие вкладчики, забыв прежние обиды, начали вкладывать деньги в новые инвестиционные проекты.

Сегодняшняя критическая финансовая ситуация привела к массовому оттоку вкладов из различных организаций - участников финансового и фондового рынков. Ситуацию усугубило последовавшее падение «пирамиды» ГКО.

Частный инвестор по-прежнему не уверен, что его законные права и интересы будут соблюдены. Он также не защищен, как и в 19921998 годах. Реализация высказанных предложений по совершенствованию действующего законодательства, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности деятельности соответствующих органов, создаст дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов потерпевшего по уголовному делу.
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