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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовая культура современной России: теоретико-правовое исследование"

Актуальность темы исследования. Современное российское общество переживает сложный этап своего развития. В стране осуществляется кардинальное преобразование экономической, социальной и политической сфер жизни, которое сопровождается реформой правовой системы, в том числе законодательства, правотворческих и правоохранительных органов, механизмов и форм реализации права.

Россия идет по пути построения правового государства и гражданского общества. Эффективность преобразований в правовой сфере, да и в государстве в целом, модернизационные процессы в стране напрямую зависят от уровня правовой культуры современного российского общества, что нашло официальное закрепление в недавно принятых Основах государственной политики в сфере правовой грамотности и правосознания граждан, в которых говорится: «Развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надёжной защищённости публичных интересов»1.

Актуальность работы обусловлена рядом факторов общетеоретического и практического характера и прежде всего необходимостью осмысления тех изменений, которые произошли в правовой культуре России в постсоветский период ее развития (с учетом ее значения как внутри страны, так и в мировом правовом пространстве). Правовая культура как общественное явление и как правовая категория безусловно являлась предметом научных исследований, как в юриспруденции, так и в других общественных науках, однако изучалась она в условиях иной, по сравнению с нынешней, социальной

1 Основы государственной политики РФ в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. 28 апреля 2011 года // URL: \у\у\у.президент.рф.Ьйп. реальности.

Актуальность исследования правовой культуры современного российского общества обусловлена, на наш взгляд, следующими факторами.

1. Отечественная правовая культура в настоящее время находится на переходном этапе, в связи с чем представляется актуальным теоретическое осмысление влияния на правовую культуру как позитивных, так и негативных явлений и процессов, происходящих в современном российском обществе. Для дальнейшего развития и совершенствования правовая культура нуждается в научно-теоретическом осмыслении ее собственной сущности, выработке ценностных правовых ориентаций.

2. Коренные преобразования последних десятилетий в России совпали со временем активнейших процессов глобализации, что несомненно вызвало некритическое массовое копирование образцов иных культур. До сих пор остается открытым вопрос о мере и способах заимствования элементов других правовых культур и сохранения особенностей национальной правовой культуры, что требует расстановки смысловых концептов в правовой политике страны.

Негативное отношение к праву, сложившееся в современной России, является одним из серьезных препятствий на пути решения важнейших перспективных задач. В этих условиях становится все более затруднительно на паритетных началах входить в международно-правовое пространство, необходимость чего объективно требует развитие международных отношений, потребность решения глобальных проблем современности, взаимодействие и диалог культур.

3. В современных условиях, когда Россией взят курс на модернизацию страны, важный теоретический и практический интерес представляет научный анализ аспектов этого процесса, в том числе правовой культуры как показателя правового прогресса, важнейшего условия его эффективности.

Модернизация только тогда даст ожидаемый эффект, когда в обществе будут действовать справедливые законы, функционировать независимые и уважаемые суды и органы правопорядка, которые пользуются настоящим доверием граждан»2, - говорится в одном из последних посланий Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации.

Практика общественной жизни показала, что, несмотря на немалый арсенал накопленных теоретических знаний, требуются безотлагательные меры правового характера для улучшения социально-политической ситуации в современном трансформирующемся российском обществе.

Модернизация страны актуализирует многие процессы, одним из которых является переосмысление закономерностей и сущности правовой реальности современного российского общества.

Актуальность исследования предопределена необходимостью на основе комплексного анализа теоретического и методологического аспектов правовой культуры России выявить перспективные направления ее развития, определить пути повышения эффективности, а также теоретически осмыслить восприятие ею правовой культуры других правовых систем.

4. Требуют более пристального научного анализа проблемы правового нигилизма, сложившегося в постсоветском обществе в последние годы. Основы государственной политики в сфере правовой грамотности и правосознания граждан поставили на повестку дня давно назревшие вопросы преодоления правового нигилизма, повышения правовой культуры и правового сознания граждан, обозначив их как определяющие для перспективного развития российского общества. В связи с этим возникает необходимость проанализировать и обосновать на теоретическом уровне основные направления решения этой задачи, насытить их конкретными предложениями и мероприятиями.

Теоретические исследования должны стать основой для осмысления и выработки способов повышения правовой культуры россиян, борьбы с правовым нигилизмом, повышения правовой грамотности и правового сознания

2 Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 30 ноября 2010 года // URL: www. президент. p4>.//news/963 7 граждан.

Трудности, стоящие на пути развития общества требуют целеустремленности и действия, серьезного критического анализа прошлого, реалистической трезвой оценки нынешней и будущей культурной ситуации в стране в целом.

5. Ключевое значение для эффективных преобразований в правовой сфере всегда имеет профессиональная правовая культура юристов, во многом основанная на профессиональном правосознании, главным источником формирования которого является высшее юридическое образование. Оно аккумулирует в себе правовую культуру общества и передает ее от одного поколения профессиональных юристов к другому.

Оценка состояния современного юридического образования и перспектив его развития в настоящее время приобрели общественную и государственную значимость, что подтверждается Указом Президента РФ от 26 мая 2009 года № 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» .

Актуальность диссертационного исследования в части научного осмысления высшего профессионального юридического образования обусловлена активнейшими процессами реформирования традиционной системы подготовки юридических кадров, кардинальными изменениями, происходящими в системе юридического образования в настоящее время. Сегодня как никогда необходимо на должном теоретическом и практическом уровнях проанализировать модернизационные процессы в образовании, дать им оценку, найти оптимальное соотношение формы и содержания обновленного юридического образования.

Становится ясно, что деятельность по формированию юридического сообщества, подготовке профессионалов для работы в специфической правовой сфере общественной жизни имеет принципиальное значение для всей правовой системы общества.

3 Российская газета. 2009. 29 мая. С. 13.

6. Учитывая комплексный характер повышения правовой культуры российского общества, имеет смысл обобщение и систематизация научных разработок не только правоведов, но и социологов, политологов, философов, культурологов и других представителей гуманитарных наук, что позволит всесторонне изучить рассматриваемую проблему и найти наиболее эффективные пути ее решения.

Вышесказанное свидетельствует о бесспорной актуальности выбранной проблематики, являющейся в современной России объектом повышенной общественной значимости.

Степень научной разработанности проблемы. Необходимо отметить, что проблемы правовой культуры, правового сознания, правового воспитания не оставались без внимания ученых. Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составили фундаментальные труды, в которых вопросы, связанные с определением понятия, сущности, классификации, функций правовой культуры, правового сознания, были и остаются одними из центральных в общей теории государства и права.

Эти фундаментальные проблемы, имеющие методологическое значение, рассмотрены в трудах С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова,

A.M. Васильева, А.Б. Венгерова, H.H. Вопленко, H.JI. Гранат, В.Д. Зорькина, Н.М. Кейзерова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, В.П. Казимирчука, O.E. Кутафина, Р.З. Лившица, В.В. Лазарева, И.И. Лукашука, A.B. Малько, Г.В. Мальцева, О.В. Мартышина, Н.И. Матузова, A.B. Мицкевича, Г.И. Муромцева, B.C. Нерсесянца, В.Д. Перевалова, Т.Н. Радько, И.Ф. Рябко,

B.П. Сальникова, Н.Я. Соколова, Ю.А. Тихомирова, В.А. Туманова, О.И. Цыбулевской, Л.С. Явича и др.

Кроме того, использовались научные труды и публикации P.A. Ромашова, В.Г. Тищенко, М.В. Баумовой и других ученых, внесших значительный вклад в разработку практико-прикладного аспекта проблем правовой культуры.

Значительное влияние на формирование выводов и научных положений диссертации оказали монографические и диссертационные исследования ведущих ученых, непосредственно посвященные проблемам правовой культуры: В.П. Сальникова, исследовавшего теоретико-методологический аспект правовой культуры (1990), А.П. Семитко, рассматривавшего правовую культуру как правовой прогресс в русле философии права (1996), В.Н. Карташо-ва, предложившего многоструктурный анализ изучаемого явления (2008), A.C. Бондарева, вычленившего антипод правовой культуры - правовую антикультуру (2006), B.C. Афанасьева, Е.А. Лукашевой, В.И. Каминской,

A.Р. Ратинова, P.C. Байниязова, рассматривающих вопросы правового сознания, как одного из основных элементов правовой культуры.

При исследовании использовались труды ученых, посвященные проблемам правовой системы российского государства: В.Н. Синюкова, подвергнувшего серьезному анализу российскую правовую систему в контексте рассмотрения ее генетических, духовных и культурных основ; М.Н. Марченко, исследовавшего сравнительно-правовой аспект данной темы;

B.В. Оксамытного, обосновавшего многообразие правовых систем государственно-организованных обществ; В.В. Сорокина, разработавшего концепцию эволюционного развития правовой системы в переходный период; Е.Г. Лукьяновой и C.B. Полениной, проанализировавших глобализационные процессы в современной правовой системе, и других авторов.

При исследовании методологических основ познания правовой культуры в диссертации использовался потенциал таких авторов, как В.К. Бабаев, O.A. Гаврилов, А.И. Денисов, В.А.Козлов, Н.П. Колдаева, А.И. Косарев, В.Н. Кудрявцев, В.М. Сырых и др.

В диссертационном исследовании также анализировались труды И.А. Исаева, посвященные историческому анализу правовой культуры России, А.Х. Саидова, В.А. Туманова, С.Б. Зинковского по проблемам сравнительного правоведения, В.П. Малахова в контексте философских оснований права.

На формирование основных положений настоящей работы определенное влияние оказали труды известных дореволюционных русских ученых И.А. Ильина, Б.И. Кистяковского, Н.М. Коркунова, Л.И. Петражицкого, П.И. Новгородцева, Г.Ф. Шершеневича и др., а также зарубежных ученых Р. Давида, Ж. Карбонье, Н. Неновски, К. Осакве, J1. Фридмана и др.

Общие проблемы формирования правовой культуры, вопросы правового воспитания и юридического образования в настоящее время активно обсуждаются главным образом на страницах периодических юридических изданий. Среди исследователей данного вопроса следует назвать Е.А. Певцову, М.Н. Марченко, С.А. Морозова, Т.В. Кашанину, М.К. Горбатову, A.B. Петрова и др. К исследованию ряда вопросов темы диссертации привлекались труды специалистов в области высшего профессионального образования: K.M. Левитана, В.А. Садовничего, A.M. Столяренко, Д.А. Ягофарова и др.

При написании диссертации автором использовались материалы парламентских слушаний в Федеральном Собрании Российской Федерации, посвященные вопросам образования, правовой грамотности и борьбы с правовым нигилизмом.

Признавая научную и практическую значимость исследований, затрагивающих теоретические и практические вопросы правовой культуры, диссертант полагает, что правовая культура как одна из важнейших тем правовой науки нуждается в дальнейшей разработке как с позиции теории и методологии права, так и в русле рассмотрения сущностных характеристик отечественной правовой культуры, с учетом анализа изменений, произошедших на современном этапе развития.

Сложность исследования правовой культуры детерминирована многообразием ее проявлений, динамизмом целей, задач, средств, условий функционирования и развития ее структурных элементов, что и определяет, по мнению диссертанта, недостаточный уровень комплексного изучения юридической наукой проблем правовой культуры современной России.

Следует подчеркнуть, что целостный и конструктивный анализ концепции современной правовой культуры в обновляющемся российском обществе пока еще не осуществлен, хотя представляется, что данная проблема вполне востребована в рамках формирования гражданского общества. Динамизм изменений сегодняшнего дня требует исследования проблем формирования отечественной правовой культуры в период модернизационных процессов, в условиях глобализации, диалога культур, пересмотра ценностных ориентиров.

Категориальный анализ правовой культуры как общества, так и личности только сейчас по-настоящему начинает оцениваться и осваиваться представителями современной российской науки, с точки зрения ее комплексного анализа - правоведами, политологами, культурологами и представителями других областей знаний отечественной науки, ориентированными на модернизацию политико-правового пространства современной России.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, обуславливающие сущностные особенности правовой культуры современного российского общества как сложного и развивающегося социального явления.

Предметом диссертационного исследования является правовая культура, концептуально рассматриваемая в трех проявлениях: как качественное состояние правовой системы; как детерминанта общественного и правового развития; как правовая категория, взятая в контексте своих взаимосвязей с другими правовыми явлениями в той части, в какой она воздействует на политико-правовые явления и процессы.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в комплексном изучении сущности, структуры, видов правовой культуры, выявлении места, роли, значения и особенностей правовой культуры в правовой системе современной России, определении основных факторов, влияющих на ее состояние, обосновании путей и методов ее повышения.

Для достижения поставленной цели необходимо было осуществить поэтапное решение следующих задач:

- выделить и обосновать исходные теоретико-методологические предпосылки исследования правовой культуры, выявить основные теоретические проблемы понятия и структурного состава правовой культуры;

- выявить методологию, позволяющую наилучшим образом осуществить научный анализ правовой культуры современного российского общества;

- рассмотреть вопрос о месте правовой культуры в правовой системе России в новых условиях; показать соотношение понятия «правовая культура» со смежными правовыми категориями;

- проанализировать функции и роль правовой культуры в построении правового государства и гражданского общества в процессе становления обновленной российской государственности;

- исследовать характерные черты (особенности) российской правовой культуры на современном этапе;

- определить факторы, влияющие на состояние правовой культуры современного российского общества, в том числе правовой нигилизм как деструктивный фактор правовой жизни общества;

- выявить специфику развития российской правовой культуры в условиях глобализации, характер и степень ее влияния на данный процесс; рассмотреть взаимодействия российской правовой культуры с другими культурами в современных условиях;

- исследовать основные направления повышения правовой культуры населения, являющиеся приоритетными в государственной политике современной России;

- определить роль правовой социализации в повышении правовой культуры, в том числе правосознания;

- определить роль юридической науки, юридического образования и правового воспитания в повышении правовой культуры населения;

- оценить результаты изменений в системе высшего юридического образования, происходящие в процессе модернизации российского общества, его способность к сохранению и эффективному воспроизводству правовой культуры юристов.

Осуществление поставленных задач требует адекватной им методологии. При подготовке диссертационной работы автором в комплексе использовались различные методы научного исследования: прежде всего диалекти-ко-материалистический, системный, структурный и функциональный, как общие методы научного познания явлений объективного мира.

Методология системного исследования позволяет понимать правовую культуру как целостную сверхсложную, развивающуюся и саморегулирующуюся систему.

Одним из важных методов, используемых в работе, является структурно-функциональный подход к правовой культуре, позволяющий раскрыть роль изучаемого феномена в правовой системе общества.

Используются также относительно новые методологические научные подходы, разрабатываемые в общей теории государства и права, такие как персоноцентрический, синергетический и другие, которые адекватны государственно-правовой проблематике современной правовой культуры.

При проведении диссертационного исследования использовались специальные методы формально-юридического, сравнительно-правового, исто-рико-правового анализа, правового моделирования и прогнозирования, которые не выступают в чистом виде, а находятся в сложных переплетениях друг с другом, применяются комплексно.

Теоретическая основа исследования. Широта постановки проблемы исследования современной правовой культуры обусловливает обращение к различным теоретическим источникам. Среди них - классическая и современная юридическая, философско-правовая, историческая, политологическая, культурологическая литература. Ее изучение привело диссертанта к формированию собственной теоретической позиции по целому ряду вопросов общеправовой теории.

В частности, теоретической основой диссертационной работы являются труды таких ученых-юристов, как: Е.В. Аграновская, С.С. Алексеев,

B.C. Афанасьев, B.K. Бабаев, М.И. Байтин, P.C. Байниязов, В.М. Баранов,

A.C. Бондарев, A.M. Васильев, А.Б. Венгеров, H.H. Вопленко, H.JI. Гранат, Р.Т. Жеругов, И.А. Исаев, В.И. Каминская, В.Н. Карташов, Н.М. Кейзеров, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук, O.E. Кутафин, A.B. Корнев, Р.З. Лившиц, В.В. Лазарев, Е.А. Лукашова, И.И. Лукашук, Е.Г. Лукьянова,

B.П. Малахов, A.B. Малько, Г.В. Мальцев, О.В. Мартышин, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, A.B. Мицкевич, Г.И. Муромцев, B.C. Нерсесянц, В.В. Окса-мытный, A.A. Опалева, Е.А. Певцова, В.Д. Перевалов, C.B. Поленина,

A.B. Поляков, Л.И. Спиридонов, Т.Н. Радько, А.Р. Ратинов, P.A. Ромашов, О.Ю. Рыбаков, И.Ф. Рябко, В.П. Сальников, А.П. Семитко, В.П. Синюков, Н.Я. Соколов, В.В. Сорокин, А.Х. Саидов, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров,

B.А. Туманов, О.И. Цыбулевская, И.Е. Фарбер, Л.С. Явич и др.

Нормативная основа исследования - международно-правовые акты и законодательство Российской Федерации, среди которых особо следует выделить «Основы государственной политики в сфере правовой грамотности и правосознания граждан»4.

В работе широко применяются результаты социологических опросов и исследований, проводимые такими организациями, как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр), Фонд «Общественное мнение».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой первое комплексное монографическое исследование правовой культуры современного российского общества переходного типа, меняющего материальные и духовные основания своего бытия.

Автором на основе выполненных им исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социальное и политическое значение.

4 Основы государственной политики РФ в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. 28 апреля 2011 года. № Пр-1168 // URL: \у\у\у.президент.рф.

В работе с позиции современного состояния юридической науки исследован следующий комплекс проблем:

1) определены теоретико-методологические подходы к исследованию правовой культуры современного российского общества; сформулировано определение понятия «правовая культура», выявлены сущностные характеристики, основные структурные элементы, типовая принадлежность, функциональная характеристика изучаемого феномена;

2) рассмотрено место правовой культуры в правовой системе современного общества, а также соотношение правовой и политической культуры, правовой культуры и правовой политики, правовой культуры и правовых ценностей, правовой культуры и антикультуры, правовой культуры и правового воспитания и других основных правовых категорий;

3) исследована роль правовой культуры в формировании гражданского общества и правового государства;

4) выявлена социальная значимость правовой культуры, преломленная через реалии современного российского общества;

5) освещено влияние глобализационных процессов на современное российское общество и государство, из этого сделан вывод о противоречивом характере этого процесса, характеризующегося проникновением общециви-лизационных и общекультурных компонентов в политико-правовую идентичность российского общества;

6) определена роль юридической науки, юридического образования и правового воспитания в повышении правовой культуры населения; в этом контексте исследована возможность юридического образования в процессе правовой социализации учащейся молодежи и формировании профессионального правосознания юристов;

7) намечены пути, формы, методы, средства повышения отечественной правовой культуры на современном этапе.

В качестве рабочей гипотезы диссертационного исследования выдвигается идея о том, что совершенствование правосознания и правовой культуры современного российского общества возможно лишь при условии достижения общественного компромисса по поводу недавнего прошлого, настоящего и, самое главное, дальнейшего развития России.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, отражают новизну научного исследования и результаты решения поставленных задач.

Объект и предмет исследования диктует необходимость подходить к феномену правовой культуры несколько с других позиций, чем это принято в учебной и научной литературе. Правовую культуру, являющуюся частью более сложной категории, которую можно обозначить как культурно-мировоззренческую парадигму, как часть определенных ценностей, которые отражают духовную сущность общества определенного исторического периода, целесообразней рассматривать в контексте тех глубоких трансформаций, которые переживает Россия в настоящее время. По объективным причинам эти процессы в конечном счете определяют качественные характеристики правовой культуры и правосознания, как на уровне развития общества в целом, так и на уровне социальных групп и индивидов.

Проведенное диссертационное исследование позволяет вынести на защиту ряд следующих положений.

1. Многоплановые процессы модернизации, которые происходят в России в последние двадцать лет, позволяют говорить о смене культурной, мировоззренческой, политико-правовой идентичности. В прежние исторические периоды Россия обоснованно претендовала на определенную историческую миссию. Так, Российская империя играла роль покровительницы, защитницы славянского, православного мира, что позволяет характеризовать эту миссию как гуманитарно-культурную. СССР, во многом успешный, общественно-экономический проект, выступал в роли гаранта альтернативному Западу, и его миссия была скорее военно-политическая, нацеленная на охрану и защиту определенного социально-экономического уклада.

Современная Россия, по объективным и субъективным причинам, утратив статус супердержавы, пытается встроиться в общемировую систему отношений. Колоссальные геополитические изменения серьезно повлияли на культурные доминанты российского общества, страна в последнее время утратила прежний статус одной из самых культурных и образованных в мире, что не могло не сказаться на природе правового сознания и правовой культуры российского общества в целом.

2. Представляется возможным определить правовую культуру как исторически сложившуюся, обусловленную экономическим, политическим, социальным и духовным уровнем развития общества разновидность культуры, которая материализуется в формировании, передаче, сохранении правовых ценностей, служащих ориентиром юридически значимого поведения, и представляет собой качественное состояние правовой системы, степень правового развития личности и общества.

3. Правовая культура, по мнению автора, представляет собой совокупность правовых ценностей, образующих продуктивно-позитивный пласт в правовой жизни отдельных людей, социальных групп и общества в целом, где под ценностями понимаются только позитивные, прогрессивные явления и процессы. В силу этого нельзя согласиться с авторами, которые включают в содержание правовой культуры и негативные явления, вплоть до правонарушений.

Полагаем, что деструктивные явления следует определять категорией «правовая антикультура», которая представляет собой антипод правовой культуры, объединяющий разнообразные формы проявления, в том числе правовой нигилизм, правонарушения, коррупционные проявления, технико-юридические дефекты законодательства, юридические ошибки и др., которые отрицательно влияют на уровень эффективности права и состояние правопорядка. Поэтому включение перечисленных негативных явлений в понятие «правовая культура» не способствует сохранению и защите подлинной, а не мнимой правовой культуры.

4. В современном российском обществе возрастает негативное отношение к существующей социальной реальности, а право и закон ассоциируются с привилегиями, исключениями, избирательностью. Вызвано это тем, что реформы, проводимые в постсоветский период: земельная, политическая, правовая и другие,- не проходили стадии общественных дискуссий и были инициированы «сверху» и, как показывают опросы общественного мнения, в интересах меньшинства. Правовые основы реформы резко расходятся с со-циалъно-кулътурными доминантами российского общества. Это обстоятельство породило проблему легитимности общественно-экономических отношений, тот статус-кво, который имеет место в настоящее время.

5. Переход к рынку в российском исполнении вызвал резкую имущественную дифференциацию среди некогда однородного общества. Разрушение традиционной системы социальной защиты, коррумпированность государственных структур, несовершенство системы политического представительства, рост преступности привели к тому, что у значительной части россиян отсутствует осознанная мотивация к соблюдению закона. В силу этого правовая культура начинает приобретать политический подтекст с серьезными протестными и антагонистическими настроениями по отношению к существующей политико-правовой реальности.

6. В силу переходности типологического состояния правовой системы постсоветского российского общества и, несмотря на его неоднородность, различие культур, религий и традиций, представляется возможным определить правовую культуру современного российского общества как культуру общества переходного типа, которую можно характеризовать как многомерное, многоплановое, социально-экономическое, политическое культурное явление, включающее ценностные мотивации и ориентации разновекторного направления, порой взаимоисключающего характера.

7. Положение России как евразийской страны с многонациональным населением, безусловно, осложняет желание России стать частью мирового культурно-правового пространства. В силу того, что в Европе ощущается кризис модели мультикультурного общества, реализация этих устремлений является еще более проблематичной.

Представляется, что альтернатива мультикультуризму - поликультур-ностъ как способность сосуществования различных культур и их носителей в одном, едином обществе, в едином правовом, социальном и экономическом поле при поддержании исходных культурных ценностей через поиск путей и способов согласования культур, что является наиболее перспективным, гуманным выходом их конфронтации.

8. Правовая культура и правовое сознание - составная часть политико-правовой парадигмы, определяющей цель, средства и, самое главное, результаты общественного развития. В современном российском обществе в этом смысле ощущаются определенные проблемы. Об этом говорит частая смена декларируемых проектов, которые явно не соответствуют исторической миссии России, учитывая ее прошлое, настоящее и будущее.

Представляется, что заметные позитивные изменения в политико-правовой культуре российского общества наступят только тогда, когда у большинства россиян появится уверенность в последовательном, эффективном, прогрессивном развитии государства и общества, которое будет гармонировать с традиционными российскими ценностями: справедливостью, подлинным равенством, социальной защищенностью, сопричастностью частного к общему.

9. Правовая культура как сложное многоаспектное социальное явление формируется, в том числе в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности, что позволяет выделить культуру правотворчества и культуру правоприменения. Не случайно античные философы, такие как Платон и Аристотель, выдающиеся деятели эпохи Просвещения, такие как Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, а также теоретики права, такие как И. Кант, придавали исключительно важное значение закону и законотворчеству как наиболее совершенному средству управления обществом. Мотивация следования правовым предписаниям формируется, помимо всего прочего, качеством законов, соответственно, дальнейшее совершенствование правотворческой и правоприменительной деятельности представляет собой важнейший фактор повышения правовой культуры общества. При этом следование закону в значительной степени зависит от отношения общества к правотворческим органам, как впрочем, и к государству в целом.

10. Проведение правовой политики в комплексе с экономической, социальной, духовно-нравственной, административной и культурной политикой является необходимым условием успешного осуществления курса страны, направленного на борьбу с правовым нигилизмом и повышение правовой культуры населения. Наличие социально-экономической стабильности в стране, улучшение условий жизни людей, эффективности работы государственных структур и общественных институтов, подлинная реализация принципа верховенства права создадут необходимые предпосылки для повышения правосознания россиян.

11. Реформы в правовой сфере диктуют настоятельную потребность в расширении правовой информированности общества и личности, а как следствие этого - и их социально-правовой активности, формировании новой системы правового воспитания и образования, которая призвана оказать существенное влияние на правовую психологию, правовую идеологию и юридически значимое поведение субъектов права. Тем самым актуализируется проблема целенаправленного формирования правовой культуры личности.

Для современной юридической науки и практики в России продолжают быть актуальными следующие задачи: четкое определение роли правового воспитания в жизни страны; установление наиболее оптимальных его форм, адаптированных к нынешним условиям общественного развития; координация усилий государства, общественных организаций, институтов гражданского общества, направленных на обеспечение эффективности данной работы.

Только тогда правовое воспитание как фактор, обеспечивающий успех преобразований в правовой сфере нашего общества, будет соответствовать духу времени, строиться в связи с нравственным и гражданским воспитанием, чтобы формировать правокультурную активную личность как основу гражданского общества.

12. Формирование правовой культуры и правосознания происходит в процессе правовой социализации личности. Определенную роль в совершенствовании правовой культуры общества играют юридическая наука и образование, представители юридических профессий. По образному выражению академика O.E. Кутафина: «построить правовое государство без юристов -это все равно, что построить дом без строителей»5.

Рассматривая юридическую науку и юридическое образование в контексте формирования правовой культуры на этапе активного периода модернизации высшего профессионального образования, следует отметить возможность российского пути обновления формы и содержания подготовки юристов. Для этого необходима трансформация российского юридического образования к реалиям нового времени, умелое сочетание традиционного и инновационного образования. Основа видится в развитии новых образовательных технологий наряду с исторически присущей отечественному юридическому образованию фундаментальной интеграцией науки и образования, воспитания и обучения в соответствии с духовными ценностями и культурно-историческими традициями российского общества, что позволит сохранить историческую преемственность, готовить высококвалифицированных юристов нового поколения, обладающих профессиональным правосознанием и высокой правовой культурой.

В эпоху необычайной динамичности современной жизни, активного входа российского образования в европейское образовательное пространство от образовательных учреждений требуется качественное обновление содержания правовой подготовки студентов, предполагающей наличие у них не только определенной суммы знаний и умений, полученных при изучении юридических дисциплин, но и формирование компетенций, развитости пра

5 Интервью с O.E. Кутафиным // Российский юридический журнал. 2008, № 6. С.5. вового стиля мышления, способов эффективного включения в новые правоотношения, то есть наличие у них развитой правовой культуры.

13. Переход на уровневую систему подготовки осложняет подготовку юристов с высоким теоретическим уровнем в рамках бакалавриата, что представляется возможным компенсировать за счет продолжения обучения в магистратуре. Учитывая общественную значимость профессии юрист, следует стремиться к тому, чтобы в сфере юриспруденции большая часть выпускников имела магистерскую степень.

Это позволит формировать в магистратуре юриста, который умет самостоятельно обогащать и совершенствовать знания, обладает творческим и критическим мышлением, владеет инновационными технологиями, может самостоятельно принимать ответственные решения, является нравственно целостной личностью с высоким уровнем правовой культуры и профессионального правосознания.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации дополняют научные представления об особенностях, сущности правовой культуры российского общества; закладывают основы системного подхода к проблемам развития и модернизации правовой культуры.

Сформулированные в диссертации положения и выводы вносят заметный вклад в формирование общетеоретической концепции правовой культуры современного российского общества, способствуют развитию методологии научных исследований в указанной сфере и интенсификации междисциплинарных связей.

В диссертации на основе обобщения и критического анализа юридической литературы и реальной действительности проведено комплексное исследование наиболее значимых, с точки зрения автора, сущностных характеристик правовой культуры России постсоветского периода, что позволило сформировать представление об основных тенденциях развития данного феномена, определить основные направления его повышения на пути построения гражданского общества.

В исследовании содержатся выводы и разработки, которые могут быть использованы в теоретических исследованиях, в сфере образовательных и научных программ, а также в преподавании общественных дисциплин в высших учебных заведениях. Полученные соискателем результаты будут полезны при реформировании системы правового воспитания и образования в стране, при переходе на уровневую систему подготовки будущих юристов.

В диссертации разработаны и практические рекомендации по повышению правовой культуры, предложена система организационно-правовых мер, направленная на совершенствование этой деятельности.

Основные положения и выводы исследования могут послужить средством повышения уровня правосознания и правовой культуры должностных лиц, усилению правовой активности граждан; быть использованы при реализации государственной политики в сфере повышения правовой грамотности и правосознания граждан, в учебно-воспитательном процессе образовательных учреждений и в системе дополнительного профессионального образования.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию в тезисах докладов и сообщений на всероссийских и международных научных и научно-практических конференциях и семинарах, в том числе: «Образовательное право и правовое образование в современных условиях» (Невинномысск, 2004), «Патриотическое и нравственное воспитание студенчества в негосударственном вузе» (Москва, 2005), конференции, посвященной 15-летию Конституции РФ (Москва, 2008), «Российское общество и государство: актуальные проблемы на современном этапе» (Владимир, 2009), «Государство и право: вызовы XXI века (Кутафинские чтения)» (Москва, 2009, 2010), «Актуальные проблемы совершенствования законодательства России и стран СНГ» (Уфа, 2010), «Правотворчество в РФ: проблемы теории и практики» (Москва, РАП, 2010), «Проблемы реализации уровневой системы юридического образования» (Екатеринбург, 2011), «Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские чтения)» (Саратов, 2011), «Инновационно-развивающаяся Россия: проблемы, тенденции, перспективы» (Волгоград, 2011), «Инновации. Бизнес. Образование» (Ярославль, 2011), «Международное и внутригосударственное право в условиях глобализации: проблемы теории и практики» (Москва, РАЛ, 2011), IV Всероссийский социологический конгресс (Москва, ИГП РАН, 2012), «Проблемы формирования правосознания и правовой культуры современного российского общества» (Москва, РПА Минюста РФ) и др.

Теоретические подходы и выводы, связанные с положениями диссертационного исследования, изложены автором в монографиях «Правовая культура и юридическое образование в контексте модернизации российского общества» (2011) и «Правовая культура современного российского общества» (2012), а так же научных статьях, посвященных различным аспектам исследуемой темы.

При написании диссертации автор принимал участие в Парламентских слушаниях в Федеральном Собрании Российской Федерации, посвященные вопросам образования, вопросам правовой грамотности и борьбы с правовым нигилизмом. Использован личный опыт в качестве эксперта Межведомственной группы при Министерстве юстиции РФ в части разработки мероприятий по повышению правовой грамотности населения и формированию правосознания.

Выводы и предложения диссертационного исследования использовались при разработке Учебно-методическим объединением по юриспруденции юридических вузов РФ, членом которого является автор, Примерных основных образовательных программ по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификация - бакалавр и квалификация - магистр, носящих методологический характер для разработки Основных образовательных программ каждым юридическим вузом и факультетом.

Отдельные положения диссертации легли в основу разработки Программы стратегического развития Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина на период 2012-2016 годы.

Положения диссертационного исследования использовались при разработке учебно-методической документации, чтении лекций и ведении семинарских (практических) занятий по теории государства и права, проблемам теории государства и права в МГЮА имени O.E. Кутафина, как в специали-тете, так и бакалавриате. Автор в составе рабочей группы принимал участие в написании учебника для бакалавров «Введение в юридическую профессию».

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе подготовки авторской рабочей программы учебной дисциплины «Методика преподавания права», а также чтения лекций и проведения практических занятий для студентов магистратуры.

Апробация имеет место и в ходе проведения занятий с профессорско-преподавательским составом юридических факультетов и вузов страны в рамках повышения квалификации научно-педагогических работников на базе МГЮА имени O.E. Кутафина.

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры теории государства и права Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина и рекомендована к защите.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история история учений о праве и государст", Петручак, Лариса Анатольевна

Выводы к главе 4.

Существенный вклад в формирование правовой культуры юристов, как одной из важнейших социальных групп, выполняющих правоохранительные и правоприменительные функции, должно внести обновленное юридическое образование.

Сфера образования является важнейшей составной частью культуры в целом, а юридическое образование - правовой культуры личности. Освоение элементов правовой культуры в их единстве осуществляется в процессе понимания, в результате которого объективные знания приобретают личностный смысл.

Особое влияние на формирование правовой культуры будущих юристов оказывает образовательная (учебно-воспитательная) среда, являющаяся разновидностью социальной, но отличающаяся особым качественным состоянием. Образовательная среда является непременным условием формирования профессионального правосознания, общекультурных и профессиональных компетенций выпускника юридического вуза.

Сегодня юридическое образование, находясь в ситуации перехода на многоуровневое высшее образование, изменения как формы, так и содержания обучения и воспитания будущих юристов, требует продолжения обстоятельного анализа со стороны ученых и практических работников.

Конечно, вопросы модернизации юридического образования в целях повышения качества достаточно глубоки и комплексны. Абсолютно прав В.Н. Синюков, который считает, что «.только Россия свела вопрос подготовки юристов к повышению их «качества» через ужесточение «условий» образовательного процесса и восприятие двухуровневой системы подготовки. Подлинное качество юридического образования основано на механизме культурной индентификации юридического мышления, на встроенности юридического образования в процесс воспроизводства национального пра

599 восознания и культуры» .

Образование есть отражение культуры определенной эпохи. В то же время существующая система высшего образования во многом построена на культурных доминантах прошлого - рациональном взгляде на мир, интеллектуализме, утилитарности, монокультурности. Поэтому поиски модели образования, адекватной современному типу культуры и отвечающей новому этапу социально-политической реальности, составляют одну из актуальных проблем современной педагогики.

Кризис, лежащий внутри самого образования, в его методологических основаниях, обусловлен переходом от просветительской парадигмы к куль-туротворческой, от «человека образованного» к «человеку культуры». Сложившуюся ситуацию в определенном смысле характеризуют как переломную, поскольку «теория и практика образования находятся сегодня на изломе между естественнонаучным пониманием образования как «передачи опыта» и гуманитарной образовательной парадигмой «выращивания личности».

Решение указанных задач вызывает необходимость обращения образования к своим истокам и фундаментальным основам - рассмотрения его как феномена и части культуры, как культуросообразного процесса, отражающего общее свойство культуры, а именно: единство в многообразии, культуры как универсума, как фактора целостности.

Системообъединяющим образование и культуру является человек; цель современного высшего образования - воспитание человека культуры -интеллигента (студента, аспиранта, преподавателя), характеризуемого единством его профессиональных и личных качеств»600.

Для решения глобальных задач человечества необходим человек, обладающий новым мышлением и развитой нравственностью, способный к полноценному творчеству и одновременно ответственный за создание и использование мощных технологий XXI века.

Развитие человека может стать центром и фундаментом новой идеологии общества и образования, которая провозгласит человека не средством, а целью культурного, социально-экономического и политического развития. Образование, наряду с культурой, перемещается в центр общественных интересов и приоритетов, все общество превращается в образовательное пространство, и образование становится одним из основных объектов заботы государства.

Современная социально-личностная парадигма образования, ориентированная на человека, его развитие и готовность к самореализации и творчеству во всех сферах деятельности, должна стать основным стратегическим ориентиром функционирования и развития образования.

Прежняя традиционная парадигма образования была основана на субъ-ектно-объектной модели понимания образовательного процесса, в которой обучающийся являлся объектом педагогического воздействия, а преподаватель - субъектом. Полезное приближение образования к личности, ее потребностям и интересам, ориентация на то, чтобы сделать человека полноценным субъектом образовательного процесса и жизненного определения, должны быть сбалансированы социальными запросами общества.

Что касается непосредственно юридического образования, то «смысл

600 Руденко В.Н. Модернизация высшего образования: цивилизационно-культурологическая парадигма// Известия вузов Северо-Кавказского региона. Общественные науки. 2003. № 10. С. 16. реформы не столько в решении проблемы повышения уровня догматических познаний выпускников, - справедливо утверждает уважаемый ученый В.Н. Синюков, - сколько в формировании целостной культурной среды формирования юридического корпуса страны, образовательная специализированная компонента которой есть лишь одна из предпосылок подлинной юридической квалификации. Подлинное качество юридического образования основано на механизме культурной идентификации юридического мышления, на встроенности юридического образования в процесс воспроизводства национального правового сознания и культуры.

Россия находится в поиске своей модели юридического образования и стиля правовой культуры»601.

Следует заключить, что унификация юридического образования в ходе реализации Болонского процесса в определенной степени ставит под угрозу преемственность и традиционные ценности российского образования.

Поэтому в юридическом сообществе идет поиск собственного пути, ориентированного на российские критерии и характеристики юридической подготовки. Представляется возможным выбрать такой способ модернизации высшего юридического образования, который сохранил бы в своей основе лучшие традиции отечественной высшей школы, такие как фундаментальность, научность, и приумножил их за счет интеграции юридической науки, образования и обновленной практики, уделив особое значение новым образовательным технологиям и методикам, продиктованными открывшимися возможностями коммуникативных и информационных технологий и потребностями современного российского студенчества.

Убеждены, что для будущего юриста правовые знания должны перейти в правовые убеждения, что достигается посредством изучения общетеоретических и историко-правовых юридических дисциплин, таких как философия права, теория государства и права, история политических и правовых учений и др., которые формируют мировоззрение, правовое мышление, понятийный аппарат, глубокое знание принципов и норм права, признание его социальной ценности, уверенность в истинности этих знаний и готовность действовать, руководствуясь ими.

Путь возрождения России - это ее образование и культура, а вне их любое преобразование общества утопично.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Качественное обновление российского общества осуществляется в форме социальной модернизации, которая охватывает все сферы общества. В условиях модернизации решается, как правило, целый комплекс взаимосвязанных проблем реформирования правовой системы, чтобы она соответствовала новым экономическим, социальным, общественно-политическим, культурным и другим потребностям.

В постсоветский период в российском обществе произошли фундаментальные изменения в идеологии, ценностных ориентирах, во взаимоотношениях людей, в правовом регулировании изменившихся общественных отношений, что и послужило основой качественной характеристики правового сознания и правовой культуры современных российских граждан.

Важнейшей проблемой модернизации, как сложного, моновариантного способа преобразования общества, в котором взаимодействуют внутренние и внешние, самобытные и заимствованные факторы, является проблема изменения (выбора) идентичности, от правильного решения которой зависит будущее России.

Потребности адаптации к реалиям постсоветского существования и к новому геополитическому статусу способствовали стремительному изменению прежней и появлению новой идентичности, процесс формирования которой еще не завершился. Социально-экономические и политические изменения, которые происходят в российском обществе, позволяют определить современный этап его развития как переходный.

Разрушение СССР и его политико-правовой основы обострило те противоречия, которые и раньше имели место, пусть и не в такой явной форме. Относительно единое правовое пространство оказалось размытым под влиянием социальных, экономических, политических, религиозных и культурных факторов. В силу этого давать характеристику современной правовой культуре России достаточно сложно.

Однако представляется возможным утверждать, что правовая культура современного российского общества есть культура общества переходного типа, которую можно характеризовать как многомерное, многоплановое, социально-экономическое, политическое культурное явление, включающее ценностные мотивации и ориентации разновекторного направления, порой взаимоисключающего характера.

Правовая культура, являясь неотъемлемой частью общечеловеческой культуры, прямо или косвенно влияет на формирование сознания и деятельность людей в различных сферах жизни, особенно в правовой. Очевидно, что значительное большинство проблем развития нашего общества, с которыми мы сталкиваемся в современных условиях, связано с необходимостью повышения правовой культуры в целом.

Для определения своего места и роли в обществе, осознанного правового поведения человеку необходимо понимание вектора собственного развития и развития общества. Частая смена декларируемых проектов, которые явно не соответствуют исторической миссии России, учитывая ее прошлое, настоящее и будущее, не способствуют этому. Многие реформы - экономическая, социальная, образовательная, здравоохранения, - проводились и проводятся в большей степени отстраненно от населения, и в конечном итоге произошли в интересах меньшинства. Власть сама инициировала перемены, не особенно заботясь о реакции населения, что породило проблему легитимности социальных отношений. Население перестает воспринимать право как социально ценный институт, теряет доверие и всякий интерес к нему. Происходит то, что называется отчуждением общества от права. Недоверие и оппозиционность к политике государства являются важнейшим источником неправомерного поведения и социальных девиаций, что противоречит реализации принципа верховенства права, как определяющего правовой характер гражданского общества и правового государства.

Формирование гражданского общества и его институтов представляет собой составную часть социального и исторического процесса, показатель и фактор прогресса общества. В последний год в стране изменились ожидания гражданского общества. Заметно вырос запрос на изменения в социальной, политической и экономической областях. Проведенное ВЦИОМом и Общественной палатой исследование «Социальный потенциал модернизации»602 показало, что в активных группах населения число тех, кто считает модернизацию главным приоритетом, уже сравнялось со сторонниками стабильности.

В обществе сложился запрос на справедливость и законность, а события 2010-2011 годов со всей очевидностью показывают, что экстремальные политические вызовы возникают там, где государство не может удовлетворить этот запрос.

Представляется, что заметные позитивные изменения в политико-правовой культуре российского общества наступят только тогда, когда у большинства россиян появится уверенность осмысленного, эффективного, прогрессивного развития, которое будет гармонировать с традиционными российскими ценностями: справедливостью, подлинным равенством, социальной защищенностью, сопричастностью частного к общему.

В современной России требуется создать механизм социального движения к общей цели, гуманизировать право, приблизив его к человеку и наполнить этическим содержанием, так необходимым российскому гражданину.

Наличие социально-экономической стабильности в стране, улучшение условий жизни людей, эффективности работы государственных структур и общественных институтов, подлинная реализация принципа верховенства права создадут необходимые предпосылки для повышения правосознания россиян.

Реформы в правовой сфере диктуют настоятельную потребность в расширении правовой информированности общества и личности, а как следствие этого - и их социально-правовой активности, формировании новой

602 Социальный и институциональный потенциал модернизации (на материале исследования ЮФО). М., ВЦИОМ, 2010. системы правового воспитания и образования, которая призвана оказать существенное влияние на правовую психологию, правовую идеологию и юридически значимое поведение субъектов права.

Правовая культура, как и культура в целом, тесно связана с образованием. Именно образование является ориентированной в будущее детерми-нантой, от которой зависит перспективное состояние общества, его потенциал развития. Без усвоения культурных ценностей своего народа, его традиций, морально-нравственных качеств, без воспитания патриотизма и чувства национального достоинства, уважения к закону, правам и свободам граждан, невозможно создать гражданское общество и правовое государство.

Подводя итог диссертационному исследованию, можно сформулировать следующий вывод: недооценивание культурно-исторической специфики отечественной правовой культуры в практике современных преобразований препятствует прогрессивному развитию страны. Признание своеобразия отечественной правовой культуры - путь к ее познанию и развитию.
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