

На правах рукописи



003062572

КИТАЕВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

**НОМЕНКЛАТУРА КАК СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО –
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ**

Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Волгоград – 2007

Работа выполнена на кафедре истории и теории политики
ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы»

Научный руководитель кандидат политических наук, доцент
Шибикина Нина Александровна

Официальные оппоненты доктор политических наук, профессор
Вартумян Арушан Арушанович

кандидат исторических наук, доцент
Дружинин Анатолий Иванович

Ведущая организация ФГОУ ВПО «Волгоградский
государственный университет»

Защита состоится 26 апреля 2007 года в 16 часов на заседании
Диссертационного совета Д 502 002 01 при ФГОУ ВПО «Волгоградская академия
государственной службы» по адресу 400131, г Волгоград, ул Гагарина,
д 8, ауд 204

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГОУ ВПО
«Волгоградская академия государственной службы»

Автореферат разослан «23» марта 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



Е Г Олейникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется насущной потребностью в осмыслении и теоретическом анализе современных проблем государственного строительства, административной реформы, развития государственной и муниципальной службы. В наследство нам остался менталитет власти, пораженной чиновничеством, коррупцией, «размытым» представлением различия понятий «чиновник», «бюрократ», «номенклатура». С помощью исторически сложившейся модели государственной власти, мы пытаемся выстроить новую Россию, часто декларируя построение гражданского общества. Налицо противоречие, и если оно не будет снято, то фактически никаких перспектив дальнейшего эффективного продвижения России в сторону не только обеспечения эффективных экономических реформ, но и политического строительства невозможно. Познание особенностей, форм реализации, отличительных признаков, функций современной номенклатуры в значительной степени связано с явлениями, процессами, которые воздействуют на государство и с которыми оно теснейшим образом взаимосвязано: общество, политическая система, экономическая система, культура, и др.

В настоящее время понятие «номенклатура» давно не соответствует первоначальному смыслу (лат. «рописи имен») и приобрело целый ряд значений в различных областях человеческой деятельности. Так случилось, что список должностей, которые замещаются по решению или с согласия правящей партии, получил в бывшем Советском Союзе именно это название. Во всем мире слово «номенклатура» оказалось накрепко связанным с системой власти, утвердившейся в нашей стране после Октябрьской революции. Столько самых страшных обвинений прозвучало в последние годы в адрес номенклатуры, что она в общественном сознании воспринимается как некий, абстрактный, но зловещий символ всех бед и несчастий, постигших российское общество.

Все это требует детального и беспристрастного исследования, а также основательной аргументации

Несмотря на почти 70-летнюю историю своего «юридически оформленного» существования в нашем обществе, номенклатуры как бы и не было. Не только изучение, но и упоминание о ней находилось фактически под запретом. Исключения составляли только отдельные работы находящихся за пределами СССР оппозиционных отечественных и западных авторов. Лишь после приостановления деятельности КПСС проблема номенклатуры превратилась в наиболее общественно и политически значимый объект исследования. Важно сегодня объективно разобраться в этом вопросе, видеть ее адекватное сущностное отражение, а не только внешнюю форму проявления.

На уровне обыденного сознания сформировался устойчивый стереотип, суть которого заключается в том, что номенклатура – это и есть все «начальники», бюрократы, партийные назначенцы.

В результате, понятие «номенклатура» из объяснительного принципа, стала одним из периферийных образов сознания, отражающих всего лишь один из аспектов существования тоталитарной власти. При таком подходе остается совершенно непроясненным вопрос об исторических причинах возникновения номенклатуры, логике ее развития и механизмах трансформации.

Следует согласиться с В. Моховым¹ в том, что актуализацию данной проблематики на современном этапе развития России можно констатировать, исходя из следующих обстоятельств:

Во-первых, существует потребность в научном осмыслении феномена. До настоящего времени, как мы полагаем, не определена (если не считать ряда политических и сильно идеологизированных теоретических формул) роль номенклатурных механизмов в истории российской государственности, в его социальной жизни, структуре власти. Это создает сильно искаженную картину прошлого, не позволяет расставить правильные акценты в анализе исторических реалий.

¹ Мохов В.П. Советская номенклатура как политический институт [Текст]/ В.П. Мохов // Номенклатура в истории советского общества. Тез. докл. интернет - конф. нояб. 2003 - март 2004 г. – Пермь, 2004. с. 134.

Во-вторых, советский период развития России свидетельствует о доминирующей роли номенклатуры в трансформационных процессах, происходящих в социально-политической жизни, так как именно от власти ее носителей главным образом зависела ситуация в стране

В-третьих, можно полагать, что номенклатура, если она представляет собой действительный институт общества, то она не может мгновенно исчезнуть из жизни общества. Ее проявления должны быть в нашей политической и социальной жизни, определяя ряд существенных правил «игры» (как формальных, так и неформальных). Более того, можно полагать, что в самой политической системе современного российского общества присутствуют номенклатурные механизмы формирования власти. Другое дело, что они могут существовать в ином виде, в превращенной форме, переназначенной и переосмысленной постсоветскими лидерами. Анализ «остаточных» следов номенклатуры, которые при определенных условиях могут вновь превратиться в доминирующие структуры нашей политической жизни и стал поводом для анализа данного феномена.

В связи со сказанным представляется очевидной теоретическая и практическая актуальность исследования феномена номенклатуры как субъекта социально-политической трансформации современной России.

Все это предопределило выбор темы исследования, структуру и содержание раскрываемых в нем вопросов.

Степень научной разработанности проблемы. В современной политической науке ведется дискуссия по вопросу определения понятия «номенклатура». Некоторые аспекты номенклатуры нашли свое отражение в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Работы по данной проблеме можно разбить на четыре основных группы.

К первой группе следует отнести работы, в которых раскрыта проблема сущности и содержания номенклатуры как разновидности класса в социальной структуре общества.

Понятие классов появилось в науке XIX в. в связи с их развитием и борьбой в буржуазном обществе. Маркс и Энгельс в рамках концепции материалистического понимания истории продолжили идеи французских историков Эпохи Реставрации,

приводя к теоретическому выводу о том, что классовая борьба – закономерность антагонистического общества, ведущая к социальным революциям и смене общественно-экономических формаций

Критики Октябрьской революции в лице коммунистической оппозиции СССР с самого начала обратили внимание на новую систему классовых привилегий, неравенства и деспотизма, которая заявила о себе сразу же после революции Среди них можно выделить работы Л Троцкого, Г Зиновьева, К Радека, В Смирнова и ряда других ¹

Вопрос о классовом характере номенклатуры стал особенно популярен после опубликования в 50–х гг XX века книги М Джиласа «Новый класс»²

Вслед за М Джиласом той же точки зрения придерживался и М Восленский³

Среди последователей данного подхода можно выделить работы Г Ашина⁴, Р Мухаева⁵, Р Сакавы⁶, а также ряда других авторов

Однако, по мнению В Лоскутова, номенклатура не является господствующим классом или системообразующей социальной группой тоталитарного общества Она по определению безличностна и безсубъектна В системе номенклатурных отношений, которые буквально опутывают человека и общество, личность и гражданин исчезают Человек превращается в «борца революции» («кто был никем, тот станет всем»), «строителя коммунизма», «советского человека» – производную функцию от должности⁷

Подобную точку зрения высказывает и Л И Семенникова⁸

Вторую группу составляют источники, которые определяют понятие «номенклатура» как разновидность элит, сформировавшихся в советском государстве

¹ Троцкий Л Д Преданная революция Что такое СССР и куда он идет? [Текст]/ Л Д Троцкий – М, 1991, Архив Троцкого Коммунистическая оппозиция в СССР 1923-1927г г в 2-х т [Текст] – М, 1990, и др

² Джилас М Лицо тоталитаризма [Текст]/М Джилас – М Новости 1992, с 80

³ Восленский М С Номенклатура Господствующий класс Советского Союза [Текст]/М С Восленский – М 1991

⁴ Ашин Г Правящая элита и общество [Текст]/ Г Ашин // Свободная мысль – 1993 – № 7, с 62

⁵ Мухаев Р Т Политология учебник для вузов [Текст] – 2-е изд – М ПРИОР 2001, с 105

⁶ Сава, Р Режимная система и гражданское общество в России [Текст]/Р Сава // Полис – 1997 – №1

⁷ Лоскутов В А От номенклатуры к бюрократии? [Текст]/В А Лоскутов // ЧиновникЪ Информационно – аналитический вестник Уральского академии государственной службы – 1998 – № 1

⁸ Государственная служба (комплексный подход) Учеб пособие [Текст] – М Дело, 2000, с 91

Среди сторонников данного подхода можно выделить работы В Пастухова¹, а также ряда отечественных политологов, которые выделяют советскую номенклатурную элиту, разделяя эту точку зрения

С чем не соглашаются ряд отечественных и зарубежных исследователей в лице В И Толстых², Д Лэйна, К. Росса³ и др

К третьей группе исследований относятся работы, определяющие номенклатуру как разновидность бюрократической организации. Данную позицию разделяют В Нефедов⁴, В П Макаренко, коллективы авторов в ряде учебных пособий для высших учебных заведений⁵, и др

Вместе с тем, классическое, веберовское понимание бюрократии, значительно отличается от номенклатуры⁶

Четвертая группа, представлена большим разнообразием трактовок, которые взаимодополняют друг друга. Здесь номенклатура выступает и как система учета и распределения ответственных работников⁷, и как способ структуризации общества⁸, и как институт⁹, и как тип организации, способ функционирования и воспроизводства власти в советском социуме¹⁰, и как исторически присущая российской государственности форма организации служивого сословия¹¹, и др

Как отмечает М А Чешков, «номенклатура стала действительно ключевым словом, своего рода знаком, к которому обращено не только политическое сознание

¹ Пастухов, В. От номенклатуры к буржуазии «новые русские» [Текст] / В Пастухов // Политик – 1993 – № 2

² Толстых В И. Пройдет ли в России смена элиты? [Электронный ресурс] / В И Толстых // Свободное слово. Тезисы клуба – <http://www.ncda.ru/slovo/elite.html>

³ Цит. по Крыштановская О В. Трансформация российской элиты [Текст] / О В Крыштановская // Дисс. докт. социол. наук – М – 2003 с 24

⁴ Нефедов В И. Номенклатура империи: исследование кризиса [Текст] / В И Нефедов – Нижний Новгород: Издательство Воюго – Вятского кадрового центра 1994, с 79

⁵ Государственная служба (комплексный подход). Учеб. пособие [Текст] – М: Дело 2000 с 92 – 98

⁶ Шелдрейк Дж. Теория менеджмента от тaylorизма до японизации [Текст] / Дж Шелдрейк – Пер с англ. под ред. В А Спивака – СПб: Питер, 2001, с 107-117

⁷ Партийное строительство. Учебное пособие [Текст] - Изд. 6-е – М 1981 с 300

⁸ Мохов, В П. Советская номенклатура как политический институт [Текст] / В П Мохов // Номенклатура в истории советского общества. Тез. докл. интернет-конф. нояб. 2003 – март 2004 г. – Пермь 2004, с 134

⁹ Яцков В А. Организация работы с номенклатурой партийных комитетов [Текст] / В А Яцков // Проблемы партийного и государственного строительства - Вып 2 – М 1982 с 133

¹⁰ Афанасьев М Н. Бюрократия как социально-политический феномен [Текст] / М Н Афанасьев // Вестник Академии наук – 1989 – № 7. Социальная природа и функции бюрократии [Текст] - Круглый стол «МЭиМО» // МЭиМО - 1989 - № 2, 4 5 6 7, Чешков, М А. Развивающийся мир и посттоталитарная Россия [Текст] / М А Чешков – М 1994 и др

¹¹ Сироткин В. Номенклатура в историческом разрезе. Через тернии [Текст] / В Сироткин – М 1990. Пайнс Р. Россия при старом режиме [Текст] / Р Пайнс – М 1993. Ледонн Д. П. Правящий класс России: характерная модель [Текст] / Д. П. Ледонн // Международный журнал социальных наук – 1993 – № 3 – и др

вообще, но и его демократический дискурс»¹ Т Коржихина и Ю Фигатнер считают, что «изучение номенклатуры как механизма власти и стержня советской социальной политологии даст возможность понять природу властно-собственнических отношений в процессах функционирования советского государства»² Но М Левин (США) полагает, что даже раскрыв механизм функционирования номенклатуры, не удастся получить «волшебный ключ», раскрывающий сущность механизма власти в советском обществе³

Приведенный анализ дает основания говорить о том, что проблема, избранная для исследования сегодня еще не достаточно изучена Многие аспекты феномена номенклатуры как субъекта трансформации еще не получили должной разработки

При этом в научной среде все чаще стали появляться мнения о том, что современный российский властвующий слой по своей природе все еще остается номенклатурным, современная российская социально-политическая система подвергается «советизации», а сформированные в постсоветский период демократические институты приобретают имитационный характер, что иллюстрируют результаты многочисленных социологических исследований В связи с чем научный интерес приобретает определение места и роли номенклатуры в трансформациях посткоммунистической России

Объектом диссертационного исследования является номенклатура как субъект социально-политической трансформации современной России

Предметом диссертационного исследования является определение места и роли номенклатуры как структурного феномена власти в преобразовательных социально-политических процессах современной России

Основная цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа номенклатуры выявить наиболее важные проблемы в процессах ее становления и развития, определить место и роль феномена в

¹ Чешков, М А «Вечно живая» номенклатура? [Текст] /М А Чешков// Международная экономика и международные отношения – 1995 – № 6 с 32

² Коржихина Т П Фигатнер Ю Ю Советская номенклатура становление механизмы действия [Текст]/ Т П Коржихина Ю Ю Фигатнер // Вопросы истории – 1993 – № 7, с 25

³ Левин М Номенклатура - Агапант Имреги (Технология управления против социологии управленцев) [Текст]/ М Левин // Куда идет Россия? Общее и особенное в современной России – М 1997 с 70

процессах социально – политической трансформации России, провести анализ соответствующего категориального аппарата

Замысел работы определил необходимость постановки и решения следующих **исследовательских задач**

1 Выявить сложившиеся междисциплинарные критерии в определении понятия «номенклатура», определиться с базовыми категориями исследования и их содержательным аспектом

2 Проанализировать особенности становления и развития советской номенклатуры как специфической системы реализации власти на конкретно-исторических этапах социально-политической эволюции России

3 Вычленив основные фазы мобильности советской номенклатуры и охарактеризовать их своеобразие

4 Исследовать концепты «номенклатура» и «социально-политическая трансформация» посредством понятийного и аналитического инструментария теории социальной синергетики, на основе ее методологического потенциала при раскрытии смысла и функционального соотношения анализируемых концептов

5 Исследовать социальный состав и особенности структуры современной российской «номенклатуры»

6 Охарактеризовать место и роль номенклатуры в посткоммунистических трансформациях российской социально-политической системы

Исходя из актуальности, степени научной разработанности и научной новизны диссертационного исследования, автор выносит на защиту следующие **основные положения**

1 В мировой политологии существует большое количество научных концепций и теорий, и, в частности, элитологии, классовая, бюрократин, а также иных, через понятийный аппарат которых можно анализировать различные аспекты и проблемы номенклатуры Автор утверждает, что западные схемы и исследования нельзя использовать без адаптационных поправок, а также без предварительных уточнений переносить на современную российскую действительность

2 Реальностью политической науки является непрекращающаяся дискуссия по поводу этимологии термина и содержания понятия «номенклатура» Многие

западные и российские ученые ставят под сомнение возможность использования этого понятия в исследовании политических процессов, апеллируя к его неточности и ненаучности. В этих условиях детальная проработка понятийного содержания исследуемого феномена приобретает особую значимость. Автор уверен в целесообразности комплексной аналитики при определении понятия «номенклатура».

3 Возникновение номенклатурной системы формирования власти в СССР является исторически обусловленным явлением. Вместе с тем, долгое время обществоведы при исследовании номенклатуры рассматривали ее в отрыве от системы власти, сложившейся в досоветский период. Эту традицию разделяют В. Нефедов, В. Пастухов, М. Восленский, а также ряд других авторов. Однако современная наука, использующая возможности как отечественной, так и зарубежной мысли, постепенно отходит от узкого подхода при анализе номенклатурной системы, сравнивая ее с историческими предтечами, при этом, находя много общего. Это имеет важное теоретико-методологическое значение для изучения особенностей современной российской социально-политической системы.

4 Механизмы мобильности номенклатуры, сформированные в советский период, обуславливали форму, мотивации, направленность и критерии в оценке основной массы руководителей, определяли формы кадровой работы и допустимые отклонения в ней.

5 Номенклатура является одним из ключевых субъектов социально – политической трансформации. Посредством реализации своих функций номенклатура обеспечивала устойчивость всей социально-политической системы общества в советский период, являясь «хребтом» всей линейно ориентированной системы.

6 Социальный состав современного политического властвующего слоя в России свидетельствует о продуктивности применения к нему концепта «номенклатура». При этом структура современной российской номенклатуры наряду с советскими предтечами, представлена выходцами из силовых структур, корпусом федеральных чиновников в регионах, а также, интегрированных в единую вертикально выстроенную исполнительную систему региональных лидеров.

7 Современная российская номенклатура активно использует наработанные в советский период административно – кадровые механизмы. Преемственность систем номенклатур на современном этапе объясняется специфической структурой организации государственной власти, традиционно свойственной для России.

8 Роль номенклатуры в посткоммунистической трансформации российской социально – политической системы состоит в том, что институциональная структура общества может изменяться до тех пор, пока она способствует власти и интересам номенклатуры, в связи с чем повсеместно наблюдается ситуация, при которой демократические институты и свободы формально декларируются, однако вместе с тем, происходит выхолащивание демократии, приобретение ею имитационного характера.

Теоретико-методологическая основа диссертации

Исследовательской стратегии способствовал диалектический и исторический методы, с помощью которых раскрывались тенденции развития и закономерности становления номенклатуры. Применение этих методов позволило выявить конкретно-историческую сущность рассматриваемых явлений. Исследовать внутреннюю структуру номенклатуры позволило обращение к институциональному подходу. Применение автором синергетической методологии способствовало раскрытию концептуальных моделей происходящей социальной - политической трансформации, которая меняет макроструктуру современного российского социума. Оценки роли и места номенклатуры в данных процессах осуществлялись с помощью методов структурно-функционального анализа.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1 Осуществлен комплексный анализ понятия «номенклатура», что дало возможность формирования междисциплинарных критериев при определении его содержания.

2 Выявлены основные черты и фазы мобильности советской номенклатуры, что позволило осуществить сравнительный анализ сложившейся системы властных отношений, а также оценить роль и место номенклатуры в контексте модернизации политической власти современной России.

3 Определена степень воздействия номенклатуры на функционирование социально – политической системы советской и постсоветской России

4 Впервые в научном анализе автором проведено исследование концепта «номенклатура» на основе использования понятийного и аналитического инструментария социальной синергетики

5 Выявлены системные характеристики, определяющие место и роль номенклатуры в посткоммунистических трансформациях российской социально-политической системы

Теоретическую базу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, политических деятелей, материалы научных дискуссий, в которых содержатся принципиальные положения о роли и месте номенклатуры в системе властных отношений

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что его результаты и выводы могут быть использованы в научных целях для дальнейших теоретических исследований различных аспектов феномена номенклатуры

Теоретические положения работы могут служить основой для методических разработок учебных программ на курсах повышения квалификации и переподготовки государственных и муниципальных служащих, для аспирантов и слушателей вузов, а также быть использованы в преподавании учебных дисциплин

Полученные теоретические выводы диссертации могут быть использованы действующими политиками, лидерами партий, государственными служащими, политическими аналитиками и консультантами

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждены на заседаниях кафедры истории и теории политики Волгоградской академии государственной службы, изложены на VIII Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (поощрительная премия), а также в ряде научных публикаций по теме исследования

Структура диссертации обусловлена целью, задачами, внутренней логикой исследуемой проблемы. Диссертация включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы, а также приложения

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, ее теоретико–методологическая и эмпирическая основа, характеризуется научная новизна, степень разработанности и практическая значимость исследуемой проблемы

Первая глава – «Номенклатура как структурный феномен власти» состоит из трех параграфов

В первом параграфе первой главы «Междисциплинарные критерии в определении понятия «номенклатура» понятие номенклатура рассматривается с позиции различных подходов как разновидность элиты, бюрократии, класса, слоя, системы учета и распределения ответственных работников, способа структуризации общества, института, типа организации, способа функционирования и воспроизводства власти в советском социуме, как исторически присущая российской государственности форма организации служивого сословия, и др

Отмечается, что в научной среде до настоящего времени однозначного не определено, кто непосредственно ввел в обращение данный термин, что свидетельствует о недостаточной этимологической изученности анализируемого понятия

Существуют значительные разночтения и в интерпретации термина «номенклатура», в связи с чем, дефинитивная солидарность в исследованиях данного феномена как среди представителей отечественной, так и мировой науки, наблюдается только на самом абстрактном уровне Многие западные и российские исследования ставят под сомнение возможность использования этого термина, апеллируя к его неточности и ненаучности В этих условиях детальная проработка понятийного аппарата любого политологического исследования приобретает особую значимость

Автор отмечает, что проведенный анализ показал отсутствие четкого, сколь–нибудь определенного идеальнотипического истолкования концепта «номенклатура» Из сказанного ясно, что с одной стороны попытки раскрыть природу номенклатуры через категории «класс», «бюрократия», «элита»,

«институт», и др являются неудачными аналогиями, так как эти определения, порой, описывают иные объекты. Однако с другой стороны, каждое из выводимых определений, может занимать разное место в аксиологической иерархии, применительно к исследуемой проблематике. Адекватность использования тех или иных интерпретаций термина «номенклатура» может быть обусловлена различной спецификой исследуемого проявления данного феномена. Кроме того, многие западные схемы и исследования нельзя использовать без адаптационных поправок, а также без предварительных уточнений переносить на российскую действительность. Целесообразно использовать комплексный подход к определению данного понятия.

Исходя из результатов, полученных в ходе исследований, автор определяет номенклатуру как исторически обусловленную систему институализации политического класса, формализуемую в виде нормативных процедур и неформальных правил посредством специфических механизмов работы с руководящими кадрами органов власти, а также совокупность должностных лиц, входящих и реализующих этот механизм.

Во втором параграфе первой главы «Предпосылки, становление и развитие советской номенклатуры как специфической системы власти» исследуются основные подходы к периодизации процесса возникновения номенклатурной системы в СССР и ее дальнейшего функционирования.

Проводится сравнительный анализ функционирования номенклатурной системы с механизмами действия дореволюционного властвующего строя в его исторической ретроспективе. Отмечается, что необходимость обеспечения обороны огромной территории России и экспансии, обусловила рост громадного военно-бюрократического аппарата. В пространственном измерении такая экспансия вела к упрощению социально-политической структуры, при одновременном усложнении разрядно-служебной структуры, а также к ее целенаправленной организации, одним из примеров чему явился созданный в XVI веке Иваном Грозным Разряд, который в середине его царствования вел «личные дела» (разрядные списки) 22 – 23 тысяч человек, из которых 2 – 3 тысячи были внесены в московские послужные списки и

составляли некое подобие столичной «номенклатуры»), а прочис входили в списки других городов, т е , говоря современным языком, в местные «номенклатуры»¹

Введение 24 января 1724 года Петром I «Табели о рангах» окончательно разрушило прежнее – родовое – основание лестницы чинов, заложив в фундамент в качестве главного принципа чиновничьего деления принцип служебной годности По мнению В Сироткина, положения «Табели» во многом были использованы большевиками при создании номенклатур²

Автор отмечает, что с революцией 1917 года на смену сословно-монархической элите, пришла советская, рекрутирование которой приняло характер номенклатурной системы При этом становление жестко централизованной системы власти происходило на базе партии большевиков, которая в условиях развала страны сохранила всероссийскую организацию, в силу чего выступала готовой основой для формирования структур власти в лице партийного (большевистского) и советского аппаратов с прерогативой принятия решений к первому, что в последующем вело к их сращивания

Отмечается, что по сути, «фундаментальных» положений, непосредственно посвященных вопросам возникновения системы номенклатур в СССР, нет Автор соглашается с мнением М В Зеленова, который считает, что в качестве единственного содержательного источника по данному вопросу, могут выступать «стенографические записи выступлений Сталина на заседаниях оргбюро, политбюро и пленумах ЦК при рассмотрении общих вопросов организации работы отделов секретариата или руководящих органов ЦК»³

Всестороннее исследование текущего дискурса по вопросам возникновения систем номенклатур приводит к выводу, что как политико-правовой субъект, номенклатура нормативно оформляется осенью 1923 года На протяжении своего существования номенклатуры не оставались неизменными, а ежегодно пересматривались, и в разные годы в них проходило разное число должностей

¹ Это сходство средневековой российской предбюрократии с номенклатурой отмечает Семенникова Л И См Цивилизационные парадигмы в истории России [Текст] // Общественные науки и современность – 1996 – № 5 – с 110

² Сироткин В Г Вехи отечественной истории Очерки и публицистика [Текст] - М , 1991 - с 86

³ Зеленов М В Рождение партийной номенклатуры [Текст] /М В Зеленов // Вопросы истории – 2005 – № 1-2 – с 3-26, 3 – 16

Однако во все периоды общей оставалась примерно одна и та же пропорция, введенная в марте 1926г по Номенклатуре № 1 – 27,9%, № 2 – 29,4%, № 3 – 42,7% всех назначений¹

Итогом оформления систем номенклатур стал переход к «бережному и рациональному расходованию основного ресурса партии – партсил, все более широкому охвату и вовлечению в работу широких коммунистических масс»² При этом правящая партия обрела мощный инструмент власти, посредством которой все неугодные лица благополучно устранялись с крупных постов и отправлялись на второстепенные должности. С марта 1926г сторонники оппозиции в плановом порядке перемещались в глубокую провинцию³

Таким образом, можно согласится с тезисом об исторической обусловленности номенклатурной модели формирования верховной власти в России на протяжении всей ее исторической, социально – экономической и политической эволюции

В третьем параграфе первой главы «Характеристики основных фаз мобильности советской номенклатуры» раскрывается специфика функционирования трех основных фаз «движения» кадров внутри номенклатурной системы, включающих инкорпорацию – процесс «вхождения» в номенклатуру, ротацию – процесс «перемещения» кадров внутри номенклатурной системы и экскорпорацию – процесс «выхода» из номенклатурной системы

Анализ по указанной схеме позволил автору охарактеризовать основные черты номенклатурной системы в целом, что в ходе исследования дало возможность доказать тезис о преемственности советской номенклатурной системы на современном этапе социально – политического развития России

Процесс инкорпорации власти в СССР проявлялся как в форме выборов, так и назначений, то есть сочетал в себе принципы выборности и номенклатурности

Номенклатурность означала, что человек, однажды определенный на соответствующую должность, может быть освобожден от нее только переводом на

¹ РЦХДНИ ф 17 оп 69 д 142, л 2

² РЦХДНИ ф 17 оп 34, д 30 л 3

³ Зеленев, М В Рождение партийной номенклатуры [Текст] / М В Зеленев // Вопросы истории – 2005

2 – с 3–26 3 – 16

другую должность. В принципе номенклатурности воплощена «выборность сверху» — власть вбирает человека в свои иерархии, и дальнейшая его жизнь может протекать только в иерархиях, причем на вполне определенном уровне. Напротив, при реализации принципа выборности, власти задавали конкретные характеристики нужного человека, которые «спускались» коллективам предприятий и организаций.

Автор отмечает, что механизм инкорпорации номенклатуры представлял собой совокупность не только формализованных процедур, но и неформальных правил, регулирующих процессы проникновения в систему кандидатов на номенклатурные должности. При этом неформальные правила выступали в качестве не девиантных, а функциональных элементов, которые, переплетаясь с формальными нормами, регулировали исследуемые процессы.

Как показал анализ, в практике, механизм инкорпорации номенклатуры, формализовался посредством трех основных принципов: подборе и расстановке кадров, выдвижении кадров и переброске кадров.

Характеризуя механизмы внутренней ротации номенклатуры, автор отмечает, что одним из принципов номенклатурной карьеры являлось изменение сферы деятельности.

В поздний советский период сложилось несколько типов номенклатурной карьеры: партийно-хозяйственная, комсомольско-партийная, советско-партийная, партийно-дипломатическая. Во времена Л. И. Брежнева орготдел ЦК КПСС «пересбрасывал» человека не только в пространстве «вертикально», но и из одной управленческой сферы, в другую «горизонтально». Наиболее типичной была карьера с переходом с комсомольской работы на партийную, с партийной на советскую и обратно, с хозяйственной на партийную и обратно¹.

Автор отмечает, что особого внимания со стороны политической власти требовали механизмы принудительной ротации, среди основных причин которой можно выделить неэффективность работы номенклатур, отсутствие внешних условий ротации кадров, что не давало возможности легально-обоснованной ненасильственной передвижки или замены руководителей, возникновение и рост

¹ Крыштановская О. Трансформация советской номенклатуры в новую российскую элиту [Текст] // Крыштановская // Общественные науки и современность. — 1995. — № 1. — с. 51.

прочных «неформальных» связей и практик, складывание «критической массы» выдвиженцев, наученных опытом и стремящимся к дальнейшим властным высотам, а также другие

Вышеуказанные причины обуславливали необходимость проведения принудительной ротации, основными механизмами которой были «чистки», а также реорганизации партийного и государственного аппарата

Кроме того, периодически практиковалось использование компрометирующего материала¹, а также исключение из партии, что автоматически означало окончание номенклатурной карьеры

Механизмы экскорпорации номенклатуры работали столь же системно и отлажено, с высокой степенью предсказуемости, что внушало партийным работникам уверенность в завтрашнем дне и ощущение собственной безопасности. Функционеры знали, как строить карьеру, чтобы подниматься вверх, и знали, что ждет их в старости. Громкие смещения с высоких должностей были чрезвычайно редкими, т.к. обиженные отставники представляли потенциальную опасность для режима. Случаи, связанные с тем, что человек не справился с работой, допустил провал, часто сопровождалась не изгнанием, а лишь изменением ранга, горизонтальным внутригрупповым перемещением²

Во второй главе – «Исследование номенклатуры в методологической парадигме социальной синергетики» концепты «номенклатура» и «социально-политическая трансформация» рассматриваются через понятийный и аналитический инструментарий теории социальной синергетики, определяется ее методологический потенциал в раскрытии их смысла и функционального соотношения

В первом параграфе второй главы «Специфика синергетического подхода в исследовании социально-политических процессов» раскрывается понятийный и аналитический инструментарий теории социальной синергетики, определяется ее методологический потенциал в раскрытии сущности и роли номенклатуры в трансформации социально-политической системы

¹ Романовский Н.В. Люди Сталина: этюд к коллективному портрету [Текст] / Н.В. Романовский // Отечественная история – 2000 – № 4 – с. 71

² Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты [Текст] / О.В. Крыштановская / - М. Захаров - 2005 с. 179

Использование синергетического подхода в диссертационном исследовании позволило автору рассматривать номенклатуру как разновидность сложных динамических систем, что дало возможность определить место и роль номенклатуры в процессах трансформации отечественной социально-политической системы, а также вычленить ее основные функции

При этом синергетическая метафора, принятая за основу анализа трансформационных процессов и предлагаемая в качестве определенной методологической установки применительно к исследованиям феномена номенклатуры, как одного из активнейших участников данных процессов, обеспечивает свое расширяющее представление за счет увеличения набора тех механизмов, которые включаются в качестве основы такого анализа

Анализ с заявленной позиции позволил определить, что номенклатурная система не исчезла с распадом СССР, а видоизменилась, адаптировалась в новых условиях путем выбора нового идеала («демократические ценности») и возможных способов его достижения

Автор пришел к выводу, что трансформационная активность номенклатурных работников оказывала прямое влияние на условия и содержание деятельности заметного числа людей, а также определяла реальное преобразование институциональной системы в тех или иных направлениях

Во втором параграфе второй главы «Социально-политические трансформации и номенклатура: специфика субъектного анализа» определяется методологический потенциал теории социальной синергетики в раскрытии сущности и роли номенклатуры в трансформации социально-политической системы

Всестороннее исследование источников социально-политических трансформаций российского общества привело автора к заключению о том, что номенклатура, каждый функционер в которой являлся одновременно и управляющим, и управляемым, занимала промежуточное положение в системе управления. В силу этого, ее трансформационная активность как предопределяла преобразование институциональной системы государства, так и осуществляла функцию социального посредничества между верховной властью и обществом, являясь основным проводником идеолого-телеологической модели развития страны

Исторический опыт свидетельствует, что в советский период партия большевиков из инструмента политической организации, сама превратилась фактически в орган государственной власти, не терпящий оппозиции, не приемлющий ее. Действуя от имени власти, «у руля» управления по 30-40 лет стояли одни и те же люди, входящие в номенклатуры различных уровней. При этом само государство стало выполнять нетрадиционные функции. Общество и государство как бы поменялись местами: не общество рождало и формировало государство, а государство начало усиленно воздействовать на общество и создавать, формировать общество «по себе». В этом весьма ярко проявилась институционализирующая роль номенклатуры, особенно в условиях кардинальных социальных трансформаций.

По сути, представители отраслевых («хозяйственных»), региональных («советских») и идеологических («партийных») номенклатур являлись основными проводниками идеолого-телеологической модели развития — воплощения в жизнь априорной, идеологически выстроенной конструкции общественной жизни. Однако если деятельность региональных и идеологических номенклатурных работников позволяла поддерживать устойчивость статуса вне зависимости от результатов непосредственной практической деятельности, то деятельность отраслевых номенклатур находилась в существенной зависимости от реальных результатов практической деятельности. Данные факторы привели к разобченности номенклатур, как на функциональном, так и на клиентальном уровне, основным элементом которого являлся клан, который с позиции социальной синергетики можно рассматривать как аттрактивную структуру, где возникают и утверждаются новые формы правил игры. Конкуренция аттракторов в кризисные моменты предстает как конкуренция кланов, один из которых, как правило, подавляет со временем все другие. После развала Союза, «номенклатурный клан» оказался одним из самых организованных и многочисленных, в связи с чем, до настоящего времени продолжает участвовать в конкуренции аттракторов развития современной России.

Третья глава – «Современная российская «номенклатура»: социальный состав, структура, место и роль в трансформациях социально-политической системы» состоит из двух параграфов

В первом параграфе третьей главы «Социальный состав и структура современной российской «номенклатуры» анализируется степень преемственности административных и политических властвующих групп постсоветской России, а также оправданность применения к ним концепта «номенклатура»

Сложность анализа социального состава и структуры современного российского властвующего слоя, обуславливается все еще активно продолжающимися процессами перегруппировки, внутренней трансформации и самоопределения господствующих социальных групп, а также социально-политических институтов

Вместе с тем, автор считает, что, несмотря на глубину перемен, в России за последние 20 лет так и не произошло полного обновления политического класса Исследования социального состава современного российского властвующего строя свидетельствует о продуктивности применения к нему концепта «номенклатура» При этом структура современной российской номенклатуры наряду с советскими предтечами представлена выходцами из силовых структур, корпусом федеральных чиновников в регионах, а также, встроенных в единую вертикально выстроенную исполнительную систему региональных лидеров Данные факторы обуславливают активное использование наработанных в советский период административно-кадровых механизмов

Кадровая преемственность систем номенклатур на современном этапе, по мнению автора, объясняется специфической структурой организации государственной власти, традиционно свойственной для России Такой подход, разделяется рядом ученых, выделяющих его позитивные качества¹

Вместе с тем, автор считает, что номенклатурный принцип комплектования кадров нельзя абсолютизировать, он имеет гораздо больше «минусов», содержание которых хорошо известно на примере развития советского общества В

¹ См., например Овсянко, ДМ Государственная служба Российской Федерации [Текст] / ДМ Овсянко – М 1996, с 36–37

деятельности органов государственной власти эти негативные моменты можно свести к трем основным¹

Во-первых, номенклатурный принцип означает принудительную ротацию руководящих кадров в интересах номенклатурного центра. Однако в случае принятия ошибочного кадрового решения последствия его скажутся на деятельности органа государственной власти региона, поскольку ключевые должности будут замещены людьми, не соответствующими должности.

Во-вторых, номенклатурный принцип комплектования может стать серьезным препятствием на пути естественных процессов рекрутирования кадров в Российской Федерации. Вполне вероятен конфликт между интересами уровней власти – федеральным и региональным. Нередко реализация общегосударственного интереса приводит к ухудшению ситуации в регионе (отдельных регионах).

В-третьих, номенклатурный принцип содержит в себе внутреннее противоречие между требованиями реализации политической воли центра, с одной стороны, и интересами местного сообщества, с другой стороны, которое может быть лучше информировано об эффективности работы конкретных лиц и служб. Воля федерального центра, проведенная с помощью номенклатурных назначений, но проведенная без оценки обстановки на местах, без учета местных традиций и специфических условий деятельности, может стать источником политических конфликтов.

Кроме того, нельзя забывать и недавний советский опыт по применению принудительной (а, порою и насильственной) ротации номенклатурных кадров, вызванной возникновением и ростом прочных «неформальных» не регистрируемых законом, теневых экономических и политических отношений, связей и практик, наличие которых особенно характерно и для сегодняшней России. При этом не секрет, что использование номенклатурной кадровой политики на современном этапе нередко ведет к коррупции, «покупке» высоких государственных должностей, а также попаданию в политику «случайных» людей².

¹ Там же

² См. например Земляной, С. Случайные люди [Текст] / С. Земляной // Политический журнал – 2004 – № 47 (50)

Во втором параграфе третьей главы «Место и роль номенклатуры в посткоммунистических трансформациях российской социально-политической системы» рассматриваются основные подходы к исследованию постсоветских трансформаций, определяется место и роль номенклатуры в изменениях социально-политической системы России

Отмечается, что в научной литературе представлены, по меньшей мере, пять основных представлений о сути этих трансформаций

Согласно первому, высказывается предположение о формировании в России в 1990-е гг олигархии и складывании олигархического режима власти

Представители второго подхода, высказывают тезис о том, что в начале 1990-х гг произошли сдвиги, рассматриваемые как один из этапов большого модернизационного цикла отечественной истории XX в (досоветский, советский, постсоветский этапы), как реализация догоняющего типа развития

В рамках третьего представления, делался прямо противоположный вывод. Например, В Красильщиков считает, что антимодернизационные процессы затронули все сферы общественной жизни

Сторонники четвертого представления разделяют «номенклатурную концепцию». Представители разных направлений общественнознания утверждали, что в 1990-е гг происходила так называемая «номенклатурная революция»

Суть пятого подхода состоит в том, что формирующаяся в посткоммунистической России социально-политическая реальность была неопределенной и противоречивой, как бы «промежуточной». Эта идея нашла свое выражение в концепции «русского гибрида», выдвинутой известным политологом и историком Л Шевцовой. Трансформация, по ее мнению, привела к созданию своеобразного гибридного общества, к переплетению старого и нового, соединению авторитарных, олигархических, популистских и демократических тенденций

Таким образом, вопрос о характере, направленности и социальном смысле общественных преобразований России в конце XX века, вне всякого сомнения, относится к числу наиболее сложных в научном и политическом плане вопросов современного общественнознания

Вместе с тем, автор считает, что многое из современного хода социально-политических реформ станет понятным, если проанализировать характер распада целостной до 1990 – 1991 гг системы номенклатур как минимум, на три крупных «отряда» отраслевые (хозяйственные), региональные (советские) и идеологические (партийные), используя при этом концепцию «административного рынка», выдвинутую С Кордонским, В Найшулем, В Широным, а также рядом других авторов

Критерии успешности деятельности на административном рынке заключались в повышении статуса в иерархиях того, что считалось властью

Отношения административного рынка реализовались в административных рамках, заданных отраслевой структурой производства, административно-территориальным делением государства и особыми административно-рыночными институтами управления, представленными по сложившимся в советском правоведении традициям, тремя ветвями власти административной, представительской и контрольной

В дополнение к названным трем ветвям власти С Кордонским введено понятие о четвертой, политической - Коммунистической партии Советского Союза, которая, согласно параграфу 6 Основного закона государства, отмененному только в 1990 году - была элементом общей структуры власти КПСС была представлена иерархизированной совокупностью должностей в партийных комитетах разных уровней макроструктуры

Практически все эти процессы были детерминированы исходной структурой административного рынка. Можно сказать, что распад советского административного рынка был определен его структурой. Так как существовали две основных интеграционных схемы (партийная и советская), то и распад происходил по двум направлениям - по партийной схеме и по советской. В результате советский административный рынок трансформировался в российский, административный торг которого не ограничивался пределами номенклатуры, а включал и широкие народные массы

В связи с чем повсеместно наблюдается преемственность отдельных элементов социалистической системы как то сложная структура министерств с

частичным наложением функций и межведомственным соперничеством, традиция параллельности властей, когда структуры администрации президента дублируют функции министерств, отсутствует четкое разделение между исполнительной и законодательной ветвями власти, и др

Все это функционирует на фоне идеи формирования демократических институтов и ценностей Социально – политическая система современной России сочетает в себе черты старого (советского) и нового (демократического) этапов становления демократические институты продолжают существовать, демократические свободы формально декларируются Но федеральная власть чувствует себя все более уверенно в конкурентной среде – исход согласительных процедур почти всегда известен, итоги выборов прогнозируемы Новая управленческая сеть, активно пользуясь номенклатурными методами мобильности, восстановила контроль практически над всеми ключевыми процессами в обществе Началось выхолащивание демократии, приобретение ею имитационного характера, что демонстрирует оправданность идеи «российского гибрида»

В заключении приводятся выводы и рекомендации, отражающие научные результаты диссертационного исследования

Основные положения работы отражены в следующих публикациях:

1 Китаев, С В Роль и место политической номенклатуры в российской государственности от диктатуры к демократическим переменам [Текст] / С В Китаев // Тезисы докладов VIII Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (11-14 ноября 2003 г) – Волгоград Изд-во Волгоградской академии государственной службы, 2004 – 0,2 п л

2 Китаев, С В Формирование современного российского постсоветского государственного аппарата в условиях идеологического многообразия [Текст] / С В Китаев // Сборник научных работ аспирантов, соискателей и студентов ВАГС Вып 6 – Волгоград Изд-во Волгоградской академии государственной службы, 2004 – 0,3 п л

3 Китаев, С В Политическая номенклатура к определению понятия [Текст] / С В Китаев // Сборник научных работ аспирантов, соискателей и студентов ВАГС Вып 9 – Волгоград Изд-во Волгоградской академии государственной службы, 2006 – 0,6 п л

4 Китаев, С В Номенклатура как структурный феномен власти [Текст] / С В Китаев // Вестник Красноярского государственного университета Вып 3/2 – Красноярск Изд-во Красноярского государственного университета, 2006 – 0,4 п л

КИТАЕВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

**НОМЕНКЛАТУРА КАК СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ**

Специальность 23 00 02 -политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Формат 60x90 1/16 Печать трафаретная Бумага офсетная №65
Гарнитура «Таймс» Усл печ л 1,13 Усл изд л 1,05
Тираж 100 экз Заказ № 2113
Отпечатано в ООО «Бланк» Лиц №3550
400131, г Волгоград, ул Скосырева, 2а