



005045392

На правах рукописи

Гузенко Алёна Петровна

**ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ
ДЕТСКИХ ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

- 7 июня 2012

Краснодар - 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный университет»

Научный руководитель — доктор философских наук, профессор
Виктор Викторович Шалин

Официальные оппоненты: **Рачипа Андрей Валерьевич**,
доктор социологических наук, доцент,
ФГОУ ВПО Таганрогский
технологический институт
«Южного федерального университета»,
заведующий кафедрой социологии,
истории и политологии;

Крапивка Ирина Анатольевна,
кандидат социологических наук, АНОО
ВПО «Институт экономики и управления
в медицине и социальной сфере», доцент
кафедры социальной работы и психологии

Ведущая организация — **ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»**

Защита состоится 22 мая 2012 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ДМ 203.017.01 по философским и социологическим наукам в Краснодарском университете МВД России (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128, зал заседаний диссертационного совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Краснодарского университета МВД России (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128).

Автореферат разослан 20 апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



С.Г. Черников

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования во многом продиктована ростом заинтересованности государства к организации данной сферы занятости детей, в частности, рядом программных заявлений, озвученных Д.А. Медведевым на совещании по организации летнего отдыха детей и подростков (Краснодарский край, г. Сочи, 10 июня 2011 года).

Реформирование социально-политической и экономической жизни в России затронуло своей конфликтностью и противоречивостью сферу свободного времени детей и подростков, особенно в каникулярный период, повлекло за собой системные изменения в социальных институтах, обеспечивающих социализацию подрастающего поколения. В первую очередь в институтах образования, воспитания и каникулярного отдыха.

Современное детское оздоровительное учреждение выступает в качестве субъекта социальной политики, социального обеспечения, оставаясь уникальной системой образования и воспитания детей. Детские оздоровительные учреждения (далее - ДОУ), с одной стороны, занимают особое место в системе образования, отдыха и оздоровления детей, с другой – им присущи все черты, противоречия, проблемы этой сферы.

Системные реформы российского общества 1990-х гг., нацеленные на рыночные преобразования и отказ от патерналистских функций государства, повлекли за собой пересмотр смысла функционирования системы социализации в целом, а также принципов организации дополнительного образования и каникулярного отдыха детей. Рыночная система экономики, значительное ослабление функции профсоюзного движения, пересмотр социальных функций крупных предприятий, в ведении которых находились детские учреждения, привели к разрушению системы восстановительного отдыха детей, их каникулярной занятости и, в конечном итоге, к разрушению системы детских оздоровительных учреждений. Стоит отметить, что, переживая в связи с трансформацией российского общества новый этап своего развития, система ДОУ институционализируется, начинает складываться в единую структуру с особым механизмом функционирования, менеджмента и организации. Однако данный процесс характеризуется неустойчивостью, слабой законодательной базой, недостаточным профессионализмом, «мнимой» занятостью детей и подростков.

Ситуативная модификация внешних и внутренних организационных форм работы учреждений, их технологический инструментарий, подготовка педагогического коллектива обусловлены неясностью миссии деятельности ДОУ, несформулированностью государственного за-

каза к их деятельности. Данные тенденции требуют эмпирического изучения и научного осмысления.

Актуальность исследования особенностей институционализации детских оздоровительных учреждений вообще, и Всероссийского детского центра «Орлёнок» как базовой модели исследования в частности продиктована необходимостью поиска и изучения ключевых критериев эффективности функционирования института ДООУ, что акцентирует на себе внимание широкого круга исследователей, в том числе представителей социологической науки.

Степень научной разработанности темы

Исследование функционирования детских оздоровительных центров опирается на фундаментальную теоретическую и эмпирическую базу.

Институциональный анализ предполагает опору на теоретические работы Р. Мертона и Т. Парсонса, которые, вслед за П. Сорокиным, не только развили концепцию социальных институтов, но и показали интегрирующую ценностную систему общества и механизмы социализации. Сущностные аспекты теории социальных институтов, а также их трансформация в период социальной транзисии рассмотрены в работах А.С. Ахиезера, С.Г. Кирдиной, М.А. Шабановой, А.Г. Эфендиева. В монографической работе Ю.Г. Волкова и И.В. Мостовой анализируются современное состояние постиндустриального транзитивного общества и тенденции его развития, что позволяет проследить, каким образом проблемы современного общества влияют на систему образования вообще и дополнительного образования в частности.

Анализу современных социальных трансформаций в области образования посвящены работы Б.С. Гершунского, в которых осмысливаются философские аспекты образования, становящиеся наиболее актуальными в период коренных общественных преобразований. Социологический анализ проявлений трансформации образовательных учреждений отражён в коллективной монографии Г.И. Герасимова, Г.С. Денисовой, Ю.А. Чеботарёва.

Таким образом, можно отметить, что в исследовательской литературе накоплен значительный материал, посвящённый анализу влияния общественных процессов на развитие социальных институтов, уделяется значительное внимание проблемам эффективности их функционирования. В то же время необходимо отметить, что комплексных исследований эффективности деятельности такого социального института, как ДООУ, на сегодняшний день не так уж много. Социологический анализ трансформации ценностного аспекта социализации в современном Все-

российском детском центре «Орлёнок» был сделан в диссертационном исследовании Ю.А. Федотовой.

В то же время возрастает актуальность комплексного анализа ВДЦ «Орлёнок» как самого крупного в Российской Федерации детского оздоровительного центра, в котором отражаются все противоречия трансформирующегося российского общества. Ключевую роль здесь играет поиск критериев эффективности деятельности детских оздоровительных учреждений. Соответственно, актуальность темы диссертационного исследования и необходимость её научно-практического осмысления определили цель и задачи данной работы.

Целью диссертационной работы является социологический анализ факторов и проблем институционализации детских оздоровительных учреждений в условиях российской социальной трансформации.

Достижение поставленной цели осуществляется через решение следующих **исследовательских задач**:

1) Определить характеристики детских оздоровительных учреждений как социального института, проанализировать его структурный, динамический и функциональный аспекты.

2) Выявить узловые моменты трансформационных процессов, затрагивающих детские оздоровительные учреждения в современной России.

3) Проанализировать особенности трансформации российского общества с позиции институтов социального воспроизводства, на основании чего сформулировать методологию исследования особенностей институционализации детского оздоровительного учреждения в современных условиях.

4) Определить традиционные механизмы формирования институтов детских оздоровительных учреждений в советский период.

5) Проанализировать особенности институциональной динамики детского оздоровительного учреждения в условиях современной социальной трансформации.

6) Определить перспективы дальнейшего развития сферы детских оздоровительных учреждений в России.

Объектом исследования выступает Всероссийский детский центр «Орлёнок» как элемент социального института детских оздоровительных учреждений России.

Предметом исследования являются тенденции и особенности институциональной динамики Всероссийского детского центра «Орлёнок» в условиях российской социальной трансформации.

Теоретико-методологические основы исследования

Методологическим основанием данного исследования служит институциональный подход, определяющий общество как целостную

структурированную систему, в основании целостности которой положена институциональная структура, определяющая ценностно-нормативную систему социальных взаимодействий.

Выделение и анализ основных факторов развития детских оздоровительных учреждений, связанных с содержанием и характером институциональной трансформации российского общества, потребовали опоры на системный метод и комплексный подход в направлении научного познания социальных институтов (Р.Мертон, Т.Парсонс, П.Сорокин); современные социологические теории, позволяющие охарактеризовать те процессы в современном российском обществе, в условиях которых происходит развитие системы образования (теория социального пространства П. Бурдьё, концепция коммуникативного действия Ю. Хабермаса, теория структуризации Э. Гидденса, социология постиндустриального общества А. Турена, концепция социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана) теории среднего уровня (теории личности, социология организаций, теории менеджмента, социология образования, социология детства, концепции эффективности).

В работе использованы общие методы научного познания: сравнительно-исторический метод, системный анализ, конкретно-социологический анализ. В качестве конкретных методов в работе применены количественные методы социологии (анкетирование) и качественные (фокус-группа и экспертный опрос).

Эмпирическая база диссертационного исследования

Эмпирическую основу диссертации составили прикладные социологические исследования, которые проводились при участии автора в 2008 и 2009 годах. Изучение проблемы строилось на сочетании качественных и количественных методов и включало в себя материалы следующих источников:

- Данные федеральной, региональной, корпоративной статистики о динамике организации летнего отдыха детей и подростков в Российской Федерации в целом и в детских оздоровительных центрах в частности;
- Нормативно-правовая база Российской Федерации, в том числе Федеральный закон «Об образовании», Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации «Об обеспечении отдыха, оздоровления и занятости детей» (за разные годы), приказы, инструкции Министерства образования и науки Российской Федерации, Федерального агентства по образованию по обеспечению деятельности детских оздоровительных центров, федеральных центров «Орлёнок» и «Океан»;
- Материалы федеральных, региональных, корпоративных СМИ;

- Программы, уставы детских оздоровительных центров, перспективные планы деятельности, программа развития ВДЦ «Орлёнок», архивные материалы;
- Результаты самообследований ВДЦ «Орлёнок» 2009 - 2011 года – материалы, представленные на соискание премии Правительства Российской Федерации в области качества;
- Заключение экспертов премии Правительства Российской Федерации в области качества о деятельности центра;
- Результаты социологического исследования «Всероссийский детский центр «Орлёнок» – тенденции и перспективы развития», проведённого при участии автора (2008-2009 гг.), включающие в себя: результаты экспертного интервью с руководителями ВДЦ «Орлёнок», ведущими специалистами, представителями учредителей центра (20 глубинных интервью); результаты фокус-группы со специалистами детских оздоровительных учреждений (17 специалистов); результаты анкетного опроса педагогического состава и воспитанников (детей и подростков) семи детских лагерей ВДЦ «Орлёнок» (количество опрошенных воспитателей и вожатых – 124 человека, количество опрошенных детей и подростков – 1504 человека, выборка целенаправленная, квотная).

В качестве **гипотезы исследования** выступает предположение о том, что институционализация детских оздоровительных учреждений в современной России носит противоречивый характер, в основе которого лежит дихотомия государственных интересов и интересов рыночной экономики. Эти противоречия, в свою очередь, порождают разбалансировку целей и функций ВДЦ «Орлёнок».

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационной работы определяется системностью социологического анализа детских оздоровительных центров, а также исследованием эффективности функционирования ВДЦ «Орлёнок» с точки зрения оценки качества деятельности. К наиболее существенным результатам можно отнести следующее:

- Определены основные институциональные характеристики ДОУ (социальные свойства, функции, правила, типы, направления деятельности), раскрыт уровневый характер их проявления (на макро-, мезо- и микроуровнях);
- Проанализированы основные аспекты российской социальной трансформации с точки зрения механизмов социального воспроизводства, разработана методология исследования ДОУ в условиях трансформационного процесса;

- Определены традиционные особенности институционализации детских оздоровительных учреждений в советский период;
- Выявлены противоречия институционализации ДОУ на примере ВДЦ «Орлёнок»;
- Предложены приоритетные концептуальные направления развития детских оздоровительных учреждений, оптимизации эффективности деятельности на примере ВДЦ «Орлёнок».

Основные положения, выносимые на защиту

1. ДОУ относятся к системе дополнительного образования детей и являются важным социальным институтом, в функциональном плане ориентированным как на воспроизводство, так и на оптимизацию общественных связей и отношений. С точки зрения фундаментальных общественных подсистем ДОУ следует рассматривать на стыке культурно-образовательной подсистемы и подсистемы социальной защиты.

ДОУ включают широкий спектр социальных функций, затрагивающих все три уровня социального обобщения:

а) На макро - уровне – это, прежде всего, интеграция молодого поколения на основе общих национальных интересов и культурных ценностей.

б) На мезо - уровне речь идёт о координации деятельности ДОУ с другими образовательными и оздоровительными учреждениями, а также разработке адекватных организационно-управленческих механизмов работы детского оздоровительного учреждения.

в) На микро - уровне предполагается создание механизма раскрытия личностного потенциала, самореализации личности, а также её адаптации к самостоятельной взрослой жизни.

2. Российское общество находится в активной стадии социальной трансформации, где инновации сочетаются с инерционными элементами. В России находят отражение все основные тенденции трансформационных процессов современности: распространение информационного типа социальных отношений, а также усиливающееся влияние глобальных факторов. Это ведёт к ряду последствий, важных для нашего исследования, таких, как:

а) распространение постматериалистических ценностей в трудовых отношениях;

б) усиление потребительских ориентаций в культурно-досуговой сфере;

в) приток эмигрантов (в основном из азиатской части СНГ, и Юго-Восточной Азии), существенно расширяющий этнокультурное пространство и актуализирующий вопросы толерантности.

Кроме того, ориентация российской политики на европейский контекст глобализационных процессов привела к ряду административных решений, касающихся реформирования практически всех уровней образовательной системы.

В силу этих обстоятельств ДОУ вместе с другими институтами культурного воспроизводства претерпевают изменения, отражающиеся на их правовом статусе, структурных особенностях и функциональных задачах.

3. В советскую эпоху для ДОУ ведущей была политико-идеологическая деятельность, встраиваемая в русло государственной политики. Не столько досуг, сколько образование и политическое воспитание выступали главной функциональной составляющей. Большое значение также имела кадровая подготовка будущих партийных работников. Соответственно, на институциональной динамике ДОУ отражались перипетии сдвигов в идеологическом пространстве советского общества – хрущёвская оттепель, брежневская эпоха «завинчивания гаек», горбачёвская «перестройка».

Элитные ДОУ («Орлёнок») могли стать источником распространения новых ценностей социализации с уклоном на личностную самореализацию, что зачастую противоречило ценностям коллективизма и исполнительности.

4. ДОУ находятся в институциональном кризисе. Несформированность социальной миссии учреждений приводит к ряду проблем и противоречий.

В структурном плане:

– ДОУ перестали быть государственными учреждениями, превратившись в бизнес-организации. Другими словами, в условиях рыночных отношений и государственного отказа от социальных обязательств детские оздоровительные учреждения трансформируются из объекта государственного финансирования в самостоятельный экономический субъект. Избавившись от идеологических рамок, навязываемых государственной политикой, ДОУ в условиях рынка столкнулись с финансовыми проблемами, ограничивающими возможность отбора талантливых детей.

– Отмечается бюрократизация организационных отношений, что ведёт к рассогласованию в целях деятельности управленческого и педагогического персонала.

– В ДОУ отмечается текущая нехватка кадров, особенно молодых воспитателей, вызванная рассогласованной кадровой политикой.

В функциональном плане:

– Неопределённость ведомственной принадлежности, ведущая к функциональной размытости ДОУ.

– Эклектизм в воспитательном процессе, объясняемый отсутствием внятной государственной идеологии, а также продолжающейся социокультурной аномией.

– Упор на досуговые функции, что объясняется, с одной стороны, возрастающими потребительскими ценностями, с другой – сохранившимися возможностями инфраструктуры, в чём проявляется инерционный компонент. Отмечается высокая степень удовлетворённости детей именно уровнем досуговой составляющей.

Среди главных источников противоречий, затрагивающих ДОУ, можно выделить следующие: а) особенности переходного периода российской образовательной системы вызвали нестабильность в определении сущности, миссии деятельности детских оздоровительных центров, в том числе «Орлёнка»; б) «размытость» позиции центра по отношению к молодому поколению – рассмотрение подростков как субъектов в состоянии перехода от детской возрастной категории к категории взрослых, что противоречит доминирующей модели социализации подростков; в) устаревшая административная система и проблемы, стоящие перед современным центром, в том числе реформирование кадровой политики.

5. Перспективы развития детских оздоровительных учреждений могут быть намечены в качестве ответов на вызовы социальной трансформации:

А) Более гибкая структурная организация, предполагающая наличие профессионального менеджмента;

Б) Воспитательная стратегия должна включать следующие компоненты:

- Выработка постматериалистических ценностей, упор на самореализацию, воспитание творческих личностей;

- Формирование ценностей культурной толерантности, что весьма актуально в условиях усиления культурного многообразия российского общества.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы

Выводы настоящего исследования могут быть использованы для научного осмысления процесса развития системы детских оздоровительных центров, в том числе, с точки зрения проблем и противоречий эффективности их деятельности; при разработке учебных курсов «Социология образования», «Социология личности», «Социология организаций» в высших учебных заведениях и структурах дополнительного профессионального образования. Авторская методика эмпирического исследования, использованная в диссертационном исследовании, может

найти своё применение при проведении социологических исследований схожей тематики.

Положения и рекомендации настоящей работы могут быть использованы, прежде всего, руководством ВДЦ «Орлёнок», Межведомственной комиссией по вопросам деятельности Всероссийских детских центров «Орлёнок» и «Океан», органами государственной власти в области молодёжной политики, образования и воспитания для углублённого анализа эффективности деятельности детских оздоровительных центров.

Апробация исследования

Основные выводы диссертационного исследования представлены в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях различного уровня (г.Москва, г.Барнаул, г.Краснодар, ВДЦ «Орлёнок»), на ежегодных Всероссийских научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах во Всероссийском детском центре «Орлёнок» в 2007-2010 гг. Положения и результаты исследования были апробированы при преподавании курсов «Качество деятельности детского оздоровительного центра» в 2010 г., 2011 г. Материалы исследования были отражены в 7 научных публикациях, общим объёмом 3,6 п.л.

Структура диссертационного исследования

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка и четырёх приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень её научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, его объект, предмет, теоретико-методологическая основа. Приводятся элементы научной новизны, положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы социологического анализа детских оздоровительных учреждений в контексте социальных трансформаций»** определён и конкретизирован терминологический аппарат исследования (социальные трансформации, трансформационные процессы, социальные институты воспроизводства, детские оздоровительные учреждения); представлен, обобщён и проанализирован социологический материал методологического и теоретического характера, посвящённый трансформационным процессам российского общества, в условиях в которых раскрываются инсти-

туционализационные характеристики детских оздоровительных учреждений.

В параграфе 1.1. «Основные тенденции современных социальных трансформаций» анализируются основные теоретические подходы, сложившиеся в отечественной и зарубежной научной литературе в области изучения условий, тенденций, факторов трансформации общества.

Приводится анализ динамики трансформационных процессов в теории социологии. Рассматривается новый тип социальных отношений, который обратил на себя внимание обществоведов второй половины 20 столетия, определяемый в различных терминах: «постиндустриальное общество» (Д.Белл), «посткапиталистическое общество» (П.Дракер), «программируемое общество» (А.Турен), «текущее общество» (З.Бауман), «постэкономическое общество» (В.Иноземцев) «информационное общество» (М.Делягин) и т.д.; а также глобализация, под которой в общем виде понимается возросшее и продолжающее возрастать значение международных факторов.

В диссертационном исследовании рассматриваются труды Д.Белла, П.Дракера, В. Иноземцева, в которых анализируются возрастающая роль и функции знаний, интеллекта, образования в контексте социально-исторического процесса, их влияние на масштабные общественные трансформации, вроде превращения капитализма из локального явления в глобальную общественную систему.

Распространение нового типа общественных отношений предполагает ряд специфических характеристик. Происходит интеллектуализация общественной жизни, при этом интеллектуальные ресурсы имеют большое значение как для внешнего международного статуса конкретной страны, так и для внутренних процессов, непосредственно участвуя в формировании стратификационной структуры современного общества. Соответственно это отражается на выборе индивидуальных жизненных стратегий.

Текучесть и неопределённость современной социальной действительности выдвигают требования большей гибкости, опять же как в плане функционирования институциональных структур, так и в плане индивидуального социального поведения.

Неслучайно в последние десятилетия актуализировалась проблема человеческих ресурсов или человеческого капитала. В современном мире большое значение приобретают когнитивные способности, то есть способности интерпретации информации, самостоятельной постановки и решения проблем. Одно из важнейших качеств современного работника – его рефлексивность, то есть способность представлять различные пути решения проблемы и делать выбор между ними.

Определяется вторая тенденция социальной трансформации - глобализация. Она принадлежит к наиболее многозначно толкуемым явлениям современности, что, безусловно, говорит о её сложности. В социологической литературе выделяются экономические, культурные и политические аспекты глобализации.

Исследователи (Ю.Яковец, Р.Кеохане, Дж.Най, Т.Фридмен, К.Омае) выделяют несколько факторов глобализации. Во-первых, это *глобальные демографо-экологические проблемы*, связанные с проблемами роста населения и антропогенного воздействия на окружающую среду. Во-вторых, *глобализация техносферы*. Этот фактор связывается с формированием глобального общемирового технологического пространства, объединяемого транспортом и телекоммуникациями и переходом к постиндустриальной экономике. В-третьих, *экономическая глобализация*, обусловленная тем, что интегральные процессы в мировой экономике приводят к такой взаимозависимости национальных экономик, что можно говорить о глобальной экономике как самостоятельной системе. В-четвёртых, *геополитическая глобализация*. С распадом мирового социалистического лагеря ключевым фактором геополитической глобализации становится рост влияния надправительственных организаций. Наконец, в-пятых, *социокультурная глобализация* в области науки, культуры, образования, этики, идеологии – наиболее сложный и противоречивый из глобализационных процессов. При этом подчёркивается, что, несмотря на наличие дезинтеграционных процессов в культурной сфере, интегративные тенденции при поддержке системы массовых коммуникаций берут верх, приводя к стандартизации и унификации в духовной сфере¹.

Глобализация тесно связана с процессами интеллектуализации общественной сферы и появления нового типа общественных отношений. При этом возрастающее значение глобальных факторов имеет ряд последствий: возрастающее культурное многообразие (рассмотрено в работах Р.Робертсона) в силу большей открытости внешним рынкам рабочей силы; значительные структурные сдвиги в экономике индустриально развитых стран, вызванные устойчивой трудовой миграцией, существенно изменили сегментирование рынков труда (И.Валлерстайн).

Общество потребления во многом складывается под воздействием как открытого международного рынка, так и глобального информационного пространства. Общество потребления, порождённое в основном экономическими процессами, рассматривается в социокультурном клю-

¹ Бауман З. Текущая современность. – СПб.: Питер, 2011. – С. 6-11.

че и представляет универсальные установки, ориентированные в основном на удовлетворение элементарных человеческих потребностей.

Параграф 1.2. «Трансформационные процессы России через призму институтов воспроизводства» посвящён анализу влияния трансформационных процессов, происходящих в современной России, на институты воспроизводства, образования, ДОУ.

Автор отмечает, что российское общество всё ещё не прошло активную стадию трансформационного процесса, а потому характеризуется изрядной неустойчивостью и неопределённостью. Тому свидетельство - многозначность подходов к анализу сути происходящих в обществе явлений.

Так, либерально-западнически ориентированные ученые (Е.Г. Ясин, В.А. Мау, Е.А. Гайдар и др.), считают российскую трансформацию реальной попыткой возвращения в цивилизованное сообщество после пребывания в экономическом и политическом тупике в советский период. Все возникшие трудности трактуются как результат непоследовательности в проведении либерализации и демократизации общественной жизни.

Другая группа ученых методологически склоняется к идеям почвенничества (С.Г. Кирдина, С.Г. Кара-Мурза, А.А. Кольев и др.), стараясь анализировать причины малоуспешного характера экономических и политических преобразований через культурно-цивилизационный фактор. Культурно-традиционные различия между Россией и западными странами столь существенны, что не дают эффективно прижиться западным институтам на российской почве, которые, модифицируясь, приобретают деструктивный характер.

Автором рассматриваются подходы, характеризующие отечественный трансформационный процесс прежде всего как отражение общемировых глобализационных тенденций, накладывающихся на рывок в сфере технологии. Речь идёт о работах сторонников мир-системного анализа (Б.Ю. Кагарлицкий), неомарксистской концепции глобального капитала (А.В. Бузгалин, А.И. Колганов, С.Ю. Глазьев), а также теоретиков, удачно сочетающих теории глобализации и информационного общества (М.Г. Делягин).

Автором анализируется социально-исторический контекст трансформационных процессов, происходящих в современной России. Отмечается, что СССР заявлял себя в качестве альтернативного глобального центра и вполне закономерно делал ставку на индустриальное производство, а также на передовую (как заявляли теоретики марксизма) культуру и идеологию. Подобные задачи не могли быть решены без широкого привлечения интеллектуальных ресурсов. Потребность в по-

следних удовлетворялась через институты воспроизводства и образования. Как отмечает Б.Ю. Каргалицкий, нынешний периферийный статус нашей страны есть основная причина дефицита финансовых ресурсов, бегства капиталов и сырьевого характера отечественной экономики. Более того, для статуса периферийной страны Россия оказалась чрезмерно развитой, что и предопределило неизбежный упадок промышленности, технологии, науки и образования².

Важно отметить, что Россию непосредственно затронули миграционные процессы, которые интенсифицируются с усилением глобализационных тенденций, ибо практически целиком порождены логикой глобализации. В экономике многих российских регионов мигранты играют значительную роль. Для данного исследования миграция интересна не столько как экономическое, но как социокультурное явление. Согласно современным исследованиям, более 40 процентов опрошенных мигрантов хотели бы получить российское гражданство и остаться в стране навсегда. Ещё 20 процентов мигрантов настроены на длительное проживание в стране с последующим возвратом. И только около 30 процентов мигрантов предпочитают быстрый заработок и возврат домой³. Таким образом, здесь приходится вести речь об отношениях различных культур, что, безусловно, ставит проблемы формирования толерантного сознания.

Ещё одна важная характеристика трансформационных процессов - распространение стандартов потребительской культуры, тесно связанной с массовой культурой. О фактически универсальном характере потребления пишут как теоретики информационного глобализма (Г. Шиллер, М. Делягин), так и постмодернисты (З. Бауман, Ж. Бодрийяр, У. Бек). С одной стороны, потребление – порождение рыночных отношений, с другой – глобализации. В первом случае стимуляция массового спроса происходит в основном за счёт апелляции к элементарным потребностям человеческой натуры. Во втором случае международные информационные институты, контролируемые субъектами глобализации, навязывают населению остального мира стандартизированное (одномерное) мышление, подкрепляя его стандартизированным же потреблением.

Российское общество находится в активной стадии социальной трансформации, где инновации сочетаются с инерционными элемента-

² Каргалицкий Б.Ю. Реставрация в России. – М.: Едиториал, 2010. – С. 371.

³ Щербакова А.В. Этносоциальные процессы и изменения социальной структуры российского региона. //IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом. Секция: Социология миграции». – М., 2012. – С. 1800-1801.

ми. В России находят отражение (при этом в своеобразном преломлении) все основные тенденции трансформационных процессов современности: распространение информационного типа социальных отношений, а также усиливающееся влияние глобальных факторов. Это ведёт к ряду последствий, важных для нашего исследования, таких как:

а) распространение постматериалистических ценностей в трудовых отношениях;

б) усиление потребительских ориентаций в культурно-досуговой сфере;

в) приток эмигрантов (в основном из азиатской части СНГ, и Юго-Восточной Азии), расширяющий этнокультурное пространство и актуализирующий вопросы толерантности.

Кроме того, ориентация российской политики на европейский контекст глобализационных процессов привела к ряду административных решений, касающихся реформирования практически всех уровней образовательной системы: средней школы, высшего образования, среднего специального образования, дополнительного образования детей.

В отношении содержательных изменений института образования декларируются следующие моменты:

Во-первых, открытость школы внешней среде. При этом предусматривается отказ от приоритета школы в качестве основного субъекта воспитания. Теперь образовательные учреждения – лишь один из агентов социализации, рядовой источник информации, наряду с родителями, сверстниками, СМИ и т.д.

Во-вторых, индивидуализация обучения. Подход к каждому учащемуся с позиции его личностных качеств. Требовательность и нормативность необходимо заменить подходами, нацеленными на активное вовлечение в познавательный процесс самих учеников.

В-третьих, образование должно стать более комфортным и удобным для детей. В этом плане предусматривается существенное снижение нагрузки в основном за счёт фундаментальных дисциплин (например, математики).

В силу этих обстоятельств ДОУ вместе с другими институтами культурного воспроизводства претерпевают изменения, отражающиеся как на их правовом статусе, структурных особенностях, так и на функциональных задачах. Автором делается предположение, что инерционная составляющая деятельности ДОУ отнюдь не исчерпала себя в настоящий момент времени, что в целом характерно также для многих других сфер российского общества.

В параграфе 1.3. «Детские оздоровительные учреждения как объект социологического анализа» уточняется понятие института об-

разования и института детских оздоровительных учреждений, рассматриваются механизмы социального воспроизводства и образования, анализируются характеристики детского оздоровительного учреждения, выделяющие его как социальный институт.

В разделе 1.3.1. «Механизмы социального воспроизводства и образование» рассматриваются теоретические подходы к институтам социального воспроизводства и образования.

В диссертационном исследовании рассматриваются взгляды Т.Парсонса, А. Радклифа-Брауна, Б. Малиновского, для которых общество представляет собой совокупность функционально связанных между собой структур, созданных в соответствии с человеческими запросами и реагирующими на них. Анализируются факторы успешного самовоспроизводства общества, выделенные Т. Парсонсом:

Во-первых, это функция *адаптации* – способность общества к своевременной и адекватной реакции на любые вызовы внешней среды.

Во-вторых, функция *целестроительства*, в некотором роде обратная функции адаптации. Она заключается в способности общества не только подстраиваться под окружающую среду, но и оказывать обратное влияние на внешние обстоятельства, подстраивая их под общественные потребности.

Очень важное значение для нашего исследования имеет функция *воспроизводства* или *поддержания образца*, что означает способность системы воспроизводить свои элементы, сохраняя собственные структурные принципы, культурную идентичность. Сбой подобных механизмов ведёт к искажению индивидуальности системы, которая даже рискует переродиться в новое социальное образование.

И, наконец, четвёртая функция – *интеграция* – заключается в способности системы интегрировать новообразования, возникающие по мере ее развития, подчиняя их своей логике, в противном случае равновесие системы может нарушиться.

Автором проанализированы труды учёных, имеющих разные парадигмальные основания (К. Маркс, Т. Веблен, Д. Гэлбрейт); они по-разному трактуют социальные процессы, происходящие в обществе, выделяя тесную взаимозависимость экономических и собственно социальных явлений.

Отдельно рассматривается подход отечественных исследователей Т.И. Заславской, Р.В. Рывкиной, М.А. Шабановой, С.Г. Кирдиной. В методологическом плане им присущ взгляд на общество как на целостную систему, где все сферы тесно связаны между собой в функциональном плане.

В качестве базовых институтов С.Г. Кирдиной определяются экономика, политика и идеология - три важнейшие составляющие общественной жизни, функционально тесно связанные между собой. Так, экономика ориентирована на получение ресурсов для воспроизводства социальных субъектов, политика связана с организацией и управлением, тогда как идеология имеет дело с реализацией определённых социально значимых ценностей, воплощённых в конкретной идее.

Институциональная матрица общества в виде связанных между собой трёх базовых институтов представляет как бы первичный каркас, внутреннюю арматуру общественной системы. На них возложена задача «стягивать» основные социальные подсистемы в целостное образование, не позволяя тому распадаться. Главной чертой институциональной матрицы является комплиментарность – взаимное дополнение образующих базовых институтов, то есть взаимное соответствие экономических, политических и идеологических институтов, подходящих друг к другу как «ключ к замку».

В свете проблематики настоящего исследования выделяются механизмы смены поколений, поддержания культурной и политической идентичности, что в определении Парсонса трактуется как воспроизводство или поддержание образца. Именно в этом ракурсе рассматривается функциональная принадлежность детских образовательных и оздоровительных учреждений.

Образование является одним из важнейших социальных институтов, в котором происходит создание и распространение культурных норм, систем ценностей, научных знаний, а также социализация молодого поколения. Функционирование образования как определённого социального института в обществе изучается исследователями, принадлежащими к различным научным парадигмам. Одним из современных аналитических подходов к анализу образовательной деятельности является подход, разрабатываемый в настоящее время известным отечественным ученым Б.С. Гершунским⁴. Он выделяет четыре аспекта содержательной трактовки образования: образование как ценность, образование как процесс, образование как результат, образование как система.

Автор выделяет в системе образования несколько неосновных институтов или подсистем – дошкольное образование, школьное образование, вузовское образование, непрерывное образование, дополнительное образование.

⁴ Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций). - М.: Совершенство, 2009. - С.34.

Анализируются взгляды специалистов и учёных в области современной педагогики; определено, что дополнительное образование – это особым образом организованный процесс, который изначально ориентирован на свободу выбора подростком совместно с педагогом образовательной области, профиля программ, времени их усвоения, разнообразия видов деятельности и на создание благоприятных условий для реализации имеющегося природного потенциала подростка в соответствии с его образовательными потребностями.

В исследовании отмечается, что эволюционное преобразование системы внешкольной работы в систему дополнительного образования было вызвано рядом обстоятельств. Прежде всего, сегодня происходят принципиальные изменения в общественном сознании: восприятие человека как специалиста уступает место взгляду на личность с позиций культурно-исторического развития педагогики. Также отмечается, что происходит усиление тенденции перехода развитых стран от техногенной к антропогенной цивилизации. Кроме того, культурно-образовательные, информационные и досуговые услуги пользуются все большим спросом и у детей, и у родителей.

Отмечается, что современная система дополнительного образования России довольно масштабна и включает в себя более 18 тысяч образовательных учреждений, которые находятся в ведении различных организаций - органов по делам молодёжи, культуры, спорта, общественных организаций и др.⁵. Но, несмотря на различную ведомственную принадлежность и содержательные программы, автор выделяет ряд существенных характеристик, присущих учреждениям дополнительного образования:

Во-первых, основная содержательная деятельность учреждений дополнительного образования носит образовательный характер, и таким образом система дополнительного образования является вспомогательной и зачастую компенсаторной, но никак не противоречащей собственно системе образования в целом.

Во-вторых, система дополнительного образования носит ярко выражённую воспитательную направленность, чего зачастую недостаёт системе школьного образования.

В-третьих, система дополнительного образования по отношению к системе школьного образования выполняет компенсаторную функцию,

⁵ Межведомственная программа развития системы дополнительного образования детей на 2006-2012 годы // Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.01.2005 № 193 «О реализации решения коллегии Минобрнауки России от 25.12.2005 №19/2». Приложение № 2.

благодаря которой подросток может выразить себя через другие социальные роли.

В-четвёртых, учебно-воспитательный процесс в системе дополнительного образования отличается высокой эмоциональной насыщенностью, которая практически отсутствует в системе школьного образования.

Данные характеристики определяют и основные задачи дополнительного образования, среди которых можно выделить социализацию молодёжи, расширение культурного пространства социального развития и воспитания подростков, а также их профессиональное самоопределение и допрофессиональную ориентацию в будущей социальной роли.

ДОУ не имеют однозначной функциональной принадлежности с точки зрения теории важнейших подсистем общества, выполняющих фундаментальные общественные потребности. Сложность в формулировании целей, направлений деятельности ДОУ возникает вследствие неопределённости их функциональной принадлежности. С одной стороны, это образовательное учреждение, и его цели деятельности связаны с воспитательными, образовательными, социализирующими функциями, иначе говоря, с механизмами воспроизводства. С другой стороны, ДОУ можно рассматривать как оздоровительные учреждения, поскольку их цели и направления деятельности связаны с физическим восстановлением и оздоровлением детей. В этом случае подобные учреждения следует относить к ведомству здравоохранения и социальной защиты населения, а шире – к социальной подсистеме общества.

Автор рассматривает функциональное назначение ДОУ с точки зрения трёх уровней общественного структурирования, принятых в социологической теории: социетальном (политико-культурном), институциональном и статусно-ролевом.

Социетальный или *макро-* уровень охватывает масштабы всей общественной системы. То есть здесь речь идёт об общественной миссии ДОУ в целом для общества. С этой точки зрения ДОУ являются элементом системы дополнительного образования детей, выполняя явный государственный заказ обеспечения каникулярной занятости детей, предотвращения детской беспризорности.

Институциональный или *мезо-* уровень затрагивает сферу взаимодействий между организациями, институтами. Здесь ДОУ интерпретируется как организация, постоянный, устойчивый коллектив, сформированный для достижения определённых целей и обладающих собственной структурой и культурой. Деятельность любой организации характеризуется чётко сформулированными целями и направлениями

деятельности, установленным порядком принятия решений, распределением формальных ролей и обязанностей между членами.

Наконец, *статусно-ролевой* или *микро-уровень* касается в основном личностных отношений. Здесь детское оздоровительное учреждение рассматривается, прежде всего, как агент социализации отдыхающих детей и подростков.

В разделе 1.3.2. «Детские оздоровительные учреждения как социальный институт» рассматриваются институциональные характеристики детских оздоровительных учреждений.

Автор, рассматривая ДОУ как социальный институт, исходит из того, что детское оздоровительное учреждение является учреждением дополнительного образования и содержит в себе сущностные характеристики данной подсистемы (образовательная направленность содержательной деятельности, воспитательная направленность, компенсаторность по отношению к системе школьного образования, эмоциональная насыщенность образовательно-воспитательного процесса).

Исходя из основных признаков социальных институтов, выделяются основные институциональные характеристики детского оздоровительного учреждения как особого института в рамках системы дополнительного образования:

1. Чёткое разделение прав и обязанностей участников институционализированного взаимодействия.

2. Разделение труда и профессионализация выполнения функций, обусловленные выполнением определённого круга обязанностей.

3. Особый тип регламентации, предполагающий наличие определённой обезличенности требований к субъектам, включающимся в деятельность учреждения дополнительного образования.

4. Чёткий, рационально обоснованный, жёсткий и обязывающий характер механизмов регуляции, связанный с наличием чётко фиксированных, однозначно толкуемых образцов поведения (норм), а также социального контроля, санкций, стимулирующих желательное поведение и препятствующих нежелательному поведению.

5. Наличие необходимых средств, ресурсов и учреждений, в рамках которых организуется деятельность института. Характеризуя таким образом детские учреждения, необходимо отметить, что они финансируются главным образом из бюджетов разного уровня.

Как постоянно действующее институциональное образование, детское оздоровительное учреждение имеет свою организационную структуру, характеризующуюся определённым способом связи элементов, составляющих целое. Структура организации напрямую зависит от процессов, внедрённых в организации. Большинство организаций (осо-

бенно это справедливо в отношении к ДОУ) представляют собой сложные системы, обладающие входом и выходом, посредством которых осуществляется обмен с внешней средой. На вход организации поступают необходимые для её деятельности ресурсы, к которым следует отнести материальные, финансовые, информационные, людские ресурсы. В ходе переработки и использования этих ресурсов реализуются основные цели организации, или её предназначение.

Автор отмечает, что детское образовательное учреждение включает широкий спектр социальных функций, затрагивающих все три уровня обобщения.

а) На социетальном (макро-) уровне – это прежде всего интеграция молодого поколения на основе общих национальных интересов и культурных ценностей. В современных условиях речь идёт о гражданском, патриотическом и нравственном воспитании.

б) На институциональном (мезо-) уровне речь идёт о координации деятельности ДОУ с другими образовательными и оздоровительными учреждениями, а также разработке адекватных организационно-управленческих, правовых механизмов работы ДОУ.

в) На личностном (микро-) уровне предполагается содействие в раскрытии личностного потенциала, самореализации личности, а также её адаптации к самостоятельной взрослой жизни.

Во второй главе «Особенности институционализации детских оздоровительных учреждений в условиях социальной трансформации: традиции и инновации» рассмотрено и проанализировано влияние трансформационных процессов на особенности институционализации ДОУ. В данном разделе представлены исторические особенности становления и развития системы ДОУ в России, особенности и перспективы их институализации в современных условиях, разработана и представлена практическая модель для измерения эффективности деятельности детского оздоровительного учреждения.

Параграф 2.1. «Традиции институционализации детских оздоровительных учреждений: советский период» посвящён историческому аспекту институционализации детских оздоровительных учреждений, особый акцент сделан на развитие данного института в советский период.

Фактологическим примером влияния трансформационных процессов на развитие детских оздоровительных учреждений автор определяет Всероссийский детский центр «Орлёнок».

Анализ развития центра начинается с предпосылок его создания и формирования «орлятской» модели социализации. Описывается станов-

ление «Орлёнка» как социального института и утверждение его официального статуса в структуре институтов социализации детей и молодёжи. Модель социализации оформлялась под влиянием основных групп субъектов: педагогов-новаторов, создававших педагогическую систему «Орленка» (И.П. Иванов, Л.А. Балашкова, В.А. Малов, С.А. Шмаков, О.С. Газман, А.Ф. Дебольская и др.) и партийных функционеров Всесоюзной пионерской организации и Всесоюзного Ленинского Коммунистического союза молодёжи как представителей государственной власти и идеологии. Данные группы по-разному понимали главную цель «Орлёнка», что явилось изначальным институциональным противоречием развития лагеря. Педагоги-новаторы видели главную цель «Орлёнка» в формировании гуманистической, свободной личности через коллективное воспитание; тем самым закладывались основы трансформации культурного образца, построенного на ценностях коммунитарной модели; партийные функционеры считали, что основная задача «Орлёнка» - это воспитание коммунистического лидера нового типа в противовес «старым» партийным кадрам, т.е. лагерь должен был стать школой пионерского и комсомольского актива. Разрешением сложившегося противоречия стали запрещение коммунарской методики – основного ядра сложившейся модели социализации «Орлёнка», уход педагогов-новаторов, стоявших у истоков «орлятской» педагогики, и разрушение ценностных оснований первоначальной модели социализации в рамках ВПЛ «Орлёнок».

На следующем этапе развития «Орлёнка» институциональные характеристики, намеченные в начале 60-х гг., приобретают институциональную устойчивость: появляется чётко фиксированная профессионализация функций кадрового состава. Она определена выполнением конкретного круга обязанностей и связана с созданием в лагере школы вожатых; идёт дальнейшее складывание инфраструктуры центра.

Дальнейший этап развития центра коррелируется с процессами, происходящими в стране в период с 1991-1995 гг. – инерционное развитие «орлятской» модели социализации. Это кризисный период в его развитии, совпавший с кризисом российского общества и изменившейся социокультурной ситуацией в стране (распад СССР, роспуск ВПО и ВЛКСМ – основных партнёров «Орлёнка», отсутствие моноидеологии в системе образования и воспитания). Преодоление многочисленных проблем (отсутствие определённого статуса, основной миссии, содержательной деятельности, финансирования, текучесть кадров, ухудшение материально-технической базы) шло без учёта ближних и дальних перспектив развития «Орлёнка». Иными словами, на данном этапе самым острым являлся вопрос о его существовании как социального института вообще, а

проблема эффективности функционирования надолго отошла на второй план.

В настоящее время происходит выстраивание нового административного статуса ВДЦ «Орлёнок». Принятие Федеральной целевой программы развития «Орлёнка», а также придание ему статуса федерального оздоровительно-образовательного центра в системе дополнительного образования способствовали стабилизации его положения в современной социокультурной ситуации.

Автор, анализируя институционализацию ВДЦ «Орленок» в советскую эпоху, отмечает:

1) В этот период ДОУ, заявленные как культурно-досуговые институты, по сути дела на первый план выводили политико-идеологическую функцию, встраиваясь в русло государственной политики. Не столько досуг, сколько образование и политическое воспитание выступали главной функциональной составляющей. Большое значение также имела кадровая подготовка будущих партийных работников.

2) В связи с этим обстоятельством на институциональной динамике ДОУ отражались перипетии сдвигов в идеологическом пространстве советского общества – хрущёвская оттепель, брежневская эпоха «завинчивания гаек», горбачёвская «перестройка».

3) Элитные ДОУ («Орлёнок») могли стать источником распространения новых ценностей социализации с уклоном на личностную самореализацию, что зачастую противоречило ценностям коллективизма и исполнительности.

В параграфе 2.2. «Институциональная динамика детских оздоровительных учреждений в условиях социальной трансформации» исследуемый феномен анализируется на эмпирическом уровне. Выявляются и анализируются мнения субъектов, непосредственно включённых в данную сферу деятельности, о современном состоянии и путях дальнейшего развития. Предпринимается попытка сопоставить реально существующее состояние детских оздоровительных учреждений с идеальным, к которому необходимо стремиться.

В разделе 2.2.1. «Институционализация детских оздоровительных учреждений в условиях социальной трансформации: проблемы и противоречия» обобщаются и анализируются результаты прикладных исследований, которые позволили выделить проблемное поле в сфере деятельности детских учреждений.

С целью эмпирического анализа ДОУ было проведено авторское социологическое исследование процессов, характеризующих современное состояние Всероссийского детского центра «Орлёнок». Изучение проблемы строилось на сочетании качественной и количественной стра-

тегий, поскольку нами был сделан акцент на взаимодействии объективных и субъективных факторов в развитии детского центра.

Прикладное исследование проводилось в 2 этапа – в 2008 и 2009 году – и базировалось на нескольких социологических методах: анализ документов; наблюдение, экспертные интервью, фокус-группа (групповая дискуссия со специалистами детских оздоровительных центров, включая ВДЦ «Орлёнок», а также учёными, занимающимися исследованием проблематики деятельности детских оздоровительных центров); самоисследование (анализ деятельности ВДЦ «Орлёнок» на основе требований к самооценке организации – материалы, представленные на соискание премии Правительства Российской Федерации в области качества); опрос (анкетный опрос педагогов ВДЦ «Орлёнок» и подростков 7 детских лагерей центра (количество опрошенных вожатых – 124 человека, количество опрошенных детей – 1504 человека, выборка целенаправленная, квотная).

Мнения большинства информантов свидетельствуют о том, что в настоящее время детские оздоровительные центры сталкиваются не только с внешними трудностями, которые вызваны объективными российскими условиями, но и с внутренними, организационными. Основная суть проблем на сегодняшний день заключается в ценностном «разрыве» между различными субъектами, вовлечёнными в деятельность детских оздоровительных центров, отсутствии системного взаимодействия, слабости «обратной связи» центра с образованием и обществом в целом, необходимости расширения публичного пространства, нерациональном «распылении» сил и ресурсов.

В результате анализа мнений экспертов и результатов массового опроса среди главных источников противоречий, затрагивающих детские оздоровительные центры на макро-уровне, можно выделить следующие:

- Особенности переходного периода российской образовательной системы вызвали нестабильность в определении сущности, миссии деятельности детских оздоровительных центров, в том числе «Орлёнка»;
- «Размытость» позиции центра по отношению к молодому поколению – рассмотрение подростков как субъектов в состоянии перехода из детской возрастной категории к категории взрослых, что противоречит доминирующей модели социализации подростков;
- Устаревшая административная система и проблемы, стоящие перед современным центром, в том числе реформирование кадровой политики.

Автором выявлены такие проблемные моменты на мезо-уровне как размытое и дезадаптированное межорганизационное взаимодейст-

вие в данном секторе, дихотомия структуры и функций детского оздоровительного учреждения; управление и кадры «Орлёнка». Отмечается, что на сегодняшний день перед «Орлёнком» как частью системы детских оздоровительных центров стоят такие организационные проблемы, как авральность в управлении и реализации проектов, решение вопросов по мере их избыточного накопления, обострение потребности в новом поколении педагогов.

На микро-уровне проявляются проблемы и противоречия, обусловленные динамикой личности подростков в детском оздоровительном учреждении: определены мотивация и удовлетворение потребностей подростков и социальные роли подростков, находящихся в детском центре. Они связаны с развитием личностных качеств и способностей подростков, удовлетворения их потребностей, особенностями социальной адаптации детей в детском оздоровительном центре. Автор выявляет, что основная мотивация, с которой подростки приезжают в центр – это досуговая деятельность, вне зависимости от контингента приезжающих детей. Учитывая, что «Орлёнок», как любое детское оздоровительное учреждение, выполняет функции образовательного центра, в программах центра, по мнению экспертов, успешно сочетаются образовательные и досуговые технологии. Об этом же свидетельствуют показатели удовлетворённости подростков от пребывания в центре. Социологическим исследованием выявлены зоны для улучшения пребывания детей и подростков в оздоровительных учреждениях России: увеличение материально-технических затрат на физкультурно-спортивную и бытовую базу центра.

Сопоставляя мнения экспертов, данные количественного исследования, автор приходит к выводу, что несформированность социальной миссии ДОУ в современных условиях трансформации общества приводит к ряду проблем и противоречий. Выделяются следующие уровни.

В структурном плане:

1. ДОУ перестали быть государственными учреждениями, превратившись в бизнес-организации. Другими словами, в условиях рыночных отношений и государственного отказа от социальных обязательств детские оздоровительные учреждения трансформируются из объекта государственного финансирования в самостоятельный экономический субъект.

2. Отмечается бюрократизация организационных отношений, что ведёт к рассогласованию в целях деятельности управленческого персонала и педагогического персонала.

3. В ДОУ отмечается текущая нехватка кадров, особенно молодых воспитателей, вызванная рассогласованной кадровой политикой.

В функциональном плане:

1. Неопределённость ведомственной принадлежности, детерминирующая функциональную размытость ДОУ.

2. Эклектизм в воспитательном процессе, объясняемый отсутствием внятной государственной идеологии, а также продолжающейся социокультурной аномией.

3. Упор на досуговые функции, что объясняется, с одной стороны, возрастающими потребительскими ценностями населения, с другой – сохранившимися возможностями инфраструктуры, в чём проявляется инерционный компонент. Отмечается высокая степень удовлетворённости детей именно уровнем досуговой составляющей ДОУ.

Таким образом, главный отличительный момент, касающийся непосредственного функционального назначения ДОУ как социального института, заключается в том, что, избавившись от идеологических рамок, навязываемых государственной политикой, ДОУ в условиях рынка столкнулись с финансовыми проблемами, ограничивающими отбор талантливых детей.

Раздел 2.2.2. «Институционализация детских оздоровительных учреждений в условиях социальной трансформации: перспективы развития» посвящён изучению и рассмотрению вопросов эффективности функционирования ДОУ.

На основе методологии диссертационного исследования и его эмпирических результатов автор выстраивает комплексную модель для измерения эффективности детского оздоровительного центра с учётом его специфики, позволяющую оценить не только состояние менеджмента, но и качество деятельности детского учреждения с точки зрения различных социальных субъектов.

В результате проведённого эмпирического исследования были выявлены институциональные особенности эффективности работы ВДЦ «Орлёнок», нашедшие свое отражение в трёхвекторном измерении: макро-, мезо- и микро- уровнях. Так, на макро-уровне деятельность «Орлёнка» рассматривается с точки зрения социальной эффективности и связана с соответствием актуальным тенденциям развития общества, мировоззрением, преобразовательным потенциалом. Измерение эффективности на мезо-уровне связано с процессами, происходящими непосредственно в сфере детского оздоровительного центра – это так называемая организационная эффективность, касающаяся вопросов профессионализма и управления. Эффективность детского оздоровительного центра на микро-уровне обусловлена возможностями саморазвития и раскрытия потенциала подростков, мерой реализации их актуальных потребностей, т.е личностная эффективность.

Итоговая эффективность детских оздоровительных учреждений связана с реализацией ими социальных функций, направленных на удовлетворение актуальных потребностей, интересов, ценностей как внешних, так и внутренних субъектов, на которых непосредственно ориентирована их деятельность (общество в целом, институт образования, институт семьи и брака, конкретная личность). При этом обращается внимание на несколько институциональных особенностей в системе функционирования ДОУ, имеющих важное значение.

1. Деятельность ДОУ в явной или латентной форме предполагает социальное служение, реагирование на возникающие на уровне социума значимые проблемы, прямо отражающиеся на объектах и субъектах социальных процессов в системе образования.

2. ДОУ вносят в общество определённые идеи, выполняют строго отведённую им миссию, а именно образование и социализация подрастающего поколения.

3. Успешная работа детского оздоровительного учреждения в настоящее время характеризуется сочетанием профессионализма и энтузиазма на всех уровнях деятельности (управленческом, методическом, образовательном, воспитательном, рекреационном, оздоровительном и др.).

4. Детскому оздоровительному учреждению необходимо соответствовать инновациям в области системы образования, здравоохранения, спорта и туризма; быть гибким и мобильным, соответствовать времени.

5. Корпоративная культура, работа «в команде», институционализированное взаимодействие субъектов детского оздоровительного учреждения являются важными составляющими эффективности работы его деятельности.

6. ДОУ призваны удовлетворять потребности личности в самоопределении и самореализации, постоянном поиске идентичности определённых групп субъектов (персонала: управленческого, педагогического и обслуживающего и воспитанников: детей и подростков).

7. Дети и подростки как полноправные субъекты и одновременно объекты множества программ детского оздоровительного учреждения должны приобретать в нём широкие возможности для проявления собственной инициативы, творчества, самореализации и роста личностного потенциала.

В целом могут быть намечены следующие перспективы развития ДОУ:

А) Более гибкая структурная организация, предполагающая наличие профессионального менеджмента;

Б) Воспитательная стратегия должна включать следующие компоненты:

выработку постматериалистических ценностей, упор на самореализацию, воспитание творческих личностей;

формирование ценностей культурной толерантности, что весьма актуально в условиях усиления культурного многообразия.

В **заключении** подводятся итоги работы, формулируются основные выводы и обобщения, намечаются перспективы дальнейшего исследования данной проблемы.

**Основные научные результаты диссертации опубликованы
в следующих работах автора:**

***Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК
Минобрнауки России:***

1. Гузенко А.П. Особенности институциональных характеристик детских оздоровительных центров // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2011. – №4 – С. 57-61. - 0,5 п.л.
2. Гузенко А.П. Детские оздоровительные центры: современное состояние и тенденции институционального развития // Общество и право. – 2011. – №5 (39) – С. 27-34. - 0,5 п.л.

Другие издания:

1. Гузенко А.П., Сайфутдинова Л.Р. Мониторинг воспитания подрастающего поколения в условиях ФГОУ «Всероссийский детский центр «Орлёнок» // Детский оздоровительный лагерь: Каникулярный отдых и оздоровление в системе государственной семейной политики. Сборник статей. М., 2008. – с.24-27. - 0,3п.л.
2. Гузенко А.П. Факторы эффективности деятельности детских оздоровительных центров: поиск критериев и направлений развития // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2010. – №1. – С.23-31. - 0,6 п.л.
3. Гузенко А.П. Проблемы и противоречия развития детских оздоровительных центров. Социологический анализ // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2010. – №4. – С.77-83. - 0,5 п.л.
4. Гузенко А.П. Детские оздоровительные центры в контексте социологического анализа // Социальные проблемы сельских территорий: право, социальный порядок, толерантность. Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. Краснодар: КубГАУ, 2011. – С.179-190. - 0,6 п.л.
5. Гузенко А.П. Современные детские оздоровительные центры: проблемы и противоречия развития//О прошлом, настоящем и буду-

щем.../ Материалы международной научно-практической конференции «Всероссийский детский центр «Орлёнок»: исторический опыт, современное состояние, перспективы развития, посвящённой 50-летию ВДЦ «Орлёнок» / Под общ.ред. А.В. Джеуса, С.И. Панченко. Краснодар: "Флагман", 2011. – С. 69-75. - 0,6 п.л.

Подписано в печать 20.04.2012. Усл. печ. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ 111.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.