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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вероятность и достоверность в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования"

Актуальность исследования. Процесс доказывания по уголовному делу как и любой процесс познания нацелен на установление фактических обстоятельств, имевших место в прошлом, в точном соответствии с действительностью. Приобретаемое в результате этого знание должно быть аргументированным, т.е. обосновано всей совокупностью собранных по делудоказательств. Для характеристики получаемого знания в уголовном судопроизводстве недостаточно использования категории "истины". Истина есть объективная реальность, не зависящая от познания ее человеком, от количества и качества собранных по делу доказательств.

Уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования - это, прежде всего, деятельность познавательная, направленная на установление объективно существующего уголовно-правового отношения, итогом которой является принятие решения. Его правильность подтверждается собранными по делу фактическими данными. Поэтому содержанием полученного знания следует считать не только достигнутый результат, но и пути, динамику его формирования. Причем объективность содержания получаемого знания не исключает и некоторого субъективного момента, ибо познание зависит от отношения к нему субъекта познания, его внутреннего психологического состояния и правового положения в уголовном процессе. Между тем субъективный момент не означает произвола в деятельности субъекта познания. Возможность совершения тех или иных действий регулируется нормами уголовно-процессуального права как гарантиями выполнения задач уголовного судопроизводства. Следователь только тогда может достигнуть цели расследования, если он будет поступать, реализуя свои права и исполняя обязанности в точном соответствии с уголовно-процессуальным законом. Несоблюдение или отступление от норм права влечет за собой недопустимость использования в процессе доказывания полученных в результате проведенных действий фактических данных или недействительность сделанных выводов. Деятельность следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств происходит в рамках уголов-но-процессуальных правоотношений.

Объективная истина, являясь целью процесса доказывания, находит свое выражение в выводах по делу. Значит, обоснованное, доказанное знание, объективированное в процессуальном акте, есть ничто иное, как познанная следователем истина, ставшая достоверностью. Расследование уголовного дела есть переход от представлений следователя к его убеждению о том, что было в действительности, т.е. переход от вероятного (предположительного) знания к знанию достоверному, обоснованному собранными по делу доказательствами. Достаточная совокупность доказательств является надежным средством установления истины в уголовном судопроизводстве, гарантией принятия обоснованного решения, представляющего из себя неопровержимый вывод.

В связи с этим, возникает вопрос, как соотносятся между собой понятия "вероятность", "достоверность", "истинность"? К какому знанию приходит следователь на определенных этапах расследования - достоверному или вероятному? Отсутствие четкого разграничения полученных в результате расследования вероятных и достоверных выводов приводит на практике к следственным ошибкам.

Совершенствование процессуального порядка принятия достоверного решения по уголовному делу предполагает научную разработку и новый подход к пониманию вопросов, касающихся содержания понятия "достоверность" на различных этапах расследования. Необходимость качественно нового подхода к ее определению продиктовано конституционнымтребованием обязанности государства защищать права и свободы человека и гражданина, а также задачами быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и справедливого их наказания.

Необходимость рассмотрения вопросов сущности решений, принимаемых на каждом этапе расследования уголовного дела, обусловлена их значимостью как в целях защиты граждан от преступных посягательств, так и в целях охраны прав и законных интересов иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Несовершенство законодательной регламентации формирования обоснованного вывода по делу и способов его обеспечения требуют повышенного внимания к этой проблеме и детального ее изучения.

В российской процессуальной литературе исследованиям, посвященным проблемам вероятности, достоверности, истине, отведено значительное место. Между тем, до сих пор многие вопросы, связанные с названными категориями, остаются достаточно спорными.

Вопросы вероятности, достоверности, истины привлекали внимание русских ученых В.Я.Буняковского, Л.Е.Владимирова, Ю.Глазера, А.Квачевского, И.В.Михайловского, С.В.Познышева, В.К.Случевского, М.С.Спасовича, М.Троицкого, И.Я.Фойницкого, а также зарубежных ученых, в частности, А.Бэна, С.Джеванса, Д.Милля, У.Уилза и других.

В послереволюционный период проблема достоверности и истины, содержания принимаемых по делу решений нашла отражение в трудах ученых-процессуалистов, криминалистов, философов: В.Д.Арсеньева, В.А.Банина, Р.С.Белкина, А.Д.Бойкова, В.П.Божьева, Л.М.Васильева, А.И.Винберга, С.А.Голунского, Г.Ф.Горского, А.А.Давлетова, В.Г.Даева, Е.А.Доля, Р.Г.Домбровского, В.Л.Дорохова, С.П.Ефимичева, З.З.Зинатуллина, Ц.М.Каз, Л.М.Карнеевой, Б.М.Кедрова, Л.Д.Кокорева, Г.П.Корнева, Н.П.Кузнецова, И.С.Кустова, С.В.Курылева, А.М.Ларина, В.З.Лукашевича, И.М.Лузгина, П.А.Лупинской, Л.Н.Масленниковой, Г.М.Миньковского, И.Б.Михайловской, М.М.Михеенко, Я.О.Мотовиловкера, И.И.Мухина, П.Ф.Пашкевича, А.Р.Ратинова, Р.Д.Рахунова, А.Л.Ривлина, Г.М.Резника, Р.М.Савицкого, А.А.Старченко, М.С.Строговича, А.И.Трусова, Л.Т.Ульяновой,

Ф.Н.Фаткуллина, О.В.Хитровой, А.А.Хмырова, М.А.Чельцова, С.В.Шейфера, А.А.Эйсмана, П.С.Элькинд, Н.А.Якубович и других.

В этих работах исследовались проблемы понятия доказательств, их свойств, способов обеспечения достоверности фактических данных, их достаточности для выводов по уголовному делу, содержания уголовно-процессуальных отношений как системы действий субъектов уголовного процесса по установлению фактов объективной действительности, характер устанавливаемой по делу истины.

Тем не менее, сущность вероятности и достоверности как характеристик получаемого в процессе расследования знания; обеспечение достаточности данных, лежащих в основе принятия достоверного решения; разграничение цели и результата расследования; возможность преодоления "коллизии" между "признанием виновным", как одним из обстоятельств достоверного вывода по делу, и принципом презумпции невиновности не нашли полного освещения в науке и соответствующей регламентации в законе.

Актуальность темы диссертации заключается в том, что характеристика принимаемых по делу решений и формирование обоснованного знания зависят от понимания внутреннего содержания категорий вероятности, достоверности и истины.

Целью настоящего исследования является комплексное теоретическое изучение уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, направленной на обоснование полученных выводов по уголовному делу, и использование его результатов на практике.

Исходя из цели исследования, определены следующие задачи-.

1. Обобщить и проанализировать накопленные научные взгляды по вопросам вероятности, достоверности и истины в уголовном судопроизводстве.

2. Определить понятия вероятности, достоверности и истины применительно к уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, их соотношение как характеристик получаемого знания.

3. Изучить процесс формирования достоверного знания на основе теоретических положений, судебной и следственной практики.

4. Раскрыть содержание процесса познания обстоятельств совершенного преступления, обосновать с учетом получаемого знания характер принимаемых решений на различных этапах расследования.

5. Сформулировать понятие достоверного решения по делу.

6. Провести разграничение цели и результата расследования уголовного дела.

7. Определить объект и предмет познания в ходе расследования.

8. Разработать предложения, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объектом диссертационного исследования являются гносеологические аспекты уголовно-процессуальных правоотношений, логико-познавательные закономерности получения познающим субъектом достоверного знания.

Предметом диссертационного исследования выступают гносеологическая природа уголовно-процессуальной деятельности, предшествующей принятию решений о возбуждении уголовного дела, о привлечении лица в качестве обвиняемого, формированию окончательных выводов по делу; достоверность и вероятность как характеристики получаемого при этом знания, условия его образования.

Методология и теоретическая основа исследования. Методологической основой данной работы является диалектический метод познания реальной действительности. В ходе исследования также были применены методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, непосредственного наблюдения.

В своей работе диссертант опирался на Конституцию РФ, действующее законодательство, постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), ведомственные нормативные акты. При этом использовались труды ученых в области философии, уголовного процесса, доказательственного права, криминалистики и других наук; материалы научных конференций и семинаров.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения и обобщения 55 уголовных дел, возвращенных на дополнительное расследование; 196 уголовных дел, возбужденных и прекращенных следователями органов внутренних дел; 137 уголовных дел, по которым судами вынесены оправдательные приговоры в полном объеме, в части предъявленного обвинения и в отношении отдельных подсудимых; опубликованная в бюллетенях Верховного Суда РСФСР (РФ) судебная практика.

В работе над диссертацией нашел отражение девятилетний опыт работы автора в должности инспектора по дознанию, следователя органов внутренних дел и помощника прокурора.

Научная новизна исследования заключается в комплексном целевом изучении вопросов определения сущности вероятности и достоверности как характеристик получаемого знания в ходе расследования преступлений. Показаны общие закономерности формирования истинного вывода по делу, раскрыто его содержание на различных этапах познания с учетом решаемых субъектом познания задач. Выработаны конкретные предложения по совершенствованию правовой регламентации порядка и условий использования материалов предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлении в уголовном процессе. Аргументирована зависимость оценки сущности итогового решения по делу от признания этого решения окончательным, последним в процессе познания обстоятельств имевшего место в прошлом события.

К положениям, выносимым на защиту, относятся:

1. Вероятность и достоверность для уголовно-процессуальной деятельности (как одного из видов познавательной деятельности) органов предварительного расследования имеют свою характеристику. Достоверность получаемого здесь знания исторически изменчива, ибо содержит в себе конкретную истину знаний на данном этапе исследования. Достоверность и вероятность, являясь объективными категориями, выражают и субъективную сторону знания, степень убежденности субъекта в его истинности, основанную на данных практического опыта. Вероятность и достоверность определяются объектом и пределами познания и от них зависят.

2. Процесс перехода вероятного знания в достоверное при расследовании уголовного дела есть процесс перехода от познания явлений к познанию сущности исследуемого события объективной действительности и представляет собой содержание процесса доказывания, его сущность.

3. Познание по уголовному делу не охватывается понятием доказывания, ибо последнее есть часть познания. Так как уголовно-процессуальные отношения возникают с момента поступления в правоохранительные органы информации о противоправном деянии, то именно с этого момента начинается регулируемое нормами уголовно-процессуального права познание фактических обстоятельств имевшего место в прошлом события. Следовательно, познавательная деятельность до возбуждения уголовного дела и процесс доказывания (познавательная деятельность после возбуждения уголовного дела) составляют в целом понятие уголовно-процессуального познания, представляющего из себя единство познавательной иудостоверительной сторон.

4. Выступая в качестве цели расследования, истина представляет собой единство трех сторон: правильное установление фактических обстоятельств дела, правильную юридическую квалификацию, обоснование необходимости реализации уголовной ответственности. Содержанием истины как цели расследования будет установление наличия всех элементов уголовно-правового отношения.

5. Решение о возбуждении уголовного дела как полученное органом расследования знание об имевшем место в прошлом событии представляет собой вероятное суждение. В то же время названное решение, являясь результатом процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела субъектов уголовного процесса в целях выполнения задач этой стадии, должно обладать достоверной характеристикой.

6. Обеспечение достоверности принимаемых решений достигается путем использования в качестве их обоснования только тех фактических данных, которые получены без нарушения федерального закона. Несоблюдение требования допустимости фактических данных приводит к потере удостоверительной функции уголовно-процессуального познания. Единство познавательной и удостоверительной функций уголовно-процессуального познания предопределяет необходимость законодательного регулирования процессуального порядка проведения предварительной проверки информации о преступлении.

7. Предъявление обвинения конкретному лицу невозможно без убеждения в его виновности, ибо последнее является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (в том числе и в стадии предварительного расследования). Предположительное суждение о виновности лица в силу презумпции невиновности влечет за собой признание полной реабилитации этого лица и, соответственно, прекращение уголовного дела по п.2ч.1 ст.208 УПК. Предъявить обвинение значит быть убежденным в том, что конкретное лицо обязано подвергнуться государственному осуждению, т.к. виновно в совершении преступления. Для реализации же мер уголовной ответственности уголовное дело необходимо направить в суд. Решение о предъявлении обвинения, а равно о привлечении к уголовной ответственности, находит свое выражение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого как акте применения права.

8. Принятие окончательного решения по делу в стадии предварительного расследования означает определение дальнейшей его судьбы (направление в суд с обвинительным заключением или для применения принудительных мер медицинского характера или прекращение уголовного дела) и участи того лица (лиц), которое совершило общественно опасное деяние. Поэтому выводы, изложенные в итоговом решении, представляют собой оценочное, мотивированное, окончательное суждение следователя о существовании уголовно-правового отношения.

9. Принципу свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению, лежащему в основе принятия решений, противоречит неконкретность ст.64 УПК РСФСР, не рассматривающей в качестве оснований для отвода прежнее участие следователя в расследовании уголовного дела. По мнению диссертанта данная норма должна содержать уточнение в видезапрета повторного участия следователя в расследовании уголовного дела, по которому им принято итоговое процессуальное решение, содержащее в себе обоснованные им выводы.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что они могут найти применение при осуществлении дальнейших научных разработок данной проблемы, для совершенствования законодательства, регламентирующего порядок принятия решений в ходе расследования, а также для использования в практической деятельностиправоохранительных органов. Выводы и предложения диссертанта по итогам обобщения практики прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям и возвращения для дополнительного расследования внедрены в практику прокуратуры г.Орла, УВД Орловской области и в учебный процесс ОрЮИ.

Результаты проведенного исследования докладывались автором на науч-но-практических конференциях. Основные теоретические положения отражены в восьми опубликованных статьях, научно-аналитическом обзоре, научной лекции. Некоторые выводы использованы при написании курса лекций "Дознание в органах внутренних дел" и при преподавании одноименной дисциплины.

Структура работы обусловлена логикой научного поиска. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шекшуева, Ольга Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема вероятности, достоверности и истины в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования не потеряла своей актуальности, несмотря на ее исследование на протяжении длительного периода времени. В заключении нам хотелось бы изложить те выводы и предложения, которые нашли свое отражение в проведенном нами исследовании.

1. Проблема вероятности и достоверности в уголовном процессе была и остается дискуссионной. Это объясняется тем, что в основе деятельности правоприменительного органа всегда лежит познание фактов, имевших место в прошлом, или продолжающих существовать. Русские юристы понимали достоверность в уголовно-процессуальном познании как высокую степень вероятности и называли ее "относительной достоверностью", которая не может быть безусловной из-за недостаточности познавательных возможностей. Различие этих двух категорий заключается лишь в степени.

2. Категории вероятности и достоверности являются характеристиками обоснованности знания. Вероятность не только связана с достоверностью, она превращается в достоверность с развитием, увеличением обоснованности знания. Истина есть объективная реальность, существующая независимо от познания ее субъектом. Достоверность и вероятность характеризуют приобретенное субъектом знание об этой действительности с точки зрения его обоснованности. Поэтому обе категории одновременно объективны и субъективны.

3. Убеждение субъекта расследования о наличии тех или иных обстоятельств, познание которых необходимо для выполнения поставленных перед субъектом задач, должно быть выражено в принимаемых по делу решениях, которым предшествует познавательная деятельность.

4. Исследование обстоятельств совершенного в прошлом деяния происходит в форме уголовно-процессуального познания, которое включает в себя уголовно-процессуальную деятельность органов дознания или следователя до возбуждения уголовного дела и доказывание по уголовному делу. Кроме того, уголовно-процессуальное познание представляет собой единство познавательной и удостоверительной сторон, взаимосвязанных друг с другом. Приобретая знания об исследуемом событии, следователь одновременно обосновывает это знание, подтверждает имеющимися в его распоряжении фактическими данными.

5. Цель процесса доказывания, а значит и всего расследования, состоит в стремлении к познанию объективной реальности - истины, существующей независимо от познающего субъекта. Однако как бы следователь ни приблизился к объективной истине, он не может выйти за пределы субъективного. Поэтому результатом расследования является получение достоверного знания обо всех установленных в соответствии с уголовно-процессуальным законом обстоятельствах. Достижение достоверного знания как результата расследования не означает, что по делу не установлена истина. Субъектом расследования получено истинное знание, которое благодаря его обоснованности, стало еще и достоверным.

6. Содержание познаваемой в результате расследования истины представляет из себя: познание фактических обстоятельств дела, правильную юридическую квалификацию и обоснование необходимости реализации уголовной ответственности. Данное утверждение закономерно следует из того, что цель расследования, а значит и уголовно-процессуальной деятельности органов расследования, состоит в установлении наличия уголовно-правового отношения, возникновение которого обусловлено совершением противоправного деяния (действия или бездействия лица, запрещенного уголовным законом), и направленным на разрешение возникшего между государством и лицом, действительно совершившимпреступление, конфликта посредством реализации уголовной ответственности.

7. Решение поставленных перед субъектом познания задач зависит от предмета и пределов познания. Поэтому конкретность задач в большей степени способствует достижению необходимого результата. В связи с этим ст. 2 УПК требует своего уточнения в определении задач уголовного судопроизводства, которыми, на наш взгляд, должны быть: изобличениелиц, совершивших преступление; правильное применение уголовного закона; определение меры ответственности с учетом вины конкретного лица. Требование быстрого и полного раскрытия преступлений не играет своей позитивной роли и не может рассматриваться в качестве задачи уголовного судопроизводства.

8. Уголовно-процессуальные отношения в своем развитии и стремлении к цели расследования проходят несколько этапов, преодоление которых может влечь за собой уточнение или изменение их содержания, выраженное в принимаемых по делу решениях. Достоверное решение - это полученное следователем, органом дознания, прокурором или судом в рамках уголовно-процессуальных правоотношений и обусловленное выполнением задач конкретного этапа расследования или судебного рассмотрения, выраженное в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме обоснованное знание о существовании и характере уголовно-правового отношения.

9. Решение о возбуждении уголовного дела как знание об имевшем место в прошлом событии, т.е. применительно к целям доказывания, задачам расследования, является вероятным. Если же внутренней основу принятого решения как результата процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела считать задачи и цели этой стадии, то оно должно обладать достоверной характеристикой. Поэтому решение о возбуждении уголовного дела - это полученное следователем, органом дознания, прокурором или судом в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, обусловленное выполнением задач стадии возбуждения уголовного дела, выраженное в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме знание об общественной опасности и противоправности совершенного деяния, отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, сведения о которых получены из установленных законом источников.

10. Законодательная регламентация способов и порядка проведения проверки заявлений и сообщений о преступлении позволит использовать получаемые при этом фактические данные в процессе доказывания. Обеспечение достоверности получаемых сведений достигается путем предупреждения граждан об ответственности за заведомо ложный донос при подаче ими как устного, так и письменного заявления о преступлении. Достоверность же принимаемых от предприятий, организаций и учреждений сообщений о преступлении возможна при разъяснении их руководителю или иному должностному лицу ответственности за служебный подлог.

11. Вынесение решения о привлечении лица в качестве обвиняемого зависит от объема фактических данных, позволяющих в их совокупности считать вывод об установлении обстоятельств, входящих в предмет познания, обоснованным. Предметом познания на этапе до предъявления обвинения являются данные о составе преступления. В отличие от установления виновности судом от имени государства в приговоре, следователь обосновывает вину конкретноJ го лица в обвинительном заключении на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех собранных и проверенных доказательств.

12. Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого - это полученное следователем, органом дознания или прокурором в рамках уголовно-процессуальных правоотношений и выраженное в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме знание о составе расследуемого преступления и виновности лица, его совершившего, в целях привлечения последнего к уголовной ответственности, при отсутствии обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

13. Формы окончания предварительного расследования отличаются друг от друга юридическими последствиями. Завершение процесса познания для каждой из форм окончания расследования зависит от познания тех обстоятельств, которые входят в предмет познания именно для конкретной формы окончания.

14. Решение об окончании предварительного расследования составлением обвинительного заключения - это полученное следователем, органом дознания или прокурором в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, обусловленное целью расследования, выраженное в предусмотренной законом форме знание об обстоятельствах, подлежащих в соответствии со ст.68 УПК доказыванию по уголовному делу. Обвинительное заключение является документом, где изложена суть обвинения и приведены доказательства в его обоснование. Обвинительным заключением констатируется установление уголовно-правового отношения, т.е. наличие доказательств, подтверждающих существование предусмотренного уголовным законом деяния, виновности в его совершении конкретного лица, обоснование необходимости применения к нему мер государственного осуждения.

15. Обоснованность итогового решения определяется процессуальной самостоятельностью следователя, ибо любой вывод по делу представляет собой оценочное суждение, основанное на внутреннем убеждении субъекта познания и совокупности доброкачественных доказательств. В этой связи в 4.1 ст.64 УПК необходимо внести дополнение, касающееся невозможности вновь расследовать уголовное дело следователю, по которому он уже вынес итоговое решение. Изменение следователем своего первоначального мнения свидетельствует о недостаточной его обоснованности и недостижении цели расследования.

16. Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным в п.п.1,2,5,7,9-11 ч.1 ст.5 УПК, означает, что цель расследования достигнута, ибо предметом познания в этом случае являются факты объективной действительности, имевшие место в прошлом, и наличие одного из перечисленных обстоятельств. Установление виновности здесь не требуется. Уголовно-правового отношения вообще не было (п.1 и п.2) или же оно возникло и прекратило свое существование после установления одного из вышеперечисленных обстоятельств. Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным в п.п.3,4,6,8 4.1 ст.5 и ст.6-9 УПК, зависит от доказанности факта преступления, виновности лица, его совершившего, и соответственно возможности или необходимости подвергнуть виновного государственному осуждению. Решение о прекращении уголовного дела - это полученное следователем, органом дознания или прокурором в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, обусловленное целью расследования и выраженное в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме знание об обстоятельствах, подлежащих в соответствии со ст.68 УПК доказыванию по уголовному делу, и обстоятельствах, исключающих производство по уголовному делу, или о необходимости применения к виновному мер государственного осуждения.

17. Принимая во внимание, что следователь обязан осуществлять уголовное преследование, сущность последнего должна заключаться в обязанности возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принятии всех предусмотренных законом мер к достоверному установлению события преступления, лиц, его совершивших, обоснованию их виновности и необходимости направления дела в суд.

Итак, принятое следователем на каждом этапе расследования решение завершает процесс познания на данном этапе, а итоговое решение - завершает процесс познания в целом на досудебных стадиях. Вывод по делу является достоверным потому, что содержит в себе обоснованное всей совокупностью собранных по делу достоверных доказательств знание о существовании уголовно-правового отношения, а именно: конкретное лицо в результате виновного совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, вступило с государством в конфликт, его разрешение невозможно без привлечения лица к уголовной ответственности, реализация которой может быть лишь по приговору суда. Сказанное является тем, на что по сути и направлена вся уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования.
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