



005534926

На правах рукописи

ТАТАРИНОВА Юлия Николаевна

**СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА:
ИМИДЖ В ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЯХ**

Специальность: 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

10 ОКТ 2013

Москва – 2013

Диссертация выполнена на кафедре
государственного управления и политических технологий
ФГБОУ ВПО «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры государственного управления и
политических технологий ФГБОУ ВПО «Государственный
университет управления»
Харичкин Игорь Константинович

Официальные оппоненты: доктор политических наук,
профессор кафедры политологии ФГБОУ ВПО
«Финансовый университет при Правительстве Российской
Федерации»

Брега Александр Васильевич

кандидат исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории и культурологии ФГБОУ
ВПО «Национальный исследовательский университет
«МЭИ»

Ермишина Надежда Дмитриевна

Ведущая организация: Московский государственный технический университет
имени Н.Э. Баумана

Защита состоится «24» сентября 2013 г. в 14 - 00 часов на заседании
диссертационного совета Д.212.049.13 при Государственном университете управления по
адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99, учебно-административный корпус, зал
заседаний Ученого совета Института государственного управления и права (ауд. А-319). 70

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного
университета управления по адресу: 109542 г. Москва, Рязанский проспект, 99.

Автореферат разослан «19» сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. филос. наук, доцент



А.В. Лопарев

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Уже на протяжении более двух десятилетий россияне, принимая участие в выборах всех уровней, отдают свои голоса согражданам, которых они считают достойными осуществлять государственную власть. Эти люди, являющиеся профессиональными политиками или просто обладающие особыми способностями, знаниями, опытом, ежедневно принимают решения, оказывающие влияние на жизнедеятельность всего российского общества. Эта особая полномочная социальная группа, политическая элита страны, которая, реализуя власть, принимает обязанности по развитию страны и обеспечению благосостояния и безопасности общества, а также несет ответственность за свои решения перед теми, кто наделил ее правом занимать высочайшие государственные посты.

Вместе с тем сегодня (как, впрочем, и в другие исторические периоды) представителями элиты становятся далеко не лучшие. Современные технологии позволяют «создать» такого политика, который бы не просто привлек внимание общественности, но соответствовал бы общественному запросу, благодаря чему и получил бы поддержку на выборах достаточного для победы числа сторонников.

Имидж политика сегодня представляет собой товар, который нужно продать избирателю; он создается целенаправленно особыми специалистами, но окончательно формируется в сознании граждан. Имиджформирующая информация «обрабатывается» в сознании населения страны под воздействием личного опыта, знаний, имеющихся предпочтений, сложившихся в обществе культурных архетипов. Поэтому недостаточно единожды создать образ политика, его необходимо постоянно поддерживать.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена следующими факторами.

Во-первых, изменениями в стране, произошедшими в последние два десятилетия, когда политическая элита страны претерпевала структурные и идеологические изменения, а общество, в связи с потерей основных привычных политических ориентиров, пыталось найти свой «лагерь». Появившаяся в начале 90-х гг. конкуренция в политическом процессе сменилась единовластием, что привело к преобладанию индифферентного отношения россиян к сфере политики.

Во-вторых, широкой поддержкой россиянами действующей власти при высоких показателях недовольства результатами проводимой политики (поддерживают В. Путина 64 % россиян¹, недовольны системой здравоохранения, образования, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства 61 % респондентов; 53 % граждан считают, что уровень социальной защищенности людей снизился; 51 % россиян полагают, что уровень безопасности жизнедеятельности и правовая защищенность людей ухудшились; 59 % участников опроса утверждают, что снизилась возможность устроиться на хорошую работу и получать достойные деньги²).

В-третьих, наличием протестных настроений в российском обществе, в частности, среди жителей столицы и крупных городов, высокообразованных и политически активных граждан. Эти группы граждан, удовлетворившие первичные потребности в безопасности, материальном благополучии, выступают с требованием наделения их реальными политическими правами и обеспечения доступа к участию в общественно-политической жизни страны.

В-четвертых, усилением роли политических технологий, в том числе формирующих имидж, в политическом процессе. Развивающиеся высокими темпами информационные технологии выводят на новый уровень работу по оказанию влияния на сознание электората.

¹ См.: Всероссийский центр изучения общественного мнения. Рейтинги. Доверие политикам. – URL: wciom.ru

² См.: Левада-Центр. Ежегодник «Общественное мнение – 2011». – С. 18. – URL: <http://www.levada.ru/books/obshchestvennoe-mnenie-2011>

Субъекты политики сегодня активно используют политические и информационные технологии, в том числе телевидение, интернет, радио, иные современные средства связи. С одной стороны, это предоставляет гражданам возможность практически не ограниченного доступа к различной, в том числе политической, информации, с другой стороны, упрощает и повышает результативность манипулятивного воздействия на массовое, групповое и индивидуальное сознание россиян.

В-пятых, декларированием политической элитой страны важности взаимодействия общества и государства на принципах открытости, равноправия, ответственности, а также активной работой государственных органов власти над государственной программой «Открытое Правительство».

Степень научной разработанности проблемы. Учитывая специфику диссертационного исследования, посвященного изучению имиджа политической элиты страны в электоральных предпочтениях россиян, представляется целесообразным научные работы по указанной проблематике представить тремя блоками.

Во-первых, это работы М.Н. Афанасьева, Г.К. Ашина, Л.В. Бабаевой, О.В. Гаман-Голутвиной, О.В. Крыштановской, Н.Ю. Лапиной, Е.В. Охотского, А.В. Понделкова, Л.А. Резниченко, Е.Я. Таршиш, И.К. Харичкина, посвященные вопросу изучения политической элиты¹.

Теоретические проблемы, касающиеся электорального поведения и формирования электоральных предпочтений, поднимаются в трудах В.С. Комаровского, И.В. Охременко, Е.В. Петуховой².

Сущность понятия «имидж», процесс его формирования, используемые при этом технологии изучают в своих работах Е.В. Егорова-Гантман, Л.Г. Лаптев, Е.А. Петрова, А.Ф. Стрижова, Н.В. Ушакова, В.М. Шепель³.

Также проведены многочисленные диссертационные исследования по вышеназванному вопросам.

Большой вклад в развитие отечественной элитологии внесли такие исследователи, как А.А. Балаян, А.А. Гнедаш, С.Г. Карпюк, А.Г. Наронская, Ю.В. Прокофьева, Е.Н. Самойлова, А.И. Степанов⁴.

¹ См.: Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России : курс лекций / Моск. психолого-соц. ин-т (МПСи). – М. : Ин-т политической психологии, 1996; Ашин Г.К. Современные теории элиты. – М., 1985; Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. – М., 1999; Бабаева Л.В., Таршиш Е.Я., Резниченко Л.А. Элита России: о настоящем и будущем страны // Социс. – 1996. – № 4; Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России. – М., 1998; Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. – М., 2003; Ее же. Трансформация российской элиты: 1981–2003 гг. : дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2003; Лапина Н.Ю. Формирование современной политической элиты / РАН ИНИОН. – М., 1995; Охотский Е.В. Политическая элита и российская действительность. – М. : РАГС, 1996; Понделков А.В. Элита (политико-административная элита: проблемы методологии, социологии, культуры). – Ростов н/Д, 2005; Харичкин И.К. Политическая элита и ее роль в обеспечении национальной безопасности России : дис. ... д-ра филос. наук. – М., 1999.

² См.: Комаровский В.С. Электоральное поведение // Социология власти : информ.-аналитич. бюллетень РАГС. – 1998. – № 4–5; Охременко И.В. Мотивация политических предпочтений: российский обшество конца 90-х гг. XX в. – Волгоград : Волгоград. науч. изд-во, 2004; Ее же. Электоральное поведение: теория вопроса : учеб. пособие : в 2 ч., ч. 2. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2002; Петухова Е.В. Модели электорального поведения: теоретический и практические аспекты. – М., 2002.

³ См.: Имидж лидера / под ред. Е.В. Егоровой-Гантман. – М., 1999; Политическая имиджелогия / под общ. науч. ред. Л.Г. Лаптева, Е.А. Петровой. – М. : РИЦ АНМ, 2006; Ушакова Н.В., Стрижова А.Ф. Имиджелогия : учеб. пособие. – М., 2012; Шепель В.М. Имиджелогия: секреты личного обаяния. – Ростов н/Д : Феникс, 2005.

⁴ См.: Балаян А.А. Особенности формирования и функционирования российской политической элиты на современном этапе : дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2009; Гнедаш А.А. Политико-административные элиты постсоветской России: гендерное измерение : дис. ... канд. полит. наук. – Краснодар, 2006; Карпюк С.Г. Политический лидер, политическая элита и демос классических Афин: проблемы взаимодействия : дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2004; Наронская А.Г. Особенности эволюции российской политической элиты : дис. ... канд. полит. наук. – Екатеринбург, 2004; Прокофьева Ю.В. Институционализация политической элиты в современной

Теоретическое осмысление феномена «электоральное поведение» и описание электоральных предпочтений россиян в современных условиях осуществлено в диссертационных работах К.Ю. Бальсуна, В.В. Гринько, Ю.М. Корольковой, О.В. Парфеновой, А.Н. Шурова¹.

Ряд диссертационных работ посвящен рассмотрению влияющих на осуществление электорального поведения факторов: экономических, социально-демографических, социально-структурных, культурных, ценностных факторов. Это работы А.В. Данилова, А.А. Ионова, В.Р. Маркарян, С.В. Папынко, И.Н. Сергеевой, К.С. Силантьева².

Изучение электорального поведения с учетом региональной специфики проведено в работах О.А. Самаркина, Е.П. Трофимовой, Ф.З. Хацап. Указанные работы представляют значительный интерес, так как выявляют общие и особые характеристики электорального поведения избирателей, проживающих в различных субъектах России, и доказывают важность географического фактора, оказывающего особое влияние на электоральный процесс в стране³.

Научные работы, рассматривающие феномен имиджа в политическом процессе, также целесообразно представить в группах.

В работах Н.О. Автаевой, И.А. Базавова, А.Г. Блудовой, А.Р. Галлямова, Е.В. Григорьева, М.Д. Замской, Е.П. Костенко, О.В. Мякотной, Е.В. Отц, Е.С. Семеновой, А.В. Соколова рассмотрены проблемы формирования и поддержания имиджа политического лидера в современных условиях⁴.

России: региональный аспект : дис. ... канд. соц. наук. – Саратов, 2004; Самойлова Е.Н. Политическая элита России XX века: некоторые особенности формирования и деятельности : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2004; Степанов А.И. Структура российской политической элиты в ее исторической эволюции : дис. ... канд. полит. наук. – Новосибирск, 2004.

¹ См.: Бальсун К.Ю. Электоральное поведение в избирательном процессе современной России : дис. ... канд. полит. наук. – Ставрополь, 2009; Гринько В.В. Электоральное сознание и поведение российских избирателей : дис. канд. соц. наук. – М., 2006; Королькова Ю.М. Электоральное поведение граждан в современной России : дис. ... канд. полит. наук. – Тула, 2007; Парфенова О.В. Электоральное поведение в условиях трансформации российского общества : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2006; Шурав А.Н. Процесс формирования сознания и поведения электората в период трансформации политической системы Российской Федерации: структурно-функциональный анализ : дис. ... канд. полит. наук. – Н. Новгород, 2004.

² См.: Данилов А.В. Влияние ценностных расколов на электоральное поведение : дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2006; Ионова А.А. Политико-психологические аспекты электорального поведения в политических системах: теоретико-методологический анализ : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011; Маркарян В.Р. Влияние средств массовой коммуникации на электоральное поведение граждан в современной России : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2006; Папынко С.В. Влияние слухов на электоральное поведение избирателей : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2007; Сергеева И.Н. Экономические и социально-демографические факторы, влияющие на электоральное поведение граждан в субъектах Российской Федерации : дис. ... канд. полит. наук. – Чита, 2004; Силантьев К.С. Социально-структурные и личностные детерминанты электорального поведения в современной России : дис. ... канд. соц. наук. – СПб., 2006.

³ См.: Самаркин О.А. Электоральное поведение населения республики Татарстан: теоретические средства анализа и эмпирия : дис. ... канд. соц. наук. – Казань, 2000; Трофимова Е.П. Электоральное поведение избирателей Ленинградской области в условиях реформирования политической системы России в период 1995–2008 гг. : дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2009; Хацап Ф.З. Электоральное поведение избирателей Республики Адыгея: закономерности и тенденции развития : дис. ... канд. полит. наук. – Краснодар, 2010.

⁴ См.: Автаева Н.О. Информационные технологии формирования имиджа политика: гендерный аспект : дис. ... канд. полит. наук. – Н. Новгород, 2006; Базавова И.А. Социокультурные факторы конструирования имиджа политика в современной России : дис. ... канд. соц. наук. – Ростов н/Д, 2006; Блудова А.Г. Имидж политического лидера: роль средств массовой информации в формировании электоральных предпочтений: на материале региональных периодических печатных изданий : дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2008; Галлямов А.Р. Лидер и имидж лидера в современном политическом процессе: проблемы концептуализации и медиатизации : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2003; Григорьев Е.В. Формирование имиджа политического субъекта в электронных СМИ: репутационные риски и инвестиционные возможности: на примере Саратовской области : дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 2012; Замская М.Д. Формирование образа политического лидера современного типа: политологический анализ : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2005; Костенко Е.П. Акмеологическая концепция развития имиджа политика : дис. ... д-р психол. наук. – М., 2008; Костенко С.А. Имидж современного политика в условиях трансформации российского общества : дис. ... канд. полит. наук. –

С.В. Батайкина, Ю.К. Лебединова, Ю.С. Самсонова обращают свое внимание на вопросы, касающиеся создания имиджа современной российской государственной службы и его особенностей, а также профессионализма и компетентности, ответственности и эффективности как факторов, обуславливающих позитивный имидж государственных служащих¹.

Проблемы, связанные с особенностями имиджа сегодняшней России, необходимость конструирования ее нового позитивного имиджа, перспективы страны при условии создания отвечающего современным условиям имиджа государства рассмотрены в диссертационных исследованиях Ю.В. Быба, Н.В. Илюхина, Л.Г. Мартыновой, Г.Г. Патарая, А.А. Пекониди².

Значимы для социологической и политической науки работы Е.В. Бондаренко, Т.Б. Гердта, Ю.М. Маркина, раскрывающие взаимосвязь имиджа отдельного региона и особенностей регионального управления; взаимообусловленность специфики имиджа региона и культурной идентификации населения территории³. В указанном контексте особый интерес вызывает диссертационное исследование Р.К. Кулаковского, представляющего имидж политической власти в качестве ресурса регионального управления⁴.

Для нашего исследования особую важность имеют работы А.Ю. Багрина, И.Г. Касаткина, Н.С. Ластовенко, Т.С. Мельниковой, С.И. Окс, Л.И. Пирогова, О.А. Подгорновой, В.В. Серого, Е.В. Фролова, объектом изучения которых является имидж государственной власти в целом, а также различных субъектов политики (федеральных органов власти, политических партий)⁵.

Старополь, 2006; Мясотина О.В. Имидж политического лидера: тенденции становления и изменения : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2008; Отп.Е.В. Имидж политического лидера и социально-психологические особенности его влияния на отношение электората : дис. ... канд. психол. наук. – М., 2005; Семенова Е.С. Сравнительный анализ восприятия гражданами «своего» и «чужого» политических лидеров: на примере восприятия российских и немецких политических лидеров : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2007; Соколов А.В. Имидж политического лидера как фактор легитимации политической власти в современной России : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009.

¹ См.: Батайкина С.В. Имидж государственной службы как социальный конструктор : дис. ... канд. соц. наук. – Казань, 2009; Лебединова Ю.К. Имидж как фактор эффективности профессиональной деятельности государственных служащих Российской Федерации : дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2011; Самсонова Ю.С. Имидж государственной службы в условиях административного реформирования в российском обществе : дис. ... канд. соц. наук. – Ростов н/Д, 2011.

² См.: Быба Ю.В. Имидж современного российского государства: состояние и перспективы формирования : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2008; Илюхин Н.В. Формирование имиджа России в постсоветский период : дис. ... канд. соц. наук. – М., 2006; Мартынова Л.Г. Современный имидж России: проблемы и перспективы : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011; Патарая Г.Г. Конструирование имиджа России как элемент политического процесса в современной Грузии : дис. ... канд. полит. наук. – Пермь, 2011; Пекониди А.А. Конструирование политического имиджа России современными печатными средствами массовой информации США : дис. ... канд. полит. наук. – Пенза, 2012.

³ См.: Бондаренко Е.В. Манифестирование имиджа региона средствами массовой информации : дис. ... канд. соц. наук. – Старополь, 2012; Гердт Т.Б. Формирование имиджа региона как показателя эффективности социально-экономической политики субъекта Российской Федерации : дис. ... канд. эконом. наук. – СПб., 2010; Маркина Ю.М. Имидж региона и региональная идентификация населения Дальнего Востока России: социологический анализ : дис. ... канд. соц. наук. – Хабаровск, 2010.

⁴ См.: Кулаковский Р.К. Имидж политической власти как ресурс регионального управления в России : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009.

⁵ См.: Багрин А.Ю. Имидж политических институтов в современной России: концептуальные модели, методы исследований и технологии продвижения : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2005; Касаткин И.Г. Имидж федерального органа исполнительной власти как управленческий ресурс : дис. ... канд. соц. наук. – М., 2007; Ластовенко Н.С. Имидж Вооруженных Сил как фактор безопасности Российской Федерации : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011; Мельникова Т.С. Формирование политического имиджа государственной власти современной России в электронных средствах массовой информации : дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 2011; Окс С.И. Формирование положительного имиджа силовых структур в СМИ: технологии и обратная связь : дис. ... канд. филос. наук. – Воронеж, 2011; Пирогов Л.И. Имидж власти как отражение политической культуры российского общества : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2005; Серый В.В. Имидж судебной власти в России как отражение социально-политических процессов : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011; Фролов Е.В.

Учитывая тематику нашей работы, отдельно стоит выделить исследования А.В. Гармоновой, О.А. Подгорновой и Ю.А. Шогининой, которые также рассматривают имидж в электоральном процессе через общественное мнение¹.

Вместе с тем при обилии научных и научно-популярных публикаций, посвященных изучению политической элиты, рассматривающих электоральное поведение россиян, решающих проблемы формирования и сохранения позитивного имиджа политической элиты, сохраняется дефицит комплексных исследований в этой области. Настоящая работа является первой, которая описывает имидж политической элиты России через рассмотрение электорального поведения и выявление электоральных предпочтений россиян.

Объектом настоящего исследования выступает современная российская политическая элита как особая социальная группа общества.

Предметом диссертационной работы является выявление зависимости электоральных предпочтений и электорального поведения россиян от имиджа политической элиты.

Цель исследования заключается в определении сущности и основных черт современной российской политической элиты, а также в выявлении существенных электоральных предпочтений россиян в зависимости от имиджа политической элиты России.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных исследовательских задач:

1. Раскрыть сущность и содержание понятий «политическая элита» и «электоральное поведение», предложить авторские определения.
2. Сформулировать основания электорального поведения россиян.
3. Исследовать основы формирования имиджа политической элиты в электоральных предпочтениях, предложить авторское определение понятия «политический имидж» и представить модель имиджевого взаимодействия.
4. Выявить специфику имиджа политической элиты в электоральных предпочтениях в трех циклах: с 1991 по 2000 г., с 2000 по 2011 г., а также с 2011 по 2012 г.
5. Выработать предложения по совершенствованию имиджа российской политической элиты.
6. Дать предложения по совершенствованию системы взаимодействия политической элиты и общества.

Научная гипотеза диссертационного исследования. Учитывая, что электоральное поведение обуславливается результатом сопоставления электоральных предпочтений с имиджем политической элиты и стремящихся к власти участников политического процесса, а имидж политической элиты, соответствующий электоральным предпочтениям, обеспечивает легитимность власти, сегодня обостряется необходимость совершенствования имиджа политической элиты, а также развития взаимодействия граждан и политической элиты в процессе разработки и принятия общественно значимых решений.

Теоретико-методологическая база исследования. Теоретическую базу диссертационного исследования составили работы отечественных и зарубежных исследователей, занятых в сфере политологии, социологии, философии, культурологии, права, маркетинга, PR, а также материалы конференций, круглых столов, материалы диссертаций, результаты политических и социологических исследований, информация с интернет-сайтов.

Политический имидж институтов государственной власти России: современное состояние и перспективы совершенствования : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2005.

¹ См.: Гармонова А.В. Имидж политических партий и объединений в электоральном процессе : дис. ... канд. полит. наук. – Воронеж, 1998; Подгорнова О.А. Имидж политических партий и их лидеров в массовом сознании российской студенческой молодежи : дис. ... канд. соц. наук. – М., 2005; Шогина Ю.А. Имидж выборов и средства массовой информации: социологический анализ технологий регулирования электорального поведения : дис. ... канд. соц. наук. – Казань, 2005.

Методологической основой исследования послужили общенаучные принципы познания. В работе использованы системный, сравнительный, структурно-функциональный, исторический и психологические методы; синтез, анализ, интерпретация статистических данных, контент-анализ, метод моделирования и прогнозирования.

Эмпирическую базу исследования составили результаты многочисленных политологических и социологических исследований, опросы общественного мнения по вопросам, касающимся отношения граждан к государству, институтам государственной власти, политической элите, проводимой государственной политике и ее результатам, проводимые специализированными социологическими центрами (ВЦИОМ, Левада-центр, Фонд «Общественное мнение») с 1991 по 2013 г.; данные статистики; информация общественных организаций, занимающихся политологическими и социологическими вопросами; обширный материал российских средств массовой информации (публикации в периодических изданиях, информация, содержащаяся в сети Интернет).

Основные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна. В результате проведенного научного исследования были получены следующие результаты, содержащиеся в себе новизну представленного диссертационного исследования:

1. Предложены авторские определения понятий «политическая элита» и «электоральное поведение».
2. Сформулированы основания электорального поведения россиян.
3. Разработана модель имиджевого взаимодействия, и предложено авторское определение понятия «политический имидж».
4. Выявлены особенности имиджа политической элиты России в следующих циклах: с 1991 по 2000 г., с 2000 по 2011 г., с 2011 по 2012 г.
5. Разработаны предложения по совершенствованию имиджа российской политической элиты.
6. Обоснованы предложения по совершенствованию взаимодействия политической элиты и общества.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторские определения понятий «политическая элита», «электоральное поведение».

1.1. Анализ существующих в отечественной и зарубежной научной литературе подходов к определению феномена «политическая элита» позволил внести существенное уточнение в указанное понятие. С точки зрения автора, «политическую элиту» можно определить как особый общественный слой, состоящий из людей, обладающих государственной властью, в силу должностного положения в государственных органах принимающих стратегически важные политические решения или обладающих способностью и возможностью влиять на принятие таковых решений в связи со своим авторитетным положением в обществе относительно длительный период времени.

1.2. При определении феномена «электоральное поведение», представляется целесообразным учитывать, что оно распространяется не только на период предвыборной кампании и собственно выборов, но и на период между электоральными циклами и характеризуется наличием конкретного результата в форме осуществленного электорального выбора, реализованного в результате определения электоральных предпочтений.

По мнению автора, электоральное поведение – это обусловленная особенностями политической культуры общества деятельность избирателей по определению электоральных предпочтений (как в период предвыборной кампании, так и между избирательными циклами) и осуществлению электорального выбора.

2. Сформулированные автором основания электорального поведения россиян.

С точки зрения диссертанта, существуют особые исторически сложившиеся основания электорального поведения, объясняющие специфику политических предпочтений и электорального поведения россиян:

1) склонность россиян к консерватизму. Они боятся изменений, мысленно чаще связывают изменения с ухудшением ситуации в стране, стремятся сохранить нажитое, достигнутое;

2) потребность в «сильной руке» правителя. Граждане нашей страны опасаются, что новая власть даст чрезмерную свободу, и в сферах, где сегодня сдерживающую роль играет государственный контроль, установится хаос;

3) поддержка (в целом) авторитарных тенденций в стране. С авторитаризмом избиратели связывают установление порядка, стабильность, постепенный рост благосостояния;

4) патернализм, свойственный российскому государству издревле, важен и для современного человека;

5) политическая пассивность потенциальных избирателей (68 % респондентов не интересуются политикой, 66 % не хотят участвовать в политической жизни своего города, и при этом 40 % удовлетворены своими возможностями в сфере политики)¹;

6) склонность поддерживать известного лидера (россияне выбирают «меньшее из зол»).

3. Разработанная автором модель имиджевого взаимодействия и авторское определение понятия «политический имидж».

В соответствии с предложенной автором моделью имиджевого взаимодействия, имидж формируется как сознательно (самим политиком, специалистами в области PR, имиджмейкерами), так и стихийно, неосознанно (с помощью социально-перцептивных механизмов восприятия) и предполагает субъектно-субъектное взаимодействие (между политической элитой и избирателями). Вместе с тем само рождение имиджа происходит в сознании лиц, на которых направлено влияние субъекта политического имиджа (его носителя), как правило, это потенциальные избиратели (иными словами – потребители имиджа). В таком случае имидж представляет собой образ субъекта политического имиджа в сознании избирателей.

Процесс формирования имиджа предполагает трансляцию субъектом политики соответствующей информации по коммуникативным каналам, ее восприятие и интерпретацию гражданами в соответствии с имеющимися у них политическим опытом, электоральными предпочтениями, общественными традициями и нормами. Мониторинг общественных настроений позволяет политической элите вовремя корректировать имидж.

По нашему мнению, политический имидж – это специально формируемое в индивидуальном, групповом, массовом сознании, посредством применения различных политических технологий представление (эмоционально окрашенный образ) о субъектах и объектах политического процесса (политических лидерах, политических партиях, регионах, государствах и др.) с целью влияния на электоральное поведение граждан.

4. Выявленные автором особенности имиджа политической элиты России в следующих циклах: с 1991 по 2000 г., с 2000 по 2011 г., с 2011 по 2012 г.

На протяжении более 20 последних лет имидж политической элиты неоднократно менялся, что связано со значительными преобразованиями самой политической системы.

В ходе изучения вопроса стала очевидной возможность деления указанного периода на три цикла: с 1991 по 2000 г., с 2000 по 2011 г., с 2011 по 2012 г., свидетельствующие об изменениях в составе политической элиты и, соответственно, о ее трансформирующемся имидже.

С 1991 по 2000 г. имидж политической элиты неустойчив и перемещается от имиджа «элиты реформ» к имиджу «несостоявшейся элиты». Постепенно формируется электоральный запрос на восстановление порядка, усиление власти. К концу XX века электоральное поведение носит протестный характер.

¹ Левада-центр. Общественное мнение – 2011. Ежегодник Аналитического центра Юрия Левады. – М., 2011. – URL: Levada.ru

Политическая элита России в период с 2000 по 2011 г. по ряду позиций соответствует электоральным предпочтениям, в основном за счет имиджей лидеров государства: В.В. Путина как «защитника» и «охранителя», а также Д.А. Медведева как создателя и новатора. Электоральное поведение постепенно превращается из протестного в пассивное, консенсусное.

Проявившиеся в 2011 и в 2012 гг. новые протестные настроения показали недовольство граждан политическим курсом и низкими темпами социально-экономического развития. Политическая элита в глазах вновь заговорившей толпы безответственная и несправедливая. Однако, судя по результатам социологических опросов, общественность склоняется не к смене элиты, а к ее совершенствованию, причем при условии активного диалога граждан и власти.

5. Авторские предложения по совершенствованию имиджа российской политической элиты.

Отношение россиян к политической элите, государству в целом, основывается на оценке самой политической элиты и результатов ее деятельности. Поэтому улучшить имидж политической элиты страны невозможно не решив следующие две задачи.

Первая – это работа по улучшению качества самого государства, модернизация политической системы.

Вторая – это решение накопившихся проблем в социальной, жилищно-коммунальной сфере, сфере государственной безопасности и обороноспособности страны, в производстве, регулировании экономикой.

6. Предложения по совершенствованию взаимодействия политической элиты и общества.

Представляется, что взаимодействие политической элиты и общества будет результативным при выполнении следующих условий:

1. Развитие цивилизованных, хорошо организованных, отвечающих современным требованиям механизмов постоянного и планомерного взаимодействия общества и власти.

2. Повышение уровня политического образования населения страны, что позволит более правильно оценивать политическую ситуацию, ориентироваться в политическом процессе, формировать собственные суждения, уметь анализировать и делать выводы на основании имеющейся информации; понимать власть.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что основные ее положения и выводы могут быть использованы:

- в других научных исследованиях в сфере политологии, связей с общественностью, социологии, психологии;
- при подготовке аналитических и научно-исследовательских разработок, проведении научно-практических семинаров и конференций;
- при разработке курсов научных дисциплин в высших учебных заведениях, в частности, курсов имиджологии, политологии, социологии;
- в практической деятельности по формированию имиджа субъектов политики, оценке электоральных предпочтений и подготовке прогнозов электорального поведения.

Апробация.

Результаты проведенных автором исследований докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры государственного управления и политических технологий ГУУ.

Основные теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, опубликованы в шести научных статьях, в том числе, в трех статьях, размещенных в Вестнике университета (Государственный университет управления) (издании, рекомендованном ВАК РФ).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении дается обоснование актуальности темы исследования, характеризуется состояние ее разработанности в научной литературе, формулируются объект, предмет, цель, задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические основы понятия политической элиты и ее имиджа в электоральных предпочтениях» посвящена рассмотрению теоретических вопросов, связанных с феноменами политической элиты и ее имиджа, а также электоральных предпочтений и электорального поведения.

В первом параграфе «**Политическая элита: содержание понятия**» рассматриваются онтологические характеристики феномена «политическая элита», дан анализ различных трактовок указанного понятия. Особое внимание сосредоточено на рассмотрении развития научных взглядов в сфере элитологии в различные периоды, в том числе в рамках элитизма, элитаризма и эгалитаризма.

В диссертации автор исходит из того, что на протяжении всей истории существует тенденция усиления роли политической элиты в протекающих в государствах процессах. Связано это в первую очередь с усложнением самой общественной системы, с неспособностью или нежеланием граждан принимать участие в решении общезначимых задач. Также в настоящее время справедлива мысль о сложнейшем распределении ролей в современном обществе, в котором политическая элита превратилась в особую профессиональную группу управленцев.

Феномен «политическая элита» был объектом изучения исследователей со времен Конфуция и Аристотеля. Все последующие теории рассматривали указанный феномен с трех позиций, что привело к формированию трех научных направлений: элитаризма, элитизма и эгалитаризма.

Элитаризм – концепция, признающая естественным разделением общества на элиту и массу. При этом элитой становится закрытая группа аристократии, обладающая в первую очередь материальным превосходством. Элитаризм – глубоко консервативное течение, рожденное исследователями, являющимися частью этой самой аристократии (например, Т. Карлейль, Ф. Ницше, А. Шопенгауэр).

Элитизм, как и элитаризм, исходит из дихотомии элита-масса. Однако теория допускает возможность вертикальной социальной мобильности, достижения властных постов отличающимися высокими интеллектуальными способностями выходцев из низших слоев общества.

Проявлением эгалитаризма является отрицание необходимости существования элиты. Выделение элиты, по мнению эгалитаристов, – это нарушение общественной гармонии, невозможность установления естественного для человеческого существа равенства. Стоит отметить, что распространены взгляды умеренно-эгалитарные, предусматривающие синтез «социальной справедливости и допускающие в соответствии со способностями и достижениями каждого конкретного человека. Для радикальных эгалитаристов неравенство неприемлемо, вплоть до утверждения необходимости абсолютного политического, правового и имущественного равенства.

По мнению автора, наибольшее распространение в России получила теория элитизма. При этом российский элитизм очень близок к элитаризму. Государство и политическая элита признаются необходимым элементом государственного управления. Вместе с тем профессионализм и обладание соответствующими качествами позволяют их носителю обрести власть. Также надо отметить, что оценка рядовых граждан политической элиты строится в основном на ценностном подходе, в соответствии с которым политическая элита должна быть аристократичной, служить христианским идеалам, добродетели, нести ответственность за порядок и благополучие государства. Для россиян обладание властью – не привилегия, а в первую очередь ответственность. В то же время автор полагает, что наиболее приемлемым в современных условиях является структурно-функциональный подход, который, во-первых, относит к политической элите не за личные качества и

способности, но за нахождение на определенной государственной должности и эффективное исполнение надлежащих обязанностей.

Существует большое множество определений понятия «элита» и «политическая элита», базирующихся на качественном, структурно-функциональном или позиционном подходе. При этом часть ученых разводит данные понятия. Так, ряд исследователей в определении элиты выделяет в качестве важнейших признаков (позволяющих отнести того или иного субъекта к элите): профессионализм, интеллектуальное и моральное превосходство над людьми, не относящимися к элите (Л. Бодэн, А. Тойнби, Л. Саннстебан)¹. М. Вебер, Х. Ортега-и-Гассет, Л. Фройнд называют элитой «харизматических», «боговдохновенных» личностей, людей, «обладающих наивысшим чувством ответственности»². По мнению Дюпре³, Г. Лассуэлла⁴, Парето⁵, элита – люди, занимающие высокое положение соответственно оказываемому влиянию, политическому и социальному могуществу. В то же время «политической элитой» ученые называют людей, обладающих позициями власти и осуществляющих функции по управлению общественно значимыми процессами (Т. Дай⁶, С. Кэллер⁷, Моска⁸, А. Этциони⁹). Нельзя не согласиться, что обладание властью и особый социальный статус сегодня по-прежнему являются одними из важнейших признаков политической элиты. Однако немалая часть представителей этого класса не обладают необходимым уровнем профессионализма, знаниями и тем более высокими моральными качествами. Поэтому многие определения понятия элиты являются более идеалистическими, нежели объективными.

Вместе с тем ряд известных ученых рассматривают политическую элиту в качестве синонима элиты.

Приведем одно из новейших обобщенных определений элиты, которое дают социологи Э. Куинн, Дж. Мэнор, Э. Райс, А. Свани: «Элиты по определению – люди, которые контролируют большую долю материальных, символических и политических ресурсов общества, чем любая другая группа общества. Они занимают высшие посты в иерархии статуса и власти, полученные ими аскриптивно (по предписанному статусу) или ресептивно (благодаря собственным заслугам)». Эти авторы считают, что число таких людей составляет примерно около одного процента от общей численности населения¹⁰. Данное определение построено на основе структурно-функционального и качественного подходов. Политической элите справедливо предписываются: обладание властью, нахождение на высших государственных постах, престиж и статусность. Вместе с тем определением не уточнено, имеет ли значение срок пребывания на посту.

В диссертации делается вывод о том, что политическая элита и элита являются синонимами. Это высший социальный класс, обладающий властью. Вместе с тем нужно отметить, что также справедливо выделение элиты культурной, бизнес-элиты, элиты в отдельных профессиональных сферах. Это достигшие отличных результатов в своей деятельности, уважаемые люди, пользующиеся авторитетом в отдельных кругах. Хотя

¹ См.: Ашин Г.К., Кравченко С.А., Лозанский Э.Д. Социология политики. Сравнительный анализ российских и американских политических реалий. – М.: Экзамен, 2001. – С. 237.

² Цит. по: Ашин Г.К. Курс истории элитологии. – М.: Академспортиздат, 1999. – URL: <http://soociety.polbu.ru>

³ См.: Там же.

⁴ Цит. по: Ашин Г.К. Элита: история термина // Элитариум: сетевой ресурс. – URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html

⁵ Цит. по: Крыштановская О. Анатомия российской элиты. – М.: Захаров, 2005. – С. 28.

⁶ Цит. по: Ашин Г.К. Элита: история термина ...

⁷ См.: Там же.

⁸ Цит. по: Ашин Г.К. Курс истории элитологии ...

⁹ См.: Там же.

¹⁰ См.: Ашин Г.К. Понятие «элита» и его роль в политических исследованиях // Философские науки. – 2005. – № 7. – С. 23–44.

отдельные представители такой элиты порой способны оказывать влияние и на политическую элиту и ее решения, и тогда их следует относить и к политической элите тоже.

Таким образом, анализ существующих в отечественной и зарубежной научной литературе подходов к определению феномена «политическая элита» позволил внести существенное уточнение в указанное понятие. С точки зрения автора, «политическую элиту» можно определить как особый общественный слой, состоящий из людей, обладающих государственной властью, в силу должностного положения в государственных органах принимающих стратегически важные политические решения или обладающих способностью и возможностью влиять на принятие таковых решений в связи со своим авторитетным положением в обществе относительно длительный период времени.

Учитывая сказанное, политическую элиту России как особый высший социальный класс составляют: президент Российской Федерации, руководители Администрации президента Российской Федерации, лидеры политических партий, представленных в Государственной Думе, депутаты Государственной Думы Российской Федерации, члены Совета Федерации Российской Федерации, председатель Правительства Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации, судьи Верховного, Конституционного, Высшего Арбитражного судов, региональные лидеры: президенты республик, губернаторы, руководители областных законодательных собраний.

Кроме того, к политической элите представляется возможным отнести руководителей сильных общественных организаций, собственников крупного бизнеса, владельцев и руководителей средств массовой информации, авторитетных деятелей культуры и науки, представителей духовенства, членов их семей, оказывающих влияние на принимаемые на государственном уровне решения.

Во втором параграфе «Электоральное поведение: понятие и основания» осуществляется исследование основ электорального поведения граждан как одной из форм политического участия. При этом автором уточняется, что изучение электорального поведения сегодня очень актуально в целях возможности предугадать исход предстоящих выборов, выявить рычаги возможного воздействия на избирательный процесс, определить факторы, влияющие на политический выбор избирателя.

Прежде всего, необходимо отметить, что электоральное поведение представляет собой наиболее распространенную форму политического поведения. Основным мотивом участия в политической жизни является стремление оказать влияние на власть в целях повышения уровня собственного благосостояния; причиной уклонения от участия в политическом процессе является уверенность электората в бесполезности такого участия.

Среди форм электорального поведения – абсентеизм, голосование, участие граждан в предвыборных встречах, митингах, демонстрациях, агитационных акциях, работа в предвыборном штабе, в избирательных комиссиях различного уровня.

В диссертации отмечается, что, кроме форм электорального поведения, связанных непосредственно с подготовкой и проведением выборов, существуют иные формы электорального поведения, реализуемые в период между электоральными циклами. Это и участие в работе политических партий, общественно-политических организаций, политических акциях, митингах. Это такие формы, через которые отдельные граждане, группы граждан реализуют свое право политического участия. При этом отличительной чертой электорального поведения является наличие ориентации на определенную политическую силу (субъекта политики), будь то отдельный политик (например, кандидат в президенты) или политическая партия. Электоральное поведение предполагает определение гражданином (электоратом в целом) электоральных предпочтений, а не только осуществление электорального выбора.

Представим наиболее распространенные в отечественной науке определения феномена «электоральное поведение» и сформулируем авторское определение данного понятия.

Следует сказать, что в отечественной науке существует ряд родственных определений понятия, рассматривающих электоральное поведение как:

– политическое участие избирателей, связанное с делегированием властных полномочий¹;

– деятельность избирателей, направленную на поддержку кандидатов и партий во время проведения избирательных компаний, посещение митингов и участие в демонстрациях, в деятельности партий и групп интересов²;

– поведенческий блок политической культуры общества, включающий в себя знания, ценности, ценностные ориентации, определяющие установку, которую избиратель реализует в процессе подготовки к выборам и осуществлении самого выбора³;

– узаконенную форму выражения своего отношения к силам, олицетворяющим на данный момент политическую власть в обществе⁴;

– поведение избирателей, наблюдаемое в процессе выбора между политическими альтернативами, в частности, во время выборов лиц или политических партий в высшие эшелоны власти или во время голосования по определенным вопросам⁵;

– изменение в численности и удельном весе голосов, отданных партиям и кандидатам на выборах, по сравнению с предшествующими выборами, а также изменение в численности и удельном весе (по отношению к зарегистрированным избирателям) абсентеистов (избирателей, не принявших участие в голосовании) и опустивших незаполненные или неправильно заполненные – недействительные бюллетени⁶.

Таким образом, все представленные определения основной электорального поведения называют сам факт поддержки электоратом кандидата (партии) во время избирательного процесса, осуществление электорального выбора при наличии альтернатив.

Однако представляется, что на самом деле электоральное поведение несколько шире. С точки зрения автора, оно распространяется не только на период предвыборной кампании и собственно выборов, но и на период между электоральными циклами и характеризуется наличием конкретного результата в форме осуществленного электорального выбора, реализованного в результате определения электоральных предпочтений.

По мнению автора, электоральное поведение – это обусловленная особенностями политической культуры общества деятельность избирателей по определению электоральных предпочтений (как в период предвыборной кампании, так и между избирательными циклами) и осуществлению электорального выбора.

Выработка электоратом политического решения является сложным многофакторным процессом, в котором избирательная аудитория выступает не только объектом управленческих воздействий, но, прежде всего, самостоятельным субъектом, выбирающим вариант поведения, в наибольшей степени отвечающего ее внутренним потребностям.

Проведенное в диссертационной работе исследование выявило многообразие факторов, оказывающих влияние на электоральное поведение, а также на формирование электоральных предпочтений человека. К ним относят субъективные (пол, возраст, семейное положение; профессию, доход, социальный статус, социальное окружение, образование, религиозность, национальность, психологические особенности личности⁷) и объективные

¹ См.: Общая и прикладная политология : учеб. пособие / под общ. ред. В.И. Жукова, Б.И. Краснова. – М. : МГСУ : Союз, 1997. – С. 650.

² См.: Безруквашиков И.А. Участие в выборах как форма политического действия: проблемы методологии и методики социологических исследований : дис. ... канд. полит. наук. – Волгоград, 1999. – С. 41.

³ См.: Смирнова О.Г. Электоральная культура населения в условиях социальной трансформации российского общества : дис. ... канд. соц. наук. – Екатеринбург, 1999. – С. 30.

⁴ См.: Попов Э.А. Управление электоральным поведением как фактор конструирования и воспроизводства социального порядка : дис. ... канд. соц. наук. – Владивосток, 1998. – С. 5.

⁵ См.: Даниленко В.И. Современный политологический словарь. – М. : NOTA BENE, 2000. – С. 631.

⁶ См.: Охременко И.В. Электоральное поведение: теория вопроса ... С. 19.

⁷ См. подробно: Виллопас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. – М. : МГУ, 1990. – С. 255; Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. – М. : Политиздат, 1986; Психология масс :

факторы (семья, референтная группа, место работы, социальное, экономическое, культурное развитие страны, обстановка на международной арене, социальное, экономическое, культурное развитие региона, географические условия¹).

При изучении электорального поведения следует учитывать весь комплекс факторов, так как они в своей совокупности позволяют наиболее точно объяснить причины того или иного решения индивида, его поступки и действия. Тем более это актуально для России, отличающейся трансформирующейся в настоящее время политической культурой, не сложившейся окончательно партийной системой, отсутствием избирательных традиций. Вместе с тем, по мнению автора, определяющее влияние на электоральное пространство в России оказывает российская политическая культура, складывающаяся целое тысячелетие и продолжающая развиваться и сегодня. По мнению Б.А. Исаева и Н.А. Баранова, в России «политическую историю можно представить как картину постоянного противоборства либеральных и патриархально-традиционных ценностей: с одной стороны – частная инициатива, жажда самоутверждения индивида в соревновании с равными себе, свобода собственности и трудолюбие, максимальное ограничение роли государства в обществе; с другой – соборность, общинность, коллективизм, при одновременной склонности к авторитаризму, сильному лидеру харизматического типа, сильному государству»².

Формирование электоральных предпочтений, без сомнений, обусловлено самой политической культурой. А значит, загадки электорального поведения россиян следует искать, в том числе, в разрезе исторического развития политической культуры. На политическую социализацию и самидентификацию современного россиянина решающее влияние оказывают сложившиеся архетипы, среди которых выделяются способствующие воспроизводству образцов политических действий и политической культуры подданнического типа: этатизм и государствоцентричность, персонализация и сокращение верховной власти, склонность к авторитаризму, клиентелизм, абсолютизация роли личности в развитии страны, общинность и коллективизм, патернализм и правовой нигилизм, потребность в справедливости и безразличие к свободе.

Следует также заметить, что существует некая двойственность в отношении русского человека к власти. С одной стороны, на протяжении российской истории проявлялись демократические тенденции, стремление все важнейшие вопросы решать всем миром. Ценности свободы и личности. Вспомним Новгород и Псков, Земские соборы. Но вместе с тем народ всегда относился с уважением и покорностью к власти князя, царя, императора, генерального секретаря, президента. И даже при несогласии с правящей властью, даже в период революций, люди всегда искали себе нового «царя-батюшку», не отрицали необходимость власти как таковой.

В диссертации делается вывод о том, что существуют особые исторически сложившиеся основания электорального поведения, объясняющие специфику политических предпочтений и электорального поведения россиян:

1) склонность россиян к консерватизму. Они боятся изменений, мысленно чаще связывают изменения с ухудшением ситуации в стране, стремятся сохранить нажитое, достигнутое;

хрестоматия по социальной психологии / ред.-сост. Д.Н. Райгородский. – Самара : Бахрах, 1998. – С. 591; Узнядзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки // Психологические исследования. – М., 1996. – С. 158.

¹ См. подробно: Весна-89: География и анатомия парламентских выборов / под ред. В. Колосова, Н. Петрова, Л. Смирнягина. – М., 1990; Голосов Г.В., Шевченко Ю.Д. Независимые кандидаты и зависимые избиратели: влияние социальных сетей на электоральную политику в России. – М.: НП Редакция журнала «ПОЛИС», 1999. – С. 111; Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России: учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2009. – С. 321–335; Полякова Т.М. Менталитет полиэтничного общества (опыт России) / под ред. М.Н. Губогло. – М., 1997; Тавадов Г.Т. Политология : учеб. пособие. – М. : ФАНР-ПРЕСС, 2001. – С. 199–208; Туровский Р.Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности // Политика, Зима 1999–2000. – № 4 (14). – С. 102–121.

² Исаев Б.А., Баранов Н.А. Указ. соч. С. 327.

2) потребность в «сильной руке» правителя. Граждане нашей страны опасаются, что новая власть даст чрезмерную свободу, и в сферах, где сегодня сдерживающую роль играет государственный контроль, установится хаос;

3) поддержка (в целом) авторитарных тенденций в стране. С авторитаризмом избиратели связывают установление порядка, стабильность, постепенный рост благосостояния;

4) патернализм, свойственный российскому государству издревле, важен и для современного человека;

5) политическая пассивность потенциальных избирателей (68 % респондентов не интересуются политикой, 66 % не хотят участвовать в политической жизни своего города, и при этом 40 % удовлетворены своими возможностями в сфере политики)¹;

6) склонность поддерживать известного лидера (россияне выбирают «меньшее из зол»).

Третий параграф «Формирование имиджа политической элиты в электоральных предпочтениях» посвящен вопросам создания и поддержания имиджа субъектов политики.

В последние годы в поведении отдельных групп граждан России (в основном жителей столицы и крупных городов) стала прослеживаться тенденция к усилению политической активности. В политическую борьбу вступает все большее число субъектов политического процесса, в связи с чем усиливается конкуренция среди политиков. Именно поэтому политические лидеры, политические партии и их политические программы являются сегодня «товаром», который необходимо «продать» избирателю. При этом основной задачей стремящихся к власти становится преподнесение себя и своих политических взглядов как максимально совпадающих, если не идентичных чаяниям населения России.

В данном случае речь идет о формировании позитивного имиджа субъектов политики, который обеспечил бы поддержку необходимого для победы числа избирателей, а также повышения лояльности и поддержания легитимности действующей власти в период между выборами.

В соответствии с предложенной автором моделью имиджевого взаимодействия, имидж формируется как сознательно (самим политиком, специалистами в области PR, имиджмейкерами), так и стихийно, неосознанно (с помощью социально-перцептивных механизмов восприятия) и предполагает субъектно-субъектное взаимодействие (между политической элитой и избирателями). Вместе с тем само рождение имиджа происходит в сознании лиц, на которых направлено влияние субъекта политического имиджа (его носителя), как правило, это потенциальные избиратели (иными словами – потребители имиджа). В таком случае имидж представляет собой образ субъекта политического имиджа в сознании избирателей.

Процесс формирования имиджа предполагает трансляцию субъектом политики соответствующей информации по коммуникативным каналам, ее восприятие и интерпретацию гражданами в соответствии с имеющимися у них политическим опытом, электоральными предпочтениями, общественными традициями и нормами. Мониторинг общественных настроений позволяет политической элите вовремя корректировать имидж.

По нашему мнению, политический имидж – это специально формируемое в индивидуальном, групповом, массовом сознании, посредством применения различных политических технологий представление (эмоционально окрашенный образ) о субъектах и объектах политического процесса (политических лидерах, политических партиях, регионах, государствах и др.) с целью влияния на электоральное поведение граждан.

Таким образом, политический имидж создается искусственно с целью завоевания поддержки избирателей; желаемый имидж (формируемый субъектом политики) может отличаться от того имиджа, который рождается в сознании избирателей в результате

¹ Левада-центр. Общественное мнение – 2011. Ежегодник Аналитического центра Юрия Левады. – М., 2011. – URL: Levada.ru

проведения ими умственной аналитической работы; имидж ситуативен, гибок и способен меняться в связи с изменением условий его функционирования; имидж, формируемый с опорой на реальные характеристики его носителя, усиливая положительные и затмевая (а порой и скрывая) отрицательные, лежит вне реальности и скорее идеалистичен; имидж имеет направленность вне его носителя, отражает в большей степени не самого носителя, а социальные ожидания, поэтому должен быть понятен гражданам.

В диссертационном исследовании сделан вывод о том, что политический имидж выступает элементом посредничества между политическим лидером, политической элитой в целом и избирателем, обществом. При этом важно, что избиратель для осуществления им электорального выбора оценивает: имидж кандидата во власть, сложившийся по результатам предыдущей деятельности, и имидж, создаваемый в предвыборном периоде. А в следующем электоральном цикле сравнение предвыборных обещаний действующей политической элиты и результатов ее деятельности на постах обуславливают формирование нового имиджа элиты.

Особое внимание в работе уделено инструментам и механизмам создания политического имиджа. Автор отмечает, что часть из них применяется для построения стратегии формирования имиджа. А часть необходима для осуществления тактических шагов. Основной вопрос стратегии – какую информацию необходимо предоставить гражданам, чтобы у них сформировался позитивный образ носителя имиджа. Задача тактики – определить, как и в какой форме, в каком объеме эту информацию представить.

Среди техник имиджпроектирования автором выделены: позиционирование, вербализация, детализация, манипулятивные технологии. Не меньший интерес представляют также следующие подходы по созданию имиджа: наивные подходы, аппаратный и социально-экономический, модель идеального кандидата и проблемный подходы, комплексный и проблемно-адресный, рекламный подходы.

Разработкой тактических приемов формирования политического имиджа занимаются журналисты, психологи, социологи, спичрайтеры, специалисты сферы рекламы и связей с общественностью, дизайнеры, стилисты, художники-оформители и другие привлекаемые специалисты. Среди указанных приемов: разработка фирменного стиля, использование агитационных материалов, реклама в СМИ, работа пресс-службы, деятельность агитаторов (в том числе телефонная агитация), рассылка информационных материалов, встречи кандидатов с избирателями, организация массовых мероприятий, работа общественных приемных.

Таким образом, формирование и поддержание политического имиджа реализуется с помощью комплекса разнообразных средств на основе продуманной стратегии.

Соглашаясь с Т.Э. Гринберг, Е.В. Егоровой-Гантман, Д.В. Ольшанским и В.Ф. Пеньковым автор выделяет три основные группы имиджевых характеристик: личные, социальные, мифо-символические.¹ При этом, данные характеристики интересуют исследователя не сами по себе, а как детерминанты электорального поведения.

В диссертации подчеркивается, что наиболее важными характеристиками являются: глубина понимания социально-экономических проблем, имеющихся в государстве, способность принимать обдуманно эффективные решения и брать ответственность за их результат на себя, а также руководство интересами общества, нормами морали и нравственности. Вместе с тем необязательность, недобросовестность, безответственность, некомпетентность, безграмотность неприемлемы и даже аморальны в политической деятельности.

В работе обосновывается вывод о том, что политический имидж оказывается эффективным, если он максимально совпадает с личностью носителя имиджа, близок и

¹ См. подробно: Гринберг Т.Э. Политические технологии: ПР и реклама : учеб. пособие для студентов вузов. – М. : Аспект Пресс, 2005; Имидж лидера. Психологическое пособие для политиков / отв. ред. Е. Егорова-Гантман и др. – М. : Профиздат, 1999; Ольшанский Д.В., Пеньков В.Ф. Политический консалтинг. – СПб. : ПИТЕР, 2005 и ряд др.

понятен избирателю, гибок, может изменяться с требованием времени и ситуации, но самое главное – имидж должен подкрепляться реальными делами политика. Деятельность политического лидера, функционирование политического института должны соответствовать заявленным целям, вести к разрешению социальных проблем, быть в рамках социальной справедливости.

Вторая глава «Имидж российской политической элиты сквозь призму электоральных предпочтений» включает рассмотрение имиджа политической элиты в электоральных предпочтениях в период с 1991 по 2012 г. под влиянием российской политической культуры и выявленных культурных архетипов.

В первом параграфе «Специфика имиджа российской политической элиты в электоральных предпочтениях с 1991 по 2000 год» проведено исследование электоральных предпочтений и поведения избирателей в период с 1991 по 2000 год, обуславливаемых трансформационными процессами, протекающими на новом российском пространстве.

В начале 90-х гг., когда складывание новой социальной структуры российского общества только началось, и в сфере политики появлялись все новые и новые игроки, российское общество, не имея опыта избирательной деятельности, руководствовалось в своем выборе скорее эмоциями, нежели рациональным выбором. Электоральные предпочтения носили относительный характер (общество не имело перед собой еще и приблизительной картины желаемого будущего). Исходя из высокого уровня абсентеизма и голосования «против всех», электоральное поведение россиян того периода можно назвать девянтным, протестным.

Программные предложения партий имели характер расплывчатых обещаний. Их позиции были нестабильными в связи с отсутствием у них ясного и отвечающего требованиям избирателей политического имиджа.

Исследование показало, что имидж политической элиты был неустойчив. И общество, и политическая элита, и стремящиеся к власти участники политического процесса учились политике. В целом, политическая элита начала 90-х гг. – это все же «элита реформ». Россияне на пике перестройки ценили идеи либерализма и демократии, поддерживали политическую элиту, надеясь на разрешение кризиса.

С середины 90-х гг. в обществе начинает формироваться запрос на восстановление порядка, усиление власти. Важно, что согласно веками сохраняющемуся архетипу россияне связывали порядок с единовластием, сильным правлением сильного лидера, а также установлением единства в стране. Общественный запрос на стабильность получил ответ в виде двух политических имиджей: социалистической стабильности и стабильности в результате успешного проведения реформ.

Если ранее нарастающие протестные настроения вырывались на улицы, то с 1996 г. «митинговая демократия» практически переродилась в «упорядоченную демократию». Однако эмоциональный фактор продолжал играть значительную роль при осуществлении электорального выбора. К 1996 г. недовольных президентским курсом было большинство, и авторитет Б.Н. Ельцина значительно снизился по сравнению с предыдущим электоральным периодом. Утрата власти стала реальной угрозой.

Имидж Б.Н.Ельцина, одержавшего победу на двух выборах подряд, носил двойственный характер. С одной стороны, политика представляли в качестве борца за справедливость и спасителя Отечества. С другой стороны, президент проводил строительство демократического режима на основании либеральных идей, в частности, идеи ослабления роли государства в экономике, выполнения им роли «ночного сторожа».

По мнению автора, политический имидж Б.Н. Ельцина был слишком сложен для обычного избирателя. С одной стороны, политик, не до конца растеряв еще черты борца за справедливость и спасителя Отечества, стремился установить сильную президентскую власть. С другой стороны, продолжалось строительство демократического режима на

основании либеральных идей, в частности идеи ослабления роли государства в экономике, выполнения им роли «ночного сторожа».

В диссертационной работе отмечается, что российское общество всегда отдавало государству знаковую роль в социально-экономических процессах, уход государства от выполнения им, в том числе, социальных обязательств, воспринимался обществом, как отказ государства от важнейшей функции защиты и обеспечения благосостояния этого общества.

Исторически ценимая россиянами государственная политика патернализма и роль «ночного сторожа» оказались практически не совместимы. Общество ждало появления новой политической элиты (или трансформации старой), способной управлять страной, защитить ее от бюрократического разложения, коррупции и других негативных явлений, обеспечить развитие экономики, политики, социальной и информационных сфер в интересах процветания государства и его граждан. Электоральное поведение носило характер протестного, отмечался высокий уровень абсентеизма.

Именно поэтому к концу 90-х гг. назрел политический кризис, выход из которого нашли посредством смены руководителя страны. Экономический кризис, кризис политической системы, высокий уровень недоверия к «семье», усиливающиеся дезинтеграционные процессы, военные действия на Кавказе, угроза терроризма, – все это не могло не вызвать формирование общественного запроса на не имеющего политической истории, сильного лидера, способного обеспечить, во-первых, безопасность, а во-вторых, установление стабильности и порядка.

Во втором параграфе «Отражение имиджа российской политической элиты в электоральных предпочтениях с 2000 по 2011 год» дана развернутая характеристика имиджа действующей политической элиты в электоральных предпочтениях. Особое внимание уделено характеристикам имиджа В.В. Путина, благодаря которым политик в кратчайшие сроки стал лидером общенационального масштаба.

В диссертационной работе обосновывается следующее положение: к 2000 г. в условиях всеобщего запроса на стабилизацию политической системы электоральные предпочтения россиян трансформируются, требуя нового подхода политической элиты, которая должна стать эффективной, к их удовлетворению: от желания обновления, реформирования всех сфер жизнедеятельности общество возвращается к коренным традиционным для России культурным архетипам, в первую очередь архетипам сильной единоличной власти, патернализма и национальной гордости.

Приход к власти В.В. Путина определил новый период в развитии России: построение политической системы с четкой вертикалью власти, укрепление государства, преодоление дезинтеграционных процессов и стабилизация. Политический имидж президента полностью совпал с электоральными предпочтениями: россиянам нужен был сильный лидер, не имеющий политической истории, не ассоциирующийся с «семьей», однако являющийся представителем действующей власти.

Принципиально важно, что впервые политический имидж лидера страны был сформирован в ответ на общественный запрос, а не насаждался в общественное сознание: политтехнологам, работающим над имиджем В.В. Путина, удалось понять и эффективно использовать характеристики «поля ожиданий».

Исследование показало, что за годы работы В.В. Путина электоральный запрос на безопасность и стабильность был удовлетворен. Политическая элита, и в первую очередь лидер страны, получила имидж «защитника», «охранителя». Именно поэтому электоральное поведение россиян из протестного превратилось в пассивное, консенсусное. И приходя на выборы, электорат не выбирал, а подтверждал легитимность действующей власти. Политическая же оппозиция перестала играть значимую роль в политическом процессе и получила имидж «карманной».

Победа на выборах 2008 г. с результатом 70,28 % голосов Д. Медведева указала на преемственность власти и еще раз показала лояльность большей части россиян к политической элите страны. Установившееся тандемное управление стало очередным

доказательством стабильности созданной В. Путиным политической системы, что, безусловно, совпало с культурным архетипом консервативности, хотя и шло вразрез с архетипом единовластия. Этим объясняется признание В. Путина влиятельнейшим политическим игроком.

В тоже время имидж Д. Медведева выстроился из трех элементов: президент-продолжатель, президент-созидатель и президент-новатор. Важно сказать, что политический имидж Д.А. Медведева был двойственным. С одной стороны, он, как имидж любого успешного сегодня российского политика, завязан на образе сильного лидера в сильном патерналистском государстве. А с другой стороны, это политик-менеджер, управленец, ценности которого: эффективность принимаемых мер, их своевременность, инициативность участников процесса (при этом государство – направляющая сторона). Политический имидж Д.А. Медведева стоит рассматривать через двойственность приоритетов: сильное государство и инициативное гражданское общество, политическая стабильность и модернизация, нацеленность на быстрый темп преобразований и ненасильственный характер.

Имидж политической элиты того периода можно обозначить как имидж «устроителя». Задачей политической элиты под руководством Д.А. Медведева была работа по наведению порядка в различных отраслях на основе восстановленной В.В. Путиным стабильной платформы.

Представляется важным выделить отдельно имидж партии «Единая Россия» как одного из ключевых политических игроков. Электорат партии представлен различными социально-демографическими группами, поскольку программа партии обращена ко всем гражданам вне зависимости от достатка и политических взглядов. Сторонников партии объединяет позитивное отношение к образу партии власти, партии президента.

Однако, несмотря на очевидный успех, у партии были и серьезные проблемы. Во-первых, она являлась не самостоятельной в принятии решений, которые были подчинены воле руководителей. Во-вторых, авторитет и рейтинг В.В. Путина был выше рейтинга самой партии. Можно сказать, что «Единая Россия» - партия ее лидера. В работе делается вывод, что если В.В. Путин сойдет с политической сцены, вероятность сохранения «Единой России» своего положения будет зависеть от того, сможет ли партия найти новый «главный фактор» влияния на политические предпочтения россиян.

Осуществляемые первые попытки создания «партии власти» представляется возможным связать с политико-культурной традицией сильной власти в России. Целью создания такой партии являлось установление стабильности и порядка в стране. Вместе с тем содержание понятия «стабильность» было различным для политической элиты и народа: для элиты «стабильность» означала удержание власти, для населения – проведение взвешенной государственной политики, защищенность от очередных «шоковых терапий».

В диссертационном исследовании отмечается, что государственная система, построенная к 2011 г. В.В. Путиным и Д.А. Медведевым, соответствовала важнейшим российским культурным архетипам сильного государства и в тоже время дала ту самую свободу тем слоям населения, которые стремились к независимости от государства.

Вместе с тем, необходимо отметить важную тенденцию: чем более централизованной становится государственная власть, тем больше она ассоциируется у российского населения с традиционной властью, что добавляет ей легитимности. Средний «неидеологизированный» избиратель, участвуя в выборах, выбирает не потому, что тот или иной кандидат или партия в большей степени отвечают его требованиям, а в связи с тем, что конкретный кандидат или политическая партия уже являются властью. Вот почему выборы президента России 2000, 2004, 2008 гг., а также на выборы в Государственную Думу 2003 и 2007 гг., отличаются устойчивыми позициями и даже ростом поддержки В.В. Путина (в 2008 г. – Д.А. Медведева) и партии «Единая Россия».

В третьем параграфе «Имидж российской политической элиты в электоральных предпочтениях с 2001 по 2012 год» посредством анализа результатов многочисленных

опросов общественного мнения исследован имидж политической элиты в период, следовавший непосредственно за парламентскими и президентскими выборами 2011 и 2012 гг., а также выявлены основные характеристики российского избирателя.

К 2011 г. выборы в России получили новую окраску: их характеризовала неуверенность избирателей в возможности влияния на политическую ситуацию и одновременно высокий уровень доверия самой власти. Избирательный корпус разделился. Преобладающее число граждан по-прежнему поддерживали действующую власть (по различным причинам), однако появился и новый избиратель, критически оценивающий результаты деятельности политической элиты и жаждущий перемен.

Результаты выборов депутатов Государственной Думы стали свидетельством в целом негативного политического имиджа данного органа власти. По мнению большинства россиян, Государственная Дума как федеральный орган власти не способна представлять и защищать общественные интересы. Политическая же партия «Единая Россия» в глазах избирателей – «партия власти», подавляющая иные политические инициативы, способствующая снижению конкуренции во власти; гарантирующая стабильность политической системы и общественное благополучие, однако не способная удовлетворить общественный запрос в части социального обеспечения.

В работе сделан вывод о том, что очередная победа на выборах партии «Единая Россия» стала свидетельством сохранения патерналистских, консервативных взглядов в российском обществе; доказала устойчивость созданного имиджа партии власти, как гаранта стабильности, обеспечивающей последовательность государственной политики. Вместе с тем, учитывая, что более половины проголосовавших отдали свои голоса за партии «карманной оппозиции», представляется очевидным нарастание в рассматриваемый период протестных настроений.

Президентские выборы показали, что россиянами по-прежнему руководит их отношение к феномену власти. Власть ассоциируется всегда с одним человеком, политическим лидером (князем, царем, императором, президентом), который наделяется всеми признаками властителя и несет на себе ответственность в глазах общественности за все события и процессы, протекающие в стране. Авторитарное патерналистское понимание власти россиянами предусматривает, во-первых, признание сильного авторитарного лидера единственным хозяином, а во-вторых, повиновение и конформистское отношение к деятельности этого лидера. Именно этим объясняется, прежде всего, победа на выборах в марте 2012 г. В.В. Путина, получившего 63,60 % голосов избирателей.

Нельзя не учитывать проявившиеся в 2011 и в 2012 гг. новые протестные настроения (затронувшие в основном только крупные города), свидетельствующие о недовольстве граждан политическим курсом и низкими темпами социально-экономического развития; впервые за последнее десятилетие сознательно прозвучал голос избирателя. При этом, судя по результатам многочисленных опросов, причиной выхода на улицы основной части участников было не желание сменить власть, а стремление призвать власть быть ответственной, справедливой и достойной.

Вместе с тем, результаты думских и президентских выборов, прошедших в 2011 и в 2012 гг., показали, что большая часть населения страны («пассивное большинство») по-прежнему готова молча поддерживать существующую политическую элиту.

В диссертационной работе обоснован вывод о том, что поддержка действующей политической элиты обусловлена патерналистским отношением населения России к власти в целом, идеологизации личности политического лидера, преобладанием в обществе консервативных взглядов на государственную политику и желанием «сохранить найткое». Государственные гарантии важнее для большей части населения, чем призрачные обещания оппозиционных сил в стране. Общество выступает за постепенные преобразования на основе существующего проверенного курса, опасается возможности очередного экономического кризиса, не считает оправданными риски обширной модернизации.

Подводя итог, скажем: исследование показало, что политическая элита современной России является авторитарной. Наблюдается преемственность власти: президентский курс В.В. Путина продолжен Д.А. Медведевым и сегодня реализуется на прежних принципах. Единая партия власти имеет практически монополию на принятие стратегически важных решений. Оппозиционные партии, представленные в парламенте, оказывают незначительное влияние на осуществление государственной политики.

Вместе с тем можно констатировать, что современная элита не имеет четкой идеологии, по-прежнему остается закрытой, самовоспроизводится, не обновляясь за счет новых людей и новых идей, что может (как свидетельствует история) привести к упадку, застою и смене элиты, возможно, немпырым путем.

Третья глава «Совершенствование системы взаимодействия политической элиты и общества в процессе формирования ее политического имиджа» содержит выводы о тенденциях электорального поведения россиян в связи со сложившимся имиджем российской политической элиты, а также рекомендации по совершенствованию системы взаимодействия политической элиты и общества, и как следствия – улучшения имиджа политической элиты.

В первом параграфе «Тенденции электорального поведения россиян как отражение имиджа российской политической элиты» обосновывается наличие сегодня в России двух разнонаправленных тенденций электорального поведения: консервативность взглядов и как следствие традиционная поддержка сильной действующей власти с одной стороны; недовольство государственной политикой и стремление участвовать в политической жизни страны с другой стороны.

В диссертационной работе уточняется, что проявление, сегодня активного (протестного) электорального поведения обусловлено недовольством политическим курсом, реализуемым политической элитой страны, падением уровня доверия самой политической элите, а также стремлением расширить возможности общества влиять на государственную политику и принимаемые политической элитой решения.

Очевидным минусом такой тенденции является значительный отрыв общества и государства друг от друга, очевидным плюсом – формирование в России нового самостоятельного социального сектора, который может и должен стать основой гражданского общества, развивающегося снизу, а не искусственно создаваемого сверху (самой государственной властью).

Этот новый «социальный сектор», активная и самостоятельная часть общества высказывает сегодня пожелание динамики процессов, протекающих в стране, настаивает на трансформации политической элиты, модернизации как политической системы в целом, так и ее структур в частности, а также и других сфер (социальной, экономической, финансовой, производственной и т. д.).

Автором отмечается важность осознания элитой опасности, которую заключает в себе общественный протест, особенно учитывая тенденцию роста гражданской активности. Для собственной же безопасности политической элите следует вести активную работу по совершенствованию имиджа.

Имидж политической элиты «начинается» с имиджа политического лидера, президента. Принимая во внимание две разнонаправленные общественные позиции, важно отметить существование двух основных образов идеального президента. Так, россияне, придерживающиеся консервативных взглядов и являющиеся носителями патерналистских настроений (чаще всего малообеспеченные и нуждающиеся в социальной опеке государства), видят на посту президента взрослого, опытного человека, «шаря-батюшку», который был бы способен обеспечить им их потребность в государственной защите. Для активных, образованных, чаще обеспеченных жителей крупных городов образ «идеального правителя» связан с молодостью, инициативностью, стремлением к модернизации и реформированию, профессионализмом в сфере государственного управления. Иными словами, это эффективный менеджер высшего уровня.

Владимир Путин в глазах россиян – человек активный и энергичный (85 %), физически крепкий (83 %), здравомыслящий (82 %). Респонденты также склонны считать его мудрым (69 %), обаятельным (64 %), современным руководителем (53 %). По мнению двух третей опрошенных, президент России находится в самом расцвете лет (62 %)¹. Действия Путина на посту президента одобряют 59 % опрошенных. Не одобряют его политику 23 %. Не склонны поддерживать действия президента прежде всего мужчины (29 %), респонденты с образованием высшим и выше среднего (24–25 %) и жители средних городов (28 %)². Представляется, что имидж В.В. Путина собрал в себе характеристики как «отца нации», так и «эффективного управленца», что и обуславливает высокий рейтинг политика и широкую поддержку различными слоями населения.

Показательно следующее исследование общественного мнения, касающееся отношения россиян к другим институтам государственной власти. В таблице – индексы одобрения деятельности субъектов политики, представляющие собой разницу между положительными и отрицательными оценками³ (см. табл., рис.).

Таблица

Индекс одобрения деятельности государственных институтов

Институт власти / Период	01.2010	05.2010	10.2010	03.2011	08.2011	01.2012	05.2012	06.2012
Правительство России	21	24	20	17	7	10	30	18
Совет Федерации	6	7	3	-1	-6	-8	6	3
Государственная Дума	-5	-2	-9	-16	-15	-19	5	-7
Президент	59	55	48	40	36	25	42	47



Рис. Индекс одобрения деятельности государственных институтов

¹ См.: ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2149. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113271>

² См.: Там же. Пресс-выпуск № 2109. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113013>

³ См.: Там же. Рейтинги политических институтов. – URL: <http://wciom.ru/ratings-state-institutions/>

Поясняя таблицу и график, представляется возможным сделать несколько выводов. На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается падение индексов доверия основным институтам власти. Это обусловлено процессом «разочарования» населения страны в действующей политической элите и проводимом ею курсе. При этом наибольшим доверием населения (из федеральных органов власти) в России пользуются структуры Правительства Российской Федерации (положительные оценки превосходят отрицательные), наименьшим – Государственная Дума (негативные оценки более распространены).

Правительством Российской Федерации воспринимается населением страны в качестве опоры президента. Позитивный имидж президента переносится, соответственно, и на правительство. Интересно, что основная масса граждан страны не различает функций и сферы ответственности президента и председателя Правительства. Это связано с укреплением «гандемного» государственного управления.

Государственная Дума, избираемая гражданами России, является проводником в жизнь, в том числе самых непопулярных законов, инициатором которых может быть и не она. Однако именно этим органом власти осуществляется видимая гражданам работа над законопроектом, и именно эта работа подробно освещается в средствах массовой информации. Поэтому инициатор законопроекта оказывается в стороне, а Государственная Дума – в гуще гражданского недовольства. Отсюда и соответствующий рейтинг.

Совет Федерации, являясь органом власти, формируемым без непосредственного участия граждан страны, носит неоднозначный имидж. С одной стороны, члены Совета Федерации, назначаемые руководителями и законодательными собраниями регионов, являются профессиональными политиками и должны представлять интересы регионов на федеральном уровне. С другой стороны, назначенцы для народа представляют, прежде всего, ставленников, а значит, выполняют исключительно распоряжения «сверху».

В работе обосновывается вывод о том, что исполнительная власть сегодня является доминирующей в политическом пространстве, судебная власть по-прежнему зависима, законодательная власть носит сугубо вспомогательный характер по отношению к исполнительной. Партийно-политическая система в лице доминирующей партии «Единая Россия» – ее бюрократическая составляющая¹.

В целом рейтинги доверия институтам государственной власти изменяются параллельно. Это можно объяснить тем, что общее недовольство ситуацией в стране (социальной, экономической, политической) выливается в недовольство деятельностью государственной машины вне зависимости от того, «какой из механизмов вышел из строя».

Таким образом, отношение россиян к политической элите, государству в целом, основывается на оценке самой политической элиты и результатов ее деятельности.

По мнению автора диссертационного исследования, улучшить имидж политической элиты страны невозможно не решив следующие две задачи.

Первая – это работа по улучшению качества самого государства, модернизация политической системы.

Вторая – это решение накопившихся проблем в социальной, жилищно-коммунальной сфере, сфере государственной безопасности и обороноспособности страны, в производстве, регулировании экономики.

Важно отметить, что сама политическая элита признает отсутствие успехов во многих сферах и даже выступает за проведение преобразований. Однако сама она пока не готова начать эти преобразования. Политической элите не хватает «субъектности», чувства независимости в принимаемых решениях и совершаемых действиях, инициативности и активности. Это скорее элита приспособленцев, нежели элита реформаторов. Необходим же активный диалог власти, проявление инициативности, разработка креативных предложений, возможно, абсолютно новых и нестандартных.

¹ См.: Курюкин А. Публичный интерес, публичная политика и система модернизации общества: российские проблемы // Власть. – 2011. – № 2 – С. 169.

Перспектива демократической трансформации авторитарной системы во многом зависит от двух компонент: во-первых, это наличие в самой правящей элите устремлений к демократизации; а во-вторых, необходимо активное участвующее, а не просто критикующее власть гражданское общество.

При этом необходимо сказать, что демократизация возможна и в рамках сложившейся политической системы (конечно, при ее соответственном совершенствовании, о котором было сказано) силами имеющейся политической элиты (при условии осознания и руководства общественным интересом). Для дальнейшего развития государства не нужна смена курса на сто восемьдесят градусов, не нужна революция. Здоровый государственный консерватизм, которым руководствуется последнее десятилетие политическая элита, в сочетании с общественным участием являются залогом успешности политического курса.

Во втором параграфе «Совершенствование взаимодействия российской политической элиты и общества» проведен анализ основных проблем взаимодействия власти и общества, выявлены основные причины, а также представлены предложения по их преодолению.

В установившемся в России политическом режиме политологи находят признаки как демократии, так и авторитаризма и называют его: «авторитарная демократия» (В. Руковишников), «полудемократия» (Л. Гордон), «российский гибрид» (Л. Шевцова), «фасадная демократия» (Д. Фурман), «электорально-клановый» режим или «клановая демократия» (А. Луккин), «режимная система», «номенклатурная демократия» (О. Крыштановская, Л. Шевцова)¹.

По мнению автора диссертационного исследования, именно тип политического режима определяет, каким образом осуществляется взаимодействие государства, общества и личности. И именно политическая элита, олицетворяющая собой государство, через реализуемую политику определяет, насколько может быть включено общество в процесс государственного управления, а также какие механизмы взаимодействия применимы. Вместе с тем, безусловно, важно, каково общество, каково отношение к политической элите, насколько граждане активны и заинтересованы в диалоге с властью.

Демократические ценности сегодня являются приоритетными для россиян. При этом каждый третий считает, что для России необходима особая форма демократии, соответствующая национальным традициям и исторически сложившимся особенностям страны. Важно, что «российская демократия» предполагает синтез активной роли государства в экономике и социальной политике, а также обеспечения государством индивидуальной свободы личности.

Судя по прошедшим в 2011 и 2012 гг. акциям протеста, сегодня имеет место новый общественный «запрос на демократию». И это уже не просто запрос на обеспечение центральных демократических прав, таких как право участия в выборах, свободы слова, свободы передвижения, доступа к информации. Это уже выражение потребности в более широком круге прав граждан и общественных организаций в первую очередь в более активном участии в политическом процессе.

Активное меньшинство (в основном жители крупных развитых городов России) создает новый общественный запрос на политические права потому, что не может реализовать свои интересы в рамках существующей политической системы. Представляется, что такой запрос может формироваться только на определенном этапе общественного развития, когда, с одной стороны, удовлетворены потребности, расположенные в иерархии потребностей на более низком уровне, а с другой стороны, уровень образования обеспечивает умение получения, анализа, использования определенной, в том числе политической, информации. Между тем большая часть населения России (исключение могут составить жители крупных и развитых региональных центров) не обладает ни необходимым

¹ См. подробно: Крыштановская О. Форматы российской власти // Полис. – 2010. – № 1; Федотова В.Г., Федотова Н.Н. Социология о российской модернизации // Там же. 2011. № 5.

уровнем политического образования, ни необходимым уровнем удовлетворенности потребностей низшего уровня для того, чтобы всерьез озаботиться вопросами политики.

Проведенное исследование показало, что в России на рубеже текущего десятилетия обозначилась существенная проблема, ограничивающая демократическое развитие страны и затрудняющая общественное политическое самоопределение. Политическая элита заинтересована в исключении общественности из политического процесса, а общество (в основной своей массе), несмотря на очевидное несовпадение интересов государства и общества, остается аморфным и не заинтересованным в статусе равноправного участника. Преобладающее число россиян не позиционируют себя в качестве активных участников политической жизни.

Социальная пассивность существует вместе с нежеланием брать на себя ответственность за решение социальных проблем, а отсутствие желания участвовать в политике – с безответственным отношением к событиям местного, регионального и федерального уровня.

В диссертации обосновывается вывод о том, что для деятельного включения в политический процесс граждане должны обладать чувством государственной ответственности, элементарной честности, политическим кругозором, силой личного характера, мужеством в защите и развитии своих прав. Следует признать, что эти качества у россиян еще не стали преобладающими¹. При этом активная личность, участвующий в общественно-политической жизни страны гражданин, – это объективная потребность гражданского общества и залог успешности общественно-государственного взаимодействия. Также активная личность – это человек, который смог преодолеть патерналистское и нигилистическое отношение к праву, государству, обществу; человек, способный пользоваться своей свободой в рамках закона.

Очень важно, что падение доверия к политико-властным структурам говорит о возможной опасности для самой политической элиты, раскручивающей механизмы манипулирования общественным сознанием. Представляется, что более надежно для самой элиты, для сохранения ее устойчивого положения у власти создавать систему активного взаимодействия, предусматривающую включение институтов гражданского общества в решение государственных вопросов. Очевидно, что имидж открытой, доступной, готовой находить компромисс между обществом и властью элиты более успешен, чем надуманный, искусственно созданный и не совпадающий с реальным портретом элиты имидж.

Представляется, что взаимодействие политической элиты и общества будет результативным при выполнении следующих условий:

1. Развитие цивилизованных, хорошо организованных, отвечающих современным требованиям механизмов постоянного и планомерного взаимодействия общества и власти.

Включенность общественности в решение проблем всех уровней (начиная с незначительных задач местного характера и заканчивая общезначимыми вопросами политики государственной власти) повысит эффективность и результативность работы государственных структур, наладит связь между государством и обществом, повысит уровень политической активности российского общества, окажет влияние на формирование гражданской позиции, повысит уровень политического воспитания и образования граждан, а в случае позитивных сдвигов в социально-экономической жизни, достигнутых общими усилиями общества и государственных структур, повлияет на формирование позитивного имиджа указанных органов власти, политической элиты и государства в целом.

Взаимодействуя с государственной властью (подавая ли обращение, жалобу, получая ли государственную услугу, участвуя в разработке политических решений, работая в экспертных советах и рабочих группах, предлагая ли свой проект правового акта), граждане

¹ См.: Ариин А.Н. К новой стратегии развития России. Федерализм и гражданское общество: идейно-теоретические, политические и правовые аспекты : монография / Ин-т федерализма и гражд. общества. – М. : Северо-Принт, 2000. – С. 57.

почувствуют, что общественное мнение – важнейший показатель легитимности власти, а также поверят в свою значимость и способность влиять на процессы, протекающие в стране.

2. Повышение уровня политического образования населения страны, что позволит более правильно оценивать политическую ситуацию, ориентироваться в политическом процессе, формировать собственные суждения, уметь анализировать и делать выводы на основании имеющейся информации; понимать власть.

Увеличение числа граждан, получивших политическое образование, будет способствовать формированию единого культурного пространства в России с едиными ценностями и морально-нравственной основой. Граждане, ориентирующиеся в политическом пространстве, из объектов политики станут активными ее субъектами. Политическое образование – залог формирования в России деятельного гражданского общества.

В диссертационном исследовании делается следующий вывод: в связи с тем, что имидж политической элиты, соответствующий электоральным предпочтениям, обеспечивает лояльность и легитимность власти, существует необходимость постоянного совершенствования имиджа политической элиты.

В заключение диссертационной работы сформулированы основные выводы исследования, обобщены его важнейшие результаты, определены направления дальнейшего изучения проблемы формирования имиджа политической элиты с учетом электоральных предпочтений.

Итак, проведенное научное исследование показало, что, несмотря на закрытость российской политической элиты, современная ситуация обуславливает прямую зависимость устойчивости элиты от электоральных предпочтений. Завоевание и удержание власти невозможно без общественной поддержки. Легитимность власти обуславливается максимально возможным совпадением имиджа политической элиты и электоральных предпочтений избирателей.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК Российской Федерации

1. *Татарина, Ю.Н.* Политический имидж политической элиты сквозь призму электоральных предпочтений / Ю.Н. Татарина, И.К. Харичкин // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 4. – С. 89–94. – 0,4 а. л.

2. *Татарина, Ю.Н.* Электоральное поведение: сущность и детерминанты / Ю.Н. Татарина // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 17. – 0,5 а. л.

3. *Татарина, Ю.Н.* Имидж российской политической элиты / Ю.Н. Татарина // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 8. – С. 57–62. – 0,4 а. л.

Другие публикации по теме исследования

4. *Нелина, Ю.Н.* Государство, политическая элита, общество: взаимообусловленность и взаимозависимость / Ю.Н. Нелина // Реформы в России и проблемы управления : матер. 26-й Всероссийской науч. конф. молодых ученых ; Гос. ун-т управления. – М. : ГУУ, 2011. – Вып. 1. – С. 25–30. – 0,4 а. л.

5. *Татарина (Нелина), Ю.Н.* Политическая элита или господство пролетариата? (К вопросу о роли «политической элиты» в советской политической системе) / Ю.Н. Татарина (Нелина) // Государство, власть, управление и право: история и современность : матер. Всероссийской научно-практич. конф. / Гос. ун-т управления. – М. : ГУУ, 2011. – С. 210–215. – 0,3 а. л.

6. *Татарина, Ю.Н.* Политическая элита: содержание понятия / Ю.Н. Татарина // Политические процессы и политические институты в современной России : сб. ст. / Гос. ун-т управления. – М. : ГУУ, 2011. – С. 98–115. – 1,1 а. л.

Подписано в печать 19.09.2013 г.

Усл.п.л. – 1,5
Заказ №16047
Тираж: 100 экз.

Копицентр «ЧЕРТЕЖ.ру»
ИНН 7701723201
107023, Москва, ул.Б.Семеновская 11, стр.12
(495) 542-7389
www.chertez.ru