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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Яковлева, Ольга Алексеевна

Введение.

Глава I. Криминалистическая характеристика и обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам об экологических преступлениях, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

§1. Криминалистическая характеристика экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

§2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам об экологических преступлениях, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Глава II. Особенности возбуждения уголовных дел об экологических преступлениях, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

§1. Поводы и основания возбуждения уголовных дел об экологических преступлениях, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

§2. Взаимодействие следователя с природоохранными органами и органами дознания.

§3. Исходные следственные ситуации, выдвижение и проверка типичных следственных версий.

Глава III. Особенности первоначального этапа расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

§1. Тактические особенности осмотра места происшествия, осмотра документов.

§2. Тактические и психологические особенности допроса свидетелей, подозреваемых (обвиняемых).

§3. Использование специальных знаний в расследовании экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

А) Участие специалиста в производстве отдельных следственных действий.

Б) Особенности назначения и производства отдельных видов судебных экспертиз.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ"

Актуальность темы исследования. Разрушение окружающей среды, без сомнения, имело место с самого начала человеческой истории. В последние десятилетия экологическая преступность характеризуется повышенной динамичностью. Современные технологии, средства связи и промышленный рост создают для окружающей природной среды невиданную ранее угрозу. Ее возникновение обусловлено совершением общественно опасных деяний в области экологии. Среди разнообразных преступных посягательств на природную среду особое место занимают преступления, связанные с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, предусмотренные ст. 246 УК РФ. Данная статья уголовно-правовыми средствами регламентирует технологический порядок производства работ, связанных с проектированием, размещением, строительством, вводом в эксплуатацию и эксплуатацией различных объектов. Совершение данного вида преступления сопряжено с долговременным и систематическим негативным воздействием на окружающую природную среду в целом.

Анализируемое преступление впервые введено в уголовный закон. Ранее подобные действия квалифицировались как должностные преступления (халатность), преступления против личности, нарушение правил охраны труда. Частично уголовной ответственности они не влекли.

Практика возбуждения уголовных дел по ст. 246 УК РФ в целом по России очень немногочисленна: в 1997 г. было возбуждено шесть, в 1998 г. — два, в 1999 г. - три, в 2000 г. - пять уголовных дел1. В Волгоградской области в 2003 г. возбуждено одно уголовное дело, в 2004 г. - одно уголовное дело2. Такое положение, в первую очередь, обусловлено высокой степенью латентности данного вида преступления. Реально, по экспертным оценкам, их

1 Лопашенко Н. А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб., 2002. С. 40.

2 Справка межрайонной природоохранной прокуратуры г. Волгограда. 2003 - 2004г. латентность составляет 95-99%'. В этом состоит одно из проявлений его социальной опасности.

Главное же свидетельство социальной опасности посягательств на окружающую среду - их высочайшая вредоносность. Об этом свидетельствует тот факт, что седьмая часть территории России находится в неудовлетворительном экологическом состоянии. Крайне неблагоприятная ситуация отмечается в Самаре, Волгограде, Нижнем Новгороде . Загрязнение окружающей среды в пределах Волжского бассейна в 3—5 раз превышает средние показатели Российской Федерации3. Из 100 городов страны с самой загрязненной атмосферой 65 находится в бассейне Волги. Причиной тому служит невыполнение правил охраны окружающей среды, несоблюдение нормативов, допускающих превышение предельных выбросов и сбросов вредных веществ в природные объекты и т. д.

Специфика данного вида преступления заключается в том, что диспозиция ст. 246 УК РФ относится к бланкетным. При расследовании дел этой категории необходимо обращение к нормативным актам неуголовно-правового характера, и спектр их широк. Это вызывает затруднение у следователей, поскольку проследить нарушение экологических правил с момента планирования объекта до момента начала его эксплуатации в силу длительного временного промежутка в ряде случаев фактически невозможно.

1 См.: Жевлаков Э. Н. Экологические преступления и экологическая преступность. М., 1996. С. 81; Дубовик О. JI. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. М., 1998. С. 85. у

См.: Смолякова Т. Будет и в нашем колодце чистая вода: Интервью с и.о. председателя Госкомитета РФ по охране окружающей среды В. Даниловым-Данильяном // Российская газета. 2000. 18 мая.

3 См.: Оздоровление экологической обстановки на реке Волге и ее притоках, восстановление и предотвращение деградации природных компонентов Волжского бассейна на период до 2010 года: Федеральная целевая программа: Постановление Правительства РФ от 24 апреля 1998 / СЗ РФ. 1998. № 18. Ст. 2051.

Данное обстоятельство требует широкого привлечения специалистов и экспертов к расследованию преступления. Как свидетельствует следственная практика, не всегда отлажен механизм такого взаимодействия; недостаточно разработана тактика проведения отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования, что способствует исчезновению следов преступления и затрудняет расследование и поиск лиц, виновных в его совершении. Успех в раскрытии и расследовании экологических преступлений, в значительной мере зависит от своевременного и целенаправленного проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования. Следственная практика свидетельствует о том, что следователь не всегда правильно определяет очередность проведения указанных действий. Причиной тому служит не правильная оценка следственной ситуации. Эти обстоятельства определяют значимость изучения и обобщения научных и практических знаний в области раскрытия и расследования экологических преступлений, что служит основой разработки рекомендаций для эффективного расследования преступлений данной категории.

Таким образом, актуальность выбранной темы определяется социальной опасностью преступлений, связанных с нарушением экологических правил при производстве работ; высокой степенью латентности, обусловленной длительным временным промежутком между нарушением экологических правил и наступлением вредных последствий; наличием большого количества общих и. специальных экологических правил, что затрудняет процесс доказывания, необходимостью разработки научных и практических рекомендаций, способствующих правильному выбору следователем направления расследования экологических преступлений.

Эти обстоятельства дают основания для полного и глубокого изучения избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Большинство исследований, касающихся расследования экологических преступлений, осуществлялось в период действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., который еще не содержал исследуемого нами состава (работы Н. А. Селиванова, К. С. Скоромникова, Г. А. Матусовского, В. X. Миркурисова, С. Б. Гавриша, Н. П. Яблокова и др.). В них отражены методики расследования преступлений, связанных с загрязнением воды и атмосферного воздуха. Положения данных исследований, безусловно, используются и при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, поскольку их последствия выражены в загрязнении природных объектов и, как следствие, гибели животных, растений, заболеваниях людей. Новые положения УК РФ требуют дополнительного исследования в области экологических преступлений. В частности, определение предмета преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, требует дальнейшей разработки, поскольку не соответствует законодательной конструкции ст. 246 УК РФ. На практике очень часто правильное определение предмета преступного деяния способствует благоприятному ходу расследования, поскольку помогает установить способы совершения преступления. Многообразие и обилие бланкетных норм в области экологии, которые составляют диспозицию ст. 246 УК РФ, также требуют выработки методов и способов расследования преступлений данного вида. Отмеченные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Целью исследования является изучение обстоятельств, способствующих совершению и сокрытию преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, установление особенностей расследования на первоначальном этапе и выработка на этой основе соответствующих научных положений, практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования этого вида преступлений.

Данная цель диссертационного исследования обусловила постановку следующих задач:

1. Определение содержания основных элементов криминалистической характеристики нарушения экологических правил при производстве работ и установление их значения для разработки методики расследования.

2. Определение особенностей возбуждения уголовных дел по ст. 246 УК РФ.

3. Выявление специфики формирования следственных ситуаций и выдвижения типичных следственных версий, основанных на особенностях изменения следственных ситуаций данного вида преступления.

4. Изучение особенностей взаимодействия следователя с органами, осуществляющими экологический контроль и органами дознания, в ходе расследования данного вида преступлений, и определение значимости данного взаимодействия.

5. Выявление наиболее оптимальной системы следственных действий и особенностей их производства на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

6. Определение значимости использования специальных знаний в ходе расследования данного вида преступления и разработка предложений по наиболее оптимальной форме их применения на практике.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования послужили результаты практической деятельности органов, осуществляющих расследование экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Предметом являются объективные закономерности возникновения криминалистически-значимых сведений о нарушении экологических правил при производстве работ и основанные на познании этих закономерностей возможности их использования в целях установления новой информации о преступлении, получении доказательственной информации.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования. В процессе исследования широко использованы положения диалектического метода познания окружающей действительности и общенаучные методы: сравнительно-исторический, сравнительно-аналитический, описательно-аналитический, конкретно-социологический. В ходе исследования, кроме того, применены методы научного познания — изучение научной и специальной литературы, анализ действующего законодательства.

Диссертационное исследование базируется на теоретических положениях и выводах, заложенных в трудах ученых процессуалистов, криминалистов, криминологов: Р. С. Белкина, А. Ф. Волынского, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, С. Б. Гавриша, Ф.В. Глазырина, Н. А. Духно, А. А. Закатова, Г. Г. Зуйкова, Е. П. Ищенко, А. С. Колосовича, А. П. Кругликова, Н.И.Кулагина, В.П.Лаврова, И. М. Лузгина, Н. И. Порубова, А. Р. Ратинова, А. П. Резвана, М. С. Строговича, С. А. Шейфера, и др. Концептуальной основой для написания, данного диссертационного исследования послужили труды таких ученых: С. М. Ручкина, Б. П. Смагоринского, С. Л. Сибирякова, М. А. Шматова.

Нормативную базу составили уголовное, уголовно-процессуальное и экологическое законодательство, иные нормативные акты, регламентирующие природоохранную деятельность.

Эмпирической базой диссертации послужили результаты изучения, анализа и обобщения следственной и судебной практики. В процессе исследования было изучено 107 материалов проверок и уголовных дел, возбужденных по ст. 246 УК РФ в Волгоградской, Саратовской, Нижегородской, Астраханской, Казанской, Ульяновской областях. Кроме того, были изучены обвинительные заключения по уголовным делам данной категории и проанализированы обобщенные справки природоохранных и территориальных прокуратур названных регионов.

В работе использованы результаты анкетирования 112 сотрудников прокуратур, в том числе природоохранных.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор на основе теоретических положений и практического опыта расследования нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ определил содержание и особенности элементов криминалистической характеристики данного вида преступления. Рассмотрел и классифицировал способы его совершения. Внес предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части определения предмета данного вида преступления, что способствует правильному пониманию предмета преступного посягательства. Выявил специфику формирования следственных ситуаций и выдвижения типичных следственных версий, основанных на особенностях изменения следственных ситуаций данного вида преступления. Определил наиболее оптимальную систему следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений данной категории, тактические и психологические особенности их производства. Автор определил значимость использования специальных знаний в ходе расследования данного вида преступления и разработал предложения по наиболее оптимальной форме их применения на практике.

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятие структуры и содержания криминалистической характеристики по делам об экологических преступлениях, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ.

2. Предложения по совершенствованию определения предмета нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ и предмета преступного посягательства.

3. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам совершения экологических преступлений, признаки которых предусмотрены ст. 246 УК РФ.

4. Рекомендации по взаимодействию следователя с органами экологического контроля и дознания при расследовании экологических преступлений.

5. Особенности формирования и выдвижения следственных версий по делам об экологических преступлениях.

6. Рекомендации производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ.

7. Формы использования специальных знаний в расследовании экологических преступлений. Целесообразность производства экспертиз на месте происшествия ( в отдельных случаях).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключаются в том, что в нем решены теоретические и научно-практические проблемы первоначального этапа расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ. Результаты исследования и некоторые положения могут быть использованы для совершенствования методики расследования данного вида преступлений, используемой в научных, учебных и практических целях. Научная цель заключается в разработке средств и методов, которые способствуют успешному раскрытию преступлений; учебная — в использовании результатов исследования в процессе обучения. Практическая цель состоит в оптимальной организации работы следователя по расследованию подобного вида преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в следующих опубликованных статьях: 1) Некоторые проблемы возбуждения уголовных дел об экологических преступлениях // Тезисы VI межвузовской конференции студентов и молодых ученых г. Волгограда и Волгоградской области -Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. - С. 28-30; 2) Значение установления способа совершения экологических преступлений для их раскрытия // Тезисы материалов научной сессии - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. - С. 113-116; 3) Особенности выдвижения версий по делам об экологических преступлениях //Тезисы VIII межвузовской конференции студентов и молодых ученых г.

Волгограда и Волгоградской области - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. - С. 172-174; 4) Роль Волжской межрегиональной прокуратуры в обеспечении экологической безопасности в бассейне Волги и предупреждении экологических преступлений в данном регионе // Материалы Первой Межрегиональной научно-практической конференции «Пути повышения безопасности и устойчивости развития Астраханской области». - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. - С. 18-20; 5) Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам об экологических преступлениях // Тезисы научной сессии, г. Волгоград, 19-25 апреля 2004 г. - Вып. 3: Право - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004.-С. 181-184.

Материалы диссертационного исследования обсуждались на научных и научно-практических конференциях, проводимых на базе Волгоградского государственного университета, межрегиональной научно-практической конференции «Пути повышения безопасности и устойчивости развития Астраханской области», проводимой в г. Ахтубинске Астраханской области.

Имеются акты о внедрении результатов исследования в практику деятельности природоохранной прокуратуры г. Волгограда; в учебный процесс Волгоградского государственного университета.

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами, объектом и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Яковлева, Ольга Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, необходимо сформулировать следующие положения:

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, имеет общие черты с группой экологических преступлений, но вместе с тем, специфична по ряду признаков, в частности: а) предметом преступного посягательства данного вида преступления являются : материальные объекты ( вода, воздух, почва)и интеллектуальные объекты, представляющие собой строительные проекты, технико-экономические обоснования и расчеты, нормативно-технические документы и др. Данные предметы преступного посягательства определяются предметом экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ. Им являются правила охраны окружающей среды и природные объекты — вода, атмосферный воздух, почва. Данная позиция определяется конструкцией состава преступления.

Предмет преступного посягательства определяет способы совершения преступления: нарушение различных экологических правил, и как следствие, загрязнение природных объектов. Предмет преступного посягательства позволяет определить причинную связь между нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ и наступлением вредных последствий, поскольку нарушение правил при проектировании объекта еще не может повлечь, перечисленные в ст. 246 УК РФ последствия - они наступают на дальнейших стадиях работ; б) способы совершения преступления данного вида определены последовательностью осуществления производственной деятельности (проектирование, размещение, строительство, ввод объекта в эксплуатацию и его эксплуатация). Способы выражены в действиях или бездействии представителей различных организаций федерального уровня и уровня субъектов РФ, территориально-административных единиц и заключаются в несоблюдении правил, содержащихся в действующих нормативных правовых актах, невыполненииобязанностей, прямо предусмотренных правилами охраны окружающей среды и, негативном воздействии на природные объекты.

Способы сокрытия данного вида преступления, в случае умышленного его совершения, являются неотъемлемой составной частью способа совершения преступления. При совершении преступлений по неосторожности, действия по сокрытию не входят в способ совершения преступления, либо отсутствуют; в) при разработке характеристики личности,совершившего экологическое преступление, следователь должен учитывать цели его действий, наличие и характер причинных связей между действиями субъекта и их последствиями, эпизодичность или систематичность, длительность нарушений экологических правил, объективные условия осуществления должностных обязанностей субъекта, меры, принимаемые субъектом по устранению негативных факторов своей деятельности. г) в системе элементов криминалистической характеристики особое место занимают такие компоненты, как место и время совершения преступления. Установление времени совершения преступления очень важно, поскольку преступное деяние имеет место уже с момента нарушения положений Закона «Об экологической экспертизе» при проектировании объекта. На последующих стадиях (строительство, ввод объекта в эксплуатацию, эксплуатация) время преступного деяния подразделяется на время непосредственного воздействия на природные объекты и время наступления вредных последствий, установление которого необходимо для определенияпричинной связи между противоправными действиями (бездействием) виновного и наступлением вредных последствий.

Местом данного вида преступления являются место непосредственного преступного деяния и место наступления вредных последствий. Учреждения, контролирующие органы, которые рассматривают и утверждают проекты и документы, также можно считать местом совершения преступления, поскольку нарушение экологических правил происходит на стадии планирования, они же могут являться и источником преступного деяния.

Применительно к ст. 246 УК РФ источники преступного воздействия на окружающую среду классифицируются следующим образом: А) по роду деятельности: 1) органы, осуществляющие экологическую деятельность, 2) предприятия, учреждения, осуществляющие различные производственные работ; Б) по типу воздействия на природные объекты: 1) механические, 2) химические, биологические, радиационные.

При определении источника, возможно, определить и субъект преступления, и место преступного деяния.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории дел, обладают специальными признаками. В их число необходимо включить: данные о загрязняющих веществах; данные о наступивших вредных последствиях; данные, устанавливающие причинную связь между фактом преступного деяния и фактом наступивших вредных последствий; размер нанесенного ущерба. а) важным для установления и привлечения лиц к уголовной ответственности является установление факта наступления вредных последствий и причинной связи между фактом преступного деяния и фактом наступления вредных последствий. На практике не всегда возможно определить эту связь, поэтому следователю необходимо обращать особое внимание на характер и особенности вредных последствий, их тяжесть и возможность наступления в результате незаконного производства работ; б) механизм данного вида преступления складывается из многих элементов, и, прежде всего из преступного поведения лиц, ответственных за соблюдение природоохранных правил. Эта часть механизма . обычно недостаточно ярко проявляется вовне. Вторым элементом механизма данного вида преступления является механизм проникновения в окружающую среду химических, биологических веществ, механическое воздействие и др. Картина данной части механизма может быть стертой (при длительном проникновении) и очень яркой (при залповом сбросе или выбросе . вредных отходов). в) установление формы вины позволяет определить причинную связь между преступными действиями (бездействием) лиц и преступным результатом.

3 Стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям данной категории присущи ряд специфических признаков: а) содержанием данной стадии является рассмотрение сообщений о преступлениях и материалов, поступивших из органов экологического контроля, оперативных служб, средств массовой информации; б) проверка является обязательной составной частью . стадии возбуждения уголовных дел по факту нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ. Она осуществляется субъектами уголовно-процессуальной деятельности в установленные законом сроки; в) по рассматриваемой категории преступлений основными поводами для возбуждения уголовного дела являются сообщения о совершенном преступлении, полученные из природоохранных органов, предприятий, учреждений, организаций, средств массовой информации. Сведения, содержащие признаки состава преступления, отражены в протоколах, составленных по факту нарушения природоохранного законодательства, других документах, заключениях специалиста, что и служит поводом к возбуждению уголовного дела. г) основанием для возбуждения уголовных дел, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, служат данные о нарушении экологических правил, экологической чистоты конкретного природного объекта, вредные последствия, наступившие в результате содеянного; д) установление вышеуказанных оснований в ряде случаев возможно только с помощью производства экспертиз.

3. В ходе следствия криминалистически значимую информацию получают из документов органов, осуществляющих экологический контроль. Она помогает составить представление об экологической обстановке в регионе, выявить нарушения в сфере производства экологических экспертиз, способствует поиску источника вредного воздействия и установлению времени совершения преступления. Взаимодействие с органами экологического контроля со стороны следователя выражено в направлении запроса в соответствующие органы о предоставлении необходимой следствию информации, а со стороны экологических контролирующих органов при выявлении ими нарушений экологического законодательства на основании писем и приказов Генеральной прокуратуры — в направлении материалов следственным органам.

4. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании экологических преступлений заключается в поиске фактических данных по делу и выражено в выполнении поручений следователя. Очень важным является тот факт, что уже во время производства неотложных следственных действий органы дознания принимают меры попредупреждению новых преступлений.

5. На первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, большое значение имеет выдвижение типичных следственных версий, которые зависят от сложившейся следственной ситуации на момент принятия следователем решения. Таких ситуаций может быть три: 1) известно место наступления вредных последствий, но не известен источник преступного деяния, 2) известно место и источник преступного деяния, 3)известен источник, но не известно место наступления вредных последствий.

Следственные версии по каждой из перечисленных ситуаций определяются особенностями формирования фактической базы, в частности, проверочные действия работников органов экологического контроля и органов прокуратуры в зависимости от следственной ситуации проводятся до начала расследования, если сообщение о нарушении экологических правил поступило оперативно (например, на стадии планирования объекта поступило сообщение о нарушении закона об экологической экспертизе).

Все направления общей версии станут объектом последующей проверки в ходе следствия методом уточнения частных версий о времени, месте совершения преступления, причинах наступления вредных последствий и причинной связи между данными последствиями и нарушенными правилами, форме вины лица, совершившего преступление.

6.На первоначальном этапе расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, очень важно провести комплекс следственных действий, которые определяют успех всего расследовании: а) осмотр места происшествия по делам данной категории проводится незамедлительно. Это диктуется специфичностью условий и обстановки совершения экологического преступления — изменением погодных условий и быстрым уничтожением материальных следов. Кроме того, своевременно произведенный осмотр очень часто позволяет зафиксировать продолжающееся преступление (выбросы, сбросы вредных веществ в природные объекты).

Своевременный осмотр места происшествия позволяет составить ясное представление о характере события, источнике вредного воздействия на природные объекты и, как следствие, установить лиц, причастных к совершению преступления.

При осмотре места, где наступили вредные последствия загрязнения, необходимо получить данные, указывающие на источник вредного воздействия.

В зависимости от того, известен источник загрязнения или нет, определяются способы осмотра: если источник загрязнения известен, то осмотр производится эксцентрическим способом, т. е. от источника к периферии. Если же источник загрязнения не известен — от пораженной зоны к центру.

Учитывая масштабность данного вида преступления, необходимо использовать при осмотре карты, схемы, планы, указывающие на рельеф местности, расположение оборудования и др.

В ходе осмотра необходимо установить вид осматриваемого объекта: суша, вода, лес и др., а также его природную и государственную значимость, поскольку впоследствии это определит тяжесть содеянного.

На стадии детального осмотра необходимо уделить большое внимание последствиям загрязнения: местам наибольшего сосредоточения погибших животных, птиц, рыбы. В протоколе осмотра следует отметить характер состояния данных объектов, поскольку это позволит определить вид загрязняющего вещества, а следовательно, и источник вредного воздействия.

При подготовке к осмотру следователь должен пригласить нужных специалистов, так как самостоятельно он не в состоянии охватить весь спектр специальных знаний, которые могут иметь значение для всестороннего ■ и объективного исследования обстоятельств дела. Целесообразно пригласить работников организации-нарушителя; полученные от них сведения помогут разобраться в обстановке происшествия.

Подготовительный этап осмотра включает также выбор научно-технических средств и средств индивидуальной защиты. Видеосъемка позволяет зафиксировать масштабность и многоплановость объектов.

Правильный отбор и фиксация проб объектов, взятых на месте происшествия, сохранит материальные данные, необходимые для экспертизы.

Повторные осмотры целесообразно проводить в связи с расширением границ осмотра и с целью отбора повторных проб с объекта.

Большое информационное начало несут в себе различные документы, которые отражают разноплановые сведения о причинах, условиях и последствиях преступления. При осмотре документов необходимо привлекать специалистов. Часть документов, свидетельствующих о механизме преступления, приобщают к материалам уголовных дел.

Следователь должен помнить, что местом преступления могут быть проектные и строительные организации, где совершается преступление еще до наступления вредных последствий, поэтому необходимо провести осмотр документов, свидетельствующих о нарушении экологических правил при проектировании и размещении объекта; б) в зависимости от получаемой информации различают три группы допрашиваемых: очевидцы преступного деяния; сотрудники природоохранных служб; свидетели из числа работников предприятия.

Предмет допроса каждой из названных категорий свидетелей соответствует уровню сведений, которыми может обладать свидетель.

Специфичность допроса свидетелей преступлений данной категории определяется многоплановостью. Это требует подготовки следователя. Она включает в себя изучение материалов уголовного дела и специальных вопросов, что способствует конкретности допроса и правильной оценке получаемых показаний.

Показания сотрудников природоохранной службы несут в себе информацию, которая способствует подтверждению уже имеющихся версий об источнике вредного воздействия на природные объекты или формированию новой.

В ряде случаев сотрудники экологических структур могут впоследствии выступать не только как свидетели, но и как подозреваемые.

Характерной особенностью допроса сотрудников экологических органов является то, что они часто выступают в роли специалистов-консультантов. Это дает возможность проследить последовательность события преступления.

Из допроса свидетелей-работников предприятия следователь может выяснить мотив совершения преступления и отношение вышестоящих руководителей к случившемуся. При этом необходимо учитывать факт возможности дачи ложных показаний данной группы свидетелей, поскольку рядовые работники часто боятся наказания со стороны начальников.

При допросах в качестве свидетелей работников ведомства, вышестоящего по отношению к объекту, устанавливается, в какой мере экологическая безопасность объекта обеспечивалась материально.

Часто по уголовным делам данной категории допросам в качестве подозреваемых предшествуют допросы в качестве свидетелей. Это облегчает работу следователя, поскольку уголовное дело содержит материалы, характеризующие личность допрашиваемого. Но, вместе с тем, работа усложняется, так как требуется осторожность, поскольку подозреваемый, зная обстоятельства дела, может выработать линию защиты.

При наличии нескольких подозреваемых первыми следует допрашивать тех, на ком лежит меньшая ответственность, поскольку данное лицо может быть подвержено влиянию со стороны подозреваемого, занимающего более высокой пост.

В тактическом плане допрос данных лиц целесообразно проводить в кабинете следователя; в) к расследованию преступлений данной категории одинаково важно привлекать и специалистов, и экспертов. Отличаясь масштабностью и многоплановостью, эти преступления требуют использования широкого спектра знаний.

Функции участия специалистов при расследовании данной категории дел заключаются в консультировании следователя по вопросам характера и размера ущерба, причиненного преступлением; содействии в изъятии и обеспечении сохранности различных проб и образцов; осмотре места происшествия; помощи при изучении различных документов.

В отдельных случаях, когда не требуется стационарного исследования объектов, заключение специалиста может служить доказательством по делу наряду с заключением эксперта.

Выбор следователем той или иной экспертизы при расследовании преступлений данной категории определяется необходимостью выяснения фактических обстоятельств, которые устанавливают признаки преступления.

Специфичность обстоятельств рассматриваемой категории дел (какие экологические правша были нарушены; кто виновен в их нарушении; какие последствия наступили в результате их нарушения и др.) требует для их выяснения знаний экспертов разного профиля: экологов, зоологов, почвоведов, химиков и др.

При расследовании преступлений данной категории назначаемые экспертизы разрешают следующие вопросы: первая группа экспертиз разрешает вопросы, относящиеся к жизнедеятельности человека, животных, растений; вторую группу экспертиз назначают для исследования вопросов технико-технологического состояния источников вредного воздействия на природные объекты; третью группу представляют экспертизы, производство которых связано с использованием следов, образовавшихся в результате изменения физических или химических свойств предметов.

Венцом всех экспертиз, проводимых при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ, служит судебная экологическая экспертиза, которая, по сути, является комплексной и включает в себя экспертизы разных видов. Именно для расследования данных преступлений ее назначение и производство обязательны, поскольку ее результаты позволяют проследить нарушение экологических правил уже с момента планирования размещения объекта или производства любого вида работ.

В ряде случаев, целесообразно назначить ту или иную экспертизу до возбуждения уголовного дела. Это дает возможность ее проведения параллельно с осмотром места происшествия, что позволяет зафиксировать и исследовать быстро изменяющиеся материальные следы.

Успеху получения данных в результате производства экспертиз способствуют правильно поставленные следователем вопросы перед экспертом. Это в ряде случаев обязывает следователя привлекать специалиста для оказания помощи в формировании вопросов эксперту.

Источниками дополнительных сведений для производства экспертизы являются заключения других экспертов (если они есть), справки, акты, запросы, журналы регистрации и др.
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