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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Величко, Андрей Викторович

правовая природа залога новление и развитие института залога как имущественной м< ия в уголовномдопроизвове ность, понятие, цели и основания применения залога в уголов] зводетве Российской Федерации.с

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, провозглашает Россию демократическим правовым государством. В статье 2 Конституции РФ подчеркивается, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Становление в Российской Федерации правового государства связано с необходимостью создания эффективно действующих институтов соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Для этого требуется проведение радикальных преобразований в различных отраслях права, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Меры пресечения, связанные с имущественным ограничением прав обвиняемых, применяются в судопроизводствах разных стран, в том числе и в России, уже давно. Несовершенное правовое регулирование залога как меры пресечения, а также недостаточная разработанность данного института правовой наукой не способствуют полноценной реализации уголовно-процессуального института залога на практике. До сих пор остаются неполно решенными вопросы, касающиеся предмета залога, залогового имущества, залоговой суммы, оснований и условий применения данной меры пресечения, расширения и конкретизации ее целей и др.

Представляется, что решение законодателем данных вопросов позволит реформировать имущественное обеспечение в виде залога в уголовном процессе, что, в свою очередь, будет способствовать повышению действенности уголовно-процессуального принуждения и более полному обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина, оказавшегося в положении обвиняемого. Кроме того, применение залога в качестве меры пресечения вместо заключения под стражу позволит сократить расходы государства на содержание обвиняемых в следственных изоляторах.

Изучение уголовно-процессуального института залога имеет важное значение для науки уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и иных юридических дисциплин.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы. В конце XIX - начале XX веков проблемой мер обеспечения участия обвиняемого в уголовном судопроизводстве занимались И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, H.H. Розин, А. Квачевский, А. Кистяковский, В.Д. Кузьмин-Караваев, П.И. Люблинский, П.В. Макалинский, В.В. Миклашевский и др. В более позднее время вопросы, связанные с применением мер пресечения, освещались в работах C.B. Бородина, В.П. Божьева, А.Д. Бурякова, В.Н. Григорьева, С.И. Гирько, И.М. Гуткина, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ю.Д. Лившица, Л.Н. Масленниковой, В.А. Михайлова, Г.М. Миньковского, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Строгови-ча. М.А. Чельцова, A.A. Чувилева и др.

Тем не менее, при наличии научной литературы, освещающей проблемы залога, остаются раскрытыми недостаточно полно многие вопросы, связанные с применением уголовно-процессуального института залога, что затрудняет его полноценное использование на практике. Это связано и с тем, что при применении данной меры пресечения органы, ее избирающие, руководствуются действующим Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР, принятым в 1960 году1, когда эта мера пресечения не только была "не в почете", но и вообще решался вопрос о целесообразности ее закрепления в данном УПК. Соответственно регламентация рассматриваемой меры пресечения не была тщательно разработана. Трудности применения залога связаны еще и с большим разбросом по различным правовым актам норм, так или иначе регулирующих данный уголовно-процессуальный институт. В частности, в своей деятельности по избранию залога в качестве меры пресечения указанные государственные органы должны не только руководствоваться УПК РСФСР, но также учитывать положения, которые предусмотрены Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве"; Временной инструкцией по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верхов

5 Далее по тексту УПК РСФСР либо УПК. ном Суде Российской Федерации от 29 января 1999 г, № 8 (с изменен, и дополн, от 24 августа 1999 г.); Инструкцией о порядке зачисления и выдачи средств с текущих счетов по учету средств, поступающих во временное распоряжение органов предварительного следствия и дознания, утвержденной Минфином Российской Федерации 30 декабря 1997 г. № 95н и Центральным Банком Российской Федерации 2 октября 1997 г. № 67 (зарегистрирована в Минюсте Российской Федерации 4 июня 1998 г, № 1536) и др. При этом надо отметить, что положения, предусмотренные названными нормативными правовыми актами, далеко неоднозначно и некорректно регламентируют вопросы, так или иначе связанные с обеспечением применения залога в качестве меры пресечения и в этой связи они также не могут быть признаны оптимальными.

Приведенное свидетельствует об актуальности проблемы залога в уголовном судопроизводстве, ее научной и практической значимости и объективной необходимости теоретической разработки, что и предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цели диссертационного исследования заключаются в том, чтобы на основе анализа Конституции РФ, международного, уголовно-процессуального и гражданского права, практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел разработать взаимосвязанные теоретические и научно-практические положения по вопросам оптимизации правового регулирования и практики применения в уголовном судопроизводстве России залога в качестве меры пресечения. Достижение указанной цели связано с решением теоретических и научно-практических задач. В их числе: дальнейшая разработка теоретических основ обеспечения участия обвиняемого (подозреваемого) в уголовном процессе посредствам применения к нему залога в качестве меры пресечения; выявление особенностей реализации в современных изменяющихся условиях борьбы с преступностью норм права о залоге как мере пресечения; исследование изменяющейся правовой характеристики сущности, понятия, предмета залога как меры пресечения, порядка, оснований и механизма его применения; подготовка научно-обоснованных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих применение залога в качестве меры пресечения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются урегулированные и неурегулированные (фактические) общественные отношения, складывающиеся в процессе правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, связанной с применением залога в качестве меры пресечения; нормы Конституции Российской Федерации, международного, уголовно-процессуального и других отраслей права, регламентирующие применение и обеспечение применения меры пресечения в виде залога; материалы следственной и судебной практики, статистические данные, научная и учебная литература, другие материалы и разработки по теме диссертации.

Предмет исследования составляют: научно-теоретические, правовые и научно-практические проблемы применения в различных стадиях уголовного процесса конституционных, уголовно-процессуальных и иных правовых норм, регламентирующих основания, условия, порядок применения и обеспечение применения меры пресечения в виде залога; закономерности правового регулирования залога как меры пресечения; закономерности в деятельности государственных органов по реализации норм о данной и других мерах пресечения и правоотношений, возникающих в процессе этой деятельности; правовая теория, изучающая вышеуказанные проблемы.

Методологические основы и методика исследования. Достоверность и обоснованность результатов и выводов. Общая методология исследования основана на общефилософских принципах диалектики и системном подходе. Теоретическая база исследования состоит из научных трудов в области философии, общей теории права, конституционного, международного, уголовно-процессуального, гражданского и других отраслей права. При подготовке диссертации автором использовался комплекс методов научного познания, включающий в себя сравнительно-правовой, логико-юридический, исторический, социологический, статистический, системный, формально-логический методы. В работе по теме диссертации автор опирался на положения дореволюционного российского уголовно-процессуального законодательства, а также на положения Конституции Российской Федерации; нормы международного права и федерального законодательства; нормативные правовые акты Президента и Правительства Российской Федерации; постановления (определения) Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда РСФСР (Российской Федерации); подзаконные нормативные правовые акты; труды русских ученых И .Я. Фойницкого, В.К. Случевского, А. Квачевского, А. Кистяков-ского, В.Д. Кузьмина-Караваева, П.И. Люблинского, П.В. Макалинского, В.В, Миклашевского; работы современных ученых, таких как В.П. Божьев, И.М. Гуткин, К.Ф. Гуценко, С.П. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, З.Ф. Коврига, В.М. Кор-нуков, Ю.Д. Лившиц, Л.Н. Масленникова, В.А. Михайлов, Г.М. Миньковский, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев и др.

Достоверность и обоснованность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений диссертации обеспечены комплексным подходом к исследованию законодательства и других норм отечественного и международного права, практики правоприменения, трудов ученых и эмпирического материала. Эмпирический материал диссертационного исследования представлен результатами анализа статистической и конкретной информации о деятельности органов расследования, прокуратуры и судов, а также данными проведенного автором по специально разработанным анкетам опроса 180 сотрудников правоохранительных органов по вопросам применения залога в качестве меры пресечения. Автором диссертации проведено исследование материалов 120 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в Замоскворецком межмуниципальном суде г. Москвы в период с 1994 по 2000 год. Изучение проведено с целью получения конкретно-социологической базы для сравнения и выявления позитивных и негативных сторон в использовании залога в качестве имущественного обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) на стадиях уголовного судопроизводства и его явки по вызовам органов уголовного судопроизводства.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Научная новизна заключается в том, что с позиций Конституции Российской Федерации автором в определенной мере по-новому исследованы нормы в той или иной мере модернизированного уголовно-процессуального и гражданского права, а также теоретические и научно-практические вопросы процессуального порядка применения залога в качестве меры пресечения, уточнены теоретические и научно-практические положения относительно понятия залога как меры пресечения, целей и оснований его применения, предмета залога и залоговой суммы. Рассмотрение автором диссертационного исследования с относительно новых позиций уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной практики применения залога в качестве меры пресечения позволило, как ему представляется, сформулировать ряд положений, выводов и предложений, обладающих относительной новизной и имеющих, по его мнению, значение для возможного законодательного развития института залога в уголовном процессе и для возможного совершенствования практики его применения в деятельности органов расследования, прокуратуры, суда. Автором предприняты попытки обоснования законодательных предложений по возможному совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности, связанной с применением меры пресечения в виде залога.

Теоретическая и практическая значимость результатов проведенного исследования определяется тем, что, по мнению автора, им изучены и решены ранее не в полной мере освещенные проблемы применения залога в качестве меры пресечения. Представляется, что предложенные в диссертации положения и уточнения юридических понятий могли бы быть использованы в теории и практике для обеспечения в уголовном судопроизводстве его задач и гарантированных законодательством прав и законных интересов обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков. Выводы диссертанта могли бы претендовать на то, чтобы использовать их в процессе разработки законодательных актов, призванных доурегулировать общественные отношения, складывающиеся при применении залога в качестве меры пресечения.

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

1. Уголовно-процессуальный залог представляет собой установленную в законе меру пресечения, избираемую по постановлению органов расследования, прокурора либо по определению суда и действующую вплоть до её изменения, отмены, вступления приговора в законную силу; обеспечивающую устранение обвиняемому возможности скрыться от органов предварительного расследования и суда, противодействовать установлению истины по делу, совершать новые преступления, а также обеспечивающую его своевременную явку по вызовам органов уголовного судопроизводства и исполнение приговора; избрание и применение меры пресечения в виде залога предусматривает внесение обвиняемым или иными физическими либо юридическими лицами в депозит суда денег (ценностей) в размере, определяемом органом расследования, прокурором, судом, избирающим данную меру пресечения.

2. Правовыми основаниями применения меры пресечения в виде залога являются собранные органами расследования, прокуратуры и судом по уголовному делу доказательства того, что в случае неприменения указанной меры пресечения обвиняемый (подозреваемый) может совершить хотя бы одно из нижеперечисленных противоправных деяний: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; воспрепятствует установлению истины по уголовному делу; продолжит преступную деятельность; уклонится от исполнения приговора .

3. Правовыми условиями допустимого применения меры пресечения в виде залога являются: наличие возбужденного в установленном порядке уголовного дела; учет при применении данной меры пресечения органом расследования, прокурором и судом характеристики личности обвиняемого, тяжести предъявленного ему обвинения, характера поведения обвиняемого в ходе расследования и осуществления производства по делу в суде; гарантирование надлежащего поведения обвиняемого суммой залога, определяемой при избрании меры пресечения органом расследования, прокурором, судом.

4. Цели применения меры пресечения в виде залога подразделяются на общие и специальные.

4.1 Общими целями применения залога в качестве меры пресечения являются: обеспечение явки обвиняемого по вызовам органа дознания, предварительного следствия, прокурора, судьи (суда); обеспечение невозможности для обвиняемого воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу; пресечение возможной преступной деятельности обвиняемого; обеспечение исполнения приговора суда.

4.2 Специальными целями применения залога в качестве меры пресечения являются: обеспечение возможности личного участия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе; обеспечение применения к осужденному наказания, определенного судом в приговоре, с наименьшим ущемлением его прав; обеспечение возмещения ущерба, причиненного потерпевшему преступлением; обеспечение возмещения расходов государства на производство по уголовному делу.

5. Обстоятельствами, которые должны учитываться при определении размера залоговой суммы органом уголовного судопроизводства, избирающим меру пресечения в виде залога, являются: характеристика совершенного преступного деяния (его тяжесть, причинённый ущерб, причины и условия его совершения, возможное наказание за совершение данногопреступления и т. п.); характеристика обвиняемого (его социальный статус, материальное положение, возраст, состояние здоровья); реальность обеспечения с помощью избрания данной меры пресечения надлежащего поведения обвиняемого и его явки по вызовам органов расследования и суда.

6. Предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РСФСР (проект УПК Российской Федерации).

6.1 Исключить часть 2 статьи 89 УПК РСФСР; внести изменения в часть 1 статьи 89 УПК РСФСР (внести соответствующие изменения в проект УПК РФ), которые позволят избирать меру пресечения в виде залога: по определению суда; по постановлению прокурора; по постановлению лица, производящего дознание, следователя без получения на то санкциипрокурора.

При этом часть 1 статьи 89 УПК РСФСР изложить в следующей редакции: "При наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствует установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора лицо, производящее дознание, следователь, прокурор или суд вправе применить в отношении обвиняемого одну из следующих мер пресечения: подписку о невыезде, личное поручительство или поручительство общественных организаций, залог, заключение под стражу".

6.2 Внести изменения и дополнения в статью 99 УПК РСФСР (в соответствующую статью проекта УПК РФ) касающиеся: закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве перечня предметов, подлежащих внесению в депозит суда в качестве залога; определения критериев, лишь при наличии которых та или иная организация получает право выступать в качестве залогодателя при избрании меры пресечения в виде залога; конкретизации целей применения залога как меры пресечения; законодательного установления правила о внесении установленной залоговой суммы в депозит суда до момента освобождения лица из-под стражи; целей использования залоговых сумм, обращенных в доход государства; порядка и сроков возврата залогового имущества. При этом с учетом данных предложений статью 99 УПК РСФСР изложить в следующей редакции:

Статья 99. Залог

В качестве залога могут быть внесены: деньги в отечественной или иностранной валюте; государственные процентные бумаги; изделия из драгоценных металлов и камней; предметы искусства и антиквариата (хранение которых возможно в депозите суда), вносимые подозреваемым, обвиняемым, подсудимым либо другим лицом или организацией, являющейся юридическим лицом, зарегистрированном в установленном законом порядке, не имеющем в своём уставном капитале какого-либо процента государственной либо муниципальной собственности, в обеспечение целей, указанных в части 1 статьи 89 настоящего Кодекса. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Сумма залога определяется органом, избравшим данную меру пресечения, в соответствии с обстоятельствами дела. Если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, в отношении которого избирается мера пресечения в виде залога, находится под стражей, то фактическое его освобождение должно быть произведено только после внесения установленной залоговой суммы в депозит суда им самим либо иным залогодателем.

При внесении залога залогодатель должен быть поставлен в известность о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения,

В случае отмены или изменения меры пресечения в виде залога возврат залогового имущества должен быть произведен не позднее 3 дней с момента вынесения соответствующего решения.

В случае нарушения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, данной меры пресечения внесенный залог обращается в доход государства определением суда, вынесенным в порядке, предусмотренном статьей 323 настоящего Кодекса.

Залог, обращенный в доход государства в соответствии с частью 5 настоящей статьи, используется для возмещения в судебном порядке потерпевшему от преступления всякого ущерба, установленного по закону, а также для возмещения судебных издержек, отнесённых на счёт обвиняемого, либо на указанные цели по иным уголовным делам".

6.3 Предусмотреть в УПК РСФСР (проекте УПК РФ): а) возможность передачи в депозит суда внесенных залоговых денег в отечественной или иностранной валюте следователем (дознавателем), избравшим данную меру пресечения, с условием, что такая передача залоговых денег должна производиться не позднее 24 часов с момента составления им протокола о принятии залога; б) немедленное обращение судом залога в доход государства, если подозреваемым, обвиняемым, подсудимым нарушена мера пресечения.

7. В целях расширения практики внесения в качестве залога движимого и недвижимого имущества предусмотреть в законодательстве о банках и банковской деятельности основания и порядок приема и хранения данных залоговых ценностей.

Апробация и практическая реализация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации, выводы, предложения и рекомендации ее автора получили апробацию в учебном пособии и двух научных статьях, опубликованных им в 1997-2000 годах, в его выступлениях с научными докладами и сообщениями на темы: "Совершенствование деятельности органов расследования по применению мер пресечения имущественного характера" (научно-практическая конференция "Новое в уголовно-процессуальном законодательстве", проведенная в мае 1999 года в Академии управления МВД России); "Понятие залога как меры пресечения. Проблемы, возникающие при ^ его применении на практике" (заслушано в феврале 1999 г. на заседании кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России), а также путем внедрения автором диссертации в практическую деятельность УВД Тюменской и Архангельской областей научных разработок по совершенствованию практики применения мер пресечения. Диссертантом была подготовлена лекция на тему: "Меры пресечения в уголовном процессе", которая используется в учебном процессе образовательных учреждений. Апробация и практическая реализация результатов диссертационного исследования в учебном процессе и практической деятельности подтверждены актами, выданными Тюменским и Калининградским юридическими институтами МВД России, УВ Д Тюменской и Архангельской областей. • Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, внутритекстовых сносок, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Величко, Андрей Викторович

Заключение

Диссертация на избранную тему является монографической работой, в которой комплексно, с позиций Конституции Российской Федерации и норм международного, уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального права, на базе проведенных автором исследований в определенной мере по-новому разработаны теоретические, научно-практические, уголовно-процессуальные и гражданско-правовые вопросы регулирования залога, определения основных категорий и процессуального порядка применения залога в качестве меры пресечения на различных стадиях уголовного процесса. В связи с тем, что целый ряд вопросов, касающихся процессуального порядка применения залога, неурегулирован действующим уголовно-процессуальным законодательством и не решается в проекте УПК Российской Федерации, одобренном в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, автор полагает, что данный пробел подлежит устранению путем внесения соответствующих изменений и дополнений в УПК РСФСР (в проект УПК Российской Федерации). В этой связи диссертантом предлагаются конкретные изменения и дополнения в статьи 89 и 99 УПК РСФСР, а также в соответствующие статьи проекта УПК РФ; кроме этого в диссертации предлагаются иные рекомендации по оптимизации действующего законодательства.

На основе проведенного исследования автором сформулированы и обоснованы новые и отчасти новые теоретические и научно-практические выводы, направленные на совершенствование регламентации применения меры пресечения в виде залога в различных стадиях уголовного процесса.

Наиболее важные результаты диссертационного исследования состоят и в следующем.

Автором сформулировано следующее определение понятия залога как меры пресечения: уголовно-процессуальный залог представляет собой установленную в законе меру пресечения, избираемую по постановлению органов расследования, прокурора либо по определению суда и действующую вплоть до её изменения, отмены, вступления приговора в законную силу; обеспечивающую устранение подозреваемому, обвиняемому, подсудимому возможности скрыться от органов предварительного расследования и суда, противодействовать установлению истины по делу, совершать новые преступления, а также обеспечивающую его своевременную явку по вызовам органов уголовного судопроизводства и исполнение приговора; избрание и применение меры пресечения в виде залога предусматривает внесение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или иными физическими либо юридическими лицами в депозит суда денег (ценностей) в размере, определяемом органом расследования, прокурором, судом, избирающим данную меру пресечения,

В результате изучения исторического, современного отечественного и зарубежного опыта применения залога как меры пресечения автор приходит к выводу о том, что имущественные меры обеспечения участия обвиняемого в уголовном судопроизводстве используются уже много веков в разных странах. Несмотря на то, что на том или ином этапе развития уголовного процесса в силу различных причин исследуемый институт в России неоднократно пытались искоренить, через менее или более продолжительные сроки законодатель вынужден был возвращаться к использованию имущественных мер пресечения как к наиболее удачным мерам, позволяющим сочетать оптимальную степень принуждения с соблюдением прав обвиняемого при достижении задач, поставленных перед уголовным судопроизводством.

Исследуя механизм применения меры пресечения в виде залога и прийдя к выводу, что совершенствованию этого института уголовного процесса будет способствовать четкое определение целей, оснований, условий применения залога, а также обстоятельств, которые должны учитываться органом, избирающим данную меру пресечения и определяющим размер залоговой суммы, автор диссертации формулирует указанные категории.

Под правовыми основаниями применения меры пресечения в виде залога автор предлагает понимать наличие собранных органами расследования, прокуратуры и судом по уголовному делу доказательств того, что в случае неприменения указанной меры пресечения подозреваемый, обвиняемый, подсудимый может совершить хотя бы одно из нижеперечисленныхпротивоправных деяний: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; воспрепятствует установлению истины по уголовному делу; продолжит преступную деятельность; уклонится от исполнения приговора.

По мнению автора диссертации, применение меры пресечения в виде залога является правомерным только при соблюдении следующих правовых условий: наличие возбужденного в установленном порядке уголовного дела; учет характеристики личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, тяжести предъявленного ему обвинения, характера поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела; гарантирование надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого избранной суммой залога.

Автор подразделяет цели применения меры пресечения в виде залога на общие и специальные. К общим целям применения залога в качестве меры пресечения автором отнесены: обеспечение явки подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по вызовам органа дознания, следователя, прокурора, суда; обеспечение невозможности для подозреваемого,обвиняемого, подсудимого воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу; пресечение возможной преступной деятельности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; обеспечение исполнения приговора.

К специальным целям применения залога в качестве меры пресечения автором отнесены: обеспечение возможности личного участия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе, применения к подсудимому наказания судом, с наименьшим ущемлением его прав; обеспечение возмещения ущерба, причиненного потерпевшему преступлением; обеспечение возмещения расходов государства на производство по уголовному делу.

К обстоятельствам, которые должны учитываться органом, избирающим меру пресечения в виде залога и определяющим при этом размер залоговой суммы, необходимо относить, по мнению диссертанта, следующие: характер совершенного преступного деяния (его тяжесть, причинённый ущерб, причины и условия его совершения, возможное наказание за совершение данного преступления); характеристику обвиняемого (его социальный статус, материальное положение, возраст, состояние здоровья); реальность обеспечения с помощью избрания данной меры пресечения надлежащего поведения обвиняемого и его явки по вызовам органов расследования и суда.

В результате анализа нормативной правовой базы, регламентирующей применение залога, автор приходит к выводу о необходимости совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и проекта УПК РФ. Диссертант в этой связи обосновывает предложения по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и проект УПК РФ. По мнению автора диссертации, его предложения и рекомендации по корректировке действующего законодательства позволят восполнить пробелы в праве и тем самым создать юридические основания и условия для организации эффективного использования залога в качестве имущественного обеспечения надлежащего поведения и участия обвиняемого на всех этапах уголовного судопроизводства.

Материалы диссертации полезно использовать, по мнению диссертанта, в учебном процессе юридических вузов и в научных исследованиях, а также в системе профессиональной служебной подготовки органов предварительного расследования, прокуроров и судей.
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