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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Политическое развитие постсоветских стран во многом определяется спецификой функционирования и развития национальных элит. В первую очередь это связано с возрастанием в трансформационный период роли элитных групп на фоне слабости преобразуемых и новообразованных социальных институтов в условиях институциональных дефицитов. Исследование элит в постсоветских обществах привлекает внимание многих отечественных и иностранных ученых. При этом наблюдается многозначность трактовок и интерпретаций понятия “элита”, а также основных категорий, раскрывающих различные стороны функционирования и развития элит.

Кроме того, несмотря на широкое освещение проблематики элит в современных социологических и политологических исследованиях, для анализа элит в постсоветских обществах требуется развитие адекватного понятийного аппарата, который позволяет передать и концептуализировать специфику элитных процессов в посткоммунистических странах, а также дальнейшая разработка соответствующих методологических подходов. К числу таких подходов, на наш взгляд, относятся сетевой анализ и теория социального капитала, открывающие новые возможности в исследовании неформальной стороны процессов функционирования и развития элит, которая отражается в понятии “элитные сети”.

Актуальность изучения элитных сетей в украинском обществе обусловлена возрастанием роли неформальных сетевых отношений и сетевого капитала в периоды глубоких институциональных изменений. Эти изменения характеризуются ломкой формализованных и институционализированных статусно-ролевых структур, нарушением систем ожиданий и возрастанием неопределённости взаимодействий, сложившихся в рамках этих структур. В этих условиях, когда отсутствуют четко определенные институциональные формы и образцы поведения, неформальные сетевые отношения рассматриваются как более стабильные и надежные основания социальных взаимодействий. В результате в сфере политических отношений, в частности во взаимодействиях между элитными группами, формируется значительный теневой сегмент, где доминируют неформальные правила взаимодействия, развитые формы и процедуры обмена ожиданиями и ресурсами.

Именно эта неформальная сторона межэлитных взаимодействий, в которой создаются и накапливаются правила и смыслы политических отношений конкретного общества, и не получила достаточного научного анализа. Кроме того, осознание значимости данного онтологического аспекта межэлитных отношений приводит к необходимости переосмысления теоретико-методологических принципов социологического анализа этого явления, в том числе определения понятия “элита”, научный интерес к которому имеет длительные и разнообразные научные традиции.

Понятие “элита” непосредственно определяется отношениями господства, складывающимися в определенном обществе. В свою очередь, отношения господства зависят от распределения и объемов различных форм капитала, доступ к которым или, наоборот, отсутствие такового определяют возможность диктовать свою волю или подчинятся последней. Именно поэтому, на наш взгляд, определение элиты в категориальном поле отношений господства и форм капитала с помощью исследования объема и структуры капиталов ее представителей может раскрыть сущностные проявления феномена элиты, функционирующей в обществе бывшего государственного социализма.

**Степень научной разработанности темы.** Ключевые идеи теории элит восходят к классическим работам социальной философии Античности, Средних веков и Нового времени. Элитистские идеи развивались в рамках философских систем Конфуция, Платона, Аристотеля, Полибия, Цицерона, Н. Макиавелли, Т. Карлейля, Ф. Ницше.

Как система научного знания теория элит формулируется в начале ХХ века. Ее основополагающие принципы и понятия были разработаны в рамках концепций классиков элитологии Г. Моска, В. Парето, Р. Михельса и М. Острогорского.

На протяжении ХХ века в западной политологии и социологии идеи классических элитологических концепций получили дальнейшее развитие в работах Й. Шумпетера, Г. Лассуэлла, К. Мангейма, Дж. Бернема, Р. Даля, Д. Рисмена, Ф. Хантера, Ч. Р. Миллса, У. Домхоффа, Дж. Сартори, Т. Дая, Х. Цайглера, С. Келлер, Е. Этциони-Хэлеви, Дж. Хигли. В результате была осуществлена демократическая интерпретация элитологических принципов и понятий, разработаны методы и процедуры эмпирического исследования элитных групп, накоплен богатый эмпирический материал, на основании которого разработан ряд теоретических моделей, описывающих функционирование элит в западных демократических обществах (плюралистическая, элитистская, леворадикальная, неоэлитистская модели).

В отечественной науке в советский период проблематика элиты рассматривалась только в рамках критики буржуазных теорий элитизма (работы Г. Ашина, Ф. Бурлацкого, А. Галкина), которая носила преимущественно идеологический характер. Ситуация резко меняется начиная с конца 1980-х годов. На протяжении 1990-х годов в бывших республиках СССР наблюдается стремительный рост интереса к изучению элит, фокусирующийся на проблемах трансформации советской номенклатуры в новые элиты независимых государств, формирования новых элитных акторов, роли региональных элитных групп в современных политических процессах.

Так, в Украине данным аспектам изучения элит свои работы посвятили такие исследователи, как Е. Головаха, О. Долженков, А. Зоткин, О. Куценко, С. Наумкина, В. Полохало, В. Полторак, В. Танчер, В. Фесенко, Н. Шульга. Значительный вклад в исследование трансформации посттоталитарных элит внесли российские ученые Е. Авраамова, Г. Ашин, М. Афанасьев, Л. Бабаева, О. Гаман-Голутвина, В. Гельман, И. Дискин, А. Зудин, О. Крыштановская, И. Куколев, И. Тарусина, Л. Шевцова. Среди западных исследователей проблему трансформации постсоветских элит изучают Д. Лэйн, А. Стин, Дж. Хигли.

В меньшей степени в современных исследованиях элит освещены вопросы неформальных отношений, складывающихся в рамках элитных сетей. Среди украинских авторов, применяющих сетевой подход к изучению элит, можно выделить работы К. Богуславской, А. Горбачика, Е. Жулькевской, О. Куценко. Весомым вкладом в изучение неформальной стороны функционирования элитных групп в постсоветских обществах являются работы российских исследователей М. Афанасьева, С. Барсуковой, О Крыштановской, Ю. Латова, посвященные неформальным практикам в политике, в частности патрон-клиентелизму.

Однако, несмотря на существенные достижения в научном изучении сетевых отношений между элитами, наличие определенного эмпирического знания о проявлениях данного феномена, мы констатируем отсутствие достаточных теоретических обобщений, раскрывающих механизм функционирования элитных сетей в трансформирующихся обществах. Именно в преодолении этого теоретического пробела мы видим собственную научную задачу.

**Цель и задачи работы исследования.** Цель исследования заключается в развитии теоретических представлений о характере функционирования и роли элитных сетей в процессах трансформации украинского общества. Достижение поставленной цели предполагало решение следующих исследовательских **задач:**

* *осуществить теоретическую интерпретацию понятия “элита” на основе анализа существующего теоретического знания по элитологии, теории капиталов и социальных сетей, определить способы операционализации данного понятия в социологических исследованиях;*
* *систематизировать основные системно-институциональные и групповые характеристики, описывающие процессы функционирования и развития элит;*
* *на основе критического анализа основополагающих принципов концепций, исследующих явление социального капитала, а также ведущих принципов и направлений сетевого анализа осуществить теоретическую интерпретацию понятия “элитные сети”;*
* *выявить исторические предпосылки формирования элитных сетей в структуре советской партийно-хозяйственной номенклатуры и тенденции их трансформации в постсоветский период;*
* *определить роль элитных сетей в становлении и дальнейшем функционировании элиты в Украине.*

***Объектом*** *исследования является функционирующая элита Украины.*

*В качестве* ***предмета*** *исследования рассматриваются элитные сети, концентрирующие социальный капитал элитных акторов.*

***Теоретико-методологические основами исследования*** *являются теория элит, теория социальных сетей, структурно-деятельностный и исторический подходы. Для решения поставленных исследовательских задач в диссертационной работе использован комплекс общенаучных методов, обеспечивающих логику и системность исследования, в том числе типологизация, сравнительный и системный анализ. В ходе**эмпирического исследования использовались методы формализованного анализа биографий представителей украинской элиты, а также анализа данных экспертных опросов.*

**Эмпирическую базу исследования** составляютданные экспертного опроса "Размышления о функционирующей в Украине элите: 79 вопросов эксперту", проведенного в 1998 г. под руководством О. Куценко Харьковским Центром экономических и социально-политических исследований вместе с кафедрой социологии Харьковского государственного университета (всего опрошено 168 экспертов, представляющих органы государственной власти и местного самоуправления, региональные структуры политических партий, общественные организации, ведущие средства массовой информации и высшие учебные заведения города Харькова и Харьковского области); данные экспертного опроса, проведенного под руководством автора диссертации кафедрой политической социологии Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина в октябре-ноябре 2005 г. (всего опрошено 50 экспертов, представляющих органы государственной власти и местного самоуправления, региональные структуры политических партий, общественные организации, ведущие средства массовой информации и высшие учебные заведения города Харькова и Харьковской области); данные формализованного анализа биографий представителей функционирующей элиты Украины (всего проанализировано 315 биографий высших должностных лиц государства, руководителей ведущих политических партий и парламентских фракций, лидеров региональных элит и наиболее влиятельных представителей бизнес-элиты Украины).

**Научная новизна полученных результатов** заключается в решении важной задачи теории социологии - формулировании теоретических основ социологического исследования элитных сетей, а также концептуализации представлений о влиянии социального капитала элитных акторов на процессы становления и развития функционирующих элитных групп в Украине. Суть новизны диссертационной работы можно представить в следующих положениях:

***впервые в отечественной социологии***

* на основе обобщения опыта исследований элит систематизированы ключевые характеристики, которые описывают процессы функционирования и развития элит. Эти характеристики составляют три основных блока: характеристики персонального состава элиты (атрибутивные свойства представителей элитных групп, их установки и ориентации, характеристики стиля жизни, ресурсный потенциал), структурные (элитная структура, конфигурация, интеграция и дифференциация элит) и динамические характеристики (элитные изменения, трансформация и репродукция элиты, элитная циркуляция, рекрутирование, экскорпорация);
* на основе теорий социального капитала и сетевого анализа осуществлена теоретическая интерпретация понятия “элитная сеть” как реальной социальной сети, представляющей собой структурированное пространство неформализованных взаимодействий по поводу власти, которые основаны на личностных непосредственных контактах, доверии, обмене капиталами и взаимными ожиданиями элитных акторов. Такое определение позволило выявить место и роль социального капитала в структуре совокупного капитала элитных акторов и исследовать влияние данного фактора на процессы развития и функционирования элит в Украине;

**получили дальнейшее развитие**

* теоретическая интерпретация понятия “элита” с позиций объема и структуры совокупного капитала элитных акторов, согласно которой элиту определенного общества составляют акторы, обладающие таким совокупным капиталом, объем и структура которого обеспечивают им доминирующее положение в социальной иерархии;
* теоретическая интерпретация понятия “социальные сети” как совокупности социальных акторов и связей между ними, что позволило выделить основные типы социальных сетей (реальные/номинальные, вертикальные/горизонтальные), проанализировать особенности применения сетевого подхода в социологических исследованиях, определить сущность ведущих направлений сетевого анализа;
* социологические представления об исторических предпосылках формирования элитных сетей в рамках советской номенклатурной элиты, что позволило изучить особенности функционирования элитных сетей в СССР и выявить ключевые факторы, определявшие этот процесс;
* определение роли элитных сетей в процессах элитных трансформаций в украинском обществе на основе авторского теоретико-методологического подхода. Аргументировано, что, во-первых, элитные сети выступают структурообразующим элементом трансформирующейся элиты, тем самым поддерживая ее целостность и организованность, а, во-вторых, социальный капитал элитных акторов выступает в качестве катализатора процессов конвертации других форм капитала, что приводит к концентрации экономических, политических и административных ресурсов в рамках политико-финансовых групп.

**Теоретическое значение** диссертационной работы состоит в решении важной научной задачи, которая связана с концептуализацией представлений о механизмах неформальных взаимоотношений между представителями элитных групп. Применение теоретико-методологических принципов концепций социального капитала и сетевого анализа позволило развить теоретические представления о механизмах функционирования элитных сетей и их влиянии на процессы элитных трансформаций в Украине, что может быть использовано в дальнейших научных исследованиях не только процессов функционирования и развития элитных групп, но и в изучении и объяснении социетальных изменений и структурирования общества в целом.

**Практическая значимость результатов** состоит в выявлении основных тенденций и закономерностей функционирования элитных сетей, их влияния на процессы становления и развития элитных групп в Украине и системных изменений в украинском обществе. Основные положения и выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблемы, в общественно-политической практике государственных учреждений, политических и общественных организаций, а также при разработке университетских учебных курсов по теории социологии, политической социологии, политологии.

**Связь работы с научными темами.** Избранная автором диссертационной работы тема исследования отвечает научно-исследовательскому направлению работы кафедры политической социологии социологического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина, в частности осуществленных по этой проблеме исследований “Особенности становления социально-классовой структуры в современном украинском обществе: сравнительный анализ” (номер государственной регистрации 0103u004256), “Институционализация структурных неравенств и конфликтов в современной Украине и обществах Восточной Европы” (номер государственной регистрации 0106u008296).

**Апробация результатов.** Основные выводы и положения данного диссертационного исследования были изложены в выступлениях, сообщениях и докладах на Международных научно-практических конференциях “Харьковские социологические чтения” (Харьков, 2003 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г.), Международной конференции “Стратегические элиты и расширение Европейского Союза” (Киев, 2006 г.). Диссертация также обсуждалась на заседаниях научно-методологических семинаров кафедры социологии и кафедры политической социологии социологического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина. Материалы диссертации использованы при разработке и изложении авторских учебных спецкурсов “Теория и исследование элит”, “Неформальные практики в политике” для студентов специализации “Политическая социология” социологического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

**Публикации.** Основные положения и выводы диссертации изложены в 4 статьях, опубликованных в изданиях, которые входят в перечень специализированных изданий по социологическим наукам, утвержденный ВАК Украины.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех разделов, выводов и списка использованных источников (включает 118 пунктов). Текст работы включает 34 таблицы. Полный объем диссертации составляет 194 страницы, основная часть - 185 страниц.

# ВЫВОДЫ

Элитологическая парадигма, обладая широкими возможностями для объяснения современных политических процессов в постсоветских обществах, нуждается в прочных методологических основаниях, позволяющих связать уровень эмпирических исследований процессов функционирования элит и общие социологические теории. Используемая в диссертационной работе концепция элитных сетей позволила объединить общую теорию капитала, концепции социального капитала, методологию сетевого анализа для исследования неформальных практик взаимодействия элитных акторов. Проведенное нами комплексное теоретико-методологическое и эмпирическое исследование свидетельствует о значительном познавательном потенциале данного подхода к изучению неформальной структуры межэлитных отношений.

В процессе реализации исследовательских задач, выделенных в начале диссертационной работы, был получен ряд результатов, которые представлены в общих выводах, изложенных ниже.

1. В качестве теоретико-методологической основы диссертационного исследования ключевую роль играет теоретическая интерпретация понятия “элита” с позиций объема и структуры капитала элитных акторов, которая базируется на социальной топологии П. Бурдье и включает следующие положения.

* Социальные акторы взаимодействуют в иерархически-структурированном пространстве.
* Социальные акторы располагают определенным объемом ресурсов, благодаря которым реализуют те или иные цели и занимают свои позиции в социальной структуре.
* Ресурсы социального актора можно представить как его капитал, имеющий различные формы.
* Комбинация различных форм капиталов определяет структуру и объем совокупного капитала актора, под которым понимается общая сумма ресурсов, имеющаяся в наличии.
* Акторы различаются по структуре и объему совокупного капитала. При этом структура и объем капитала взаимодействующих акторов определяют структуру отношений господства/подчинения.
* В конкретном социальном пространстве выделяются акторы, обладающие таким совокупным капиталом, объем и структура которого обеспечивает им доминирующее положение в социальной иерархии. Такие акторы и образуют элиту данного конкретного сообщества.

2. Систематизация основных системно-институциональных и групповых характеристик, описывающие процессы функционирования и развития элит позволила выделить три основных блока таких характеристик:

* характеристики персонального состава элиты;
* структурные характеристики;
* динамические характеристики.

3. Понятие “элитные сети” характеризует место и роль социального капитала в структуре совокупного капитала элитных акторов. Под элитными сетями в данной работе понимаются реальные социальные сети, представляющие собой структурированное пространство преимущественно неформализованных взаимодействий, базирующихся на личностных непосредственных контактах и взаимных ожиданиях элитных акторов.

4. Наиболее благоприятные условия для зарождения и развития элитных сетей в рамках советской партийно-хозяйственной номенклатуры складываются в 1960-70-х годах. К числу ключевых факторов формирования элитных сетей в этот период мы относим:

* Двойственность социокультурного пространства советского общества в данный период.
* Автономизацию и корпоративизацию элитных групп в рамках внешне монолитной и единой номенклатурной элиты СССР.
* Доминирование патрон-клиентельных отношений в структуре взаимодействий членов номенклатурной элиты.
* Усиление роли региональных и отраслевых элит.
* Интенсивная горизонтальная мобильность представителей номенклатуры.

5. Приложение концепции элитных сетей к изучению политического развития постсоветской Украины позволяет сделать ряд выводов о роли социального капитала элитных акторов в процессе трансформации украинского общества в целом, а также в становлении и функционировании современной украинской элиты.

В период резких социальных изменений конца 1980-х - начала 1990-х годов элитные сети выступают структурообразующим элементом трансформирующейся элиты. В условиях нестабильности положения и неопределенности ситуации важное значение приобретает взаимное доверие, основанное на проверенных временем отношениях, длительных личных связях, составляющих основу сложившихся в рамках номенклатурной элиты сетей. Наличие развитых плотных элитных сетей обеспечило целостность и устойчивость структуры функционирующей элиты Украины в условиях неопределенности и нестабильности трансформирующегося общества. Но в то же время это стало одним из главных факторов отсутствия в постсоветской Украине резких кардинальных изменений в персональном составе элитных групп в первые годы независимости.

В условиях трансформации украинского общества, сопровождаемой процессами перераспределения бывшей государственной собственности, социальный капитал элитных сетей выступает в качестве катализатора процессов конвертации других форм капитала, в первую очередь экономического, политического, административного. Взаимная конвертация капиталов в рамках элитных сетей к середине 1990-х годов приводит к концентрации ресурсов в руках ключевых акторов (“кумулятивный эффект”), что становится основой доминирования в политическом пространстве Украины нескольких ведущих политико-финансовых групп.

В ходе элитной трансформации 1990-х гг. основными факторами структурирования элитных сетей выступают:

* региональная принадлежность,
* наследование / воспроизводство социального капитала представителей советской партийно-хозяйственной номенклатуры;
* родственные отношения.

Результатом элитной трансформации в Украине становится формирование к концу 1990-х годов вертикально-интегрированной элитной структуры, в которой ведущее место принадлежит элитным сетям, аккумулирующим социальный капитал.

События “оранжевой революции” не изменили основополагающей роли элитных сетей в функционировании украинской элиты. Вертикально структурированные элитные сети и сегодня остаются ключевым элементом властной системы в украинском обществе и главной движущей силой политической жизни страны. Среди факторов сплочения функционирующей элиты Украины доминирует ориентация на сильного лидера, формирующего вокруг себя команду лично преданных соратников, а также отраслевой и региональный фактор сплочения элитных групп. Среди механизмов рекрутирования элиты сохраняется доминирующее положение таких проявлений социального капитала, как принадлежность к “команде”, нужные связей, патронаж.

В целом, сложившиеся в современной Украине практики элитных взаимодействий позволяют говорить о становлении на основе социальных сетей правящей элиты как особой социальной группы. Господство данной группы обеспечивается концентрацией политико-административного и финансово-экономического капиталов. Социальный капитал выступает основой слияния политического, административного и экономического сегментов украинской элиты, обеспечивает конвертацию и концентрацию ресурсов, а также стимулирует процессы социального ограждения.
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