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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование запаховых следов человека в расследовании преступлений"

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Сохраняющаяся тенденция роста преступности в стране и изменение ее качественной структуры ставят одной из задач активизацию деятельности работников следственного аппарата, увеличение объема познаний экспертов и расширение сферы их применения. Но деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений зачастую отмечается низкой эффективностью.

Для результативности деятельности правоохранительных органов необходимы рекомендации криминалистической науки, которые могут позитивно повлиять на качество предварительного расследования, повысить уровень его организационно-тактического и технического обеспечения и внедрение в практику криминалистических разработок, отвечающих современному уровню развития науки, что позволит вести более эффективную борьбу с преступностью.

Наличие острых проблем, число которых, к сожалению, не уменьшается, диктует необходимость существенного усиления теоретической базы борьбы с преступностью, совершенствования имеющегося арсенала средств выявления, фиксации и исследования материальных источников доказательственной информации, одними из которых являются запаховыеследы человека.

Недостатки в работе правоохранительных органов отчасти объясняются их традиционной ориентацией на "личностные" источники и средства получения доказательственной информации (допрос, очная ставка, опознание и т.п.), в то время как материальные следы преступления, результаты их экспертных исследований составляют лишь около 15% в общей системе доказательств. Анкетирование работников прокуратуры показало, что лишь 17% следователей реализуют на практике возможности использования запаховых следов.

Хотя запаховые следы практически всегда могут быть обнаружены и использованы в процессе расследования для установления истины.

Любая деятельность человека влечет за собой изменения в окружающей обстановке. Как бы тщательно ни готовилось преступление, как бы ни старался преступник уничтожить и скрыть следы своего пребывания (присутствия) на месте преступления, они всегда остаются.

Информация, содержащаяся в этих следах, с успехом используется в уголовном судопроизводстве. Информативными, с точки зрения раскрытия преступлений, могут быть не только видимые и осязаемые следы преступника. Причем с учетом современного уровня преступности, с увеличением числа разбойных нападений, "заказных" убийств и иных тяжкихпреступлений возрастает и качество их подготовки и сокрытия возможных следов. При этом традиционных следов - рук, ног, обуви и др. - выявляется все меньше. Поэтому в расследовании преступлений закономерно повышается роль запаховых следов, которые не могут быть уничтожены или замаскированы.

Запах — это результат выделительной работы клеток живого организма. Где бы ни находился человек, он везде оставляет свой ольфакторный след, состоящий из сложной смеси пахучих веществ. Носителями индивидуального запахового комплекса человека являются личные одежда и предметы, с которыми он контактировал даже непродолжительный период времени. Учитывая, что зачастую расследование проводится в условиях строгого дефицита времени и информации о событии нельзя не использовать те данные о человеке, го есть его запаховую характеристику, которую преступник неизбежно оставляет при совершении преступления.

Криминалистическая одорология — отрасль криминалистической техники, изучающая механизм и закономерности образования запаховых следов, а также разрабатывающая приемы и методы их выявления, фиксации, изъятия, исследования и использования в целях решения идентификационных и диагностических задач в процессе расследования преступлений. Криминалистическая одорология позволяет установить личность преступника; она незаменима в современных условиях, являясь одним из существенных факторов расследования.

Одорологическая экспертиза проводится при расследовании уголовных дел в самых разных регионах страны, и в то же время в России полноценно действует, к сожалению, лишь лаборатория криминалистической одорологии отдела экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) МВД. Хотя результаты анкетирования свидетельствуют, 70% следователей считают необходимым создание подобных лабораторий в своих городах.

В развитии метода криминалистической одорологии, возникшего как бы на стыке служебного собаководства, биологии, уголовного процесса и криминалистики, условно можно выделить два значительных этапа.

Первый этап охватывает период с 1965 по 1980 гг., когда впервые было заявлено о криминалистической одорологии как о самостоятельной отрасли криминалистической техники. В 1964 г. в журнале "Социалистическая законность" впервые был описан способ сбора и консервации пахучих веществ с помощью простейших технических средств. Но в дальнейшем выяснилось, что использование фляг, шприцев, приборов типа "Шершень" и других воздухосборников и последующая консервация воздушно-запаховых проб в различных емкостях (типа полиэтиленовых фляг и мешков) оказалось неэффективным, так как собранного количества запаха было явно недостаточно для исследования: большая часть собранных веществ улетучивалась через стенки пакета, рассеиваясь в воздухе и адсорбируясь полиэтиленом.

В этот же период предпринимались попытки вероятностно-статистического обоснования принципиальной возможности объективного кинологического исследования запаховых следов. Дать статистическое обоснование проведения каждой выборки оказалось невозможно и поэтому нельзя было гарантировать правильность результатов каждого конкретного исследования.

Далее стали выдвигаться предложения о процессуальном использовании результатов исследования. Первые разработки касались организации выборки, выполняемой в кинологических клубах, питомниках, и оформления результатов как документа в порядке ст. 88 УПК РСФСР.

Параллельно с развитием криминалистической одорологии в нашей стране подобные попытки предпринимаются в европейских государствах.

Немецкие криминалисты виесли в технику сбора запаховых веществ ряд новых приемов, суть которых сводилась к получению проб на месте происшествия и образцов с тела проверяемых лиц путем контакта запахоносителя и хлопчатобумажной материи, собранных запаховых проб и с последующей консервацией в стеклянных емкостях. Ими же была предложена и применена методика лабораторного анализа запахов, предполагающая использование подготовленных по особой системе собак (которые были специализированы как детекторы запаха). Предложенные способы оказались простыми и удобными в применении: они обеспечивали сохранность проб в течение длительного времени, улучшали рабочие качества применяемых собак и поэтому используются до сих пор.

Венгерские криминалисты (Я. Сцинак, Я. Фридеш и др.) дополнили методику, введя использование в течение одного исследования нескольких животных, и применили прием длительного непринудительного занюхивания исходного образца запаха собаками-детекторами на старте. Кроме того, кинологический анализ запахов введен в систему венгерского законодательства как средство доказывания. В целях профилактики и раскрытия преступлений были созданы банки (коллекции) запаховых образцов, полученных от лиц, склонных к совершению преступлений.

Введение этих усовершенствований привело к созданию оптимальных условий для применения собак и анализа запахов (устранению визуальных, звуковых и других помех, установление необходимой температуры и влажности).

Второй этап развития криминалистической одорологии охватывает период с начала 80-х гг. и до сегодняшнего дня. Он связан с внедрением метода в различных регионах нашей страны и организацией одорологических лабораторий и включает в себя теоретические разработки по усовершенствованию метода и поиску способов повышения доказательственногозначения, так и практические шаги по их внедрению.

Внедрение метода криминалистической одорологии в различных регионах бывшего СССР проводилось под руководством служб уголовного розыска при питомниках служебных собак (по приказу МВД СССР организация одорологических лабораторий поручалась ГУУР, ЭКУ и ВНИИ МВД СССР) в 1985-1988 гг.

Лаборатории были созданы при МВД Латвии, Литвы, Грузии, УВД Винницкого (Украина), Калининского (Тверь), Новосибирского, Омского облисполкомов. Но нерешенность организационных проблем, устраненность от работы лаборатории экспертных подразделений, отсутствие должной организации взаимодействия служб органов внутренних дел по сбору запаховых проб привело к сворачиванию работы в этих лабораториях к 1988 г.

Как уже было сказано, единственная отвечающая всем требованиям лаборатория работает сейчас на базе ЭКЦ МВД России в Москве. Перспективы развития лабораторного метода должны быть связаны с формированием подобных служб в составе экспертно-криминалистических подразделений на местном уровне, тем более, что есть все условия для становления метода в нашей стране. В ряде регионов предпринимаются шаги по созданию подобных лабораторий (например, такая лаборатория работает в Волгограде). По Саратовской области за период с 1990 по 1997 гг. проведено более 40 одорологических экспертиз.

С 1979 г. специалисты ВНИИ МВД СССР (затем ВНКЦ МВД СССР, теперь ЭКЦ МВД РФ) занимались проблемами обеспечения гарантированного контроля за достоверностью сигнального поведения собак-детекторов и результатов кинологического анализа запахов в каждом конкретном исследовании. Была разработана собственная методика лабораторнойкинологической идентификации человека по его запаховым следам, обеспечивающая объективную интерпретацию сигнального поведения применяемых собак-детекторов.

Результаты проведенных исследований опубликованы, защищены шестью авторскими свидетельствами на изобретение. Предложенная методика может широко использоваться без специальной законодательной регламентации.

Новой ступенью развития криминалистической одорологии сегодня может стать формирование системы учета преступников по их запаховым отображениям и разработка соответствующих правовых основ, создание технической базы с использованием прогрессивных средств сбора, переработки и хранения ольфакторной информации и в итоге — формирование базы данных о запаховых признаках. Все это позволит обеспечить качественно новый уровень получения и использования в розыскных и доказательственных целях информации о преступниках.

Проблемы криминалистической одорологии в разные периоды времени поднимались и обсуждались в трудах известных ученых: В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, А.И. Винберга, М.В. Кисина, И.Ф. Крылова, М.В. Салтевского, H.A. Селиванова, В.А. Снеткова, М.С. Строговича, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, H.H. Тарнаева, Д.А. Турчина. Их усилиями положено начало частной криминалистической теории - одорологии, решен ряд важных вопросов, касающихся обоснования и места данного метода в науке криминалистики. В то же время комплексного, монографического исследования в этой области в России предпринято не было, поэтому не все положения одорологического метода исследованы с должной полнотой и получили свое разрешение.

Актуальность научного исследования определяется важностью указанной проблемы, недостаточной ее разработанностью и большой значимостью для практической деятельности правоохранительных органов.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ. Целью исследования является разработка теоретических и методических основ криминалистической одорологии как отрасли криминалистической техники, а также предложений по совершенствованию одорологического метода и его внедрению в деятельность правоохранительных органов.

Поставленная цель предопределяет необходимость разрешения следующих задач:

- рассмотрения естественно-научных аспектов криминалистической одорологии и обоснования собственной позиции о индивидуальности и относительной устойчивости запахового комплекса человека как безусловно установленных закономерностей, имеющих прочную научную основу;

- обоснование места запаховых следов в системе криминалистических знаний в качестве самостоятельного структурного звена (оспаривая неправомерное их отнесение в группу микрообъектов и определяя их место в структуре криминалистической техники);

- исходя из общепринятой классификации следов, определения места запаховых следов в системе криминалистических классификаций следов;

- уточнения понятия запаховых следов; проведения классификации запаховых следов и компонентов, задействованных в их формировании по различным основаниям;

- дополнения рекомендаций по обнаружению, предварительному исследованию и экспертизе запаховых следов человека как материальных источников криминалистической информации в процессе познавательной деятельности;

- подтверждения соответствия экспертизы запаховых следов человека методическим основам криминалистической экспертизы и разработка предложений по совершенствованию теоретических основ производства этого исследования;

- разработка на основе достижений юридической науки и обобщений следственной практики предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего назначение и производство экспертизы запаховых следов человека;

- определения перспектив развития одорологического метода.

МЕТОДОЛОГИЯ И ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ. Общей методологической основой диссертационной работы послужили положения диалектического метода познания. Были использованы общие и частные методы исследования: сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистического анализа, системно-структурный и другие современные методы научного познания. Использовалась литература по философии, психологии, информатике, уголовному процессу, криминалистике, общей теории права, криминологии.

Нормативной основой данного исследования является Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство России и УПК РСФСР, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора России, приказы МВД России и другие ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения и обобщения практики производства следственных действий, связанных с изъятием запаховых следов, их предварительным и экспертным исследованием, анкетирования 140 сотрудников органов прокуратуры Саратовской, Астраханской, Волгоградской, Калужской, Тамбовской, Пензенской, Липецкой областей. Автором изучено 265 справок о консервации запаховых следов человека, 263 заключения экспертов, по результатам исследований, проведенных ЭКЦ МВД РФ в 1995-98 гг., постановления следователей и материалы исследований 3394 объектов-носителей запаховых следов человека, проведенных ЭКЦ МВД РФ за период с 1984 по 1998г.

При подготовке диссертации автор использовал опыт, полученный в ходе стажировки в 11 отделе ЭКЦ МВД России, и опыт преподавательской работы на кафедре методологии криминалистики и технического обеспечения расследования преступлений Саратовской государственной академии права.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ. Научная новизна исследования определяется тем, что в нем предпринята попытка на монографическом уровне рассмотреть теоретические проблемы метода криминалистической одорологии, сформулировать его естественнонаучные и правовые основы; обосновать методологические принципы развития данного вида экспертного исследования.

Основные положения, содержащиеся в диссертации, могут быть сведены к следующему:

- дано новое определение понятия "запаховые следы человека'4, осуществлена их классификация;

- обосновано место запаховых следов в системе криминалистики;

- дополнены рекомендации по выявлению, фиксации и сохранению запаховых следов человека при производстве различных следственных действий; сформулировано предложение, дополняющее УПК новой статьей, касающимися правового регулирования использования данного вида образований в процессе раскрытия преступлений; обосновано деление образцов для сравнительного исследования, используемых в одорологической экспертизе, на свободные, экспериментальные (модельные), условно-свободные;

- дифференцированы понятия, используемые при производстве кинологической выборки и обозначаемые одинаковыми терминами;

- на основе анализа норм уголовно-процессуального права и предложений ученых-криминалистов определены закономерности использования в доказывании данных одорологического исследования и обоснована их форма в виде заключения эксперта; разработан комплекс рекомендаций по созданию и внедрению одорологического учета, как одного их разновидностей криминалистической регистрации, намечены перспективы развития информационного обеспечения и компьютеризации решения экспертных задач.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в проведении комплексного анализа современного состояния и проблем использования запаховых следов человека в поисково-познавательной деятельности сотрудников правоохранительных органов и в процессе доказывания при расследовании уголовных дел и на этой основе разработки практических рекомендации направленных на совершенствование деятельности по раскрытию преступлений.

Содержащиеся в работе теоретические и практические выводы, могут быть использованы в качестве основы для дальнейшего научного исследования проблем криминалистической одорологии в процессе совершенствования института одорологической экспертизы, а также рекомендации в правотворческой деятельности. Положения диссертации могут быть использованы в преподавании курса криминалистики в юридических учебных заведениях.

Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре методологии криминалистики и технического обеспечения расследования преступлений Саратовской государственной академии права .

Основные теоретические положения диссертации нашли отражение в 10 публикациях автора (в том числе учебном пособии), а также в тезисах выступлений на научно-практических конференциях, проводимых в г. Саратове и других городах России: на первой международной открытой сессии Ульяновского государственного университета по теме: "Преступностькак угроза национальной безопасности" (г. Ульяновск 4-5 декабря 1997 г); на международной научно-практической конференции: "Права человека в России и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод" (г. Саратов 29-30 октября 1996 г); на научно-практической конференции: "Использование современных научно-технических средств и специальных Познани в борьбе с преступностью" (г. Саратов 24-25 апреля 1997 г); на Международной научно-практической конференции: "Права человека: пути их реализации" (г. Саратов 8-10 октября 1998); на всероссийской научно-практической конференции: "'Проблемы криминалистического распознавания" (г.

Москва, 23 апреля 1999 г); на научно-практической конференции "Следователь сегодня: проблемы следствия в органах прокуратуры" (г. Саратов, 8 декабря 1999 г).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Грошенкова, Ольга Александровна

Заключение

Полученные в результате проведения диссертационного исследования выводы имеют теоретическую и практическую значимость.

В ходе исследования была достигнута главная цель работы - формирование целостной единой системы криминалистической одорологии и ее составляющих: запаховых следов человека, запаховых проб и образцов для сравнительного исследования, приемов их выявления, фиксации и сбора в ходе проведения следственных действий, лабораторного исследования запаховых следов человека, процессуальный статус данного вида образований и перспективы развития метода криминалистической одорологии по пути формирования одорологического учета.

Кроме того, в процессе изучения названных элементов были предприняты попытки решить следующие конкретные задачи были, связанные с выработкой теоретических и практических рекомендаций, направленных на совершенствование использования криминалистической одорологии в расследовании:

1. Подтверждено и обосновано сложившиеся в науке и учебной дисциплине, в системе криминалистических знаний место запаховых следов, как полновесного, самостоятельного структурного звена: внесено предложение о разграничении понятий "запаховые следы" и "следы запаха";

- изучены предлагавшиеся название термина «запаховые следы» и предпринята попытка обосновать и уточнить это понятие; предложена следующая трактовка: -запаховые следы - это пахучие вещества с предмета-запахоносителя, идентифицирующие объект, кодируемые ольфакторным веществом следа;

- наряду с имеющимися классификациями предложена их новая классификация по различным основаниям: по источнику (объекту) следообразования, по механизму образования следа, по времени сохранения, по степени выраженности;

- сформулированы новые понятия, связанные с разделением компонентов, участвующих в формировании запаховых следов по следующим основаниям: по структуре ольфакторных образований, входящих в запаховый след, - видовой, индивидуальный, совокупный; по степени устойчивости -изменяемый, постоянный; предложено дополнить свойства запаховых следов свойствами индивидуальности и относительной устойчивости (диссертант разделяет точку зрения ученых, утверждающих об индивидуальности запаховых составляющих каждого человека и относительной устойчивости этой характеристики);

- запаховые следы человека могут быть признаны, как и иные следы, вещественными доказательствами; их изъятие и использование не противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству (предложена новая формулировка статьи "Вещественные доказательства" в проект УПК -«Вещественными доказательствами могут быть признаны полученные в установленном законом порядке разнообразные предметы материального мира в жидком, твердом, газообразном состоянии, связанные с преступлением или подлежащими установлению фактами и являющиеся средствами их доказывания»).

2. Внесены предложения о дополнении правил выявления фиксации и сбора запаховых следов (проб) при производстве следственных действий, а именно:

- на основе анализа криминалистической литературы сформулированы общие методы выявления запаховых следов;

- предпринята попытка разработать алгоритм описания запаховых следов в протоколе следственного действия;

- изложены подробные практические рекомендации по сбору и упаковке запаховых следов в зависимости от трех способов их изъятия;

- предложено совершенствовать метод сбора и сохранения запаховой информации в целях повышения надежности и гарантий достоверности путем производства сбора ольфакторных образований методом криогенной конденсации (основанном на испарении летучих веществ с носителей запаховой информации и последующем их улавливании при разнице температур в условиях вакуума), которое следует проводить в лабораториях местного уровня

3. В ходе выполнения работы подтверждено, что исследование запаховых следов человека соответствует научным и методическим основам криминалистической экспертизы и высказан ряд предложений по совершенствованию теоретических основ производства исследования:

- предпринята попытка разделения образцов для сравнительного исследования, получаемых при назначении экспертизы, на свободные, экспериментальные (модельные), условно-свободные (выделение последней группы произведено по аналогии с образцами, использующимися в почерковедческом исследовании);

- сделано предложение о введении в УПК статьи "Образцы для сравнительного исследования" следующего содержания: "Образцы для сравнительного исследования - это разнообразные материальные образования, являющиеся носителями признаков и свойств различных объектов (предметов) и обладающие собсвенными качествами, используемые в процессе доказывания для индивидуальной идентификации и установления родовой, групповой принадлежности лиц, животных, растений, предметов, объектов, веществ органической и неорганической природы"

- уточнены формулировки понятий запаховых проб и образцов, используемых в сравнительном селективном ряду; проведена их систематизация на основные (проверяемые, искомые) и вспомогательные (нейтральные, эталонные, фоновые, модельные);

- высказано предложение о целесообразности введения стандартных методик в целях выработки общедоступных критериев оценки экспертных заключений следователями.

4. Изложена методика производства одорологических исследований запаховых следов человека (разработанная и используемая в ЭКЦ МВД России) с использованием в качестве анализатора обонятельных способностей биодетекторов (собак):

- изучена литература, показывающая роль собаки в процессе производства кинологической выборки - основного этапа лабораторного анализа ольфакторной информации. Собака в исследовании используется только как инструмент, а субъектом одорологического исследования выступает специалист, владеющий определенными специальными познаниями в области биодетекции запаховых следов человека; показаны стереотипы поведения биодетекторов (разработанные специалистами ЭКЦ МВД России), различаемые по характеру решаемых идентификационных или диагностических задач;

- обоснована невозможность производства идентификационных исследований запаховых отображений человека с помощью инструментальных методов анализа на нынешнем этапе технического развития и указаны причины этого.

5. Констатируется, на основе проведенного анализа констатируется правомерность оформления результатов одорологического исследования в форме заключения эксперта и наличие для этого криминалистических и процессуальных оснований. Обосновывается, что проводимые одорологические исследования по предмету (установление тождества субъекта по егозапаховым следам), объекту (запаховые следы), системе применяемых естественнонаучных и криминалистических методов, характеру необходимых для исследования специальных познаний, по объему и структуре исследования отвечают требованиям, предъявляемым к судебной экспертизе;

- разработано определение экспертизы запаховых следов человек. Это -исследование запаховых следов человека в лабораторных условиях с применением в качестве инструментов обонятельного анализатора специально подготовленных биодетекторов и сравнительного ряда в целях решения идентификационных и диагностических задач.

6. Выдвинуто предложение о новом направлении в системе криминалистической регистрации преступников - формировании гомологического учета (в основе - данные изучения человека как биологического вида), указаны методы такого учета и способы сбора и сохранения гомологических объектов

7. Предпринята попытка разработки принципов формирования одорологического учета: указаны объекты, составляющие систему одорологического учета -запахоследотека (картотека запаховых следов, изъятых с мест нераскрытых преступлений) и запахотека (запаховые образцы ранее судимых лиц и лиц, представляющих оперативный интерес);

- разработаны и предложены в качестве способов формирования массивов запохотек объекты и материалы, которые могут быть использованы в качестве следоносителей.
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