Развитие поликультурности студента в персонифицированном обучении

тема диссертации и автореферата по ВАК 13.00.01, кандидат педагогических наук Вавилова, Елена Олеговна

**Год:**

2013

**Автор научной работы:**

Вавилова, Елена Олеговна

**Ученая cтепень:**

кандидат педагогических наук

**Место защиты диссертации:**

Оренбург

**Код cпециальности ВАК:**

13.00.01

**Специальность:**

Общая педагогика, история педагогики и образования

**Количество cтраниц:**

180

## Оглавление диссертации кандидат педагогических наук Вавилова, Елена Олеговна

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОСТИ СТУДЕНТА.

1.1. Структура и содержание понятия «поликультурность студента»

1.2. Педагогический потенциал персонифицированного обучения в развитии поликультурности студента.

1.3. Пространственно-динамическая модель развития поликультурности студента в персонифицированном обучении.

Выводы по первой главе.

Глава 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО РАЗВИТИЮ ПОЛИКУЛЬТУРНОСТИ СТУДЕНТА В ПЕРСОНИФИЦИРОВАННОМ ОБУЧЕНИИ.

2.1. Цель, этапы и содержание опытно-экспериментальной работы.

2.2. Реализация педагогических условий развития поликультурности в персонифицированном обучении.

2.3. Динамика результатов опытно-экспериментальной работы.

Выводы по второй главе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Развитие поликультурности студента в персонифицированном обучении"

Актуальность исследования. Современный мир включён в сложный, но закономерный процесс глобализации, в создание единой системы социокультурных, социально-экономических, политических взаимоотношений. Интеграция многонациональной России в мировое культурное и образовательное пространство актуализирует процесс сохранения и развития в отдельно взятой стране и в мире в11 целом культурных различий (в отличие от ряда концепций мультикультурализма, предполагающих слияние всех культур в одну). Практика показывает: подобное смешение ведёт к усреднению, ассимиляции, разрушению культурного фундамента идентификации субъектов с национальной культурой.

Увеличение проявлений культурной нетерпимости в настоящее время означает, что современный молодой человек ещё не совсем готов к диалогу с другой культурой. Это деформирует характер межкультурного взаимодействия, увеличивает степень недоверия между людьми. Чтобы нивелировать данные процессы, необходимо развивать поликультурность как личностное качество и осуществлять подготовку студентов в условиях поликультурнойсреды уже на стадии обучения в вузе.

Статья 14 Закона РФ «Об образовании», «Проект Концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации» указывают на необходимость усиления фундаментальных и прикладных исследований по совершенствованию поликультурного образования. В группу ключевых компетенций Федеральных государственных образовательных стандартов входят компетенции, касающиеся жизни в многокультурном обществе. Подчёркнута необходимость развития у студентов — бакалавров и магистров — поликультурной компетентности.

Учёными доказано, что одной из психолого-педагогических моделей компетентностного обновления высшего образования, которая детерминирует личностный рост, социальную идентификацию индивида с представителями разных культур, позволяет учитывать не только индивидуальность, но и типические особенности участников образовательного процесса, является персонифицированное обучение (А. Б. Орлов, О. Г. Тавстуха). Наряду с этим указывается на необходимость в большей степени использовать его педагогический потенциал в развитии поликультурности выпускников вуза, изучающих любой язык — родной, иностранный, языки науки и искусства, поскольку освоение языка всегда сопряжено с овладением реалиями культуры (информацией, достижениями, обычаями, традициями, культурными и нравственными ценностями). Однако исследования показывают, чтоцеленаправленно персонифицированное обучение в развитии поликультурности ещё не стало реальной практикой. На это указали более половины опрошенных нами преподавателей и студентов. Изменяющиеся условия современности диктуют необходимость изучения проблемы поликультурности во всём многообразии, многоплановости данного феномена; проблемы её становления и развития. Становится актуальным поиск современных форм, содержания, технологий развития поликультурности студента вуза в процессе персонифицированного обучения.

Степень научной разработанности проблемы. В науке существует значительный объём знаний, составляющих теоретические предпосылки, необходимые для постановки и решения исследуемого вопроса:

- актуализированы проблемы поликультурного образования (М. Беннет, Дж. Бэнкс, А. Н. Джуринский); теории «диалога культур» (М. М. Бахтин, В. С. Библер); разработан культурологический подход, основанный на понимании культуры как результата рефлексии человеческого опыта (Л. А. Волович, В. А. Конев);

- осуществлён анализ философско-педагогических идей учёных-персоналистов (С. И. Гессен, Н. Д. Никандров, Ю. В. Сенько, Д. И. Фельд-штейн);

- разработаны модели персонифицированного обучения школьников (В. С. Кондратьев), учащихся среднего профессионального образования (А. X. Шерстобитов), повышения квалификации работников образования (Н. К. Зотова, А. А. Муратова, Э. Р. Саитбаева, О. Г. Тавстуха). Персонифицированные модели образования позволили сконструировать пространственно-динамическую модель развития поликультурности студента в персонифицированном обучении;

- рассмотрена поликультурность как средство развития профессиональной и общей культуры личности (Н. Б. Крылова, В. В. Кузнецов), как фактор успешной социализации человека (И. В. Бестужев-Лада, А. В. Мудрик), как личностное качество школьника (Ю. А. Карягина). Поликультурность изучена с позиций социологии (Ю. В. Агранат), как проблема межнационального общения (Б. С. Ерасов, А. Г. Здравомыслов).

К практическим предпосылкам решения исследуемых вопросов относятся:

- развитие поликультурности студента и учащегося в образовательном процессе в связи с культурной рефлексией (О. С. Анисимов, Л. Б. Соколова), с вопросами мотивации субъекта на культуру (В. Л. Бенин, И. А. Зимняя); ориентацией на культуру как ценность (В. И. Загвязинский, А. В. Кирьякова);

- обоснование перемены во взглядах на сущность и содержание языкового образования в сфере поликультурности (Г. В. Белая, С. Г. Тер-Минасова); формирование этнической культуры, межнационального общения (М. Б. Насырова), воспитание толерантности, демократизации как компонентов поликультурного образования (О. С. Ковалёва);

- реальные шаги педагогического сообщества по созданию единого научно-практического пространства для обсуждения взглядов на проблемы мультикультурализма, поликультурности, многокультурности, проведение международных, всероссийских научно-практических конференций, симпозиумов, выводы которых начинают внедряться в практику вузов.

Однако проблема развития поликультурности студента в персонифицированном обучении не рассматривалась в качестве самостоятельной педагогической задачи и не получила целостного теоретического осмысления.

Нами выявлены противоречия между:

- объективной потребностью общества в личности, способной к жизнедеятельности в поликультурном мире, осуществлению культуросозидатель-ной деятельности, и недостаточным учётом педагогических условий, способствующих развитию данных качеств у выпускников вузов;

- усиливающейся мотивированностью студентов в овладении поликультурностью как личностным качеством и недостаточным использованием преподавателями вузов педагогического потенциала персонифицированного обучения в этом процессе;

- возросшей потребностью педагогической практики в научно-методическом обеспечении развития поликультурности студента и недостаточной теоретической разработанностью в педагогической науке моделей использования в этом процессе потенциала персонифицированного обучения.

Данные противоречия обусловили исследовательскую проблему: каковы содержание, технологии, средства развития поликультурности студента в условиях персонифицированного обучения в вузе?

Работа выполнена в рамках тематического плана фундаментальных исследований «Разработка и внедрение персонифицированной модели повышения квалификации педагогических работников в условиях модернизации региональной системы образования» (паспорт комплексной программы научно-исследовательских работ № 19 от 13.07.05) и соответствует шифру специальности 13.00.01 — общая педагогика, история педагогики и образования (п. 4 — типы и модели обучения, образовательные технологии, концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования; п. 6 — социокультурная обусловленность динамики образования; концепция интеграции учащихся в новую социальную среду средствами образования; технология создания и развития образовательной среды; инновационные процессы в образовании; п. 7 — системные изменении профессионально-педагогической деятельности учителя, в том числе её сущности, структуры, функций).

Основная идея исследования: современная поликультурная ситуация с учётом перспектив её развития в XXI веке объективно нуждается в осуществлении долгосрочных проектов и моделей, нацеленных на сохранение больших и малых культур. Персонифицированное обучение как целостный и организованный процесс, в котором студент может быть самим собой, конструктивно разрешать психологические проблемы, расширять зоны своей актуализации, повышая степень позитивности и ослабляя противостояние «персоны» и «тени» личности, выступает действенным средством развития поликультурности студента.

Актуальность и объективные противоречия, недостаточная степень разработанности проблемы определили выбор темы исследования: «Развитие поликультурности студента в персонифицированном обучении».

Цель исследования: выявить педагогические условия, способствующие эффективному развитию поликультурности студента в персонифицированном обучении.

Объект исследования: развитие поликультурности студента.

Предмет исследования: развитие поликультурности студента посредством персонифицированного обучения.

Гипотеза исследования: развитие поликультурности студента как личностного качества, выраженного в форме положительных мотивов, ценностных ориентаций, жизненных смыслов, умений жить в мире и согласии с людьми разных национальностей, рас, верований; понимания и уважения культуры Другого, обеспечивается при:

- характеристике персонифицированного обучения как целостного и организованного процесса, в котором студент может быть самим собой;

- создании пространственно-динамической модели развития поликультурности студента на основе интегративно-культурологического подхода, включающего потенциал аксиологического, личностно-деятельностного, компетентностного подходов.

Предполагается, что в качестве педагогических условий, в единстве и взаимосвязи усиливающих результативность модели, выступают:

- насыщение содержания образования поликультурным знанием на основе реализации идеи диалога культур, способствующее не только осознанию студентом этнической идентичности, но и дающее знания о языке другой культуры, развивающее его отношение ко всей мировой культуре, как своей;

- интеграция гуманитарных технологий (усвоения знаний различных культур и культурных процессов; формирования культуры диалогового общения; отвечающих индивидуальным культурным запросам), в которых формируются положительные мотивы, эмоциональные реакции (эмпатия, доброжелательность во взаимоотношениях), способность принимать Другого;

- педагогическое сопровождение участия студентов в социокультурных практиках (молодёжных объединениях, педагогических, юридических, экономических, исследовательских, художественных) в соответствии со свободой выбора учебной деятельности и накоплением субъектного поликультурного опыта.

Сформулированная цель, предмет и гипотеза исследования определили следующие задачи:

1. Уточнить структуру и содержание понятия «поликультурность студента».

2. Охарактеризовать педагогический потенциал персонифицированного обучения как методическую основу в развитии поликультурности студента.

3. Сконструировать пространственно-динамическую модель развития поликультурности студента в персонифицированном обучении.

4. Разработать методические рекомендации по результатам опытно-экспериментальной работы.

Методологическая база исследования. Методологическим основанием исследования является интегративно-культурологический подход (А. П. Валицкая, Н. Б. Крылова, В. М. Розин), использующий потенциал личностно-деятельностного (Е. В. Бондаревская — воспитание человека культуры), компетентностного (В. А. Болотов, И. А. Зимняя — формирование общекультурной компетенции), аксиологического (В. А. Караковский, А. В. Кирьякова — поликультурность как ценность) подходов.

Теоретическое основание работы составили:

- на философском уровне — теории культуры (М. С. Каган, Л. Н. Коган, А. Ф. Лосев, Ю. М. Лотман, М. К. Мамардашвили); идеи «бытие как диалог» (М. Бубер); «язык как функциональное измерение действительности» (Р. Барт); персонификации (Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, В. В. Розанов, Л. И. Шестов); создание персонифицированных моделей в образовании (Н. К. Зотова, О. Г. Тавстуха); концепции философии (В. М. Розин, В. Н. Сагатовский) и методоло-гии образования (В. В. Краевский, Г.П. Щед-ровицкий);

- общенаучный уровень составляют: идеи «диалога культур» (М. М. Бахтин, В. С. Библер, Э. В. Ильенков); теории целостной личности и факторов её развития (Б. Г. Ананьев, В. А. Петровский, С. Л. Рубинштейн); идеи отечественных и зарубежных учёных о сущности рефлексии как механизма развития поликультурности (О. С. Анисимов, Дж. Дьюи, Дж. Локк);

- основу психолого-педагогического уровня составляют концепция развития личности как человека культуры (В. Л. Бенин, Н. Б. Крылова, Л. Б. Соколова); концепции межличностного общения, социокультурной идентификации личности (А. Г. Асмолов, М. С. Каган); идеи поликультурного воспитания (А. Н. Джуринский), этнопедагогики (Ю. В. Бромлей, Г. Н. Волков, В. А. Ершов);

- на технологическом уровне использованы концептуальные подходы к применению гуманитарных технологий в образовании (В. П. Беспалько, Е. С. Заир-Бек, Ю. С. Давыдов, Л. Л. Супрунова); креативной педагогики (В. Г. Рындак), модифицированные диагностические методики О. И. Тушка-новой, Л. В. Барановской, экспресс-диагностика устойчивости к конфликтам (В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов, Н. П. Фетискин).

Эмпирическую базу исследования составили:

- опытно-экспериментальная работа, проводимая в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет» на экономическом и юридическом факультетах; анализ рабочих программ по отдельным направлениям воспитательной и учебной работы факультетов.

Всего в исследовании на разных этапах приняли участие 398 человек, из них 359 студентов, 39 преподавателей:

-на этапе констатирующего эксперимента (2009—2010 гг.) в опытно-экспериментальной работе приняли участие студенты и преподаватели ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», ГБОУ ВПО «Оренбургская государственная медицинская академия», ГБОУ ВПО «Институт менеджмента». Всего 285 человек (259 студентов, 26 преподавателей);

- формирующий этап эксперимента проводился в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет» с 2010 по 2012 г.; в нём приняли участие 73 человека; из них 60 студентов, 13 преподавателей.

- фрагментарный формирующий эксперимент по апробации отдельных педагогических условий проводился в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» с 2010 по 2011 г. (факультеты филологический и иностранных языков);

- отсроченная проверка проводилась в МОБУ «Лицей № 6 имени 3. Г. Серазетдиновой», ГБОУ СПО «Педагогический колледж имени

Н. К. Калугина», институте повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования ФГБОУ ВПО «ОГПУ».

Исследование проводилось с 2009 по 2013 г. и включало три этапа.

На первом (констатирующем) этапе (2009—2010) изучалось состояние проблемы в научной литературе и педагогической практике; выявлялись теоретические, социально-педагогические предпосылки развития поликультурности студента, осуществлялся сбор эмпирических данных. Анализ научной литературы позволил уточнить теоретико-методологическую основу исследования, его понятийно-категориальный аппарат. Результатом этапа явилось определение цели, задач, гипотезы, методов исследования, обоснование его программы.

Основные методы, применяемые на данном этапе', анализ научной литературы, педагогическое наблюдение, беседа, анкетный опрос, интервьюирование, моделирование, интерпретация, прогнозирование, констатирующий эксперимент.

На втором (экспериментальном) этапе (2010—2012) осуществлялся формирующий эксперимент, проверка пространственно-динамической модели, её коррекция, реализация педагогических условий, обеспечивающих её эффективность. Результатом этапа стало обоснование педагогических условий, обеспечивающих реализацию пространственно-динамической модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении, составление и апробация программы развития поликультурности студента; изучалась динамика результатов опытно-экспериментальной работы, выявлялись закономерности в наблюдаемых процессах.

Основные методы, формирующий эксперимент, диагностические (биографический метод, изучение творческих работ, анкетирование, метод экспертных оценок и самооценок, тестирование), статистические методы первичной и вторичной обработки результатов.

Третий (аналитический) этап (2012—2013) посвящён обработке и систематизации полученных данных, формулированию основных выводов и рекомендаций, оформлению диссертации.

Основные методы: абстрагирование, объяснение, синтез, парное сравнение, шкалирование, обобщение, ранжирование, систематизация, статистические методы измерения и обработки экспериментальных данных, табличная и диаграммная интерпретация данных.

Научная новизна результатов исследования:

- конкретизировано научное представление о содержании понятия «поликультурность студента» — личностного качества, включающего культурную самоидентификацию, позитивную установку субъекта на сотрудничество с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп), что позволило реализовать потенциал социокультурных практик в поэтапном продвижении студента от учебной деятельности к профессиональной;

- предложены критерии и уровневые показатели развития поликультурности как результата деятельности студента и преподавателя в персонифицированном обучении, что позволило представить квалиметрическую характеристику исследуемого процесса, его результата и дало возможность проследить динамику развития поликультурности студента;

- выявлен педагогический потенциал персонифицированного обучения в развитии поликультурности студента (целостность и органичность процесса, в котором студент стремится быть самим собой; увеличение зоны самоактуализации; повышение степени позитивности, эмпатичности, общей аутентичности студента);

- обоснована многоуровневость процесса развития поликультурности студента, реализующаяся посредством педагогических стратегий (культуро-освоения и культуросозидания) и определяющая переход поликультурности на более высокий уровень;

- разработана пространственно-динамическая модель развития поликультурности студента в персонифицированном обучении на основе инте-гративно - культурологического подхода, которая может служить базовой основой развития поликультурности в реальном образовательном процессе;

- выявлены, теоретически обоснованы, экспериментально проверены педагогические условия эффективной реализации пространственно-динамической модели (насыщение содержания образования поликультурным знанием на основе реализации идеи диалога культур, интеграция гуманитарных технологий; педагогическое сопровождение участия студентов в социокультурных практиках).

Качественная новизна представленной работы по сравнению с ранее проведёнными исследованиями (Ю. В. Агранат, Л. Ю. Данилова, Ю. А. Ка-рягина) состоит в обосновании использования педагогического потенциала персонифицированного обучения в развитии поликультурности студента как методической основы профессионального образования.

Теоретическая значимость результатов исследования:

- обосновано, что интегративно-культурологический подход в поликультурном образовании позволяет использовать потенциал личностно-деятельностного, аксиологического, компетентностного подходов и является инновацией для методологии психолого-педагогического исследования;

- доказана перспективность использования научно обоснованных принципов разработки пространственно-динамической модели развития поликультурности студента (персонификации, диалогичности, свободы и ответственности, культуросообразности, аксиологизации, гуманизации, рефлексивности), обогащающих методологический аппарат теории и методики высшего образования в части многообразия возможностей выбора;

- отобран и эффективно использован комплекс базовых методов исследования (диагностических, математических, экспериментальных методик), позволивший обосновать характеристики уровней развития поликультурности студента (высокий, средний, допустимый, низкий), что обеспечивает результативность образовательного процесса в соответствии с выполнением требований ФГОС ВПО к освоению основной образовательной программы;

- выявлены возможные организационные риски, связанные с недопониманием значимости персонифицированного обучения в развитии поликультурности студента, неосознанностью поликультурных ценностей как основы развития поликультурности студента.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что оно направлено на совершенствование педагогической деятельности преподавателя вуза в аспекте развития поликультурности студента в персонифицированном обучении за счёт разработки и внедрения в образовательную практику вуза:

- методико-технологического комплекса обеспечения исследуемого процесса, включающего спецкурс «Язык в поликультурном мире», методические рекомендации по развитию поликультурности студента в персонифицированном обучении, критерии и уровневые показатели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении;

- педагогических условий реализации пространственно-динамической модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении и её содержательного обеспечения, которые могут быть воспроизведены в образовательном процессе современных вуза, школы;

- педагогического сопровождения участия студентов в социокультурных практиках (молодёжных объединениях, педагогических, юридических, экономических, исследовательских, художественных) в преодолении состояний неопределенности, тревожности в процессе целеполагания, самоопределения, разработки проекта участия в социокультурной практике, непосредственном участии в социокультурной практике, рефлексии, презентации, эмоциональном отклике на поликультурность;

- комплекса диагностических методик для определения уровня развития поликультурности студента, которые используются преподавателями вузов, колледжей, техникумов, магистрами.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Поликультурность студента как интегративное личностное качество, которое включает культурную самоидентификацию, позитивную установку субъекта на сотрудничество с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп), базируется на общей культуре (эмоциональной, интеллектуальной, поведенческой) и проявляется в межкультурном взаимодействии как уважение к другой культуре, осознание и преодоление негативных культурных стереотипов, признание альтернативных мнений, позволяет реализовать потенциал социокультурных практик в поэтапном продвижении студента от учебной деятельности к профессиональной. Поликультурность измеряется по мотивационно-ценностному, когнитивному, рефлексивно-деятельностному критериям и обеспечивает в образовательной и позднее профессиональной деятельности успешную реализациюкультуротворческой, информационной, воспитательной, развивающей, гуманистической функций.

2. Персонифицированное обучение, являясь одним из направлений инновационного образования, представляет целостный и органичный процесс, в котором студент стремится быть самим собой, и означает включение студента как равноправного значимого субъекта диалогового взаимодействия в осуществление целеполагания, отбор способов поликультурной деятельности, её протекание, рефлексию и оценку результатов.

Персонифицированное обучение обладает педагогическим потенциалом в развитии поликультурности студента:

- в нём возрастает творчество преподавателя и студента в реализации принципов культуросообразности и персонификации в создании культуротворческой среды вуза;

- происходит увеличение зоны самоактуализации преподавателя и студента;

- повышается степень их позитивности, эмпатичности, общей аутентичности;

- возможно обеспечение рефлексии студентом собственных внутренних ориентиров в культуре (толерантность, демократия, сотрудничество), положительно окрашивающих его учебную и профессиональную деятельность;

- персонифицированное обучение (в отличие от персонализации) позволяет актуализировать познавательную деятельность студента и нивелировать его негативное отношение к изучению языка как основного транслятора культуры, традиций. В этом случае происходит обогащение культуры как самого студента, так и преподавателя.

3. Качественная новизна пространственно-динамической модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении заключается в том, что она разработана на основе интегративно-культурологического подхода, включающего потенциал аксиологического, личностно-деятельностного, компетентностного подходов.

В структуре модели выделены её методологические основания: ценностно-целевые установки, направленные на их достижение принципы (персонификации, свободы и ответственности, диалогичности, гуманизации, ак-сиологизации, культуросообразности, рефлексивности); функции (культуро-творческая, креативная, информационная, воспитательная, развивающая, гуманистическая). В вариативной части представлены этапы процесса (диагностический, развития (формирующий), результативно-оценочный).

Модель позволила разработать спецкурсы, реализуемые в процессе персонифицированного обучения, обеспечивающие пошаговую организацию изучаемого процесса с учётом времени, ресурсов, данных мониторинга, возможности корректировки на каждом этапе потенциальных отклонений студента от планируемого результата.

4. Эффективную реализацию модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении обеспечивает совокупность педагогических условий:

- насыщение содержания образования поликультурным знанием на основе реализации идеи диалога культур, способствующее не только осознанию студентом этнической идентичности, но и дающее знания о языке другой культуры, развивающее его отношение ко всей мировой культуре, как своей;

- интеграция гуманитарных технологий, в которых формируются положительные мотивы, эмоциональные реакции (эмпатия, доброжелательность во взаимоотношениях), способность принимать Другого;

- педагогическое сопровождение участия студентов в социокультурных практиках в соответствии со свободой выбора учебной деятельности и накоплением субъектного поликультурного опыта.

Каждое из них основывается на предыдущем, выводится из него и обеспечивает успешную реализацию последующего.

Обоснованность и достоверность результатов и основных выводов исследования обеспечивается непротиворечивостью выбранных методологических подходов, репрезентативностью выборок, многоаспектной апробацией основных теоретических положений исследования, масштабами организации и длительностью опытно-экспериментальной работы, широкой опытно-экспериментальной базой, включающей различные категории субъектов образовательного процесса — студентов, преподавателей университетов.

Достоверность полученных результатов подтверждается также согласием полученных теоретических выводов с результатами опытно-экспериментальной работы по внедрению целевой комплексной программы, эффективность которой была проверена с помощью критерия хи-квадрат К. Пирсона.

Личный вклад автора состоит в осуществлении научно-теоретического анализа проблемы развития поликультурности студента в персонифицированном обучении; участии автора в организации и проведении опытно-экспериментальной работы, обработке и интерпретации полученных данных; подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись посредством выступлений на заседаниях кафедры общей педагогики ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» (2009—2012 гг.); проведения семинаров на кафедре английского языка ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»; участия в международных, всероссийских, межрегиональных научно-практических конференциях (Оренбург, 2011, 2012; Москва, 2011, 2012; Новосибирск, 2012), международном конгрессе (Москва, 2013). Результаты исследования опубликованы в научных журналах («Credo new», Санкт-Петербург; «Перспектива», Псков; «Вестник ЧГПУ», Челябинск; «В мире научных открытий», Красноярск), разработанные материалы использовались в преподавательской деятельности и для организации опытно-экспериментальной работы в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Вавилова, Елена Олеговна

Результаты исследования, апробированные в процессе опытно-экспериментальной работы и внедрённые в практику, позволяют сделать ряд достоверно обоснованных выводов.

Для успешной реализации пространственно-динамической модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении была разработана программа опытно-экспериментальной работы, включающая апробацию совокупности педагогических условий.

На первом, диагностическим, этапе опытно-экспериментальной работы в задачи входило определение базы опытно-экспериментальной работы, создание контрольной и экспериментальной групп; обоснование критериев, показателей и методик определения уровня развития поликультурности студента в персонифицированном обучении; выявление первоначального уровня развития поликультурности студента; уточнение программы опытно-экспериментальной работы на последующих этапах, конкретизация педагогических условий развития поликультурности студента.

Второй, формирующий, этап был посвящён реализации пространственно-динамической модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении. Доказана необходимость внедрения педагогических условий для эффективной реализации модели.

Результатом третьего этапа становится студент как персонификация поликультурности, характеризирующийся наличием устойчивых положительных мотивов; глубокими, системными, разносторонними знаниями о развитии поликультурного мира; творческим характером умений, высокой способностью принимать другую культуру.

Эффективность процесса развития поликультурности студента обеспечивается рядом педагогических условий:

- насыщение содержания образования поликультурным знанием на основе реализации идеи диалога культур;

- интеграция гуманитарных технологий;

- педагогическое сопровождение участия студентов в социокультурных практиках.

По результатам диагностики, проведённой в ходе констатирующего эксперимента, получена качественная характеристика исходного уровня развития поликультурности студента. Тестирование дало возможность создать базу данных, провести их обработку, получить и оформить результаты с последующим анализом и интерпретацией.

Контрольные замеры проводились на всех этапах опытно-экспериментальной работы: констатирующем (2009—2010 гг.) и экспериментальном (2010—2012 гг.). Анализ полученных данных свидетельствует о тенденции увеличения значений показателей студентов, находящихся на «высоком» уровне: по мотивационно-ценностному критерию почти в 3 раза, по когнитивному — в 2,7 раза, по рефлексивно-деятельностному — в 2,5 раза. Соответствующий рост в контрольной группе составил по тем же компонентам 1,33; 2,0; 2 раза. Количество студентов, находящихся на «низком» уровне, существенно сократилось в экспериментальной группе: по мотивационно-ценностному критерию почти в 6,5 раза, по когнитивному — в 3 раза, по рефлексивно-деятельностному — в 3 раза (в контрольной соответственно в

1,6; 1,4 и 1,1 раза). Различия между группами в конце опытно-экспериментальной работы стали статистически значимыми.

Отсроченная проверка результативности пространственно-динамической модели развития поликультурности в персонифицированном обучении в МОБУ «Лицей № 6 имени 3. Г. Серазетдиновой», ГБОУ СПО «Педагогический колледж имени Н. К. Калугина», ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», институте повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования ФГБОУ ВПО «ОГПУ» показала, что авторская модель оптимально функционирует на разных уровнях образования (школа, колледж, бакалавриат).

Положительная динамика основных показателей развития поликультурности, полученная в ходе опытно-экспериментальной работы, подтверждает правомерность выдвинутой гипотезы, эффективность избранной нами логики исследования. Вместе с тем опытно-экспериментальная работа показала необходимость дальнейшей разработки и теоретического обоснования более полного комплекса педагогических условий и диагностических методик с целью повышения уровня развития поликультурности студента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ проделанной работы позволяет обобщить результаты исследования и тем самым обосновать общие выводы.

Актуальность теоретического и опытно-экспериментального исследования по проблеме развития поликультурности студента в персонифицированном обучении обусловлена потребностью общества в выпускнике, умеющем вести диалог в поликультурном мире, недостатком теоретических исследований по проблеме, отсутствием практических рекомендаций по развитию поликультурности в персонифицированном обучении.

Определено, что «поликультурность студента» — интегративное личностное качество, которое включает культурную самоидентификацию, позитивную установку субъекта на сотрудничество с представителями различных культур (национальностей, рас, верований, социальных групп), базируется на общей культуре (эмоциональной, интеллектуальной, поведенческой) и проявляется в межкультурном взаимодействии как уважение к другой культуре,осознание и преодоление негативных культурных стереотипов, признание альтернативных мнений, позволяет реализовать потенциал социокультурных практик в поэтапном продвижении студента от учебной деятельности к профессиональной.

Методологическим основанием персонифицированного обучения в вузе выступает интегративно-культурологический подход, использующий потенциал личностно-деятельностного, аксиологического, компетентностного подходов, ориентирующих преподавателя и студента на реализацию принципов персонификации, диалогичности, свободы и ответственности, гуманизации, культуросообразности, рефлексивности, аксиологизации.

Выявлена специфика пространственно-динамической модели развития поликультурности в персонифицированном обучении, заключающаяся в пошаговой организации изучаемого процесса с учётом времени, ресурсов, данных мониторинга, возможности корректировки на каждом этапе потенциальных отклонений от планируемого результата.

Эффективность реализации модели развития поликультурности студента в персонифицированном обучении обеспечивает совокупность педагогических условий:

- насыщение содержания образования поликультурным знанием на основе реализации идеи диалога культур, способствующее не только осознанию студентом этнической идентичности, но и дающее знания о языке другой культуры, развивающее его отношение ко всей мировой культуре, как своей;

- интеграция гуманитарных технологий (усвоения знаний различных культур и культурных процессов; формирования культуры диалогового общения; отвечающих индивидуальным культурным запросам), в которых формируются положительные мотивы, эмоциональные реакции (эмпатия, доброжелательность во взаимоотношениях), способность принимать Другого;

- педагогическое сопровождение участия студентов в социокультурных практиках (молодёжных объединениях, педагогических, юридических, экономических, исследовательских, художественных) в соответствии со свободой выбора учебной деятельности и накоплением субъектного поликультурного опыта.

Выявлены риски, негативно влияющие на развитие поликультурности студента в персонифицированном обучении: недопонимание значимости персонифицированного обучения в развитии поликультурности, неосознанность поликультурных ценностей как основы развития поликультурности студента.

Данное исследование не исчерпывает всех аспектов развития поликультурности в персонифицированном обучении. Перспективными направлениями дальнейших научных поисков в области педагогики могут стать: поиск новых технологий; обоснование других условий развития поликультурности в персонифицированном обучении.
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244. Этнокультурная идентификация — это . Поликультурность — это . И.

245. Как Вы считаете, «человек другой культуры» — это тот, кто:- другой национальности;- другого возраста;- из другой страны;- другого мышления;- другой веры;- других традиций;- все перечисленное;- предложите свой вариант.

246. Как Вы считаете, какие свойства и качества людей могут привести их к ссоре с человеком другой культуры:- жадность;- терпимость;- хитрость;- жестокость;- эгоизм;- предложите свой вариант1.I.

247. Назовите Ваше главное правило межнационального общения:- доброта;- равнодушие;- сочувствие;- равенство;- высокомерие;- злость;- предложите свой вариант.

248. В каком коллективе Вы хотели бы учиться и работать:- где все люди одной с Вами национальности;- где люди многих национальностей;- национальность значения не имеет;- затрудняюсь ответить.

249. Каким определением Вы назвали бы человека иной культуры:- чужой;- другой;- интересный;- странный;- непохожий;- предложите свой вариант.

250. Готовите ли Вы себя специально для работы в поликультурной среде?- да;- нет.

251. Какое значение имеет для Вас знание иностранных языков?- расширяет кругозор;- позволяет изучать другую культуру;- сделает меня интересным для человека другой культуры;- смогу приобщить Другого к своей культуре.

252. Как Вы относитесь к предмету «Иностранный язык»?- расширяет кругозор;- помогает в изучении родного языка;- лишний предмет, только отнимает время;- другое.

253. Как Вы оцениваете свой уровень развития поликультурности?- высокий;- средний;- допустимый;- низкий;- затрудняюсь ответить.

254. Удовлетворены ли Вы этим уровнем?- да, вполне удовлетворён;- скорее удовлетворён, чем нет;- безразличен;- скорее не удовлетворён, чем удовлетворён;- весьма не удовлетворён;- затрудняюсь ответить.

255. Что, по-Вашему, влияет на развитие поликультурности?- индивидуальные качества студента;- чтение художественных произведений;- интерактивные обучающие программы;- профессионализм преподавателей.

256. Какие черты и качества Вы хотели бы развить в себе?- ответственность;- готовность сотрудничать;- общительность;- открытость культуре другого.

257. От каких качеств Вы хотели бы избавиться?- замкнутость;- сдержанность;- робость при общении с другим;- агрессивность;- мягкость.

258. Перечислите любимые произведения зарубежной, отечественной литературы

259. С каким героем Вы себя персонифицируете?1. Методика Р. Рокича

260. Респондентам надо было пронумеровать ценности в порядке личностной важности.

261. Ценности под № 1, 2, 3, 6 носят в нашем понимании поликультурную направленность и характеризируют отношение субъекта к Другому. Данные личностные качества выступают компонентами поликультурности.

262. Показателем значимости конкретной ценности при обработке результатов тестирования нами был принят ранг, присвоенный ей респондентом (в порядке убывания значимости). Результаты тестирования математически обрабатывались.

263. Тест «Насколько Вы терпимы?» (О. И. Тушканова)

264. Вы считаете, что у Вас возникла интересная идея, но её не поддержали. Расстроитесь?а) да; б) нет.

265. Вы встречаетесь с друзьями, и кто-то предлагает начать игру. Что Вы предпочтёте?а) чтобы участвовали только те, кто хорошо играет;б) чтобы играли и те, кто не знает правил.

266. Спокойно ли Вы воспринимаете неприятную для Вас новость?а) да; б) нет.

267. Можете ли Вы легко найти контакт с людьми с иными, чем у Вас, профессией, положением, обычаями?а) мне трудно было бы это сделать;б) я не обращаю внимания на такие вещи.

268. Как Вы реагируете на шутку, объектом которой становитесь?а) мне не нравятся ни сами шутки, ни шутники;б) если даже шутка и будет мне неприятна, я отвечу в такой же манере.

269. Согласны ли Вы с мнением, что многие люди «сидят не на своём месте», «делают не своё дело»?а) да; б) нет.

270. Вы приводите в компанию друга (подругу), который становится объектом всеобщего внимания. Как Вы на это реагируете?а) мне, честно говоря, неприятно, что таким образом внимание отвлечено от меня;б) я лишь радуюсь за него (неё).

271. В гостях Вы встречаете пожилого человека, который критикует современное молодое поколение, превозносит былые времена. Как реагируете Вы?а) уходите пораньше под благовидным предлогом;б) вступаете в спор.

272. А теперь подсчитаем очки. Запишите по два балла за ответы: 16, 26, 36, 4а, 56, 66, 76, 86, 9а. Суммируйте результат. О—4 балла — низкий уровень терпимости. 6—12 баллов — средний уровень терпимости. 14—18 баллов — высокий уровень терпимости.

273. Экспресс-диагностика к конфликтам

274. Оцените по пятибалльной системе, насколько у Вас проявляется каждое из приведённых слева свойств (обведите кружком соответствующий балл).

275. Уклоняюсь от спора 5 4 3 2 1 Рвусь в спор

276. Отношусь к конкуренту без предвзятости 5 4 3 2 1 Подозрителен

277. Имею адекватную самооценку 5 4 3 2 1 Имею завышенную самооценку

278. Прислушиваюсь к мнению других 5 4 3 2 1 Не принимаю иных мнений

279. Не поддаюсь провокации, не завожусь 5 4 3 2 1 Легко завожусь

280. Уступаю в споре, иду на компромисс 5 4 3 2 1 Не уступаю в споре: победа или поражение

281. Если взрываюсь, то потом ощущаю чувство вины 5 4 3 2 1 Если взрываюсь, то считаю, что без этого нельзя

282. Выдерживаю корректный тон в споре, тактичность 5 4 3 2 1 Допускаю тон, не терпящий возражений, бестактность

283. Считаю, что в споре не надо демонстрировать свои эмоции 5 4 3 2 1 Считаю, что в споре нужно проявить сильный характер

284. Считаю, что спор — крайняя форма разрешения конфликта 5 4 3 2 1 Считаю, что спор необходим для разрешения конфликта

285. Ключ обработки и интерпретация. Подсчитайте общую сумму баллов.

286. Уровни устойчивости к конфликтам соответствуют следующим показателям:40—50 — высокий уровень конфликтоустойчивости; 30—39 — средний уровень конфликтоустойчивости; 20—29 — уровень выраженной конфликтности; 19 и менее — высокий уровень конфликтности.

287. Изучение развития поликультурной личности студента в персонифицированном обучении: самооценка и экспертная оценка

288. В основном отрицательные мотивы к изучению другой культуры, овладению нормами поведения в поликультурной среде, отношению ко всей культуре, как своей Н1. Продолжение таблицы1 2 3

289. Знания системные, глубокие, но в области своей этнической культуры. Выбор ориентирован на группу людей в основном одной культуры и национальности С

290. Фрагментарные знания о своей и другой культуре, осознание себя как поликультурного субъекта Д

291. Поликультурные знания своей и другой культуры, содержания понятий «этнокультурная идентификация», «поликуль-турность5»; осознание себя в качестве поликультурного субъекта отсутствуют н

292. Поликультурность не сформирована н1. Благодарим за работу!

293. Результаты диагностики уровня развития поликультурности студентов в опытно-экспериментальной работе (фрагмент)