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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Договор о создании Союзного государства, подписанный между Российской Федерацией и Республикой Беларусь 8 декабря 1999 г., дал старт новому типу интеграционных взаимоотношений на постсоветском пространстве. Одной из целей Союзного государства является развитие международного сотрудничества двух стран в области борьбы с преступностью . Главами двух государств придается особое значение данному направлению сотрудничества, что подтверждается заключением Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о повышении эффективности взаимодействия в борьбе с преступностью . Одним из приоритетных направлений сотрудничества правоохранительных органов России и Беларуси является противодействие преступлениям, направленным против жизни и здоровья человека.

Среди преступлений против жизни и здоровья особое место, как по распространенности, так и по степени общественной опасности, занимает умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)), умышленное причинение тяжкого телесного повреждения (ст. 147 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК РБ)). Данное уголовно наказуемое деяние относится к категории тяжких, а при наличии особо квалифицирующих признаков - к особо тяжким преступлениям. Согласно статистическим данным, доля указанных посягательств составляет примерно одну четвертую часть среди преступлений против жизни и здоровья.

Кроме того, на протяжении ряда лет, несмотря на некоторые колебания, количество зарегистрированных деяний данной категории остается стабильно высоким и составило в 2014 г. в Российской Федерации 32 899, в Республике Беларусь - 926 преступлений.

Изложенное выше подчеркивает актуальность сравнительно-правового исследования теории и практики уголовно-правового регулирования рассматриваемых преступлений. Учет опыта применения ст. 111 УК РФ и ст. 147 УК РБ в правоприменительной практике двух государств позволяет использовать модели отраслевых правовых институтов, которые имеют позитивное значение и, напротив, избежать тех, которые оказались непродуктивными.
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См.: О повышении эффективности взаимодействия в борьбе с преступностью: Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (заключено в г. Бресте 15.09.2014) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2015).

Изучение следственной и судебной практики России и Беларуси показало, что постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» и постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2006 г. № 1 «О судебной практике по делам об умышленном

причинении тяжкого телесного повреждения» , не в полной мере вносят ясность в практику применения ст. 111 УК РФ и ст. 147 УК РБ, в связи с чем возникает необходимость корректировки указанных постановлений.

Уголовные кодексы России и Беларуси во многом основаны на положениях Модельного Уголовного кодекса для государств-участников Содружества Независимых Государств . Вместе с тем содержание статьи 111 УК РФ обладает рядом особенностей, отличающих ее от статьи 147 УК РБ. Это создает предпосылки для неодинаковых подходов российского и белорусского правоприменителя к квалификации данного вида преступлений.

Отличительные особенности имеются и в содержащих характеристику признаков тяжкого вреда здоровью (тяжкого телесного повреждения) Медицинских критериях определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека , и Правилах судебно-медицинской экспертизы характера и степени тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь . Сравнительно-правовой анализ указанных различий и последующее применение передового опыта в законодательной практике двух государств способствуют обеспечению эффективного противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 111 УК РФ и ст. 147 УК РБ.

С момента принятия уголовных кодексов Российской Федерации и Республики Беларусь состав рассматриваемого преступления неоднократно подвергался изменениям и дополнениям, что говорит о регулярном совершенствовании этих норм в уголовном законодательстве указанных
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государств. Однако в российской и белорусской уголовно-правовой доктрине ряд вопросов, связанных с ответственностью за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения), остаются окончательно не разрешенными и требуют комплексного научного осмысления.

Одной из новелл Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. стало введение понятия «вред здоровью» вместо употребляемого ранее «телесные повреждения». Это привело к дискуссиям о целесообразности внесения соответствующих изменений и в Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г., в котором сохранился термин «телесные повреждения». Кроме того, уточнений и дополнений требуют некоторые признаки рассматриваемого преступления, перечисленные в диспозиции ст. 111 УК РФ и ст. 147 УК РБ. Спорные вопросы возникают и при определении отдельных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (тяжкого телесного повреждения), в связи с чем необходима их соответствующая корректировка. Некоторые проблемы возникают в практике при квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (тяжкого телесного повреждения), повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и отграничении данного преступления от смежных составов. Изложенные обстоятельства еще раз подчеркивают актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Уголовно-правовому анализу умышленного причинения тяжкого вреда здоровью посвящены научные труды таких известных российских ученых, как А.А. Андреева, М.К. Аниянц, М.И. Бажанов, Е.В. Безручко, СВ. Бородин, Н.В. Васильева, Б.С. Волков, М.И. Галюкова, Л.Д. Гаухман, В.К. Жукова, В.И. Зубкова, А.Н. Игнатов, И.А. Качанова, А.Н. Красиков, Ю.А. Красиков, В.Г. Манаенков, А.С. Никифоров, Е.В. Пейсикова, А.Н. Попов, СВ. Расторопов, А.И. Стрельников, А.А. Телятников, Р.Д. Шарапов, Д.С. Читлов и др.

В Республике Беларусь исследованию проблем умышленного причинения тяжкого телесного повреждения посвящены работы Н.А. Бабия, И.О. Ґрунтова, П.А. Дубовца, А.А. Примаченка, Э.А. Саркисовой, СИ. Тишкевича.

На диссертационном уровне проблемам квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью посвящены исследования Р. А. Адельханяна, A.M. Ахвердова, СР. Бобушева, СИ. Думан, И.В. Поликарповой, О.Ю. Савельевой, Т.Г. Терещенко, Б.Н. Титова, Е.В.Тищенко и др.

Несмотря на то, что указанными учеными был внесен значительный вклад в разработку проблем по противодействию преступлениям данного вида, их работы не исчерпали всей проблематики рассматриваемого состава преступления с учетом изменений и дополнений, вносимых в уголовные

кодексы Российской Федерации и Республики Беларусь, а также практики их применения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является сравнительно-правовой анализ норм об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (умышленном причинении тяжкого телесного повреждения), содержащихся в уголовных кодексах Российской Федерации и Республики Беларусь, и формулирование на этой основе предложений по их совершенствованию и повышению эффективности применения.

Указанная цель диссертационного исследования достигалась путем решения следующих задач:

на основе историко-правового подхода изучить процесс формирования уголовного законодательства России и Беларуси об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с точки зрения эффективности противодействия указанному преступлению;

проанализировать содержание уголовно-правовых понятий «тяжкий вред здоровью» и «тяжкое телесное повреждение», определить характерные черты этих явлений;

осуществить анализ уголовного законодательства отдельных зарубежных государств по вопросу конструирования норм об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью;

на основе сравнительно-правового анализа законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь раскрыть понятие и дать общую криминологическую характеристику умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (умышленного причинения тяжкого телесного повреждения);

сравнить объективные, субъективные признаки и квалифицированные виды преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 111 УК РФ и ст. 147 УК РБ, с выделением проблем их законодательного отражения и толкования, выявлением положительных тенденций в теории и правоприменительной практике двух стран, а также предложением путей и способов решения указанных проблем;

выявить существенные признаки, позволяющие провести отграничение рассматриваемого преступления от смежных составов преступлений;

разработать и обосновать предложения и рекомендации по совершенствованию российского и белорусского законодательства об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и повышению эффективности практики его применения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регламентирующих ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Предметом исследования выступают нормы действующего уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь, предусматривающие ответственность за умышленное причинение

тяжкого вреда здоровью (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения), уголовного законодательства иных зарубежных государств, акты судебного толкования, имеющие отношение к исследуемой проблеме, материалы следственно-судебной практики, касающиеся применения уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемое преступление, научная литература по данной проблеме, результаты анкетирования и опроса респондентов, данные официальной уголовной статистики информационных центров МВД России и Беларуси.

**Методологическую основу** диссертационного исследования
составляет всеобщий диалектический метод. В процессе исследования
применялись следующие методы познания: историко-правовой (при
рассмотрении зарождения, становления и развития уголовного
законодательства об ответственности за умышленное причинение тяжкого
вреда здоровью (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения)
в России и Беларуси); сравнительно-правовой (при выявлении общих и
особенных черт в уголовно-правовых нормах Российской Федерации,
Республики Беларусь и других зарубежных государств об ответственности
за рассматриваемое преступление); социологический (при изучении
архивных уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда
здоровью (умышленном причинении тяжкого телесного повреждения), при
анкетировании и опросе респондентов); статистический (при сборе и анализе
статистических данных о преступлениях в динамике); формально-
юридический (при выявлении особенностей построения законодательных
терминов и конструкций в законодательстве Российской Федерации,
Республики Беларусь и других стран об ответственности за

рассматриваемое преступление).

Ввиду специфики настоящей работы сравнительно-правовой метод является превалирующим.

**Теоретической основой исследования** являются фундаментальные труды таких дореволюционных российских правоведов, как А.А. Жижилен-ко, СВ. Познышев, Н.С. Таганцев, а также советских, российских и белорусских ученых: М.И. Авдеев, В.И. Акопов, А.А. Андреева, М.К. Аниянц, Н.А. Бабий, СВ. Бородин, *С.Я.* Булатов, Н.В. Васильева, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухман, И.О. Грунтов, Л.И. Гуревич, П.А. Дубовец, Н.Д. Дурманов, Н.И. Загородников, А.Н. Игнатов, И.А. Исмаилов, А.Н. Красиков, Н.Е. Крылов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, К.Ш. Курманов, В.В. Лунеев, В.Д. Меныпагин, А.В. Наумов, Н.А. Неклюдов, А.С Никифоров, В.В. Орехов, А.А. Примаченок, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, СВ. Расторо-пов, Э.А. Саркисова, СИ. Тишкевич, Г.И. Чечель и др.

**Нормативную базу исследования** составляют международные правовые акты, конституции Российской Федерации и Республики Беларусь, Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский кодексы России и Беларуси, зарубежное уголовное законодательство, а также ряд Федеральных законов Российской Федерации, законов Республики Беларусь

и подзаконных актов двух государств. В исследовании использованы постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Республики Беларусь.

Эмпирическую базу **исследования** составляют: статистические материалы ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД Республики Беларусь за 2004-2014 гг.; опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации и Республики Беларусь; материалы 116 уголовных дел и доследственных процессуальных проверок, находившихся в производстве правоохранительных органов и судов на территории Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Ставрополя, Казани, Иркутской, Тюменской, Нижегородской, Вологодской, Архангельской, Челябинской, Владимирской, Московской, Омской областей, Чувашской Республики, Удмуртской Республики, Республики Адыгея, Республики Карелия, Алтайского края, Пермского края, Хабаровского края, а также материалы 78 уголовных дел, находившихся в производстве правоохранительных органов и судов на территории Минска, Брестской, Могилевской и Гомельской областей за 2007-2014 гг. В ходе работы также были использованы материалы, опубликованные в сети Интернет и другими исследователями.

По разработанным автором анкетам было проведено анкетирование 189 специалистов Российской Федерации и Республики Беларусь, среди которых 44 судьи, 86 практических работников правоохранительных органов, 59 научно-педагогических работников в области уголовного права и правоохранительной деятельности.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что автором на основе сравнительно-правового анализа российского, белорусского и зарубежного законодательства, а также теоретического, прикладного и социологического исследования предложен новый научный подход к установлению уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения) в УК Российской Федерации и Республики Беларусь.

Конкретные научные результаты исследования заключаются в следующем:

сформулировано авторское определение понятия «вред здоровью человека»;

с учетом новелл в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь осуществлен научный анализ объективных и субъективных признаков основных и квалифицированных составов преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 1, 2, 3 и 4 ст. 111 УК РФ, а также частями 1, 2 и 3 ст. 147 УК РБ;

сформулированы критерии отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (умышленного причинения тяжкого телесного повреждения) от смежных составов преступлений;

- обоснован комплекс предложений по совершенствованию правоприменительной практики и уголовного законодательства России и Беларуси об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения).

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обосновывается, что нормы об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью прошли длительный путь развития, начиная от примитивных конструкций Русской Правды и заканчивая стабильным обобщенным описанием данного состава преступления в современном уголовном законодательстве России и Беларуси. Установление уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и ее строгость социально обусловлены повышенной общественной опасностью и распространенностью данного преступления.
2. Опыт построения уголовно-правовых норм Российской Федерации и других зарубежных государств (Кыргызстана, Азербайджана, Казахстана, Грузии, Туркменистана, Таджикистана, Армении, Литвы, Польши) свидетельствует, что использование белорусским законодателем в ст. 147 УК РБ словосочетания «телесное повреждение» не отвечает развитию уголовного законодательства большинства стран и подходу судебной медицины. Автором предлагается использовать понятие «вред здоровью», под которым следует понимать нарушение анатомической целостности либо физиологических функций органов и (или) тканей человека, а также заболевания и (или) патологические состояния, возникшие в результате воздействия физических, химических, биологических, психических или других факторов внешней среды.
3. Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ (статьей 147 УК РБ), выступают общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека, которое следует рассматривать в двух значениях. Во-первых, как одно из ценных благ, естественное право на которое имеет каждый человек с момента своего рождения. В данном определении здоровье характеризует объект преступления. Во-вторых, как фактическое состояние организма определенного человека на момент совершения противоправного посягательства. В этом значении здоровье характеризует потерпевшего от преступления, позволяет правильно определить степень тяжести причиненного вреда.
4. Аргументируется, что термин «психическое расстройство» является более широким и включает в себя понятие «психическое заболевание». Автором обосновывается целесообразность исключения из диспозиции ч. 1 ст. 147 УК РБ слова «(заболевание)». С целью обеспечения взаимной согласованности уголовного законодательства и Правил судебно-

медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь предлагается в последних словосочетание «душевная болезнь» заменить понятием «психическое расстройство».

5. Признак тяжкого вреда здоровью, связанный с заведомо для
виновного полной утратой профессиональной трудоспособности, по степени
общественной опасности выделяется из числа других признаков, в связи с
чем автором обосновывается целесообразность исключения указанного
признака из диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ. Учитывая законодательный
опыт Республики Беларусь, предлагается дополнить главу 16 УК РФ статьей
111, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 111 . Умышленное лишение профессиональной трудоспособности

Умышленное причинение вреда здоровью, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, предусмотренных статьей 111 настоящего Кодекса, но соединенного с заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности, - наказывается ...».

6. С целью унификации и совершенствования уголовного
законодательства России и Беларуси предлагается сформулировать
диспозицию ч. 1 ст. 111 УК РФ (ч. 1 ст. 147 УК РБ) следующим образом:

«Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, то есть совершение деяния, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха, какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности женщины, заведомо для виновного находящейся в таком состоянии, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 35%, либо выразившегося в неизгладимом обезображивании части тела».

7. Предложения о внесении изменений в отдельные квалифицирующие
признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 111 УК РФ (ч. 2 ст. 147 УК РБ).

7.1. Обосновывается целесообразность указания в п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ на заведомость для виновного возраста потерпевшего и добавления такой категории потерпевших как «престарелые». Также аргументируется, что понятие «особая жестокость» является более широким по отношению к понятиям «издевательство», «мучения», «истязания», «садизм» и включает их в себя. С целью совершенствования российского и белорусского уголовного законодательства автором предлагается п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ изложить в следующей редакции: «в отношении лица, заведомо малолетнего, престарелого или находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью»; п. 3 ч. 2 ст. 147 УК РБ изложить в следующей редакции: «совершенное с особой жестокостью». В связи с этим также обосновываются следующие предложения:

- об изложении п. 9 ст. 4 УК РБ в следующей редакции: «Под престарелым понимается лицо, которое на день совершения преступления достигло возраста семидесяти пяти лет»;

об изложении п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии, либо лица, находящегося в зависимости от виновного»;

о дополнении ст. 63 УК РФ примечанием следующего содержания: «Под малолетним в статьях настоящего Кодекса понимается лицо, которое на день совершения преступления не достигло возраста четырнадцати лет. Под престарелым в статьях настоящего Кодекса понимается лицо, которое на день совершения преступления достигло возраста семидесяти пяти лет».

7.2. Аргументируется, что составы таких преступлений, как
похищение человека, совершенное с применением насилия, опасного для
жизни или здоровья (п. 7 ч. 2 ст. 182 УК РБ), и захват заложника,
совершенный с применением во время захвата или удержания лица насилия,
опасного для жизни и здоровья потерпевшего (п. 3 ч. 2 ст. 291 УК РБ),
охватывают причинение тяжкого телесного повреждения в отношении
указанных лиц и дополнительной квалификации по ст. 147 УК РБ не
требуют. В связи с этим обосновывается целесообразность исключения п. 2
ч. 2 ст. 147 УК РБ «в отношении похищенного человека или заложника».

7.3. Вывод о необходимости конструктивного изменения
квалифицирующего признака «умышленное причинение тяжкого телесного
повреждения, совершенное с целью получения трансплантата»,
предусмотренного п. 4 ч. 2 ст. 147 УК РБ, поскольку по своему содержанию
он охватывает только случаи изъятия органов и (или) тканей для
трансплантации. В связи с этим предлагается расширить содержание
данного квалифицирующего признака и изложить его редакцию следующим
образом: «в целях использования органов или тканей потерпевшего».

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в уточнении и углублении существующих научных взглядов и обосновании новых доктринальных положений об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения) в уголовном праве Российской Федерации и Республики Беларусь.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

в нормотворческом процессе законодательных органов;

при подготовке обзоров судебной практики и разъяснений Пленумов Верховных Судов Российской Федерации и Республики Беларусь;

в практической деятельности правоохранительных органов;

при подготовке учебников и учебно-методических пособий;

в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право», «Квалификация преступлений», «Актуальные проблемы уголовного права» в

юридических вузах и на юридических факультетах высших учебных заведений России и Беларуси.

**Апробация результатов исследования.** Отдельные аспекты проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя и получили одобрение.

Основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного законодательства России и Беларуси изложены в девяти опубликованных статьях, в том числе в трех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах: в Московском университете МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя по теме: «Проблемы применения уголовного закона в современных условиях» (памяти Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Н.И. Ветрова) (2013); на 4-й Международной научно-практической конференции по теме: «Актуальные проблемы современной науки в 21 веке» (г. Махачкала, 30 апреля 2014 г.); в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по теме: «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (2015); в Академии МВД Республики Беларусь (г. Минск) по теме: «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (2015).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов (УВД Бобруйского городского исполнительного комитета Республики Беларусь, УУР ГУ МВД России по Московской области), учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, учебный процесс Академии МВД Республики Беларусь.

**Структура диссертации** отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.