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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства"

Диссертация посвящена формированию уголовно-процессуальных доказательств на основе материалов оперативно-розыскной деятельности. Актуальность исследования этой проблемы в настоящее время очевидна. С одной стороны, за годы демократических преобразований в России приняты решительные меры по созданию и утверждению самостоятельной, независимой и сильной судебной власти, способной эффективно защищать права и свободы человека и гражданина, оберегать общество от социальных конфликтов. В частности, в сфере уголовного судопроизводства значительно расширены гарантии процессуальных прав личности, приведенные в соответствие с положениями и принципами КонституцииРоссийской Федерации, а также с европейскими и международными правовыми стандартами. В результате совершенствования процедур правосудия по уголовным делам существенно снижается вероятность осуждения невиновного или назначения ему несоразмерно сурового наказания. Из орудия репрессий суд постепенно превращается в цивилизованный инструмент защиты правоохраняемых интересов и ценностей, высшей из которых является человек.

С другой стороны, последнее десятилетие в стране отмечено особо неблагоприятной криминогенной обстановкой, сопровождающейся усилением влияния организованной преступности и коррупции на жизнь общества. Сложились и действуют опасные криминальные группировки, которые разрабатывают изощренные схемы совершения преступлений, используя для этого квалифицированных специалистов в области налогов, финансов, права, управления и т.д. Они тщательно конспирируют противоправную деятельность, активно планируют и реализуют свои зарубежные контакты, применяют самые современные информационные технологии, владеют новейшим оружием, предпринимают меры по проникновению в органы власти и правоохранительные структуры. Все это представляет реальную и весьма серьезную угрозу интересам национальной безопасности России.

В условиях эскалации преступности, отличающейся все большим профессионализмом, государство должно иметь возможность эффективно противодействовать таким угрозам, принимая в пределах своей юрисдикции адекватные защитные меры. Отнюдь не случайно заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.В.Колмогоров заявил, что «приоритетное значение в доказывании по уголовным делам должно придаваться использованию возможностей оперативно-розыскной работы для установления события и обстоятельств преступления, личности преступника, а также результатов оперативно-розыскных мероприятий».1

В самом деле, противодействие преступности - это повседневная работа органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность,2 и они ведут ее на высоком уровне, нередко проявляя самоотверженность, мужество и героизм. Но, к сожалению, российские правовые реалии пока не позволяют использовать их достижения в полной мере. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР,3 принятый почти полвека тому назад и сохраняющий свое действие до 1 июля 2002 г., не содержит предписаний относительно процедуры перевода материалов оперативно-розыскной деятельности в доказательства, и немалые усилия сотрудников оперативных подразделений зачастую оказываются напрасными, не вызывая ничего, кроме ехидно-злорадных эмоций журналистов по поводу «избавления от КГБ» или «очередных неудавшихся попыток фабриковать дела по доносам и наветам».

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,4 хотя и во многом усовершенствован по сравнению с предшествующим вариантом правового регулирования, по-прежнему не учитывает в полной мере связь

1 Колмогоров В. Следствие ищет новые пути борьбы с преступностью // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 8.

2 Далее - ОРД, если не указано иное.

3 Далее - УПК РСФСР, если не указано иное.

4 Далее - УПК РФ, если не указано иное. оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроизводства. В то же время скорейшее решение этой проблемы тем более важно, что сфера реализации оперативно-розыскной функции уголовной юстиции не остается неизменной: так, в России с учетом опыта иностранных государств будет снят запрет на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей.1

Актуальность совершенствования процедуры перевода материалов ОРД в доказательства обусловлена еще и тем, что вплоть до сравнительно недавнего времени оперативно-розыскная деятельность была регламентирована ведомственными нормативными актами закрытого характера, что создавало определенные препятствия для теоретического осмысления категорий ОРД в их взаимосвязи с уголовно-процессуальными институтами. В результате законодательного регулирования, предпринятого в связи с принятием Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности»,2 созданы в целом благоприятные предпосылки для гармонизации уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных норм в части процедуры перевода материалов ОРД в доказательства. Тем не менее, пока вряд ли можно утверждать, что эти нормы совершенны, что они полностью отвечают потребностям правоприменительной практики, а их реализация надежно обеспечивает безопасность личности, общества и государства.

Проблема формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе материалов оперативно-розыскной деятельности представляется актуальной не только в правовом, но и в нравственном смысле. Не секрет, что «синдром 37-го года» в обыденном сознании большинства россиян не преодолен полностью, и все, что может ассоциироваться со «стукачами» и «гэбистами», вызывает, мягко говоря, неоднозначную реакцию. Если же

1 Пункт 5 статьи 16 законопроекта о внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» //Российская юстиция. 2001. № 8. С. 5.

2 Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349 (далее - Закон об ОРД, если не указано иное). тщательно проработанный и четко закрепленный в законе механизм использования результатов ОРД в доказывании будет приведен в действие, то это, несомненно, убедит граждан в высокой социально-правовой значимости ОРД, ибо позволит достичь видимых успехов в борьбе с наиболее опасными преступными посягательствами.

Объект диссертационного исследования - оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная функции уголовной юстиции в их гносеологической и функциональной связи.

Предмет исследования - нормы оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства и практика их применения в части уголовно-процессуального использования результатов ОРД.

Цель работы состоит в том, чтобы выявить и исследовать общие закономерности познания криминального события методами уголовно-процессуального доказывания и оперативно-розыскной деятельности и на этой основе определить процессуально-правовой алгоритм, способствующий переводу результатов ОРД в доказательства.

Поставленная цель предполагает необходимость решить следующие задачи:

О рассмотреть логико-гносеологические основы и процессуальные правила доказывания по уголовным делам;

О изучить природу и свойства доказательств как средств уголовно-процессуального доказывания; дать анализ правовых норм, раскрывающих сущность и задачи ОРД;

О исследовать особенности оперативно-розыскной деятельности в качестве метода сбора и документирования информации, необходимой для пресечения, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений;

О провести терминологическое разграничение понятий данные ОРД -результаты ОРД - материалы ОРД;

О обосновать категорию оперативно-розыскная форма в связи с возможностью ввода оперативно-розыскной информации в сферу уголовного судопроизводства;

О дать анализ процессуальных действий, обеспечивающих формирование доказательств на основе результатов ОРД;

О рассмотреть правовые меры по защите источников информации и результатов ОРД в уголовном процессе;

О разработать рекомендации по совершенствованию документирования результатов ОРД, представляемых для использования в уголовно-процессуальном доказывании;

О внести предложения по совершенствованию действующего правового регулирования в части условий и порядка перевода результатов ОРД в доказательства.

Методологическая основа диссертации включает познавательные приемы и средства материалистической диалектики; описательно-аналитический и структурно-логический методы с элементами сравнительно-правового и историко-юридического анализа; а также информационный подход при решении отдельных задач настоящего исследования.

В диссертации использованы идеи и разработки, относящиеся к классическому наследию отечественной уголовно-процессуальной науки (Л.Е.Владимиров, А.Ф.Кони, Н.Н.Розин, В.Д.Спасович, И.Я.Фойницкий); а также принадлежащие известным ученым-современникам Л.Б.Алексеевой,

A.И.Андрееву, В.И.Баскову, Д.И.Беднякову, Р.С.Белкину, Д.В.Гребельскому,

B.Н.Григорьеву, Е.А.Доле, В.Я.Дорохову, В.И.Зажицкому, З.З.Зинатуллину, Н.М.Кипнису, Ф.М.Кудину, А.М.Ларину, А.Г.Лекарю, П.А.Лупинской, Н.Н.Лысову, В.П.Малкову, А.Г.Маркушину, В.В.Николюку, С.С.Овчинскому, Ю.К.Орлову, С.А.Пашину, И.Л.Петрухину, В.М.Савицкому, Г.К.Синилову, М.С.Строговичу, В.Т.Томину, С.А.Шейферу, А.Ю.Шумилову и другим.

Научная новизна диссертации определяется предпринятой попыткой разработать процессуально-правовой алгоритм перевода материалов оперативно-розыскной деятельности в доказательства с учетом положений нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой 22 ноября 2001 г.1

Основные результаты, положения и рекомендации, выдвигаемые для публичной защиты, заключаются в следующем:

1. Оперативно-розыскная деятельность является самостоятельной и специфической функцией уголовной юстиции, связанной с уголовным процессом. По отношению к уголовному процессу ОРД может быть представлена как метод сбора и документирования информации, необходимой для пресечения, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. Информационное обеспечение уголовно-процессуального доказывания следует считать задачей ОРД, производной от более общей задачи выявления и раскрытия преступлений.

2. Целесообразно внести изменение в статью 3 Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» - «Принципы оперативно-розыскной деятельности», дополнив ее частью второй в следующей редакции:

Оперативно-розыскная деятельность связана с уголовным судопроизводством в той мере, в какой это необходимо для защиты личности, прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства от преступных посягательств.

3. Данные ОРД - любые (независимо от формы представления) сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших; и о событиях и действиях, угрожающих национальной безопасности.

1 О проекте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 2126 - III ГД от 22 ноября 2001 г.

Результаты ОРД - документированные сведения о криминальных фактах и причастных к ним лицах, полученные в установленном порядке при проведении предусмотренных законом оперативно-розыскных мероприятий.1

Материалы ОРД - документированные сведения об источниках, методах, способах и обстоятельствах получения результатов оперативно-розыскной деятельности, а также данные о криминальных фактах и причастных к ним лицах, выявленные и зафиксированные на материальных носителях при соблюдении требований закона в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.2

Неупорядоченное употребление рассматриваемых терминов в действующих оперативно-розыскных нормах является отступлением от правил законодательной техники и должно быть устранено в целях усовершенствования процедур использования результатов ОРД в интересах уголовного судопроизводства.

4. В качестве определенных форм представления знаний о криминальном событии, юридически преобразованных фактов действительности в оперативно-служебных и уголовно-процессуальных документах результаты ОРД и доказательства соотносимы между собой и являются потенциально совместимыми. Такой вывод напрямую следует из нормативного содержания и смысла статьи 89 УПК РФ 2001 г.

5. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства - это основанная на законодательстве об оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальном законе совокупность процедур, посредством которых обеспечивается изменение правового статуса сведений, добытых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, в целях

1 Под документом понимается материальный объект с зафиксированной на нем информацией в виде текста, звукозаписи или изображения, предназначенный для передачи во времени и пространстве в целях хранения и общественного использования («Об обязательном экземпляре документов». Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. Ст. 1 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 1.)

2 Далее - ОРМ, если не указано иное. получения доказательств, имеющих юридическую силу при осуществлении правосудия по конкретному уголовному делу.

Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства предполагает разграничение процессуальной и оперативно-розыскной компетенции. По существу это самостоятельная форма взаимодействия следователя и оперативных подразделений, формирование в уголовном процессе различных видов доказательств, основанных на сведениях, которые получены в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности.

6. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства, наряду с понятиями легализации, трансформации и уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД, может рассматриваться как модификация и дальнейшая разработка законодательной формулы использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании (ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности»).

7. Перевод результатов ОРД в доказательства осуществляется на основе процессуальных способов собирания доказательств, определенных в ст. 86 УПК РФ. Объект перевода - результаты ОРД как правовые документы, в которых изложены сведения, имеющие значение для уголовного дела, и/или предметы, которые могут служить средством для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В процедурном аспекте перевод результатов ОРД в доказательства представляет собой сложносоставное действие, которое регламентировано согласуемыми между собой оперативно-розыскными и уголовно-процессуальными нормами и включает в себя: а) документирование результатов ОРД в целях использования их в процессе доказывания; б) представление в установленном законом порядке соответствующих правовых документов, исходящих от органов, осуществляющих ОРД, в сферу уголовного судопроизводства в целях использования в процессе доказывания; в) принятие результатов ОРД с составлением протокола, удостоверяющего факт происхождения результатов ОРД, легитимность их получения и представления; г) приобщение результатов ОРД к материалам уголовного дела (а в необходимых случаях - также принятие процессуального решения о придании результатам ОРД статуса вещественных доказательств).

8. УПК РФ 2001 г. по сравнению с прежним вариантом правового регулирования сужает пределы доступа оперативно-розыскной информации в уголовный процесс для использования в доказывании. Так, представление результатов ОРД для использования в процессе доказывания по собственной инициативе органов, осуществляющих ОРД, не предусматривается. Эта законодательная новелла потребует согласования с действующими нормами, регулирующими порядок представления результатов ОРД в сферу уголовного судопроизводства.

9. Необходимой предпосылкой перевода результатов ОРД в доказательства является соблюдение оперативно-розыскной формы, включающей: а) общий порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности; б) основания и условия проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий; в) способы фиксации и оформления результатов оперативно-розыскной деятельности и решений, принимаемых на их основе органами, ее осуществляющими.

При условии соблюдения оперативно-розыскной формы обеспечивается легитимность получения результатов ОРД, а также такая их фиксация, которая исключает искажение либо неполноту информации, содержащейся на соответствующих носителях.

10. Результаты ОРД, полученные и представленные с соблюдением требований закона, должны обладать презумпцией допустимости в уголовный процесс в ходе досудебного производства по уголовному делу.1 Вопрос их перевода в доказательства должен решаться на основе императивного регулирования: если представленные материалы приемлемы с точки зрения оперативно-розыскной формы и удовлетворяют критерию относимости, придание им статуса доказательств по уголовному делу должно быть не правом, а обязанностью органа дознания, следователя, прокурора. Принятие решения о допустимости того или иного доказательства, сформированного на основании результатов оперативно-розыскной деятельности, входит в компетенцию суда, рассматривающего дело.

11. Перевод результатов ОРД в доказательства предполагает согласованность оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных норм, и только в таком случае может быть реализован как алгоритмизированная процедура, повышающая эффективность уголовного судопроизводства. В настоящее время связи оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса на законодательном уровне учтены недостаточно, и уже сейчас можно предположить, что практика применения нового УПК РФ в части использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности не будет единообразной.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется возможностью использовать сформулированные и обоснованные в ней положения, выводы и рекомендации в целях оптимизации уголовного процесса. Результаты исследования представляют определенный интерес для дальнейшей разработки концептуальных положений теории оперативно-розыскной деятельности, а также с точки зрения совершенствования приемов и методов документирования сведений, добытых в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

1 В данном случае термин презумпция (от лат. ргаеБитр^о = предположение) употребляется в его обычном для теории права значении общего правила, на основании которого заранее постулируется (презюмируется) какой-либо факт.

Апробация основных научных результатов диссертационного исследования состоялась в пяти публикациях, в том числе по материалам межрегиональной научно-практической конференции «Механизмы государственного и гражданского противодействия коррупции» (Хабаровск, 23 декабря 1999 г.). Отдельные положения получили практическое внедрение в ходе работы соискателя в качестве сотрудника Управления ФСБ России по Республике Татарстан.

Структура работы включает введение, три главы, объединившие десять параграфов, заключение и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Котухов, Михаил Петрович

Заключение

Право на справедливое судебное разбирательство, признаваемое в цивилизованном мире за каждым человеком и гражданином, предполагает законность получения доказательств, посредством которых обеспечивается обоснованное и справедливое разрешение уголовного дела, отвечающее назначению уголовного судопроизводства - защите прав и законныхинтересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Методологически корректные и оправдавшие себя на практике правила работы с доказательствами хотя и закреплены в уголовно-процессуальном законе, тем не менее с недостаточной четкостью регулируют порядок введения в сферу уголовного судопроизводства результатов оперативно-розыскной деятельности. Между тем в настоящее время этот вид деятельности легитимирован и в современных условиях высокого уровня криминализации общества является весьма эффективным средством защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

По итогам исследования оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной функции уголовной юстиции в их гносеологической и функциональной связи, а также изучения оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных норм и практики их применения в части уголовно-процессуального использования результатов ОРД можно сформулировать следующие обобщенные положения.

Оперативно-розыскная деятельность и уголовно-процессуальное доказывание осуществляются разными методами и средствами, каждому из которых соответствует определенная система гарантий соблюдения законных прав и интересов личности. Соответственно результаты ОРД и доказательства не тождественны, они формируются в различных правовых режимах, хотя и имеют сходную гносеологическую природу и общее функциональное назначение в рамках уголовной юстиции.

Понятие перевода результатов ОРД в доказательства представляет собой модификацию и дальнейшую разработку законодательной формулы использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании (ст. 11 Закона об ОРД). Это основанная на законодательстве об оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальном законе совокупность процедур, посредством которых обеспечивается изменение правового статуса сведений, добытых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, в целях получения доказательств, имеющих юридическую силу при осуществлении правосудия по конкретному уголовному делу. Перевод результатов ОРД в доказательства следует отличать от таких категорий, как легализация, трансформация и уголовно-процессуальная интерпретация результатов ОРД, которые также подразумевают изменение правового режима исходной информации о криминальном событии, зафиксированной в определенных документах -оперативно-служебных и уголовно-процессуальных.

Перевод результатов ОРД в доказательства осуществляется на основе процессуальных способов собирания доказательств, определенных в ст. 86 УПК РФ. Объект перевода - результаты ОРД как правовые документы, в которых изложены сведения, имеющие значение для уголовного дела, и/или предметы, которые могут служить средством для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В процедурном аспекте перевод результатов ОРД в доказательства представляет собой сложносоставное действие, которое регламентировано согласуемыми между собой оперативно розыскными и уголовно-процессуальными нормами и включает в себя: а) документирование результатов ОРД в целях использования их в процессе доказывания; б) представление в установленном законом порядке соответствующих правовых документов, исходящих от органов, осуществляющих ОРД, в сферу уголовного судопроизводства в целях использования в процессе доказывания; в) принятие результатов ОРД с составлением протокола, удостоверяющего факт происхождения результатов ОРД, легитимность их получения и представления; г) приобщение результатов ОРД к материалам уголовного дела (а в необходимых случаях - также принятие процессуального решения о придании результатам ОРД статуса вещественных доказательств).

Введению результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс не должны препятствовать чрезмерные правовые или практические преграды. Результаты оперативно-розыскной деятельности представляются для использования в доказывании по уголовному делу в виде комплекта («пакета») документов, состоящего из рапорта (акта, справки) по итогам проведения ОРМ с приложением к нему необходимых материалов, в том числе полученных при помощи технических средств. В содержании документов должна быть отражена информация, имеющая потенциально доказательственное значение, однако без раскрытия сведений об организации и тактике проведения ОРМ. Обязательные реквизиты рапорта (акта, справки), составляемого по результатам оперативно-розыскной деятельности, которые представлены для использования в доказывании, целесообразно определить на законодательном уровне.

На результаты оперативно-розыскной деятельности, введенные в уголовный процесс, распространяется правовой режим документов и/или вещественных доказательств. В зависимости от материального объекта, используемого в качестве носителя информации, документами, полученными при переводе результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства, могут быть признаны как текстовые, так и аудиовизуальные, а равно кино-, фото- и фонодокументы.

Результаты ОРД, полученные и представленные с соблюдением требований закона, должны обладать презумпцией допустимости в уголовный процесс в ходе досудебного производства по уголовному делу. Вопрос их перевода в доказательства должен решаться на основе императивного регулирования: если представленные материалы приемлемы с точки зрения оперативно-розыскной формы и удовлетворяют критерию относимости, придание им статуса доказательств по уголовному делу должно быть не правом, а обязанностью органа дознания, следователя, прокурора. Принятие решения о допустимости того или иного доказательства, сформированного на основании результатов оперативно-розыскной деятельности, входит в компетенцию суда, рассматривающего дело.

Перевод материалов оперативно-розыскной деятельности в доказательства - не только правовая, но и нравственная проблема. Применение ряда мер по защите источников информации и результатов оперативно-розыскной деятельности в сфере уголовного судопроизводства неизбежно сопряжено с ограничением непосредственности исследования доказательств, а также гласности (открытости) судебного разбирательства. Это не может не вызвать негативную реакцию общества, усиливаемую в российских условиях «синдромом 37-го года». Тем не менее, в исключительных случаях следует допустить возможность названных выше ограничений, мотивируемых моральными обоснованиями и нормами, защищающими государственную тайну. Данный вопрос требует законодательного решения на основе принципа соразмерности ограничения прав и свобод человека и гражданина.

В настоящее время пока еще не достигнута надлежащая согласованность между оперативно-розыскными и уголовно-процессуальными нормами, не определены исчерпывающие, точные и четкие критерии условий и порядка использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания. Действующее правовое регулирование этих вопросов нуждается в совершенствовании.
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