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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания обвиняемого в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Вопрос о доказательственном значении показаний лица, обвиняемого в совершении преступления, на протяжении веков привлекал к себе внимание законодателя, практики, ученых. Признание обвиняемым своей вины - "царица доказательств" занимала значительное место в исследованиях дореволюционных процессуалистов ( Викторский С. И., Владимиров Л.Е., Михайловский И.В., Позднышев С.В., Случевский В.К., Фойницкий И. Я. и др.). До сих пор этот вопрос актуален за рубежом и в нашей стране. Такие проблемы, как роль показаний обвиняемого в познании истины, чистосердечное раскаяние, самооговор и обеспечение правдивых показаний лица, привлекаемого к уголовной ответственности, находятся в поле зрения видных российских ученых ( А. И. Абасов, С. В. Боботов, Б.Е. Богданов, Л. В. Головко, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, В. Г. Дремов, Т.Н. Добровольская, Н.И. Ефимова, В. И. Каминская, Л. М. Карнеева, Л. Д. Кокорев, Я.О. Мотовиловкер, И. Д. Перлов, И. Л. Петрухин, Н.И. Порубов, А. Р. Ратинов, Р. Д. Рахунов, Т. А. Скотникова, 0. Я. Соя-Серко, М. С. Строгович, М. А. Чельцов-Бебутов, П. С. Элькинд, М. А. Якуб и другие).

Интерес к правовому положению обвиняемого, к его показаниям не случаен. Он обусловлен тем, что обвиняемому, в отличие от других, участвующих в процессе лиц (потерпевшего, гражданского истца и т.п.), защищающих свои законные интересы, вменяется в вину совершение преступления - общественно-опасного и уголовно-наказуемого деяния. Обвиняемый при помощи предоставленных законом прав защищается от предъявленного ему обвинения. В этом смысле он фигура уникальная, поскольку никому другому не приходится защищаться именно от такого обвинения и никто другой не испытывает всех тех негативных последствий, которые такое обвинение влечет. В этой связи обеспечение обвиняемому возможности защищаться установленными законом средствами и способами от предъявленного обвинения - чрезвычайно важная задача деятельности государственных органов (лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда). Особое значение приобретает этот аспект в деятельности указанных органов в связи с тем, что Конституция РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (ст. 2). Между тем, статистика свидетельствует: за I полугодие 1997 года ( по сравнению с аналогичным периодом прошлого года) число оправданных судами увеличилось с 2590 до 2671 человека, а число лиц, дела в отношении которых прекращены за отсутствием события или состава преступления либо за недоказанностью обвинения - с 2605 до 4193, общее количество подсудимых, в отношении которых судами первой инстанции приняты реабилитирующие решения, возросло с 5195 до 6864 человек или на 32,.

На предварительном расследовании и в судебном разбирательстве показания обвиняемого имеют существенное значение, поскольку субъект этих показаний нередко осведомлен о тех обстоятельствах, совершенного им преступления, которые никому другому не известны. В этом отношении они незаменимы. Важно

1 См.: Работа судов Российской Федерации по рассмотрению уголовных дел (первое полугодие 1997 года) // Рос. юстиция. 1998. N 2. С. 52. использовать в доказывании любое показание обвиняемого, как в случае, когда обвиняемый признает себя виновным, так и при отрицании им вины, утверждении о своей невиновности. Показания обвиняемого, как и другие виды доказательств, подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке и оценке по совокупности всех имеющихся по делу доказательств и для суда, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы (ст. 70, 71 УПК РСФСР1). Только при этих условиях может быть обусловлено быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновного и ограждение граждан от необоснованного обвинения и осуждения (ст. 2 УПК).

Однако, несмотря на эти, казалось бы сложившиеся в уголовно-процессуальной теории положения, нет полной ясности в вопросе относительно сущности, доказательственного значения показаний обвиняемого, гарантий обеспечения их правдивости на допросе. До сих пор существуют идущие из прошлого две противоположные тенденции. С одной стороны, переоценка значения показаний обвиняемого, в которых он признает себя виновным, с другой, - отношение к показаниям обвиняемого в целом, как к доказательству второстепенному, имеющему меньшую юридическую силу по сравнению с иными доказательствами.

До недавнего времени в уголовно-процессуальной литературе существовал взгляд, согласно которому признание обвиняемым своей вины устраняет необходимость использования других доказательств и достаточно для постановления обвинительного приговора. Этот взгляд, возникший далеко в прошлом, в средних веках, характерный для инквизиционногоуголовного процесса выражает отношение к признанию обвиняемым своей вины, как к бо

1 В дальнейшем, если иное не оговорено - УПК. лее ценному доказательству, как к "царице доказательств" (ге-gina probations). Сторонники этого подхода считали, что достоверность таких показаний достаточно высока: чего ради лицо, привлеченное в качестве обвиняемого, возьмет на себя совершение преступления к которому он не причастен? Отсюда игнорировалось все то, что может вызвать ложные признания, в том числе, неспособность обвиняемого оценить юридическую сторону инкриминируемого ему деяния, возможность принуждения его к такому признанию заинтересованными лицами. С другой стороны, отрицание обвиняемым своей вины (утверждение о своей невиновности) рассматривалось как менее ценное доказательство и, соответственно, как способ ухода от ответственности.

Отсюда, встречающиеся до сих пор случаи ведения предварительного следствия так, чтобы обязательно добиться признания обвиняемым своей вины, нередко с применением незаконных мер воздействия. Об этом свидетельствует увеличение числа случаев отказа подсудимых от своих показаний, данных на предварительном следствии. Нельзя отрицать и того факта, что в следственной и судебной практике имеют место факты пренебрежительного отношения следователя и суда к показаниям обвиняемого, в которых он свою вину отрицает. Это приводит к недооценке допроса обвиняемого как средства обеспечения всесторонности, полноты, объективности расследования, отыскания новых доказательств. Между тем, для России, несмотря на некоторую стабилизацию криминогенной ситуации, проблема борьбы с преступностью является более чем насущной. Так, в 1997 году общее количество зарегистрированных преступлений составило 2397311 (меньше чем в 1996 году на 8,7%), при этом 1422931 тяжких и особо тяжких преступлений, раскрываемость преступлений немногим более 70 %, коэффициент преступности на 100 тыс. человек населения составил 1629,3 ( в 1996 г. - 1778,4)1.

Назрела необходимость уточнить значение в доказывании обстоятельств дела показаний обвиняемого (в том числе и признающего свою вину). В действующем уголовно-процессуальном законодательстве признание обвиняемого не рассматривается как "царица доказательств". Признание обвиняемого может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся по делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК). Данное положение было закреплено в УПК в 1961 году по настоянию видного процессуалиста М. С. Строговича. Однако некоторые авторы не разделяют полезность введения этой нормы ( Г. Чангу-ли, С. Пашин и др.). Актуальна ли сейчас эта норма закона? Не снижает ли ч.2 ст. 77 УПК доказательственную значимость показаний обвиняемого, признающего свою вину, по сравнению с иными доказательствами? Почему прямо выраженное требование о необходимости подтверждения признания иными доказательствами закреплено в законе только относительно указанного доказательства? Логично предположить, что все без исключения доказательства должны использоваться в доказывании, но лишь тогда, когда подкрепляются другими. До сих пор невыясненным остается вопрос о том, сколько иных доказательств должно быть в совокупности по делу, чтобы признание обвиняемым своей вины считать подтвержденным.

До последнего времени в соответствии с уголовно-процессуальным законом признание обвиняемым своей вины не могло служить основанием для сокращения судебного следствия. Вместе с

1 См.: Состояние преступности в России в 1997 г. Инф. бюллетень ГИЦ МВД РФ. С. 4. тем, с введением в УПК нормы, регулирующей особенности судебного следствия в случае полного признания подсудимым своей вины в суде присяжных (ст. 446 УПК), проблема доказательственной силы показаний обвиняемого, признающего свою вину, не утратила ни научного, ни практического значения. Судебная практика редко прибегает к использованию этой нормы, но закон существует и судья имеет право на сокращение судебного следствия в случае признания подсудимым вины.

Практика показывает, что обвиняемые отрицают свою вину практически по каждому второму делу. В этой связи представляет интерес вопрос о том, какими причинами обусловлены показания обвиняемого, отрицающего свою вину и какие формы приобретает отрицание своей вины. Практическими работниками нередко недооценивается значение таких показаний обвиняемого для установления истины по уголовному делу. Обвиняемый имеет широкие возможности защищаться от предъявленного обвинения и отрицание им вины - одно из средств защиты. Вместе с тем, имеют место случаи, когда недостоверные показания обвиняемого, нераскаяние в содеянном рассматриваются следователями, судом какотягчающие ответственность обстоятельства. Нередко от обвиняемого, отрицающего свою вину, требуют указать источники, из которых можно получить оправдательные доказательства. В этой связи остается актуальным вопрос об обязанности доказывания в уголовном процессе.

Подлежит выяснению вопрос о необходимости и полезности корректировки традиционного подхода к показаниям обвиняемого, о возможности в определенных случаях использовать показания обвиняемого в качестве основного элемента доказательственной базы.

Требует детального рассмотрения вопрос о классификации показаний обвиняемого, понятии предмета и содержания его показаний. Важное значение имеет необходимость придания некоторым неоднозначно понимаемым учеными терминам единого смыслового значения. К таковым относятся понятия показаний обвиняемого, его объяснений, оговора. Кроме того, следует уточнить некоторые процессуальные правила допроса обвиняемого, фиксации его сообщений.

Назрела необходимость с новых позиций проанализировать доказательственную роль показаний обвиняемого в правовых системах иных государств и применимость отдельных положений зарубежного права в отечественном уголовном процессе.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и большом практическом значении.

Цель и задачи исследования. Целью исследования явилась разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и деятельности лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда, связанной с проверкой и оценкой показаний обвиняемого ( как признающего, так и отрицающего свою вину), а также с получением правдивых показаний обвиняемого.

К задачам исследования отнесены: анализ значения показаний обвиняемого для установления истины по делу и охраны прав, законных интересов лица, привлеченного к уголовной ответственности: осмысление доказательственного значения показаний обвиняемого среди других имеющихся по делу доказательств; соотнесение общих проблем процессуальногодоказывания с теоретическими положениями о показаниях обвиняемого, как составной

частью доказательственного права, теории доказательств; разработка рекомендаций по оптимизации уголовно-процессуальных правил допроса обвиняемого; уточнение оснований классификации, видов показаний обвиняемого; критическая оценка отдельных положений зарубежного уголовного процесса; изучение исторического опыта деятельности органов российского уголовного судопроизводства по исследуемой проблеме; анализ отдельных норм действующего уголовно-процессуального закона; изучение тенденций практики, мнения практических работников по актуальным вопросам значения, получения, проверки показаний обвиняемого.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере деятельности лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда по проверке и оценке показаний обвиняемого, как признающего, так и отрицающего свою вину, а также в связи с получением от обвиняемого полных и правдивых показаний.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок получения, использования в доказывании показаний обвиняемого, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология, методика и эмпирическая база диссертационно-• го исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились положения диалектического метода познания. Показания обвиняемого рассматривались во взаимосвязи с общими уголовно-процессуальными проблемами, в том числе, проблемами доказательственного права, с учетом исторического опыта уголовно-процессуальной деятельности, тенденций и перспектив развития уголовного судопроизводства. При написании работы, опираясь на положения теории познания, диссертант использовал все доступные юридической науке методы научного исследования: системный, структурный анализ, сравнительный, комплексный, формально-юридический, статистический и социологический. По наиболее концептуальным вопросам темы внимание уделено сравнению вариантов решения сходных проблем в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, международных актах о правах человека, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Использованы некоторые нормативные акты, действовавшие на территории России в прошлом, приняты во внимание подготовленные и опубликованные проекты УПК РФ. Теоретической базой исследования явились научные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области исследуемой темы.

Эмпирической базой диссертации явились результаты анкетирования 250 следователей, 90 прокуроров, 70 судей г. Москвы, Воронежской, Липецкой, Тамбовской, Тульской областей, а также изучение 400 конкретных уголовных дел, рассмотренных судом и находящихся в производстве органов предварительного расследования. Исследовалась опубликованная практика Верховного Суда РФ, областного суда Тульской и Воронежской областей, а также статистические показатели состояния борьбы с преступностью в России за последние годы. При изучении и анализе правоприменительной практики использован личный опыт работы диссертанта в до/шюсти следователя.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование сущности, видов, специфики показаний обвиняемого, а также их значения и использования в уголовно-процессуальном доказывании с позиции общей теории доказательств в уголовном процессе.

Рассмотрен вопрос о правовом положении обвиняемого в уголовном процессе, значении процессуального статуса обвиняемого для получения от него полных и достоверных показаний и защиты от предъявленного обвинения.

Предпринята попытка определить доказательственное значение показаний обвиняемого среди других имеющихся по делу доказательств, понятие предмета и видов показаний обвиняемого.

В работе дано определение объективной истины как цели доказывания и важнейшего принципа уголовного процесса. Определены факторы, обеспечивающие правдивые показания обвиняемого (предмет, процессуальный порядок допроса, фиксация сообщения обвиняемого и т.д.).

Наконец, на основе анализа нормативной базы, типичных нарушений закона и ошибок в его применении, высказанных в литературе мнений по совершенствованию проверки и оценки, гарантий достоверности показаний обвиняемого сделаны предложения по изменению уголовно-процессуального закона, обеспечению эффективного получения и использования в доказывании показаний обвиняемого.

4f На защиту вынесены следующие положения

1. Фактические данные, содержащиеся в показаниях обвиняемого, специфика которых обусловлена процессуальным положением субъекта, дающего показания, - обвиняемого, представляют собой лишь один из элементов совокупности имеющихся доказательств по делу, которая может быть положена в основу обвинения, но элемент важный и незаменимый.

2. Показания обвиняемого - это сделанные на допросе в предусмотренном законом порядке сообщения обвиняемого об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, имеющихся в деле доказательствах, являющиеся, вместе с тем, его объяснениями по предъявленному обвинению, а также иные сведения, которые обвиняемый посчитал нужным сообщить следователю (суду). Показания могут быть использованы обвиняемым как одно из средств защиты от предъявленного обвинения.

3. Под отрицанием вины в совершении конкретного преступления следует понимать такое отрицание обстоятельств совершенного преступления, признание которого правильным влечет изменение юридической квалификации деяния либо непосредственное несогласие обвиняемого с юридической квалификацией своих действий при признании фактической стороны обвинения. Частичным признание является в случае, если отрицание обвиняемым определенных действий (бездействий) не ведет к изменению угсшов-но-правовой квалификации деяния (например, отрицание вины в совершении отдельных вмененных эпизодов).

4. Предмет показаний обвиняемого следует отличать от понятия содержание показаний, которое представляет собой реально сообщенную информацию. Предмет показаний - умозрительная конструкция, предположение того, о чем должен говорить обвиняемый, какие вопросы следователь может задать обвиняемому в ходе допроса.

5. Показания обвиняемого, признающего свою вину, не могут изначально расцениваться как наименее или наиболее ценное доказательство. Значение таких показаний определяется обстоятельствами конкретного дела. При оценке совокупности доказательств, составляющих основу обвинения следует учитывать, что важно не количество прямых или косвенных доказательств, а степень доказанности фактических обстоятельств.

6. Следует отличать подтверждающие признание доказательства и доказательства, непротиворечащие признанию. Каждое из этих понятий имеет собственное содержание. Непротиворечащими признанию доказательствами следует считать фактические данные, которые не подтверждают сведений, сообщенных обвиняемым, но и не исключают их правильности. При наличии некоторых иных доказательств непротиворечащие признанию доказательства могут являться составной частью обвинительной базы.

7. Норма УПК, предусмотренная в ч.2 ст. 77, подлежит совершенствованию, поскольку позволяет неоднозначно трактовать значение признания обвиняемым вины. Более конструктивной будет следующая формулировка: "Признание обвиняемым своей вины может стать элементом основы обвинения лишь в случае, если достоверность такого признания установлена совокупностью имеющихся доказательств по делу, подтверждающих признание обвиняемым вины или непротиворечащих таковому. Достаточность доказательств, составляющих наряду с признанием обвиняемым вины основу обвинения, определяется на основании внутреннего убеждения лица, осуществляющего предварительное расследование, прокурора, судьи".

8. Признание обвиняемым своей вины не должно служить основанием для сокращения судебного следствия, поскольку такое сокращение не способствует установлению истины по делу. В этом отношении с введением нормы, указанной в ч. 2 ст. 446 УПК, действующее уголовно-процессуальное законодательство сделало серьезное отступление от общих правил доказывания, согласно которым признание обвиняемым своей вины подлежит тщательной и всесторонней проверке.

9. Постановка перед обвиняемым вопроса об отношении к предъявленному обвинению в начале допроса нецелесообразна, поскольку затрудняет определение обвинительного или оправдательного характера показаний обвиняемого. В связи с этим следует усовершенствовать статью 150 УПК. Ответ на этот вопрос не должен подписываться отдельно, поскольку это может повлечь придание доказательственного значения голословному ответу обвиняемого на вопрос о признании вины.

10. Материалы, полученные в результате применения технических средств фиксации сообщений обвиняемого в ходе допроса, при отражении в протоколе факта их применения, правильнее рассматривать как имеющие процессуальный статус "иного документа". Одновременно, материалы звуковидеозалиси являются средством проверки допустимости сведений, закрепленных в протоколе допроса.

Теоретическая значимость исследования. Не претендуя на исчерпывающее исследование всего комплекса отношений, связанных со значением, получением, и использованием показаний обвиняемого, диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на неразрешенность ряда проблем в этой области, на неэффективность отдельных положений закона, не позволяющих оптимально сочетать интересы установления истины, изобличения виновного и гарантии прав человека, попавшего в орбиту уголовного судопроизводства. В работе подчеркнута важность установления и обоснования истины по уголовному делу, чему служит, в том числе, и правильное понимание роли показаний обвиняемого и, вместе с тем, теоретически очертить ситуации, в которых показания обвиняемого, признающего свою вину, могут стать составной частью основы обвинения, что послужит основанием к продолжению теоретического осмысления этих проблем учеными-юристами.
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Практическая значимость исследования состоит в том, что диссертант, опираясь на материалы изученных уголовных дел, преобладающее мнение практических работников, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся доказательственной роли показаний обвиняемого , способов и правил их по-% лучения, закрепления, проверки и оценки; даются отдельные рекомендации по оптимизации работы соответствующих органов с показаниями обвиняемого, что будет способствовать более эффективному доказыванию при неукоснительном соблюдении прав обвиняемого. Выводы и предложения автора могут быть использованы при подготовке нового уголовно-процессуального законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в учебном процессе. 0

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в четырех опубликованных работах автора, обсуждались на международной научно-методической конференции. Некоторые результаты исследования применяются в учебном процессе по курсу "Уголовный процесс" на Тульском факультете Юридического института МВД РФ, а также используются в деятельности следственного аппарата органов про-Ь куратуры Тульской области.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ и состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Победкин, Александр Викторович
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3. Методологической основой для правильного понимания показаний обвиняемого, их доказательственного значения и роли среди имеющихся доказательств по делу, правильного отношения к ним в следственной и судебной практике служат положения доказательственного права и теории доказательств в российском уголовном процессе о познании истины,собирании, проверке и оценке доказательств.

Фактические данные, содержащиеся в показаниях обвиняемого, специфика которых обусловлена процессуальным положением субъекта, дающего показания, - обвиняемого, представляют собой лишь один из элементов совокупности имеющихся доказательств по делу, которая может быть положена в основу обвинения, но элемент важный и незаменимый.

2. Показания обвиняемого - источник доказательств, представляющий собой единство процессуальной формы существования сведений о фактах и материального носителя сведений о фактах (обвиняемого). Особенность процессуального положения обвиняемого вызвана тем, что против него выдвинуто обвинение в совершении преступления - социально-опасного и уголовно-наказуемого деяния, и это обвинение сформулировано в официальном юридическом процессуальном документе - постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

2.1 Обвиняемый - еще не значит виновный. Виновен ли он в инкриминируемом ему деянии вправе решить только суд своим приговором, по этой причине:

2.1.1. С момента привлечения в качестве обвиняемого лицо приобретает право на защиту и реальную возможность оспаривать

- 172 предъявленное ему обвинение. Право обвиняемого на защиту является основой всех процессуальных прав обвиняемого, в том числе, права знать в чем он обвиняется и давать объяснения по предъявленному обвинению. Показания обвиняемого имеют существенное значение как в ходе предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве. Они служат не только защите прав и интересов обвиняемого, но и установлению истины по уголовному делу.

2.2. Обвиняемый - субъект (участник) уголовного процесса, защищающий в уголовном деле свой личный интерес, и, который может распоряжаться своими процессуальными правами по собственному усмотрению. Предоставление ему законом прав для защиты побуждает его к активности и дает возможность защищать свои интересы способами и средствами, непротиворечащими закону. В этой связи:

2.2.1. Обвиняемый не может быть объектом исследования, не занимающим никакого процессуального положения, поскольку это игнорирует его процессуальные права как личности, вина которой судом еще не установлена.

2.2.2. Положение обвиняемого на предварительном следствии не тождественно положению подсудимого. Подсудимый - полноправная сторона защиты в стадии судебного разбирательства. Как сторона в процессе он наделен более широкими правами для защиты, чем обвиняемый на предварительном расследовании. Разбирательство дела в заседании суда, по общему правилу, происходит с обязательным участием подсудимого (ст. 246 УПК). Подсудимый обладает всеми правами по представлению, исследованию доказательств, которыми обладает обвинитель. Он имеет возможность оспаривать перед судом предъявленное обвинение и суд решает

- 173 вопрос об обоснованности как предъявленного обвинения, так и доводов, доказательств, представленных подсудимым в свою защиту. На предварительном расследовании статус обвиняемого не совпадает с процессуальным положением стороны, поскольку на этой стадии присутствуют лишь отдельные элементы состязательности. В руках одного должностного лица - следователя сосредо-#' точено обвинение, защита, отчасти, разрешение дела. Он собирает все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, как смягчающие, так и отягчающие его ответственность (ст. 20 УПК). На предварительном расследовании функция защиты, соединенная с обвинением (уголовным преследованием) не может получить такое полное выражение и осуществление, какое она получает в судебном разбирательстве. Без конкретных дейс-^ твий следователя осуществить полноценную защиту ни обвиняемый, ни его защитник не могут, закон для этого не предоставляет им соответствующих полномочий.

2.2.3. Обвиняемый обязанности доказывания своей невиновности не несет, по этой причине отказ от положения, согласно которому обязанность доказывания значимых для уголовного дела обстоятельств полностью ложится на следователя, прокурора и суд, неизбежно приведет к возрождению ошибочных концепций об обязанности доказывания в уголовном процессе.

2.2.4. Обвиняемый - субъект уголовно-процессуального доказывания. Он не вправе совершать следственные действия по собиранию и проверке доказательств, но он может в соответствии с законом ( ст. 70 УПК) участвовать в собирании доказательств путем их представления следователю или в суд. Обвиняемый может принимать участие в проверке доказательств: на предварительном расследовании - в ограниченных пределах, т. е. в той мере, в

- 174 какой это признает целесообразным следователь и лишь по окончании следствия получает право знакомиться с собранными по делу доказательствами (ст. 201 УПК). В судебном разбирательстве каждое доказательство рассматривается и проверяется в присутствии подсудимого и при его участии. Обвиняемый, защищающий в деле личный интерес, может также оценивать доказательства. Юридическое значение оценки доказательств обвиняемым в том, что она создает предпосылки для возбуждения ходатайств об истребовании доказательств, о дополнении предварительного или судебного следствия, для обжалования процессуальных действий и решений. В результате, оценка доказательств обвиняемым влияет на формирование внутреннего убеждения судей.

Следует всегда стремиться использовать помощь обвиняемого в доказывании, поскольку он, как никто другой, знает обстоятельства совершенного преступления. Привлечение на добровольной основе обвиняемого к процессу доказывания не является переложением обязанности доказывания на обвиняемого. ^

3. Установить истину в уголовном процессе означает поз- Л нать полно, всестороннее и объективно все обстоятельства совершенного преступления, виновность лица, привлеченного к уго- . ловной ответственности, а также иные обстоятельства, подлежа- / I щие установлению по делу в соответствии с тем, как они mej^ место в действительности. Установление обстоятельств дела та1 кими, какими они были в действительности, составляет содержание объективной истины. Объективная истина - цель доказываний, по уголовному делу и важнейший принцип уголовного процесса. J Установление объективной истины в уголовном процессе возможно и должно оставаться незыблемым требованием для органов, осуществляющих производство по делу.
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4. Доказательствами следует считать фактические данные самостоятельно, но при условии, что они получены из соответствующего источника, указанного в законе (ч.2 ст. 69 УПК). Это не лишает фактические данные самостоятельного существования и содержания, т.е. показания обвиняемого как источник доказательств и значимые для дела фактические данные, содержащиеся в показаниях (доказательства) следует разграничивать. Источник доказательств - процессуальная форма существования сведений о факте. Однако, говоря об источнике доказательства как о процессуальной форме, всегда следует иметь в виду тот материальный источник, который предоставил фактические данные. Иначе совпадающие по содержанию сведения, сообщаемые разными обвиняемыми, поскольку имеют одинаковую процессуальную форму, должны быть признаны одним и тем же доказательством.

Сведения о фактах, содержащиеся в показаниях обвиняемого, могут считаться доказательствами только если они относимы и допустимы.

4.1. Относимость неточно определять как способность фактических данных устанавливать значимые для дела обстоятельства. Достаточно смысловой относимости к предмету доказывания.

4.2. Допустимыми фактические данные будут являться не только, если получены в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона но и с соблюдением норм нравственности, научности.

5. Показания обвиняемого - это сделанные на допросе в предусмотренном законом порядке сообщения обвиняемого об обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, имеющихся в деле доказательствах, являющиеся, вместе с тем, его объяснениями по предъявленному обвинению, а также иные сведе
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5.1. Понятия "объяснения" обвиняемого и "показания" обвиняемого соотносятся как общее и частное. "Объяснения" охватывают сообщения обвиняемого, полученные в ходе допроса (показания обвиняемого) и сообщения обвиняемого, сделанные в ходе иных следственных и процессуальных действий.

5.2. Предмет показаний обвиняемого следует отличать от понятия содержание показаний, которое представляет собой реально сообщенную информацию. Предмет показаний - умозрительная конструкция, предположение того, о чем должен говорить обвиняемый, какие вопросы следователь может задать обвиняемому в ходе допроса.

5. 3. В доказывании обстоятельств дела как показания обвиняемого, признающего свою вину, так и показания обвиняемого, отрицающего свою вину, имеют важное значение.

5. 3.1. Показания обвиняемого, признающего свою вину, не могут изначально расцениваться как наименее или наиболее ценное доказательство. Значение таких показаний определяется обстоятельствами конкретного дела. При оценке совокупности доказательств, составляющих основу обвинения следует учитывать, что важно не количество прямых или косвенных доказательств, а степень доказанности фактических обстоятельств. При этом, конечно, следует принять все возможные меры к подтверждению прямого доказательства, которым, в частности, является признание обвиняемым своей вины. Иные доказательства должны, по крайней мере, не противоречить таковому.

Следует отличать подтверждающие признание доказательства

- 177 и доказательства, непротиворечащие признанию. Каждое из этих понятий имеет собственное содержание. Непротиворечащими признанию доказательствами следует считать фактические данные, которые не подтверждают сведений, сообщенных обвиняемым, но и не исключают их правильности. При наличии некоторых иных доказательств непротиворечащие признанию доказательства могут являться составной частью обвинительной базы.

В случае, когда обвиняемый отрицает совершение определенных вменяемых ему деяний, в результате чего подлежит применению иная норма уголовного закона имеет место отрицание своей вины в совершении конкретного преступления, вмененного обвиняемому. Частичным признание будет, если отрицание обвиняемым определенных действий (бездействий) не ведет к изменению уголовно-правовой квалификации деяния (например, отрицание вины в совершении отдельных вмененных эпизодов). Если лицу вменяется совершение нескольких преступлений, причем обвиняемый признает свою вину в одном (или нескольких) из них, но отрицает или частично признает вину в совершении других, то наличествуют показания обвиняемого, в целом частично признающего свою вину.

Норма УПК, предусматренная в ч.2 ст. 77 УПК, подлежит совершенствованию, поскольку позволяет неоднозначно трактовать значение признания обвиняемым вины. Более конструктивной будет следующая формулировка: "Признание обвиняемым своей вины может стать элементом основы обвинения лишь в случае, если достоверность такого признания установлена совокупностью имеющихся доказательств по делу, подтверждающих признание обвиняемым вины или непротиворечащих таковому. Достаточность доказательств, составляющих наряду с признанием обвиняемым вины основу обвинения, определяется на основании внутреннего убеждения лица,
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Признание обвиняемым своей вины не должно служить основанием для сокращения судебного следствия, поскольку такое сокращение не способствует установлению истины по делу. В этом отношении с введением нормы, указанной в ч. 2 ст. 446 УПК, действующее уголовно-процессуальное законодательство сделало серьезное отступление от общих правил доказывания, согласно которым признание обвиняемым своей вины подлежит тщательной и всесторонней проверке.

5.3.2. Показания обвиняемого, в которых он отрицает свою вину,- полноценное оправдательное доказательство, которое подлежит оценке по общим правилам оценки доказательств.

Показания обвиняемого, отрицающего свою вину, имеют существенное значение. Оспаривая обвинение, указывая на пробелы в доказательственном материале, выдвигая версии, обвиняемый защищается от предъявленного обвинения, но объективно, его участие в доказывании может способствовать всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела.

5.3.3. Показания обвиняемого относительно других лиц не требуют специального наименования. Такие показания следует именно так и обозначать. Поскольку существует принципиальная разница подходов к понятию "оговор" в уголовном процессе, от его использования необходимо отказаться .

Обвиняемый может нести ответственность за оговор заведомо невиновного в совершении преступления только в случае, если такой оговор не рассматривается им как средство защиты от предъявленного обвинения.

6. Средством получения показаний обвиняемого является
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6.1. Обвиняемый не обязан сообщать следователю что-либо (даже оправдывающие его сведения), указывать на источники доф казательств или представлять доказательства, о которых органам следствия и суда не известно. Проверка обстоятельств, на которые ссылается обвиняемый - обязанность следователя, даже, если обвиняемый не приведет источники, подтверждающие оправдывающие его сведения.

6.2. Права и обязанности должны разъясняться обвиняемому до предъявления обвинения и, желательно, сразу после привлечения в качестве обвиняемого. В законе следует предусмотреть обязанность следователя вручать обвиняемому копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и выписку из закона с перечнем прав и обязанностей.

6.2.1. Защитник имеет право участвовать в деле с момента привлечения в качестве обвиняемого. Норма, предусматривающая право защитника участвовать в деле с момента предъявления обвинения (ч.1 ст. 47 УПК) препятствует защитнику встретиться с обвиняемым наедине до начала допроса, вступая в противоречие с нормой ч. 5 ст. 51 УПК о том, что осуществление защитником своих прав не может быть поставлено в зависимость от предварительного допроса обвиняемого. Участие защитника в первом допросе обвиняемого при существующей законодательной регламентации превращается в пустую формальность.

6.3. Лицо, имевшее процессуальный статус обвиняемого до установления факта его психического заболевания, может допра
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6.4. Немедленно после предъявления обвинения следователь обязан начать допрос обвиняемого предложить ему дать показания. Обвиняемый имеет право отказаться от дачи показаний. В # этом случае следователь может заполнить анкетную часть протокола допроса на основании имеющегося документа, удостоверяющего личность обвиняемого, а не со слов последнего, т.е. следователь в любом случае имеет возможность начать допрос. В этой связи статья 350 УПК нуждается в уточнении.

6. 5. Постановка перед обвиняемым вопроса об отношении к предъявленному обвинению в начале допроса нецелесообразна, поскольку затрудняет определение обвинительного или оправдательного характера показаний обвиняемого. В связи с этим следует усовершенствовать статью 350 УПК. Ответ на этот вопрос не должен подписываться отдельно (что имеет место на практике), поскольку это может повлечь придание доказательственного значения голословному ответу обвиняемого на вопрос о признании вины.

6.6. Уголовно-процессуальный закон запрещает использовать при допросе свидетеля наводящие вопросы (ст. 358 УПК ). По аналогии это правило, закрепленное для допроса свидетеля, полностью следует распространить и на допрос обвиняемого. Неприемлемы существующие предложения о допустимости в некоторых случаях постановки допрашиваемомунаводящих вопросов.

6.7. Предельная продолжительность допроса должна быть ограничена законодательно. Чрезмерно продолжительный допрос превращается в психологическое насилие, не способствует полу
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6.8. В протоколе допроса должен отражаться весь ход допроса обвиняемого, а не только его результат. Документирование -не только способ сохранения и передачи информации, но и средство контроля, надзора, обеспечения законности.

6.8.1. Следует уточнить редакцию ст. 152 УПК, указав, что обвиняемый имеет право собственноручно записать не показания, а сведения, сообщенные им следователю. Показаний нет до тех пор, пока сведения не зафиксированы в предусмотренном законом порядке.

6.8.2. Материалы, полученные в результате применения технических средств фиксации сообщений обвиняемого в ходе допроса, при отражении в протоколе факта их применения, правильнее рассматривать как имеющие процессуальный статус "иного документа". Одновременно, материалы звуковидеозаписи являются средством проверки допустимости сведений, закрепленных в протоколе допроса.

6.8.3. Порядок применения звукозаписи при допросе следует по возможности упростить, поскольку сложная процессуальная процедура ее применения не стимулирует следователей к частому использованию звукозаписи.
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