

На правах рукописи

Сергеева Елена Викторовна

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ**

Специальность: 23.00.01 – Теория политики,
история и методология политической науки.

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Саратов
2006**

Работа выполнена на кафедре политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Демидов Александр Иванович

Официальные оппоненты - доктор политических наук,
профессор
Матвеев Роальд Федорович

кандидат философских наук,
доцент
Орлов Михаил Олегович

Ведущая организация - Саратовский государственный
социально-экономический университет

Защита состоится 17 февраля 2006 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам в Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, IX корпус, 404 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат разослан 13 января 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.243.04  Митрохина Т.Н.

2006А

2474

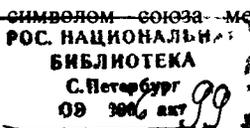
Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

В современных общественных науках понятие «институт» является ключевым. Это связано с огромной ролью, которую играют институты во всех сферах общества. Изучение политических институтов является одной из основных проблем политологии, определяет ее идентичность и специфику по сравнению с другими гуманитарными дисциплинами. Интерес к функционированию политических институтов не ослабевает и постоянно растет. Это связано с тем, что в современном обществе и политике происходят сложные процессы, которые качественно изменяют содержание и механизм функционирования политических институтов. Данная ситуация в высшей степени характерна для российского государства, где последние два десятилетия проводится активное преобразование общества за счет внедрения новых государственных и общественно-политических институтов.

Анализ сложной динамичной социально-политической реальности требует от современных ученых более внимательного отношения к методологическому обеспечению научных исследований, поскольку от выбора методологических принципов и способов анализа научного предмета зависят результаты работы и практические рекомендации. В истории политической мысли сложились традиционные подходы и методологические принципы изучения политических институтов. Но в то же время поиск адекватных исследовательских программ в современной политологии продолжается, их многообразие увеличивается с каждым годом. Очевидно, что ни один из методов анализа политических и социальных явлений не может полностью отразить реальность во всех ее проявлениях из-за ее сложности и противоречивости. Дискуссионность и методологический плюрализм являются нормой для политических и общественных дисциплин. В научном сообществе постоянно ведется полемика о методологических принципах, конкретных методах и результатах, к которым они приводят в исследованиях общества и политики. В борьбе разнообразных позиций и мнений вырабатываются новые модели, теории, подходы анализа политических явлений, выявляются мало изученные аспекты традиционных проблем, происходит развитие научного знания.

Исследования институциональной компоненты общества были основой, на которой произошло становление многих гуманитарных дисциплин. С момента генезиса и по современный период произошло значительное увеличение методов и принципов анализа политических институтов. Формирование методологии анализа институтов характеризовалось не только увеличением количества исследовательских приемов, но и изменением их качества. С течением времени менялось отношение к самим институтам, научные интересы перемещались на другие аспекты общественной и политической жизни. В результате сегодня анализ институтов вновь приобрел лидирующие позиции, но методология изучения институтов значительно изменилась, вобрав в себя результаты развития многих наук. В современный период появление неинституционального анализа стало



общественными дисциплинами, для которого характерен междисциплинарный синтез методов и принципов познания. Но это не позволяет однозначно решить множество методологических проблем изучения политических институтов, с которыми исследователи сталкиваются в процессе познания политической реальности.

Представляется важным проанализировать процесс генезиса и развития методологии анализа институтов, что позволит показать гносеологические и теоретические возможности новых методологических принципов изучения политических институтов, их положительные стороны и пути преодоления недостатков. Помимо решения чисто теоретических задач это скажется на прикладном значении работ, выполненных в рамках неинституционального анализа. Таким образом, осмысление генезиса и развития методологии анализа политических институтов, выявление существующих методологических проблем является сегодня актуальной и научно значимой темой.

Степень научной разработанности проблемы.

Методологические принципы исследования общественно-политических явлений, в силу своей практической и теоретической значимости для политических и общественных наук, вызывают большой интерес со стороны ученых. Для того чтобы более детально проанализировать и изучить процесс формирования методологии исследования политических институтов, выработать собственное видение этого процесса, необходимо обратиться к трудам, в которых затрагивались данные проблемы.

Анализ литературы по исследуемой проблеме показывает, что за период существования политической мысли создано множество работ, в которых поднимаются вопросы функционирования политических институтов. Основные методологические принципы анализа политических институтов закладываются в трудах таких политических мыслителей, как Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, Э. Берк, Г. Гегель, Т. Джефферсон, Б. Констан, Ф. Гизо, А. Токвиль, Дж. Ст. Милль, О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Ф. Энгельс и т.д. Их исследования стали отправной точкой в нашей работе, поскольку на самом раннем этапе была обозначена и продолжала оставаться ключевой на протяжении многих столетий проблема методологии анализа институтов. Постепенно в политической мысли выявились сложности и противоречия анализа политических явлений, которые определили методологические дискуссии в научном сообществе. Разработанные в их произведениях методологические принципы и способы постижения реальности стали традиционными для политической науки.

На рубеже XIX – XX вв. в политических и других общественных науках закладываются предпосылки для пересмотра ранее сложившихся принципов анализа. В этот период между представителями разных наук существует множество общих черт, которые особенно ярко выявляются при анализе методологии. Критически переосмысливался опыт предшественников, формировались новые принципы и способы отражения политических институтов и процессов. Среди научных произведений рубежа XIX – XX веков необходимо отметить труды таких ученых, как Л. Гумплович, Г. Еллинек, Дж.

Брайс, Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, И.А. Ильин, М. Острогорский, Л. А. Тихомиров, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Л. Дюги, М. Ориу, М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин, Т. Веблен, Б. Малиновский, А.Р. Рэдклифф-Браун и др.

В современный период множество исследователей обращаются к теме функционирования и изменения политических институтов. Сегодня оценка и проверка методологических принципов и методов анализа, которые используются современными авторами, только определяется. В диссертационном исследовании проанализированы работы зарубежных авторов, в которых разрабатывались принципы современных теоретических подходов к анализу политических институтов, и на их основе изучалась политическая практика: Т. Парсонса, Дж. Хоманса, Ч. Миллса, К. Мангейма, Дж. Рича, Дж. Бьюкенена, Г. Таллока, У. Райкера, С. Острома и Е. Кроуфорд, Д. Норта, А. Пшеворски, П. Ордешука, П. Бурдые, Э. Гидденса, Г. Терборна, П. Бергмана и Т. Лукмана. В работах российских авторов мы также можем увидеть отражение последних теоретических разработок иностранных ученых, в частности использование принципов неинституционального анализа при рассмотрении современной политической реальности. Примеры этого мы можем увидеть в публикациях таких отечественных исследователей, как С. Г. Кирдина, В.Я. Гельман, И.В. Ситнова, И.Г. Игошин, П.В. Панов, В.М. Сергеев, Н.И. Бирюков, Новосибирская школа социально-экономических исследований.

Интерес для нашей темы представляют не только научные труды, в которых апробировались методологические принципы и способы познания, но так же и работы, в которых рассматривались основные тенденции развития научного знания, достоинства и недостатки различных теоретических подходов, а также методов анализа. Мы можем разделить данные произведения на несколько групп.

Первую группу составили работы, касающиеся общих проблем генезиса и становления политологии как науки. Во-первых, необходимо назвать труды исследователей, которые анализировали общемировые тенденции развития политической науки. В работах Р.И. Гудина, Х.-Д. Клингеманна, Дж. Ганнела, Г. Алмонда, Р.Х. Чилкота, Д.М. Фримена, Т. Болла, П. Ордешука, Л. Семеренко, О.Ю. Бойцовой, Л. Н. Вереченова, А.А. Казанцева, Л. В. Сморгунова, Т. А. Алексеевой, А.Г. Никитиной выявлены ключевые проблемы политологии и показано, как они решаются в разные периоды. В указанных сочинениях рассматривались основные этапы развития политологического знания, была дана качественная характеристика их содержания, проанализированы различия между национальными школами политологического анализа.

Во-вторых, необходимо выделить работы современных российских авторов, которые обращались к анализу состояния отечественной политической науки. К данному вопросу обращались многие российские ученые: Я.А. Пляйс, В.Я. Гельман, М.В. Ильин, А.И. Соловьев, А. Тёмкин, В. Григорьев, А. Богатуров, Н. Греков и др. В работах выше обозначенных исследователей были установлены качественные характеристики и особенности развития политологии в России. Было проанализировано влияние теорий зарубежных

авторов и отечественных ученых дореволюционного и советского периода на современные исследования. Ими были намечены проблемы, которые необходимо учитывать при анализе российской социально-политической действительности.

Во всех указанных работах зарубежных и российских авторов изучение методологии занимает второстепенное значение, но они позволили проследить общие тенденции развития политической науки.

Вторая группа включает монографии и статьи, имеющие большое значение для данной темы, которые касаются непосредственно методологии анализа политических институтов в политических и общественных науках. В рамках данной группы можно выделить несколько направлений. Прежде всего, следует назвать труды зарубежных и российских авторов, которые обращались к проблемам использования институционализма и неинституционализма в современной политологии: Дж. Марч, Дж. Олсон, Б. Вейнгагст, Г. Дрюри, М. Дюверже, Д.И. Аптер, О.И. Зазнаев, Р.Ф. Матвеев, С.В. Патрушев, Г.Б. Питерс, М.Н. Марченко, Н.В. Борисова А.В. Рыбаков, В.Л. Тамбовцев и др. Эти исследователи показали специфику неинституционального подхода, его отличия от традиционного институционализма. Они выявили различные течения в современном анализе политических институтов, показали многообразие трактовок термина «институт», обосновали эвристические и гносеологические возможности современных подходов. Но в то же время необходимо сказать, что данные труды имеют скорее обзорный характер, исследователи не всегда обращают внимание на связь традиционного и нового институционализма, влияние на них других теоретико-методологических подходов. Разные направления неинституционализма противопоставляются друг другу.

Кроме того, принципиальное значение для исследования имеют работы, в которых поднимались проблемы методологии анализа общественных (в том числе и политических) институтов в социологическом и экономическом анализе: Г. Терборна, П. Штомпки, В.М. Быченкова, С.Г. Кирдиной, Д.П. Гавры, М.В. Павенковой, В.Г. Марачи, А. Нестеренко, Р. Нуреева, Р. Швери, Д. Энкерлу (D. Ancarloo), Р. Грефштейна (R. Grafstein), О. Ананьина, М.В. Синютина, А.Ю. Нурояна, А.А. Фафонова, Н.В. Манохинной и др. В указанных публикациях делается акцент на методологических принципах, характерных для своей дисциплины, показаны их специфические черты, исследовательские приемы, достоинства и недостатки. В данных работах проблемы изучения политических институтов имеют второстепенное значение, в то же время они интересны выбранным ракурсом изучения политики. К тому же они позволяют увидеть, какие методы были заимствованы политической наукой, и к каким результатам они привели в политологических исследованиях.

Необходимо отдельно остановиться на научных трудах, в которых затрагиваются теоретические и методологические вопросы политической науки и других общественных дисциплин: теории рационального выбора, системного анализа, структурного функционализма, бихевиорализма, нормативного подхода и других конкретных методов анализа, которые используются не

только в политической науке. К данной группе можно отнести исследования С.М. Амаде (S.M. Amadae), Б.Б. Москита (B.B. Mosqueta), В.С. Митчелла (W.C Mitchell), Д.П. Грина, И. Шапира, В.П. Култыгина, Г.А. Саймона, Ю. Эльстера, К. Бейме, П. Вейзе, К. Бруннера, О.Ю. Бойцовой, Д. Истона, Дж.Б. Мангейма, Р.К. Рича, А.И. Демидова, Г.В. Пушкаревой, Слобожниковой В.С., Шестова Н.И., Митрохиной Т.Н., О.А. Ожеговой, М.О. Орлова и др. Данные исследования позволили понять сущность разных методологий и методов, которые используются в современной науке, оценить их научный потенциал, рассмотреть конкретные методические приемы.

Третью группу составляют публикации, авторы которых отслеживали особенности научного творчества отдельных мыслителей. Эти работы позволяют более глубоко проникнуть в научные концепции и теории, которые нашли отражение в сочинениях разных авторов, помогают увидеть традиционный и новаторский компонент их теоретических разработок, авторский подход и субъективные позиции.

Таким образом, необходимо отметить, что проблема методологии анализа достаточно широко обсуждается как в политических, так и других общественных дисциплинах. В научном сообществе существует установка на изучение и пересмотр традиционных основ политологии. В большинстве исследований присутствует анализ отдельных аспектов методологии, конкретных методов, зачастую только тех, которые отвечают задачам исследования, а все остальные теоретические подходы остаются за пределами внимания и не получают должной оценки. Обычно исследователи рассматривают институционализм и неинституционализм вне связи с остальными теоретическими подходами, не показывают взаимовлияние и постепенное обогащение методологии анализа политических институтов.

Изучение данных научных публикаций позволило выработать свою точку зрения на процесс развития научного знания по проблеме анализа политических институтов, критически его рассмотреть и переосмыслить уже имеющиеся выводы.

Объектом исследования является методология анализа политических институтов, которая используется в политических и иных общественных дисциплинах. Как отмечает российский политолог А.А. Дегтярев, сегодня существует три измерения анализа в политической науке: теоретико-фундаментальное (рассматривает базовые концептуальные исследования политической сферы); инструментально-эмпирическое (сбор, описание, систематизация и обработка первичных данных); практически-прикладное (способ решения и оценки общественной проблемы для конкретного заказчика)¹. В нашем исследовании мы обратимся к первому, фундаментальному измерению анализа, выполняющего функцию познания связей, механизмов и закономерностей явлений в политике.

¹ Дегтярев А.А. Политический анализ как прикладная дисциплина предметное поле и направление развития // Полис 2004 №1 С 155-157

Предмет исследования составляет процесс развития методологии анализа политических институтов, выявление тенденций и факторов, которые оказали и оказывают влияние на ее динамику. Мы определяем политические институты как многомерные структуры, имеющие нормативное, организационное и социальное воплощение и существующие в политическом пространстве, которые регулируют поведение индивидов и социальных групп, организуют и направляют политические процессы.

Актуальность рассматриваемой проблемы, состояние ее научной разработанности предопределили постановку **цели диссертации**. Она заключается в исследовании специфики возникновения, особенностей и содержания процессов изменения методологии анализа политических институтов.

Для успешной реализации цели диссертации потребовалось решить ряд конкретных исследовательских задач:

- анализ генезиса и развития методологических принципов, использования конкретных методов изучения политических институтов в политической мысли;
- выявление особенностей методологии исследования политических институтов на момент возникновения политической науки;
- раскрытие содержания и специфики методологических принципов изучения политических институтов на современном этапе;
- изучение соотношения традиционных и новационных принципов анализа политических институтов;
- рассмотрение особенностей двух основных направлений анализа политических институтов: формального и сущностного;
- исследование процессов взаимовлияния и взаимодействия, происходящих в научной среде между гуманитарными науками.

Методология исследования тесно связана с общими целями и задачами работы. Избранный ракурс анализа политической мысли и научных работ обусловил определенный способ отбора и подачи рассматриваемого материала, выбор персоналий и круга проблем. В данной работе невозможно дать полную характеристику развития политической науки и ее методологии. Нас интересовала в первую очередь постановка проблемы политических институтов, а также методологические способы ее решения. Данными обстоятельствами объясняется неравномерность в освещении теории того или иного автора, научной школы или направления анализа. Внимание сосредоточено на наиболее репрезентативных, с точки зрения целей и задач исследования, научных суждениях.

В основе методологии данного исследования лежат принципы объективности и системности изучения предмета, а так же совокупность общенаучных методов.

Метод анализа и синтеза позволил выявить в структуре аналитических рассуждений разных авторов общие проблемы, показать особенности их постановки, выявить типичные и новаторские научные ориентации и точки

зрения. Существующие теории рассматривались с позиции специфики применения инструментов политического анализа: понятия (идеальный тип института, фиксирование фундаментальных черт и свойств явления), модели (учет взаимосвязи и взаимодействия между разными институтами и другими социальными явлениями) и использования конкретных методов. С помощью данных методов можно выделить ряд тенденций развития методологии политической науки на предшествующих и современном этапах.

Проблемный метод позволил сгруппировать суждения авторов по степени отражения в них основных тенденций развития методологии науки. А метод сравнения способствовал выявлению сходных и различных черт разнообразных теоретических подходов и аналитических процедур в сопряжении со спецификой предмета нашего исследования и его целью. Изначально учитывался концептуальный и методологический плюрализм, который является характерной чертой для гуманитарного знания.

Метод историзма дал возможность проследить хронологию этапов методологического поиска, выделить взаимосвязь теории и практики, определить характерные для этого времени принципы научной рациональности, совокупность теоретических и гносеологических принципов. Кроме того, исторический подход позволил акцентировать внимание на событийном контексте возникновения и развития политических и других общественных дисциплин.

При анализе научных работ мы стремились к оптимальному сочетанию принципов конкретного изложения материала и его теоретической, проблемно-содержательной реконструкции, что позволило выявить сущность и логику мыслительных процессов.

Научная новизна диссертации обусловлена постановкой цели исследования, намеченными задачами и заключается в следующем:

- в ходе систематического исследования теоретико-методологических подходов к анализу политических институтов в политологии были выявлены основные схемы и концепции, определены конкретные исследовательские и методические приемы;
- показана корреляция знаний и методологических принципов анализа политических институтов в общественных дисциплинах (политологии, социологии и экономической науке);
- установлены основные тенденции развития гуманитарного знания по проблеме политических институтов: существование формального и эссенциалистского направлений анализа политических институтов, заимствование принципов и методов исследования политики и складывание общих теоретико-методологических подходов для социальных наук, корректировка институционального анализа с учетом субъектно-деятельностного компонента, изменение восприятия динамики развития общества и политических институтов, фрагментация научного сообщества на современном этапе и складывание предпосылок для оформления новых теорий изучения общественно-политической реальности;

- выявлены причины перехода от одних методологических принципов к другим. К ним относятся: необходимость сочетания различных принципов и методов при изучении столь многомерного объекта, которым является политическая реальность; использование комплексных и междисциплинарных подходов; раскрытие в ходе политической практики новых аспектов функционирования политических институтов, требующих внедрения новых методологических приемов и способов изучения; инкорпорирование в политическую науку методов технического и естественного познания;

- развитие научного знания представлено как циклический процесс обогащения способов, принципов и приемов познания одних и тех же проблем.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в нем представлен анализ значительного количества политических, социологических, экономических и других работ, в которых затрагивается проблема политических институтов. Результаты и выводы работы могут быть использованы при изучении и подготовки учебных курсов и программ по проблемам политической теории и практики. Рефлексия процесса формирования политических институтов поможет разобраться современным политологам в сущности применяемых ими методологий и более обдуманно относиться к их выбору. Это имеет прямое отношение к качеству знаний, которые будут получены в результате исследований. Выводы диссертационного исследования могут послужить основой для дальнейшего углубленного изучения процесса развития политической науки, для обсуждения традиционных, но всегда актуальных вопросов политической теории. Также результаты диссертационного исследования имеют **практическое значение** для политической деятельности. В течение двух десятилетий в Российской Федерации проводятся преобразования общественно-политических и государственных структур. Неудачи политических и социально-экономических решений 90-х гг. XX века показали, что необходимо более внимательно относиться к теоретико-методологическому обоснованию планируемых реформ. Выводы и предложения диссертационного исследования могут быть учтены при разработке и принятии программ по внедрению новых и реорганизации традиционных институтов власти и общества. Пересмотр структуры и механизма деятельности государственных органов должен основываться не только на принципах функционального назначения и правовой согласованности, но и соотноситься с историческими традициями, политической культурой и сознанием. Сегодня неинституциональный подход ориентирует на учет сложности и многомерности социально-политической сферы и повышает степень реализма в предвиденье последствий ее преобразования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методология анализа политических институтов не является статичным компонентом общественных наук. В течение длительного времени в исследованиях политики и общества происходило постепенное обогащение и

пересмотр принципов организации научной деятельности. В современный период этот процесс далек от завершения. Методология в гуманитарных дисциплинах представляет собой не только систему принципов по освоению окружающей среды, но и выполняет еще ряд функций. Выбор методологических позиций позволяет структурировать научное пространство, формирует основные направления и школы исследований. В процессе коммуникации внутри ученого сообщества выявляются достоинства и недостатки противоположных позиций, что является основой для дальнейшего развития знания. Сегодня научное пространство сильно фрагментировано, что нарушает процессы коммуникации между учеными. Залогом качественных изменений является фактор успешного взаимопонимания между исследователями, отстаивающих разные точки зрения. Особенностью современного периода является появление методологических «гибридов», которые представляют собой попытку междисциплинарного синтеза.

2. В истории политических учений сформировались основные методологические принципы исследования институциональной компоненты общества. Специфической чертой социально-политической философии является доминирование нравственно-оценочного компонента анализа, понимание институтов как идеальных моделей политических отношений. Традиционными стали два направления анализа. В первом случае политические институты изучаются как материальные вещи, существующие в реальности и имеющие объективные законы развития. Во втором внимание исследователей сконцентрировано на идеальной сущности политических институтов, которая обусловлена историческими, культурными и духовными традициями. Эти два подхода задали вектор развития методологии анализа в политических и общественных науках. Оформились и получили должное развитие политологический, социологический и экономический анализ, как особые типы познания функционирования политических институтов.

3. На рубеже XIX – XX вв. происходит оформление и институционализация политических и других общественных наук. В данный период между гуманитарными дисциплинами существует много точек соприкосновения, что особенно ясно видно при анализе методологии. Постепенно происходил отказ от принципов институционального анализа, который не позволял рассматривать субъектно-деятельностный компонент реальности, что стало общей тенденцией для политологического, социологического и экономического анализа. Под влиянием социологического анализа происходит корректировка традиционных методологических направлений анализа политических институтов. В рамках первого направления изучается организационный аспект политической реальности. В рамках второго – особенности сознания и поведения индивида и социальных групп в политике.

4. В современный период развития отличительной чертой научного знания становится возвращение политических институтов в область пристального научного интереса, что выразилось в появлении неинституционализма. Для данного подхода в политологии и других общественных дисциплинах характерен свободный выбор исследователем методологических принципов

изучения институциональной компоненты. Это позволило рассмотреть неинституционализм как общую установку, в рамках которого объединяются различные исследования, базирующиеся нередко на диаметрально противоположных методологических принципах. Как и в предыдущие периоды сохраняются традиционные направления анализа политических институтов: формальное и эссенциалистское. В пределах первого широко применяются методы количественного анализа, для второго характерно изучение сущностного аспекта, приверженность к исследованию культурной детерминации институтов. Экономический анализ оказал значительное влияние на методологию исследования политических институтов в политологии и других общественных дисциплинах.

Апробация исследования проводилась на научном семинаре «Мифология политической власти» (ноябрь 2002 года, город Саратов), на Всероссийской научной конференции «Психология власти» (март 2003 года, город Саратов), на научно- методологическом семинаре «Проблемы изучения политических режимов посткоммунистических государств» (сентябрь 2004 года, город Саратов); на Всероссийской научной конференции «Системные характеристики политического режима современной России и стран Центрально-восточной Европы» (март 2005 года, город Саратов). Основные положения диссертации отражены в четырех научных публикациях. Диссертация обсуждена на заседании кафедры политических наук факультета гуманитарных и социальных наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Структура работы соответствует поставленным задачам и отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели и задачи, объект, предмет анализа. Раскрывается научная и практическая значимость, новизна работы. Дается обзор состояния разработанности проблемы, а также обозначаются методологические основы анализа.

В первом разделе «Изучение политических институтов в истории политической мысли» рассматриваются основные методологические принципы анализа политических институтов, которые сложились в истории политических учений. Политическая мысль является специфической областью знания, в корне отличающейся от научного постижения реальности. Проанализированы проблемы, с которыми может столкнуться автор при изучении политических идей: соотношение мировых и региональных тенденций развития основных идей на определенном этапе; сочетание познавательного и идеологического

элемента политических воззрений; преемственность идей и принципов анализа и т.д.

В данном разделе показана связь между методологическими принципами в разные периоды исторического развития. В эпоху Возрождения в европейской философии начинает складываться и приобретать реальные очертания институциональная парадигма политической науки, которая оформилась как критика философской традиции (Платон, Аристотель, средневековая схоластика) и развитие эмпирической линии анализа политических институтов. В разделе анализируются политические взгляды Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье и других просветителей, в работах которых формируется представление о сложной и противоречивой структуре политической реальности, основу которой составляют политические институты. Функционирование политических институтов рассматривается с позиции должного образа их деятельности как идеальных моделей политических отношений.

Можно выделить ряд идей, которые сложились к концу XVIII – началу XIX вв., определившие дальнейший ход развития европейской политической мысли и сказались на оформлении политических идеологий. В данном исследовании идеология представлена как особый уровень политического знания, концептуальное ядро которой составляет тип политического мышления. Его функция заключается в интерпретации политической реальности. Неотъемлемой чертой анализа политических институтов в различных идеологиях является наличие нравственно-ценностного компонента. В данном разделе проанализированы особенности изучения политических институтов в разных идеологических системах.

Нами рассмотрены политические произведения, в которых закладывались и разрабатывались принципы разных идеологий (Э. Берк, Г. Гегель, Т. Джефферсон, Б. Констан, Ф. Гизо, А. Токвиль, Дж. Ст. Милль). В рамках либерализма продолжает развиваться рационально-критическая парадигма изучения политических институтов, происходит формирование принципов институционального подхода как формально-правового и нравственно-ценностного анализа политической реальности. В консерватизме и реформизме закладывается иной тип исследования политических институтов с точки зрения их сущностного содержания.

Отказ от нравственно-ценностного подхода при рассмотрении политической сферы формулируется в первых научных исследованиях. В работах К. Маркса и Г. Спенсера политическая реальность стала анализироваться в научных категориях, они пытались вскрыть движущие силы развития общества, а также составить прогнозы относительного будущего, опираясь на законы динамики общественных процессов.

Разнообразие в методологических принципах исследования институциональных структур поставило в середине XIX века вопрос о том, какая наука о государстве и политике нужна, какой метод при этом необходимо считать верным. Однозначно ответить на эти вопросы не удалось. Существовавший плюрализм позиций стал одной из основных черт, которая

определила современное состояние гуманитарных дисциплин. В дискуссиях по поводу методологических принципов и результатов, к которым они приводят, формировалось новое содержание понятий, новые модели и теории анализа.

В развитие политической мысли мы можем выделить два традиционно сложившихся способа исследования политических институтов, которые базируются на разных методологических принципах: формальный и эссенциалистский, которые нашли отражение, как в истории политических учений, так и в первых научных исследованиях.

В рамках первого направления институты понимаются как реальные структуры, которые могут быть количественно и качественно измерены. Данный тип анализа сводится к изучению исторического происхождения политических институтов, оценке их внутренней структуры, механизма их функционирования, перечислению и изучению ряда факторов, которые определяют политическую реальность и влияют на их работу. Данные принципы стали традиционными для анализа политических институтов в европейской науке, на их основе произошло становление институционального подхода.

Отличительной особенностью второго способа изучения является ориентация на вскрытие глубинных обстоятельств существования учреждений в обществе. Понимание институтов как идеальных общественных структур позволило раскрыть связь политики с историческими и культурными традициями, но при этом формальный анализ не играл существенной роли в данных исследованиях.

Для данного периода характерно выделение институтов как основных компонентов политической сферы. Формируется холистское понимание роли институтов как структур, определяющих качество и развитие общества и индивида.

Во втором разделе «Политический институт как объект научного анализа на рубеже XIX – XX вв.» рассмотрены методологические принципы исследования институтов и их изменения в политических и других общественных дисциплинах в конце XIX – первой половине XX веков. Анализ политических институтов в разных науках оформился на основании общего круга идей, который сложился в политической мысли и в рамках традиционных методологических принципов, что говорит о близости между разными общественными дисциплинами.

На указанном этапе происходит оформление национальных школ анализа политических институтов. Исследование данного процесса показало, что на европейском континенте закладываются основные тенденции развития методологии анализа политических институтов, тогда как политические исследования в США и России по данному вопросу носили вторичный характер. В данный период в Западной Европе исследования государства и политики имеют самобытный характер и основываются на традиционных политических идеях.

В европейской науке продолжают развиваться два традиционных направления исследования политических институтов. Но методологические

принципы, которые оформились в рамках данных подходов, подвергаются значительному пересмотру. Рассмотрев этот процесс, мы можем сказать, что факторами этого процесса являются, с одной стороны, качественное изменение политических процессов, становление демократических институтов, а с другой стороны, недостатки институционального подхода.

В данном разделе были проанализированы работы исследователей, которые занимались проблемами государства и его институтов в первой половине XX века (Л. Гумплович, Г. Еллинек, Дж. Брайс, Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, И.А. Ильин, М. Острогорский, М. Вебер и т.д.), которые являются классическими для политической науки. В них четко просматривается тенденция дополнения юридического анализа политических институтов субъектно-деятельностным компонентом. В произведениях указанных авторов политические институты понимаются как структуры, в рамках которых происходит организация политической активности индивидов и социальных групп. Данный подход стал доминирующим при политологическом анализе государственных и политических учреждений, акцент в данном случае делался на проблемы поведения политических акторов в рамках сложившейся институциональной системы. Под влиянием данной тенденции, а также исследований духовной и культурной жизни общества происходит постепенное снижение интереса к формально-правовой стороне анализа политических институтов. Акцент на индивидуальном измерении изучения политических институтов стал предпосылкой для перехода от институционального к другим теоретическим подходам, в которых преимущественно исследовалось поведение и сознание политических акторов. Необходимо сказать, что заслуга институционализма начала XX века заключается в накоплении знаний о функционировании, позитивных и негативных чертах различных конституционных устройств. Несмотря на свои недостатки, традиционный институционализм эмпирически и теоретически подготовил базу для дальнейшего развития политической дисциплины.

Исследование нормативного аспекта политических и общественных институтов получило дальнейшее развитие. В работах Э. Дюркгейма, Л. Дюги, М.М. Ковалевского, П.А. Сорокина, Т. Веблена, А.Р. Рэдклифф-Брауна под институтами понимался традиционный образ мысли, шаблон поведения, норма и образец деятельности и т.д. При этом акцент делается на внутреннюю мотивацию деятельности индивида и регулирующие свойства институциональных структур. При анализе политических институтов использовался структурно-функциональный подход, он позволил показать роль отдельных институтов в жизнедеятельности индивидов, а не только для государства и общества в целом. Это стало возможным благодаря привнесению в социологический и экономический анализ исследований физиологических и психологических особенностей поведения индивида (рефлексов, потребностей, инстинктов и т.д.). Формировалось представление об устойчивости институциональных структур в сознании индивида, их тотальности и инертности.

Предпринимались попытки комплексного анализа политических институтов в их материальном, социальном и идеальном выражении (М. Ориу, Б.Б. Малиновский), что стало возможным при разработке универсальных схем анализа институтов.

Общим для всех школ и направлений является внимание и анализ динамического аспекта существования институтов, его осмысление проходило с помощью линейно-стадийного образа течения общественных процессов.

В третьем разделе «Неоинституционализм как методологический синтез в современной науке» рассматриваются особенности анализа политических институтов с середины XX века по настоящий момент.

После второй мировой войны произошли значительные глобальные политические и социальные изменения, которые затронули без исключения все государства и изменили вектор мирового развития. Это привело и к переменам в научном знании. В этот период увеличился спрос на гуманитарную экспертизу принимаемых политических и административных решений. Вследствие этого дан толчок развитию количественных методов анализа, а также появлению опыта междисциплинарных исследований. В последующие периоды общество и политическая элита определяли социальный заказ на получение практических знаний, результаты которых могли применяться в политической и административной деятельности.

Появление и широкое распространение СМИ, формирование мировых ассоциаций политологов способствовало интенсификации процессов коммуникации в научной среде. Следствием этого процесса является формирование мировых тенденций развития научного знания и методологии исследования. Различия между национальными школами стали менее заметны, но говорить об их полном исчезновении нельзя. Политическая наука в США стала определять направления, в рамках которых происходил поиск новых методологических принципов и теоретических подходов. В бихевиорализме, структурно-функциональном и системном анализе политические институты занимали второстепенное значение, акцент делался на исследованиях поведения, деятельности, ценностей, установок политических акторов. Политические институты рассматривались в инструментальном ключе, значительно снижалось их значение в общественной и политической жизни.

К 60-м гг. обнаружили значительные недостатки бихевиорального подхода при исследовании политической жизни общества. Кризис бихевиоралистской методологии выразился не только в значительном пересмотре методологических принципов, но и, вследствие нивелирования единого парадигмального стержня, появлении множества фрагментированных направлений политического анализа. Привести к единому знаменателю современные школы и направления исследования не представляется возможным, поэтому современное состояние политической науки оценивается как хаос, а не как реорганизация. Еще одна причина разочарования в вышеуказанных методологических принципах состоит в том, что для бихевиорализма характерно изучение очень мелких проблем, вследствие чего искусственно сужается область анализа. Был накоплен огромный пласт

эмпирических знаний по разнообразным аспектам функционирования современной политической системы. При этом большое значение получила проблема фальсификации данных, полученных количественными методами, согласно которой результаты исследований всегда относительны и в любой момент могут быть опровергнуты. Соответственно, на следующем этапе вполне логично стало возвращение к институциональному анализу, но уже обогащенному новыми знаниями и новыми методиками, которые предполагали использование методов абстрагирования от реальности, возвращение в анализ эссенциалистских и онтологических вопросов, нравственно-этических оценок.

Необходимо отметить, что неоинституционализм не отвергает выводы предшествующих направлений, в частности бихевиорализма, системного и структурно-функционального анализа. Неслучайно политические институты стали той основой, на которой произошло объединение знания. Это связано с тенденцией понимания политики и власти как ограничителей политического поведения, которые осуществляются с помощью политических, экономических, правовых и социальных институтов. Поэтому признается, что специфической чертой неоинституционализма является изучение реального поведения индивидов, ограниченных институциональными рамками, а не рассмотрение структурных и функциональных аспектов деятельности институтов. Это положение указывает нам на важное различие между двумя видами институционализма в политологии. Если первый (традиционный) оценивал конкретные организационные формы (органы государственной власти, партии, общественные организации), то второй имеет возможность рассматривать всю полноту институциональных взаимоотношений.

В нашем исследовании неоинституциональный анализ рассматривается как определенная методологическая установка, суть которой заключается в свободном выборе способов организации научного исследования и методов познания. Сегодня не существует единых признанных методологических принципов анализа политических институтов. К неоинституционализму причисляют множество теорий и концепций, которые выделяют в качестве предмета исследования политические институты, понимают и анализируют их на основе различных теоретических и методологических позиций.

Появление разнообразных вариаций исследования институтов говорит нам о сложности и многомерности данного явления, о многообразии различных функций, которые они выполняют в современном обществе и политике. В данном случае заслуга современных авторов состоит в углублении традиционных представлений о политических институтах, постижении мало изученных аспектов функционирования институциональных структур, но до создания цельной картины их действия еще далеко.

В разделе содержится анализ произведений современных зарубежных и российских авторов, которые использовали методологические принципы и приемы неоинституционального анализа. Показаны достоинства и недостатки их теоретических моделей, проанализированы основные проблемы, с которыми сталкивается исследователь в процессе познания.

Сегодня только начинают складываться новые теоретические подходы к анализу общественной и политической реальности. Наделение новым содержанием понятия «институт» и разработка новых моделей анализа институтов лишь первый шаг в этом направлении. Несмотря на то, что выделяется большое количество различных видов нового институционального анализа, современные исследователи приходят к выводу, что в их основе лежат два основных метода: вычислительные методы теории рационального выбора и культурологические методы социологического институционализма. Все остальные теории построены на сочетаниях этих двух методов. Тем более надо учитывать, что применение этих методов есть следствие различных парадигмальных представлений о человеке, его поведении и происхождении и функционировании институциональных структур. Их появление стало закономерным результатом развития традиционных, формального и эссенциалистского, направлений анализа политических институтов.

В заключении излагаются основные выводы диссертационного исследования, обозначаются основные тенденции развития методологии анализа политических институтов. С момента появления политической мысли проблема институтов стала той основой, на которой произошло становление общественных наук. После периода невнимания к проблемам политических институтов научное сообщество вновь пришло к осознанию важности изучения институциональной компоненты общества. В настоящий момент существует несколько общих проблем, с которыми сталкивается любой исследователь: многомерность существования политических и общественных институтов (явление материального и идеального порядка), сильная фрагментация научного сообщества и отсутствие сложившихся теоретических подходов, требование междисциплинарности. Однако, необходимо отметить, что несмотря на существующие проблемы, исследование политических институтов является перспективным и необходимым направлением анализа в условиях динамичных перемен, происходящих в современном мире.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Сергеева Е.В. Проблема исследования преобразования политических институтов в современной России // Проблемы политологии и политической истории. Вып. 12, Саратов, 2003 С. 204-210 (0,5 п.л.);
2. Сергеева Е.В. Проблема изучения политических институтов в рамках «традиционного» институционализма // Проблемы политологии и политической истории. Вып. 13, Саратов, 2004. С. 87-96 (0,5 п.л.);
3. Сергеева Е.В. Изучение политических институтов в русской политической мысли на рубеже XIX - XX вв.// Политические проблемы современного общества, Вып. 3, Саратов, 2005. С. 91-100 (0,5 п.л.);
4. Сергеева Е.В. Формирование методологии политических институтов // Sic transit. Опыт власти посткоммунизма. Саратов, 2006. С.185-195(0,5 п.л.)

Сергеева Елена Викторовна

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ**

**Специальность: 23.00.01 – Теория политики,
история и методология политической науки**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Ответственный за выпуск
кандидат политических наук А.Ю. Цаплин**

Объем 1 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 08.01.2006 г.

2006 A

2474

- 2474