

На правах рукописи



Красникова Наталья Михайловна

**Взаимодействие и взаимовлияние молодежной политики и
молодежного движения в современной России**

Специальность 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Пермь 2008

Диссертация выполнена на кафедре политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного университета

Научный руководитель	доктор исторических наук, профессор Любовь Александровна Фадеева
Официальные оппоненты	доктор политических наук Татьяна Николаевна Митрохина кандидат исторических наук Елена Борисовна Плотнокова
Ведущая организация	Кубанский государственный университет

Защита состоится «25» июня 2008 г в 12 00 часов на заседании Диссертационного совета К 212 189 04 по политическим наукам при Пермском государственном университете по адресу 614990, г Пермь, ул Букирева, 15, Пермский государственный университет, 301 аудитория, корпус 8

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пермского государственного университета

Автореферат разослан «23» мая 2008 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета,
кандидат политических наук,
доцент



Н В Борисова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Молодежь как особая социально-демографическая группа, молодежные организации и движения, молодежная политика традиционно являются объектами изучения таких научных дисциплин, как социология, психология, культурология, юриспруденция, политическая наука. Социологи интересуют ценности и потребности молодежи, социальное самочувствие, социализация молодого поколения, место и роль молодежи в социальной структуре общества. Психологи исследуют психофизические особенности молодежи, находятся в поиске ответа на вопрос о возрастных границах данной социальной группы. Культурологи рассматривают молодежь и молодежную активность в русле понятий молодежной культуры, субкультуры и контркультуры, неформальных молодежных групп. Правоведы акцентируют внимание на анализе нормативно-правовых основ взаимодействия государства и молодежи, законодательных гарантий обеспечения прав молодежи. Политологи интересуют проблемы политической социализации молодого поколения, политическая культура и политическое поведение молодежи, в том числе протестный потенциал, электоральные предпочтения, вопросы институционализации молодежных движений. В исследовании данных проблем российская политология идет в ногу с мировой политической наукой.

До настоящего времени на периферии внимания российской политической науки оставалась проблематика взаимодействия власти с молодежными организациями и движениями, несмотря на то, что молодежная политика выступает частью внутриполитического курса современной России. Возникновение исследовательского интереса к данной проблематике обусловили изменения во взаимоотношениях власти и молодежи, происходящие в современной российской политической практике.

Актуальность проблематики взаимодействия власти и молодежных движений для политической науки связана с потребностью анализа вариантов государственной политики в столь важной социальной сфере, как молодежная политика, определения степени ее эффективности, а также с ключевым для анализа политического процесса вопросом о его субъектах и факторах, о перспективах развития российской политической системы и политического режима. Это проблема взаимодействия власти и общества (разных его групп и сегментов) в определении приоритетов, содержания, направления политического курса, субъект-объектных отношений, реальных и потенциальных акторов политического процесса, сфокусированная на конкретной предметной области.

Серьезным направлением исследования политической науки является изучение проблем формирования гражданского общества в России, механизмов участия структур гражданского общества и политических институтов в формировании политики в отношении специфической части общества - молодежи. Интерес представляет соотношение форм участия молодого поколения россиян в общественно-политической деятельности (молодежные организации и движения, молодежные отделения политических партий, молодежные парламенты) с моделями молодежной политики в регионах России.

Наличие в государстве эффективной системы взаимодействия между властью и обществом способствует развитию публичной политики, повышению результативности государственного управления, углублению демократии, расширению форм политического участия граждан, формированию новых традиций и ценностей в политическом процессе России. Содержание и проблемы публичной политики в свою очередь связаны с характером политического режима в государстве, что придает значимость подобного рода исследованиям для политической науки.

Степень научной разработанности проблемы. Исследования проблематики взаимоотношений органов государственной власти и молодежных общественных и политических организаций можно разделить на три группы:

- исследования молодежи и особенностей ее социализации,
- исследования молодежной политики,
- исследования молодежного движения

Исследования молодежи и особенностей ее социализации

В рамках социологии сложились несколько направлений исследований молодежи и особенностей ее социализации: психоаналитическое, структурно-функциональное и культурологическое.

Психоаналитическое направление базируется на идеях З. Фрейда, его учеников и последователей (Р. Бенедикт, Л. Фойер, Э. Эрикссон¹). Определение молодежи строится преимущественно на возрастных психофизических особенностях личности молодого человека. В рамках психоаналитического направления работали такие отечественные ученые, как Л. М. Архангельский,² С. Н. Иконникова,³ И. С. Кон,⁴ В. Т. Лисовский,⁵ В. Ольшанский, Д. Фельдштейн⁶ и др.

¹ Эрикссон Э. Г. Детство и общество / Э. Г. Эрикссон. - СПб., 2000. - 416 с.

² Архангельский Л. М. Нравственные идеалы молодежи / Л. М. Архангельский. - М., 1970. - 16 с.

Представители структурно-функционального направления (Ш Эйзенштадт, Г Шельский,⁷ К Мангейм⁸) рассматривают молодежную группу как систему структурных позиций, заполняемых индивидами, приобретающими некоторый социальный статус и соответствующие социальные роли. В отечественной социологии в русле структурно-функционального направления разрабатывалась концепция межпоколенного взаимодействия в рамках рабочего класса (В Алексеева, Н Блинов, В Павлов, В Мухачев), крестьянства (И Степенков, В Староверов, А Колесников), интеллигенции (С Быкова, В Сбытов, В Мансуров,⁹ И Слепцов)

Культурологическое направление изучает социальные процессы и явления, в том числе и молодежные, в аспекте феноменологии человеческой культуры (М Мид¹⁰). Идеи и методологию культурологического подхода применяли в отечественной социологии молодежи В Боровик, В Добрынина, Л Коган,¹¹ В Култыгин, В Немировский, Е Стуцкий,¹² В Харчева и др. Они изучали молодежные субкультуры в связи с ценностной и мировоззренческой дифференциацией в молодежной среде, девиантное поведение, внешнюю атрибутику, досуг и неформальные молодежные объединения.

Одной из наиболее влиятельных и получивших признание в научном сообществе социологических концепций молодежи выступает гуманистическая концепция И М Ильинского,¹³ в основе которой заложено понимание молодежи как активного субъекта общественно-политических процессов.

Если социология занимается поиском ответов на вопросы о возрастных границах социальной группы «молодежь», психофизических особенностях ее представителей, о месте молодежи в социальной структуре общества, то политическую науку интересуют проблемы политической социализации молодого поколения, ценностные установки и ориентации, электоральные предпочтения, формы политической и субкультурной

³ Иконникова С.Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ / С.Н. Иконникова. – Л., 1974 – 168 с.

⁴ Кон И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. – М., 1989 – 255 с.

⁵ Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России / В.Т. Лисовский. – СПб., 2000 – 519 с.

⁶ Фельдштейн Д.И. Психология становления личности / Д.И. Фельдштейн. – М., 1994 – 192 с.

⁷ Шельский Г. Скептическое поколение / Г. Шельский. – Д., 1957 – 230 с.

⁸ Мангейм К. Диагноз нашего времени / К. Мангейм. – М., 1994 – 160 с.

⁹ Мансуров В.А., Подсваткина Г.А. Социальный портрет советского молодого человека / В.А. Мансуров, Г.А. Подсваткина. – М., 1978 – 40 с.

¹⁰ Мид М. Культура и мир детства / М. Мид. – М., 1988 – 429 с.

¹¹ Коган Л.Н. Рабочая молодежь. Труд, учеба, досуг / Л.Н. Коган. – Свердловск, 1969 – 128 с.

¹² Слуцкий Е. Взгляд на молодежь точки зрения прагматика // Студенческая правда СПбГУ. – 2001. – №2. – 24 января. – С. 23-34.

¹³ Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика / И.М. Ильинский. – М., 2001 – 694 с.

активности молодежи (Е Б Шестопап,¹⁴ О М Карпенко, И А Ламанов,¹⁵ П Данилин,¹⁶ Е Л Омельченко¹⁷ и др)

Исследования молодежной политики

В рамках социологии научные исследования государственной молодежной политики начались сравнительно недавно, и связано это было с изменением социально-политического устройства страны на рубеже 80-90-х гг , подготовкой проекта закона СССР по молодежной политике, активизацией мирового сообщества в области решения проблем молодежи

Общетеоретическое и философское осмысление проблем формирования государственной молодежной политики в современном российском обществе представлено в работах И М Ильинского,¹⁸ С В Алешенка, Б А Ручкина, Е Г Слуцкого,¹⁹ В К Криворученко, Ю А Зубок и др

Опыт разработки различных аспектов проблем реализации государственной молодежной политики представлен в исследованиях В Т Лисовского,²⁰ Ю В Коврижных, А В Апарина, В И Чупрова,²¹ В А Лукова²² и др

Исследования молодежного движения

В рамках социологии центральное место в исследованиях молодежного движения отводится комсомолу, который становится единственным объектом изучения с 30-х гг вплоть до середины 80-х гг XX в

Период перестройки ознаменовался для советской науки необходимостью осмысления и переосмысления путей развития комсомола В 1990-е гг изучением проблем социальной и политической активности молодежи, развития молодежного общественного движения продолжали заниматься исследователи комсомола

¹⁴ Шестопап Е Б Политическая социализация и ресоциализация в современной России / Е Б Шестопап // Политика - Зима 2005-2006 - №4 - С 48-69

¹⁵ Карпенко О М, Ламанов И А Молодежь в современном политическом процессе в России / О М Карпенко И А Ламанов - М, 2006 - 560 с

¹⁶ Данилин П Новая молодежная политика 2003-2005 / П Данилин - М, 2006 - 342 с

¹⁷ Омельченко Е Л Глядя на Запад Культурная глобализация и российские молодежные культуры / Е Л Омельченко - М, 2004 - 270 с

¹⁸ Ильинский И М Молодежь и молодежная политика / И М Ильинский - М, 2001 - 694 с

¹⁹ Слуцкий Е Социальные проблемы молодежи и молодежной политики / Е Г Слуцкий - СПб, 1993 - 312 с

²⁰ Лисовский В Т Динамика социальных изменений Опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи / В Т Лисовский // Социологические исследования - 1998 - №5 - С 90-102

²¹ Чупров В И Социология молодежи на пороге своего тридцатилетия / В И Чупров // Социологические исследования - 1994 - №4 - С 53-68

²² Луков В А Государственная молодежная политика проблема социального проектирования будущего России [Электронный документ] Электрон журн «Знание Понимание Умение» - Режим доступа <http://www.zpu-journal.ru/ru/itclch/projection/articles/2007/Lukov>

В К Криворученко, И В Ильин, В А Луков,²³ В И Чупров Основная задача исследователей состояла в осмыслении путей и форм молодежной активности после распада ВЛКСМ, определении тенденций развития молодежного движения

Есть в рамках социологии исследователи недостаточное внимание уделяют рассмотрению процессов и механизмов взаимодействия государства и молодежи в лице молодежных политических и общественных организаций, то в рамках политической науки исследуются социальные движения в целом, без вычленения молодежной составляющей, а также вопросы взаимодействия власти и общественных организаций в рамках публичной политики

М Олсон,²⁴ С Хантингтон, С Эйзенштадт, П Штомпка,²⁵ С В Патрушев,²⁶ К Клеман²⁷ и др исследуют социальные движения

Теоретические аспекты взаимодействия власти и социальных движений изложены в классических трудах зарубежных и отечественных мыслителей (Ф Бэкон, Г Гроций, Т Гоббс, Дж Локк, Ж Ж Руссо, А Смит, И Кант, Г Гегель, К Маркс, А Грамши, П Бакунин, П Кропоткин, И Ильин и др)

Процесс взаимодействия власти и общественных организаций исследуется в рамках анализа публичной политики Анализ особенностей российского пути решения проблемы становления и совершенствования публичной политики можно найти в публикациях Ю А Красина,²⁸ С П Перегудова,²⁹ Н М Риманевской, Г Г Водолазова, А А Галкина, Л В Сморгунова, А И Сотовой, А Ю Сунгурова,³⁰ А А Дегтярева,³¹ В В Желтова, Б И Краснова, В А Медведева, Ю М Розанов, С В Рогачева и др

В трудах отечественных ученых уделяется внимание механизмам и технологиям взаимодействия органов власти и общественных организаций (М Г Анохин, К С Гаджиев, З И Голенкова, Е Я Дугин, З М Зотова,³² В Н Киселев, В А Кулинченко,³³

²³ Луков В. А. Концептуальность исследований молодежи [Электронный документ] Электрон журн «Знание Понимание Умение» – Режим доступа // Знание Понимание Умение // www.zpu-journal.ru/zhurnal/new_articles/2007_Lukov_Val_7/

²⁴ Олсон М. Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп / М Олсон – М, 1995 – 340 с

²⁵ Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер с англ, под ред В А Ядова – М, 1996 – 436 с

²⁶ Массовые движения в современном обществе / Отв. Ред. С В Патрушев – М, 1990 – 340 с

²⁷ Клеман К. Появление социальных движений нового типа в России // Институциональная политология. Современный институционализм и политическая трансформация России – М, 2006 – С 230-240

²⁸ Красин Ю А, Розанова Ю М. Публичная сфера и государственная публичная политика в современной России / Ю А Красин, Ю М Розанова // Соисс – 2000 - №10 – С 84-91

²⁹ Перегудов С П. Корпорации общество государство: эволюция отношений / С П Перегудов – М, 2003 – 352 с

³⁰ Сунгуров А Ю, Римский В Л. Российский центры публичной политики: опыт и перспективы / А Ю Сунгуров, В Л Римский // Полис – 2002 - №6 – С 143-150

³¹ Дегтярев А А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения / А А Дегтярев – М, 1996 – 247 с

³² Зотова З М. Власть и общество: проблемы взаимодействия / З М Зотова – М, 2001 – 450 с

И А Куликова, М В Лазарев, М И Либоракина, К О Магомедов, Е Г Морозова,³⁴ Л С Никовская, Г Ю Семигин, А С Фалина,³⁵ А.А. Федулин, Л Д Чернышева, С И Чугрин, Л Т Шинелева, Е С Шомина, В Н Якимец и др)

Правовые аспекты взаимодействия органов власти и общественных организаций обстоятельно исследуются в работах Н Ю Беляевой,³⁶ В Д Мазасва, А Ф Малого, С А Солдатова,³⁷ А Шастико и др)

Анализ изученности проблемы позволяет выявить лакуны, связанные с недостаточной исследованностью механизмов взаимодействия государства и молодежных общественных и политических организаций в процессе формирования и реализации молодежной политики, в том числе на региональном уровне, отношений органов власти и молодежных организаций в регионах, что представляет собой актуальную исследовательскую задачу. В контексте данного исследования стоит обратить внимание на вопросы взаимовлияния федерального и регионального уровней власти в выработке государственной молодежной политики, формирования молодежных организаций и движений в регионах, на развитие механизмов взаимодействия власти и молодежи в современной России.

Исходя из актуальности темы исследования и ее недостаточной научной разработанности в рамках политической науки, определены объект, предмет, цель и задачи данного исследования.

Объектом исследования являются молодежная политика и молодежные политические и общественные организации и движения в современной России.

Предмет исследования - взаимоотношения органов государственной власти и молодежных политических и общественных организаций и движений в процессе формирования и реализации молодежной политики.

Молодежная политика понимается как неотъемлемая составляющая социально-экономического курса государства, разрабатываемая и реализуемая органами государственной власти федерального и регионального уровней, направленная на

³³ Кулиниченко В А. Тенденции развития политического плюрализма в России / В А Кулиниченко – М, 2001 – 260 с.

³⁴ Морозова Е Г. Прямая коммуникация исполнительной власти с обществом: контуры «демократии сервиса»? / Е Г Морозова // Государственное управление в XXI веке – М, 2006 – 350 с.

³⁵ Фалина А С. Возможен ли равный брак между бизнесом и властью? / А С Фалина // Государственная служба – 2002 – №1.

³⁶ Беляева Н Ю. Общественные объединения и органы власти: правовая основа и опыт взаимодействия / Н Ю Беляева. – М, 1997 – 350 с.

³⁷ Солдатов С А. Общественные организации в Российской Федерации: Политико-правовое и институциональное исследование / С А Солдатов. – М, 1994 – 314 с.

подготовку новых рабочих кадров для сферы экономики и производства, новых политических лидеров и общественных активистов, нового поколения творческой элиты

В сферу исследования включены такие молодежные политические организации и движения, как «Наши», «Молодая гвардия», «Россия молодая», Молодежный СПС, Молодежное «Яблоко», Молодежный центр ЛДПР, Союз коммунистической молодежи, Национал-большевистская партия, Союз молодежи «За Родину!», «Оборона», Авангард красной молодежи, Евразийский союз молодежи, а также молодежные общественные организации Российский союз молодежи, Детские и молодежные социальные инициативы, «Демократическая альтернатива!», Молодежный союз юристов, Российский союз студентов, Национальная молодежная Лига.

В основу данной выборки заложены два принципа Во-первых, принцип организации Рассматриваемые молодежные политические и общественные организации обладают определенной структурой, постоянной численностью, составом, располагают сетью региональных отделений

Во-вторых, принцип активности Молодежные организации ведут систематическую активную деятельность по расширению численности своих членов, оказанию влияния на политический процесс в государстве, реализации прав и интересов молодежи

Цель исследования заключается в том, чтобы дать характеристику эволюции взаимоотношений органов государственной власти с молодежными политическими и общественными организациями и движениями в процессе становления молодежной политики в современной России

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи

1) определить политические и социальные факторы формирования институционально-правовой базы молодежной политики на федеральном и региональном уровнях власти в период 1990-х – середины 2000-х гг ,

2) провести сравнительный анализ законодательства о молодежной политике федерального и регионального уровней с тем, чтобы выявить взаимовлияние уровней власти в процессе формирования молодежной политики в современной России,

3) выявить и объяснить специфику развития молодежных политических и общественных организаций и движений в регионах России,

4) проанализировать факторы, оказавшие влияние на формирование механизмов взаимодействия органов государственной власти с молодежными политическими и общественными организациями и движениями,

5) оценить степень эффективности каждого механизма с точки зрения возможности влияния молодежных политических и общественных организаций на процесс выработки и реализации молодежной политики,

6) определить основные модели молодежной политики, сложившиеся в регионах России

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991г по 2006г. Начало периода ознаменовано ликвидацией КПСС, самороспуском ВЛКСМ, распадом СССР и образованием нового государства – Российской Федерации. Выбор 2006 года обусловлен тем, что это последний год перед началом двукратного электорального цикла. Характер деятельности органов государственной власти и молодежных политических организаций с начала 2007 г. определяется проведением предвыборной (или антивыборной) агитации, что существенным образом отличается от содержания молодежной политики в межвыборный период.

Методологическую основу исследования составляет совокупность подходов, разработанных в рамках социологии и политической науки: гуманистическая концепция молодежной политики И.М. Ильинского и концепт публичной политики в интерпретации Ю.А. Красина, С.П. Перегудова, Л.В. Сморгунова, А.Ю. Сунгурова.

Определяющей в гуманистической концепции И.М. Ильинского является идея субъектности молодежи. Согласно концепции, молодежь рассматривается не только как неотъемлемая ценность общества, но и как творческий активный субъект общественной и политической жизни. Субъектность молодежи выражается в создании многочисленных организаций и движений различной направленности, иницировании проектов молодежной политики, ведении активного диалога с органами власти.

Во второй половине XX в. в западной политической науке начинает формироваться концепт публичной политики, в рамках которого детально исследуются механизмы, институты и процессы формирования реальной политики, принятия и осуществления политических решений, их коррекции, анализа и оценки достигнутых

результатов и упущений в различных областях общественной жизни и на разных уровнях властной иерархии (Д Дьюи,³⁸ Ю Хабермас³⁹ и др)

Как отмечает Ю А Красин «Российская общественно-политическая мысль пока отстает от западной в изучении публичной сферы и публичной политики Конкретные механизмы формирования и осуществления публичной политики изучаются явно недостаточно»⁴⁰

В российской политической науке сформировались разные трактовки понятия публичной политики

С П Перегудов рассматривает публичную политику как «поле взаимодействия государства и других субъектов политических отношений (партий, групп интересов, общественных движений и др), характеризующееся той и той иной степенью открытости и «прозрачности»⁴¹

Л В Сморгунов использует понятие «публичное управление» (руководство), «особенностью которого является включение в процесс принятия решений внешних общественных и частных акторов, а значит в развитии отношении общественной коммуникации, дискурса, договора Руководство осуществляется способом организации общих переговоров между государственными и негосударственными структурами по осуществлению взаимного интереса совместными усилиями, а следовательно, для принятия политического решения, удовлетворяющего все стороны соглашения»⁴²

А Ю Сунгуров определяет публичную политику как «программы и приоритеты органов власти, механизмы и технологии их реализации, выработанные на основе и с учетом ожиданий социальных групп (страт) общества через их представителей»⁴³

Методологически важным является замечание Ю А Красина о том, что основным показателем, позволяющим судить о том, насколько публичная политика соответствует своему главному назначению выражать публичный интерес общества, выступает

³⁸ Dewey, J. The Public and Its Problems. NY: Henry Holt, 1927.

³⁹ Habermas, J. On Society and Politics. Ed. by Steven Siedman. NY, 1989.

⁴⁰ Красин Ю А. Российские проблемы публичного / Материалы конференции по итогам российско-канадского проекта по публичной политике Университет Калгари – Горбачев-Фонд, 1-2 февраля 2005 г. [Электронный документ] – Режим доступа: http://www.gorbis.ru/pubrc.asp?pubrc_id=451&art_id=23992

⁴¹ Перегудов С П. Гражданское общество как субъект публичной политики [Электронный документ]. Потис – 2006. - №2 – Режим доступа: http://www.politstudies.ru/fulltext/2006_2_11.htm

⁴² Сморгунов Л В. Сетевая методология исследования политики [Электронный документ] – Режим доступа: <http://politics.sis.wisc.edu/~smorgunov/2.html>

⁴³ Сунгуров А Ю. Возможности участия академического сообщества в реальном политическом процессе России / Презентация А Ю Сунгурова в рамках Методического семинара «Policy paper» по-русски: подготовка и внедрение властных решений в публичной сфере – СПб, - 2008 – 20-21 марта

состояние публичной сферы. Ведь именно в пространстве свободного дискурса разнообразные частные интересы проходят сквозь сито общественной оценки, которая выявляет, какие из них настолько значимы, что должны стать предметом публичного интереса и, следовательно, предметом государственной политики⁴⁴. Для разработки стратегии и способов реализации публичной политики «государство нуждается в глубоком проникновении в систему потребностей и интересов общества. Все острее ощущается необходимость активного включения самого общества в процессы формирования публичной политики и управления. Публичная сфера как раз и представляет собой зону тесного соприкосновения и взаимодействия общественных интересов граждан и публичной политики государства»⁴⁵.

Систематизировав разные подходы, автор в данной работе характеризует публичную политику как взаимодействие органов государственной власти, институтов гражданского общества, бизнеса по поводу реализации общественных интересов, выработки и осуществления политических курсов с учетом волеизъявления общества или его отдельных групп.

Методы исследования. Для решения исследовательских задач применялось несколько методов:

1) сравнительный метод, позволяющий на основе сравнения существующих молодежных политических и общественных организаций по таким параметрам, как происхождение, численность и география распространения, цели и задачи деятельности, инструменты воздействия на молодежь выявить и объяснить региональную специфику развития молодежных организаций и движений,

2) кросс-региональный метод, применяемый для анализа институционально-правовых основ молодежной политики в субъектах Федерации,

3) социологические методы

- ✓ анализ документов, выступлений лидеров и активистов молодежных организаций,
- ✓ метод экспертного интервью с руководителями государственных структур по молодежной политике,
- ✓ статистические методы,

⁴⁴ Красин Ю. А. Российские проблемы публичного / Материалы конференции по итогам российско-канадского проекта по публичной политике Университет Калгари – Горбачев-Фонд, 1-2 февраля 2005 г. [Электронный документ] – Режим доступа: http://www.gorbachev.ru/rubric.asp?rubric_id=451&art_id=23992

⁴⁵ Там же

✓ метод включенного наблюдения (на протяжении 2006г автор диссертационного исследования входил в группу разработчиков «Программы социально-экономического развития Пермского края на 2006-2010 и до 2015 г», которую готовил коллектив ученых ПермГУ по заказу региональной администрации В рамках работы над Программой автором был подготовлен раздел «Молодежная политика в регионе»)

Источниковая база исследования представлена несколькими группами источников

1 Нормативно-правовые акты федерального уровня, позволяющие выявить понимание центральными органами власти сущности государственной молодежной политики, механизмов взаимодействия власти и молодежи Постановление Верховного Совета РФ «Основные направления государственной молодежной политики» от 03.06.1993г, Федеральные законы «О государственной поддержке молодежных и детских общественных организаций» № 98-ФЗ от 28.06.1995 г, «О собраниях, митингах, шествиях, демонстрациях и пикетированиях» № 54-ФЗ от 19.06.2004г, Стратегия государственной молодежной политики в РФ от 18.12.2006г, Письмо Министерства образования РФ «О развитии молодежного парламентаризма в субъектах Российской Федерации» от 24.04.2003г

2 Нормативно-правовые акты регионального уровня, которые можно подразделить на законы, принятые парламентами субъектов федерации, и постановления, изданные администрациями субъектов либо их главами При этом законы определяют основные направления молодежной политики в регионах, а утвержденные посредством постановлений администраций целевые программы выступают комплексом мероприятий по реализации основных направлений молодежной политики, обозначенных в законах, на практике Было проанализировано 73 региональных документа о молодежной политике (законы, концепции), 38 региональных законов об оказании государственной поддержки молодежным организациям, 30 региональных комплексных программ по молодежной политике

3 Официальные документы молодежных общественных и политических организаций, размещенные на Internet-сайтах манифесты, программы, уставы, позволяющие определить цели и задачи деятельности движений, сформулировать их позицию по основным политическим и социально-экономическим вопросам При этом официальные документы молодежных организаций носят, как правило, политический

апатизированный характер, выступают своего рода политическою рекламой, элементом агитации, что учитывается при их анализе

4 Отчеты о деятельности молодежных общественных и политических организаций, публикуемые на официальных Internet-сайтах, выступают источником фактологического материала об организациях и их взаимоотношениях с органами власти

5 Положения о региональных молодежных парламентах, разработанные в 24 субъектах федерации, где определены вопросы формирования, полномочии, направлении деятельности и характера взаимоотношений с региональными органами власти молодежных парламентов

6 Отчеты о деятельности региональных молодежных парламентов, публикуемые на официальных Internet-сайтах, позволяют сформировать представление о реальном содержании деятельности данного молодежного органа власти

7 Материалы мониторингов Фонда общественного мнения за 2005-2006 гг., Всероссийского центра изучения общественного мнения за 2005-2006 гг., отражающие особенности восприятия молодежных организаций со стороны общества, отношение общества к различным формам политической активности молодежи

8 Материалы экспертных оценок исследователей современного молодежного движения и молодежной политики в РФ (А Тарасов, П Данилин, О Карпенко, П Ламанов)

9 Материалы экспертных интервью с представителями органов власти по молодежной политике Пермского края, проведенные автором исследования в 2006г (председатель Комитета по молодежной политике Пермского края П Г Кочурова, консультант Комитета Е О Казаков, начальник Отдела социальной политики аппарата администрации Пермского края П И Блусь, Уполномоченный по правам человека в крае Т И Марголина, первый заместитель руководителя администрации губернатора Пермского края М Г Решетников)

10 Аудиовизуальные источники, содержащие выступления лидеров и активистов молодежных объединений

11 Интервью с лидерами молодежных движений, опубликованные в СМИ федерального и регионального уровней, на официальных Internet-сайтах

12 Результаты социологического исследования студенческой молодежи Пермского края «Политический потенциал и политическая активность студенческой молодежи», проведенные группой исследователей, куда входил автор данной работы, в

сентябре 2007г Выборка составила 657 человек (студенты первых и четвертых курсов государственных вузов, обучающихся по политико-управленческим и экономическим специальностям)

Основные научные результаты, полученные лично автором.

Научная новизна исследования заключается в выявлении основных факторов, определивших эволюцию системы взаимоотношений органов государственной власти и молодежных политических и общественных организаций и движений, обосновании регионального разнообразия молодежных организаций, оценке механизмов взаимодействия власти и молодежных организаций в процессе формирования и реализации молодежной политики

Основные научные результаты состоят в следующем

1) Выделены факторы, определявшие формирование институционально-правовой базы молодежной политики на федеральном и региональном уровнях в период 1990-х – середины 2000-х гг изменение характера политического режима, эволюция федеративных отношений от децентрализации к централизации, институциональное оформление региональных режимов, становление политических и экономических элит в регионах

2) Выявлено взаимовлияние федерального и регионального уровней в процессе становления молодежной политики центр устанавливает цели и задачи, принципы и направления политики, регионы выявляют существенные проблемы в ее реализации, корректируют приоритеты и механизмы финансирования государственной молодежной политики на федеральном уровне

3) Обоснована специфика развития молодежных политических и общественных организаций и движений в регионах РФ в зависимости от таких факторов, как особенности политического режима и политических традиции региона, электоральные предпочтения избирателей, уровень социально-экономического развития региона

4) Определены факторы, оказавшие влияние на формирование механизмов взаимодействия органов государственной власти с молодежными политическими и общественными организациями и движениями изменение характера политического режима, становление партийной системы государства, электоральные циклы, политические процессы на постсоветском пространстве (феномен «цветных революций»), формирование поколения «новой пассионарной молодежи»

5) Проведена оценка эффективности каждого механизма взаимодействия с точки зрения возможности активного участия молодежных политических и общественных организации и движений в процессе выработки и осуществления молодежной политики

6) Определены основные региональные модели молодежной политики в зависимости от характера институционально-правовой базы, молодежных политических и общественных организаций и движений патриархальная модель, социалистическая модель, смешанная модель, либерально-консервативная модель, плюралистическая модель

Положения, выносимые на защиту:

1 Молодежная политика представляет собой деятельность государства, направленную на становление личности молодого человека, развитие молодежных движений и инициатив, интеграцию молодежи в процессы общественно-политического и экономического развития государства.

2 Становление молодежной политики в современной России носило «маятниковый характер» инициатива по формированию и развитию институционально-правовой базы молодежной политики на протяжении 1990-х – середины 2000-х гг переходила с федерального уровня на региональный, и обратно Такой «маятник» был обусловлен политическими факторами изменением характера политического режима в стране, эволюцией федеративных отношении от децентрализации к централизации, институционализацией региональных режимов, становлением политических и экономических элит в регионах

3 Взаимовлияние федерального и регионального уровней власти выражалось в том, что центр устанавливал принципы, направления, формы взаимодействия государства и молодежи, а региональные органы власти выявляли существенные проблемы в реализации основных направлений молодежной политики, специфику молодежной среды в регионе, тем самым способствуя уточнению/коррекции приоритетов и механизмов осуществления государственной молодежной политики на федеральном уровне

4 Развитие законодательных основ молодежной политики в регионах отличается неравномерностью законы о молодежной политике разработаны в 73 субъектах РФ, законы о государственной поддержке молодежных организаций - в 38 регионах, комплексные целевые программы – в 30 субъектах, в 6 регионах полностью отсутствует законодательная база по молодежной политике (Псковская и Новгородская области,

республики Коми, Карачаево-Черкессия, Чечня, Агинский Бурятский и Усть-Ордынский Бурятский автономные округа) Состояние нормативно-правовой базы определяет формирование региональных моделей молодежной политики

5 Взаимоотношения государства с молодежными политическими и общественными организациями и движениями являются неотъемлемой частью молодежной политики

6 Молодежные политические организации и движения неравномерно представлены в регионах современной России В национальных республиках и автономных округах доминируют молодежные организации и движения патриотической направленности, лояльные существующему режиму (за исключением Татарстана и Мордовии) В краях - молодежные организации левого и патриотического толка (за исключением Пермского края) Ситуация в областях отличается разнообразием В городах федерального значения, Пермском крае, Нижегородской, Владимирской, Челябинской и некоторых др областях в равной степени представлены молодежные организации и движения разной идеологической направленности, представляется возможным назвать ситуацию плюралистической В данной группе регионов широко представлены также молодежные общественные организации И наоборот, они практически не развиты в автономных округах (за исключением Ханты-Мансийского), республиках Адыгее, Алтае, Бурятии, Ингушетии, Карачаево-Черкессии, Тыве, Хакасии, Чечне Следифика развития молодежных политических и общественных организаций и движений в регионах РФ определяется такими факторами, как особенности политического режима и политических традиций региона, динамика электоральных предпочтений избирателей, в том числе молодежи, уровень социально-экономического развития региона

7 Хронологически механизмы взаимоотношений органов власти с молодежными организациями и движениями формировались в такой последовательности механизм личных контактов, механизм акций прямого действия, реестровый механизм, молодежный парламентаризм, проектный механизм Первые два механизма инициированы молодежными организациями и движениями, последующие -- государством Основными факторами введения новых механизмов выступали трансформационные процессы, происходящие в политической системе государства изменение характера политического режима, становление партийной системы государства, электоральные циклы, а также политические процессы на постсоветском

пространстве (феномен «цветных революций»), формирование поколения «новой пассионарной молодежи» Взаимоотношения органов государственной власти и молодежных политических и общественных организаций и движений на протяжении 1990-х-середины 2000-х гг прошли эволюцию от отсутствия системы контактов, институтов, механизмов молодежной политики в начале 1990-х гг до систематического, целенаправленного включения молодежных организаций в процесс выработки и реализации молодежной политики в настоящее время (посредством создания молодежных политических организаций, введения проектного подхода, развития молодежного парламентаризма)

8 В процессе взаимодействия с органами государственной власти молодежные политические организации и движения используют преимущественно механизмы непарламентского характера – личные встречи и прямые уличные акции, и только начинают включаться в работу по формированию проектов в сфере молодежной политики, входить в составы молодежных парламентов В системе взаимоотношений молодежных общественных организаций и органов государственной власти преобладают механизмы парламентского типа – ресурсный механизм, проектная деятельность, молодежный парламентаризм, что даст возможность организованной молодежи активно участвовать в выработке рекомендаций, предложений, проектов по совершенствованию молодежной политики

9 Оценка механизмов взаимодействия с точки зрения влияния молодежных политических и общественных организаций и движений на процесс формирования молодежной политики свидетельствует о том, что наиболее эффективными являются проектный механизм и молодежный парламентаризм

10 На сегодняшний день в регионах России сложились пять моделей молодежной политики: патриархальная модель, социалистическая модель, смешанная модель, либерально-консервативная модель, плюралистическая модель

Теоретическая значимость исследования определяется наличием в диссертации теоретических выводов, объясняющих эволюцию взаимоотношений органов государственной власти и молодежных общественных и политических организаций в процессе выработки и реализации молодежной политики, в том числе с учетом особенностей регионального политического процесса. В теоретическом отношении значимость исследования состоит в разработке теоретических моделей молодежной политики, сложившихся в регионах

Проведенное сравнение институционально-правовых основ молодежной политики в регионах, исследование механизмов взаимодействия органов власти с молодежными организациями может послужить основой для новых исследований региональных политических режимов

Практическая значимость работы заключается в возможности использования его материалов в нескольких аспектах. Во-первых, его результаты могут представлять интерес для исследователей государственной молодежной политики, региональных политических режимов и процессов, публичной политики

Во-вторых, на основе материалов исследования возможна разработка новых учебных курсов для специальностей «Политология», «Государственное и муниципальное управление», «Организация работы с молодежью» (таким курсом может стать «Взаимодействие органов власти и молодежных движений в контексте региональной молодежной политики») Возможно использование материалов диссертационного исследования при чтении курсов политической регионалистики, public administration, политической социологии

В-третьих, результаты исследования могут быть учтены при разработке научных основ государственной молодежной политики в Российской Федерации (выработке концепций, стратегий, механизмов реализации)

Наконец, материалы исследования могут использоваться при подготовке учебно-методических пособий для специалистов органов власти по делам молодежи, руководителей молодежных объединений и педагогов, работающих с молодежью, по вопросам возможных моделей взаимодействия органов власти и молодежных организаций

Апробация работы Основные положения, идеи и выводы исследования были изложены автором на научной конференции студентов и аспирантов Пермского государственного университета (Пермь, апрель 2006г), на научно-практической конференции разработчиков Программы социально-экономического развития Пермского края (Пермь, май 2006 г), на IV Всероссийском конгрессе политологов (Москва, октябрь 2006г), на Международной научной Ассамблее молодых ученых «Государственное управление в XXI веке: актуальные проблемы» (Санкт-Петербург, июнь 2007г), на Всероссийской научной конференции «Политические и интеллектуальные сообщества в сравнительной перспективе» (Пермь, сентябрь 2007г), а также в 9 научных публикациях, в том числе 4 – в изданиях ВАК

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой политических наук Пермского государственного университета

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, двух параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется предмет и объект исследования, цель и задачи. Рассматривается степень научной разработанности проблемы взаимодействия органов государственной власти и молодежных политических и общественных организаций и движений в контексте молодежной политики в современной России, источниковедческая и методологическая база, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость основных выводов и положений диссертации

В первой главе «Государственная молодежная политика в современной России» рассматривается процесс формирования институционально-правовых основ молодежной политики на федеральном и региональном уровнях в период 1990-х – середины 2000-х гг., исследуются основные направления и составляющие механизма выработки и реализации государственной молодежной политики

Становление молодежной политики носило «маятниковый характер» – инициатива по формированию и развитию институционально-правовой базы молодежной политики на протяжении 1990-х – середины 2000-х гг. переходила с федерального уровня на региональный и обратно. Такой «маятник» был обусловлен политическими факторами: изменением характера политического режима в стране, изменениями федеративных отношений от децентрализации к централизации, политическими процессами в регионах.

Несмотря на «маятниковый характер», основные рамки формирования и развития молодежной политики устанавливал федеральный центр. Так, Постановление Верховного Совета 1993г. определило понятие и основные направления государственной молодежной политики, в рамках которых развивали свою нормотворческую деятельность региональные органы государственной власти.

Во второй половине 1990-х гг. в регионах происходит институциональное оформление политических систем, возникают экономические элиты, бизнес-группы. Тем самым регионы получают всю совокупность ресурсов (политических, электоральных, экономических, административных и т.д.), что позволяет им вступать в переговорный

процесс с центром, относительно самостоятельно разрабатывать стратегию социально-экономического и политического развития региона. В это период государство постепенно уходит из экономической и социальной сферы, следовательно, реализация мероприятий в данных областях оказывается на балансе региональных и местных властей. Деятельность регионов в сфере молодежной политики во второй половине 1990-х гг. становится своего рода компенсацией недостаточного внимания к проблемам молодежи на федеральном уровне.

Проведенное исследование позволяет отметить взаимовлияние федерального и регионального уровней в процесс становления институционально-правовой базы молодежной политики. Если центр, как правило, устанавливал принципы, направления, формы взаимодействия государства и молодежи, то деятельность региональных органов власти позволяла выявить существенные проблемы в реализации основных направлений молодежной политики, сформировать представление о состоянии молодежной среды, тем самым определить приоритеты и механизмы финансирования государственной молодежной политики на федеральном уровне.

Автор считает возможным выделить следующие направления государственной молодежной политики:

- 1) Формирование условий для гражданского становления, духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи
- 2) Решение социально-экономических проблем молодежи, в том числе содействие решению жилищной проблемы, социально-экономическая поддержка молодых семей, содействие экономической самостоятельности молодежи, решение проблемы занятости, поддержка молодежного предпринимательства.
- 3) Интеллектуальное, творческое и физическое развитие молодежи
- 4) Социальная поддержка и защита молодежи
- 5) Пропаганда здорового образа жизни и профилактика негативных явлений в молодежной среде
- 6) Обеспечение реализации молодежной политики, что включает информационное обеспечение молодежной политики, научно-исследовательское, нормативно-правовое и методическое обеспечение молодежной политики, повышение кадрового потенциала в сфере реализации молодежной политики

Вторая глава «Молодежные политические и общественные организации и движения в современной России» посвящена сравнительному исследованию

молодежных политических и общественных организаций и движениях, а также выявлению факторов, определивших региональную специфику

В первом параграфе «Молодежные политические организации и движения» автор проводит сравнительный анализ следующих молодежных политических организаций и движений «Наши», «Молодая гвардия», «Россия молодая», Молодежный СПС, Молодежное «Яблоко», Молодежный центр ЛДПР, Союз коммунистической молодежи, Национал-большевистская партия, Союз молодежи «За Родину!», «Оборона», Авангард красной молодежи, Евразийский союз молодежи. Параметрами сравнения выступают происхождение, идеология, численность участников и география распространения, методы работы с молодежью

Исследование вопросов численности молодежных политических организаций выявило значительный разрыв между ними. Так, самой многочисленной организацией является «Молодая гвардия» (86 тыс. чел.), на втором месте НБП (56 тыс. чел.), на третьем - Союз коммунистической молодежи (30 тыс. чел.). Замыкают перечень организаций по численности «Россия молодая» и Молодежное «Яблоко» (2,5 тыс. чел.) и «Оборона» (2 тыс. чел.)

На основе анализа параметров региональной географии и идеологии молодежных политических организаций автор делит все субъекты федерации на шесть групп

Первую группу представляют регионы, где наиболее активно действуют молодежные политические организации патриотической направленности лояльные Кремлю (Евразийский союз молодежи, Союз молодежи «За Родину!», Молодежный центр ЛДПР). Данная группа является самой многочисленной (48 регионов), в состав которой входят все национальные республики, за исключением Татарстана, Карелии, Чувашии, Мордовии, все автономные округа, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, а также Амурская, Волгоградская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Курская, Липецкая, Магаданская, Оренбургская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Сахалинская, Тамбовская, Читинская области

Вторую группу составляют регионы, где преобладающие позиции занимают левые и леворадикальные молодежные политические организации (Авангард красной молодежи, Национал-большевистская партия, Союз коммунистической молодежи). Это Татарстан, Красноярский край, Брянская, Самарская, Саратовская, Тюменская и Ярославская области

Особняком стоит Свердловская область, где среди молодежных политических организаций наиболее активную деятельность ведут Молодежное «Яблоко», Молодежный СПС и «Оборона» - либеральные оппозиционные действующие власти организации

В четвертую группу регионов, где либерские позиции делят между собой молодежные организации патриотической ориентации (лояльные Кремлю) и леворадикальной ориентации (оппозиционные Кремлю), входят 12 субъектов федерации: Карелия, Чувашия, Алтайский и Краснодарский края, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Воронежская, Кировская, Новосибирская, Омская, Смоленская области

Пятая группа представлена регионами, где доминируют молодежные организации патриотического и либерального толка. Это Мордовия, Курганская, Ленинградская, Мурманская, Псковская области

Ситуация, когда в равной степени представлены все молодежные политические организации и движения, характерна для шестой группы регионов, включающей обе столицы: Москву и Санкт-Петербург, Пермский край, Владимирскую, Московскую, Нижегородскую, Новгородскую, Пензенскую, Тверскую, Томскую, Тульскую, Ульяновскую, Челябинскую области

Во втором параграфе «Молодежные общественные организации» автор проводит сравнительный анализ молодежных общественных организаций: Российский союз молодежи, Детские и молодежные социальные инициативы, «Демократическая альтернатива¹», Молодежный союз юристов, Российский союз студентов, Национальная молодежная Лига

Говоря о происхождении молодежных общественных организаций, можно сказать, что все они созданы самой молодежью для представления и защиты своих интересов. Как правило, лидерами таких организаций становятся представители молодежной среды. Исходя из данных соображений, молодежные общественные организации и движения непатриотического характера можно рассматривать в качестве элементов гражданского общества, постепенно развивающегося в нашей стране

Самая многочисленная молодежная общественная организация - Российский союз молодежи - насчитывает порядка 200 тысяч человек. Второе место занимает ДИМСИ (более 60 тыс. чел.). Значительно отстают в численности от представленных лидеров студенческие молодежные организации - Молодежный союз юристов РФ и Российский

союз студентов (по 5 тыс чел), что связано с ограниченностью целевой аудитории данных движений – преимущественно студенчество

Региональный срез молодежных общественных организаций предоставляет возможность автору условно разделить регионы РФ на три группы

Самая многочисленная группа (46 регионов) включает в себя субъекты федерации, где молодежные общественные организации развиты на среднем уровне, т.е. представлены 2-3 исследуемые организации. В данную группу входят практически все национальные республики, большинство областей, Алтайский, Красноярский, Хабаровский края и Ханты-Мансийский автономный округ

Группа регионов-лидеров развития молодежных общественных организаций включает в себя 23 субъекта. Москва, Санкт-Петербург, республика Мордовия, Краснодарский, Пермский, Приморский и Ставропольский края, Астраханская, Владимирская, Калужская, Кировская, Курская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области. Лидерские позиции данных регионов во многом объясняются теми же факторами, что и региональная география молодежных политических организаций и движений. Часть из данных регионов – столицы и территориально близкие к ним образования, где берет свое начало не только политическое, но и общественное движение молодежи. Пермский край, Владимирская, Московская, Нижегородская, Томская, Тульская, Челябинская и др. области традиционно выступают регионами с либерально-демократическими ориентациями электората, плюрализмом мнений и идеологического спектра, что естественным образом влияет на количество молодежных общественных организаций в сторону его увеличения. В свою очередь Краснодарский, Ставропольский, Приморский края, Астраханская, Саратовская, Ярославская области входят в группы регионов с патриотической либо коммунистической ориентациями электората. Данное обстоятельство благоприятно сказывается на развитии молодежных общественных организаций, поскольку общественная активность молодежи стала в этих регионах политической традицией, берущей свои корни еще в комсомольских организациях.

В группу регионов-аутсайдеров в развитии молодежных общественных организаций входят все автономные округа, за исключением Ханты-Мансийского округа, наиболее отстающие в плане социально-экономического развития республики (Адыгея,

Алтай, Бурятия, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Тыва, Хакасия, Чечня), Брянская и Сахалинская области

Автор приходит к выводу, что специфика развития молодежных политических и общественных организаций и движений в регионах РФ определяется такими факторами, как уровень социально-экономического развития региона, особенности политического режима и политических традиций региона, динамика электоральных предпочтений избирателей, в том числе молодежи

Третья глава «Взаимодействие органов государственной власти и молодежных политических и общественных организаций и движений»

В эволюции взаимоотношений органов государственной власти с молодежными политическими и общественными организациями и движениями автор выделяет три этапа, совпадающие, как выяснилось, с трансформационными процессами, происходящими в политической системе государства, а также с электоральными циклами

Первый этап приходится на первую половину 1990-х гг., когда основными механизмами взаимодействия органов государственной власти с молодежными организациями стали *механизм личных контактов* и *механизм акций прямого действия*. Инициатива введения механизмов принадлежит, соответственно, молодежным общественным и политическим организациям. Для первых это было обусловлено необходимостью выстраивания системы работы с органами власти для формирования эффективной молодежной политики государства, для вторых – формой заявить о себе, выразить протест существующей социально-политической и экономической ситуации в государстве

Начало 1990-х гг. - время коренной перестройки всей политической системы России, распада государства, борьбы законодательной и исполнительной власти на федеральном уровне, роста самостоятельности регионов. В этой ситуации исполнительная власть в лице президента РФ пошла навстречу молодежи, поддержав ее инициативу, с целью дальнейшего использования молодежного ресурса в столкновениях с законодательной властью

Второй этап (вторая половина 1990-х гг.) характеризуется формированием и развитием *реестрового механизма* взаимодействия органов власти и молодежных общественных организаций, который вступил в силу на основе Федерального закона «О государственной поддержке молодежных и детских общественных организаций» от

28 06 1995г. Начиная со второго этапа, государство берет инициативу выстраивания взаимоотношений с молодежными организациями в свои руки. Политическим фактором введения реестрового механизма стали предстоящие в декабре 1995г. выборы депутатов Государственной думы и президентские выборы 1996г. Реестр молодежных общественных организаций становится инструментом формирования молодежного электорального ресурса власти. Для молодежных организаций реестр стал своего рода гарантией получения государственной поддержки для развития и успешного функционирования.

Третий этап начинается со смелой политической руководства страны в 2000-м г. и продолжается в настоящее время. Данный этап характеризуется активным вмешательством органов государственной власти в создание молодежных политических организаций, введением государством новых механизмов по интеграции политически и общественно активной молодежи в политическую систему. Такими механизмами стали *молодежный парламентаризм и проектная деятельность*. Основным социальным фактором развития данных механизмов стало формирование в начале 2000-х гг. поколения «новой пассионарной молодежи», родившейся после перестройки, не имеющей сформированной системы политических ценностей, следовательно, находящейся в поиске своего места в системе, приложения своих сил и энергии. В данной ситуации основной задачей государства стало удержание энергии, пассионарности молодежи в законных рамках, соответствующих интересам политической системы и режима. Политическим фактором введения данных механизмов стали изменения характера политического режима в сторону централизации власти.

В третьей главе автор дает оценку каждому механизму с точки зрения возможности молодежных политических и общественных организаций оказывать влияние на процесс выработки молодежной политики. В процессе взаимодействия с органами государственной власти молодежные политические организации используют механизмы непарламентского характера – публичные встречи и прямые уличные акции. Во взаимоотношениях молодежных общественных организаций и органов государственной власти преобладают механизмы парламентского типа: реестровый механизм, проектная деятельность, молодежный парламентаризм, что дает возможность организованной молодежи активно участвовать в выработке рекомендаций, предложений, проектов по совершенствованию молодежной политики. Оценка механизмов свидетельствует о том, что наиболее эффективными с точки зрения влияния молодежных организаций и

движений на процесс формирования молодежной политики являются проектный механизм и молодежный парламентаризм

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы, показана и обоснована эволюция взаимоотношений органов государственной власти с молодежными политическими и общественными организациями в период с начала 1990-х до середины 2000-х гг, представлены сложившиеся региональные модели молодежной политики (патриархальная модель, социалистическая модель, смешанная модель, либерально-консервативная модель, плюралистическая модель)

В приложениях представлены дополнительные материалы, прежде всего, сводные таблицы, позволяющие проиллюстрировать основные положения диссертации

III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ АВТОРОМ

1 Красникова НМ Государственная молодежная политика в регионах России сравнительный анализ инструментов интеграции молодежи в социально-экономические отношения // Человек Сообщество Управление - Краснодар, 2006 – Вып 3 - С 136-148

2 Красникова НМ Молодежные движения в современной России сквозь призму либеральной концепции гражданского общества // Вестник Пермского университета. Серия Политология – Пермь, 2007 - Вып 1 – С 70-85

3 Красникова НМ Политические портреты студенческой молодежи Пермского края // Вестник Пермского университета Серия Политология - Пермь, 2007 - Вып 2 – С 85-98

4 Красникова НМ Интернет-ресурсы молодежных движений как инструмент политической социализации и мобилизации современной молодежи // Вестник Пермского университета. Серия Политология - Пермь, 2008 - Вып 3 – С 3-12

5 Красникова НМ Становление системы демократических ценностей в политическом сознании молодежи г. Перми // Проблемы достойного правления глазами студентов - Пермь, 2002 – С 68-75

6 Красникова НМ Государственная молодежная политика в региональной сравнительной перспективе // Политический Альманах Прикамья - Пермь, 2005 - Вып 5 - С 45-58

7 Красникова Н М Власть и молодежные объединения в России институционально-правовые основы взаимодействия (региональное измерение) // Политический Альманах Прикамья - Пермь, 2006 - Вып 6 - С 26-43

8 Красникова Н М Молодежные политические движения в Прикамье и их роль в формировании политической молодежной субкультуры // Панорама исследований политики Прикамья - Пермь, 2006 -- Вып 5 – С 74-92

9 Красникова Н М (в соавторстве) Ценности патриотизма в конструировании идентичности современной российской молодежи // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Ценности гражданского общества в современной России» - Казань, 2007 - С 360-370

Подписано в печать «28» ~~апреля~~ апреля 2008 Формат 60х84/16

Бумага офсетная Усл печ л 1,63.

Заказ № 265 Тираж 100 экз

Типография ПГУ

614990, Пермь, ул Букирева,15