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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий"

Актуальность темы исследования. Начало перестроечных процессов в первой половине 90-х гг. прошлого века и ориентация правовой системы государства на общепризнанные принципы и нормы международного права усилили демократические тенденции в российском обществе, предопределили признание естественной природы и неотчуждаемости прав и свобод личности. Российское государство провозгласило человека, его права и свободы высшей ценностью.

В связи с этим возросло стремление законодателя сблизить отечественную правовую систему с международной в части защиты прав и свобод личности. Поэтому общепризнанные нормы международного права нашли свое отражение не только в принятой 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации и федеральных законодательных актах, но и в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, утвержденной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. Стремясь обеспечить верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрану интересов личности, взаимную ответственность государства и граждан, защиту общества от произвола властей, а таюке создать полноценную систему сдержек и противовесов, законодатель попытался вывести на арену общественной жизни независимый, свободный от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений суд, выступающий гарантом законности и справедливости. Расширение возможностей обжалования в суд неправомерных действийдолжностных лиц и установление судебного контроля за законностью применения мер процессуального принуждения были определены как одно из важнейших направлений судебной реформы.

Широкий спектр судебно-контрольных действий был установлен Федеральным законом от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД): проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, только на основании судебного решения, возможность судебного обжалования действий компетентных органов, предоставление по требованию суда соответствующих документов и иные судебно-контрольные действия, гарантирующие защиту конституционных прав личности.

Тем не менее специфический характер оперативно-розыскной деятельности определил ряд особенностей при реализации судебной власти и обозначил круг проблем, решение которых необходимо для защиты конституционных прав человека, а именно: закрытость судебного исследования оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий, несовпадение особой судебной цели и специальных задач оперативно-розыскной деятельности, отсутствие теоретического обоснования необходимости реализации судебной власти в оперативно-розыскной сфере и единого подхода в определении сущностных свойств судебного контроля, несовершенство его форм, размытость границ судебной компетенции при осуществлении контрольной функции, а также другие, не менее важные проблемы.

При всем этом в юридической литературе вопрос о понятии, функционировании и формах реализации судебной власти в рамках оперативно-розыскной деятельности с момента принятия Закона об ОРД и до настоящего времени практически не обсуждался. Данный вопрос был и остается предметом широких дискуссий лишь в уголовно-процессуальной теории. Так, проблема сущностных характеристик судебного контроля в сфере уголовного судопроизводства в разные периоды представляла собой предмет научного исследования в трудах В. А. Азарова, В. М. Бозрова, В. Н. Галузо, А. П. Гуськовой, И. С. Дикарева, В. В. Дорошкова, Р. А. Зинец, О. В. Изотовой, В. В. Кальницкого, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, В. А. Лазаревой, В. М. Лебедева, Н. А. Лопаткиной, Р. Р. Магизова, Н. Г. Муратовой, А. Д. Назарова, О. В. Никитиной, И. Л. Петрухина, В. И. Радченко, Г. С. Русман, О. В. Рябковой, Е. В. Рябцевой, А. С. Сбоева, М. К. Свиридова, Д. О. Сереброва, А. В. Солодилова, И. Ю. Таричко, Т. В. Трубниковой, А. Г. Халиулина, О. В. Химичевой, Н. М. Чепурновой, Ю. К. Якимовича и др.

Диссертационные исследования о понятии, функционировании, системе и формах судебного контроля в уголовном судопроизводстве проведены В. Н. Галузо (1995 г.), О. И. Цоколовой (1995 г.), О.В.Изотовой (1996 г.), А. В. Солодиловым (1999 г.), Н. Н. Ковтуном (2002 г.), Н. А. Лопаткиной (2002 г.), О. В. Рябковой (2003 г.), Р. Р. Магизовым (2004 г.), Н. Г.Муратовой (2004 г.), А. С. Сбоевым (2004 г.), Д. О. Серебровым (2004 г.), И. Ю. Таричко (2004 г.), Р. А. Зинец (2005 г.), О. В. Никитиной (2006 г.), Г. С. Русман (2006 г.).

Несмотря на масштабность и значимость, в научных трудах практически не затрагивались и в диссертационных работах, в частности, не нашли своего глубокого теоретического осмысления вопросы реализации судебной власти в сфере оперативно-розыскной деятельности, не был сформирован единый подход в определении сущностных свойств судебного контроля как на досудебных стадиях уголовного процесса, так и в оперативно-розыскной деятельности, а также не установлены оптимальные формы контрольной деятельности суда за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. За рамками исследований названных авторов фактически остались все проблемы реализации судебной власти в указанной сфере.

В теории оперативно-розыскной деятельности вопросам обеспечения неприкосновенности прав и свобод граждан посвятили свои труды О. А. Галустьян, О. В. Демковец, А. М. Ефремов, А. Е. Казак, В. Ф. Луговик, Т. Т. Махмутов, А. В. Тямкин, А. Е. Чечетин и др. Вместе с тем перечисленные и другие ученые системно не исследовали формы судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями, ограничивающими конституционные права граждан, не анализировали в данном контексте правовую природу, предмет, пределы и виды судебного контроля в оперативно-розыскной деятельности.

Необходимость комплексного изучения проблем судебного контроля в современных отраслях научного знания - уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности, а также определение его оптимальных форм в oneративно-розыскной деятельности и послужили основанием для настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования составили определение путей совершенствования контрольно-судебной деятельности за соблюдением конституционных прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и выявление пробелов и недостатков правовой регламентации вопросов, связанных с обеспечением интересов личности в оперативно-розыскной деятельности. Достижение указанной цели обусловлено необходимостью постановки и решения таких задач, как:

- изучение в историческом аспекте института судебного контроля за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий;

- анализ соответствия норм Закона об ОРД, регламентирующих судеб-но-контрольную деятельность, потребностям правоприменительной практики оперативно-розыскных органов, органов прокуратуры и судов в этой сфере;

- проведение сравнительного анализа норм законодательства, образующего основу оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса, в части установления судебного контроля за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, а также осмысление теоретических и практических задач, стоящих перед оперативно-розыскной деятельностью, в контексте уважения и соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина;

- изучение форм судебного контроля за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий, определение его понятия в сфере оперативно-розыскной деятельности;

- выявление проблем, связанных с осуществлением судебного контроля за проведением оперативно-розыскных мероприятий и обусловленных, с одной стороны, решением задач оперативно-розыскной деятельности, с другой — неукоснительным соблюдением конституционных прав личности; оптимизация соотношения судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями и других видов (форм) проверки законности и обоснованности их проведения; разработка предложений по совершенствованию, в избранном ключе, законодательства, составляющего правовую основу проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта диссертационного исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в оперативно-розыскной сфере при реализации судом контрольной функции.

Предметом исследования являются нормы законодательства, составляющего правовую основу оперативно-розыскной деятельности, в том числе в части установления судебного контроля за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан; правоприменительная практика оперативно-розыскных органов, должностных лиц органов прокуратуры и судов в рассматриваемой области правоотношений; решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическая основа исследования охватывает общенаучные и частные методы познания объективной действительности.

В работе применены системный подход в исследовании оперативно-розыскного взаимодействия субъектов и телеологический метод в разграничении форм реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности. Использованы исторический, социологический, сравнительно-правовой методы познания, а также статистический метод исследования при изучении состояния качества судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями. Руководящим началом при исследовании служат учет и соблюдение взаимосвязи общего, особенного и единичного, исторического и логического, абстрактного и конкретного.

Теоретическая основа работы включает в себя научные труды по философии, психологии и социологии, общей теории и истории права, современные достижения науки теории права и государства, уголовного и уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности и криминалистики, а также других отраслей знаний.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2007—2010 гг. в подразделениях органов внутренних дел и судах Омской, Кемеровской, Новосибирской, Свердловской, Томской областей и Чукотского автономного округа, а также Алтайского и Красноярского краев. Изучено 140 постановлений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Использованы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2004-2010 гг.

В основу исследования были положены результаты анкетирования 54 судей районного и областного звена, мировых судей, а также опроса 96 оперуполномоченных оперативно-розыскных подразделений в перечисленных субъектах Российской Федерации.

Научная новизна исследования вытекает из заявленной темы диссертации и заключается в том, что впервые с момента введения в оперативно-розыскное законодательство норм, регулирующих судебный контроль за решениями и действиями оперативно-розыскных органов, предпринята попытка его комплексного научного исследования и моделирования оптимального механизма с учетом требований юридической практики, в контексте уважения и соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Впервые методология исследования реализации судебной власти в оперативно-розыскной деятельности и в уголовном процессе строится на основе телеологического метода, т. е. на целевой дифференциации ее форм.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Реализация судебной власти в оперативно-розыскной деятельности — это необходимое средство обеспечения (процессуальная гарантия) прав и законных интересов личности, создания органам, осуществляющим ОРД, условий для надлежащего решения ими оперативно-розыскных задач и достижения оперативно-розыскных целей.

2. В уголовном судопроизводстве категории «назначение» и «цель» не тождественны. Цель судебного контроля - разрешить вопрос процессуально-правового характера. Под назначением судебного контроля в уголовном и оперативно-розыскном процессах следует понимать не только достигнутую цель (результат) контрольной деятельности суда, но и защиту прав и законных интересов личности, а также создание условий для надлежащего отправления правосудия.

3. Судебный контроль в оперативно-розыскной деятельности- это осуществляемая процедура проверки судом соответствия Закону об ОРД принятых решений и (или), действий должностных лиц оперативно-розыскных органов в целях разрешения процессуально-правовых вопросов их законности и обоснованности, основное назначение которой — создать условия для надлежащего отправления правосудия, а также защитить права и законные интересы человека и гражданина.

4. При определении сущностных характеристик судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями следует принимать во внимание, что понятия «судебный контроль» и «правосудие» соотносятся с категорией «судопроизводство» как вид и род, а их цели являются частными целями судопроизводства.

5. Судебный контроль в сфере ОРД можно разделить на следующие виды: в зависимости от временных параметров процедуры контрольной деятельности суда и проверяемой деятельности оперативно-розыскного органа -предварительный и ревизионный; по виду судопроизводства — в сфере уголовного судопроизводства и в сфере гражданского судопроизводства', по признаку ограничения прав граждан - в отношении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, и в отношении оперативно-розыскных мероприятий, не ограничивающих их; по методу взаимодействия с оперативно-розыскным органом (далее — ОРО) - прямой и косвенный.

6. Прокурорский надзор и судебный контроль не подменяют собой и не дублируют друг друга. В условиях альтернативы выбора ведомства для обжалования (прокурору или в суд) судебный контроль выступает дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов граждан. В отдельных случаях при осуществлении судебного контроля прокурорскийнадзор дополняет его в решении материально-правовых вопросов.

7. Общий предмет судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями, ограничивающими конституционные права граждан, составляют положения ст. ст. 7 и 8 Закона об ОРД, устанавливающие основания и условия проведения таких оперативно-розыскных мероприятий, а также документы, представленные судье оперативным работником, содержащие сведения о подписании ходатайства надлежащим должностным лицом и указывающие на наличие: оснований и условий, а также крайней необходимости в проведении мероприятий (равно как и невозможности иным путем получить необходимую информацию).

8. Целесообразно поручить судье в каждом конкретном случае после принятия субъектом ОРД решения о предоставлении должностному лицу, осуществляющему предварительное расследование, результатов оперативно-розыскного мероприятия (далее — ОРМ), ограничивающего конституционные права граждан, проводить процессуальные проверки законности действий сотрудников ОРО в рамках ОРМ, выводы по которым оформлять соответствующим документом (постановлением). Данный документ, наряду со справкой ОРО и решением суда на проведение ОРМ, в обязательном порядке должен быть приобщен к материалам уголовного дела.

9. В целях обеспечения законности производства ОРМ субъектами ОРД и реализации прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности необходимо:

- закрепить перечень категорий должностных лиц, имеющих право подписи постановлений о производстве ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, на законодательном уровне (в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны) путем внесения соответствующих изменений в Закон об ОРД;

- излагать в описательной части постановления о производстве ОРМ, ограничивающего конституционные права конкретного гражданина, сведения о результатах предыдущих оперативно-розыскных мероприятий, в своей совокупности указывающие на необходимость такого ограничения;

- органу (должностному лицу), обратившемуся в суд, наряду с постановлением о возбуждении ходатайства на проведение ОРМ, представлять в суд материалы дела оперативного учета, заведенного в отношении лица, об ограничении прав которого он ходатайствует, и иные документы, не только указывающие на наличие оснований и выполнение условий для проведения ОРМ, но и свидетельствующие о невозможности иным путем получить необходимую информацию;

- закрепить на законодательном уровне (путем внесения соответствующих изменений в ст. ст. 215, 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)) обязанность следователя (дознавателя) по окончании предварительного расследования уведомлять обвиняемого о факте проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права последнего;

- внести изменения в ст. 9 Закона об ОРД, согласно которым в качестве суда первой инстанции всегда должен выступать районный (городской) суд, а его решение об отказе в проведении оперативно-розыскных мероприятий, наряду с другими материалами, в обязательном порядке включается в предмет исследования вышестоящего суда (в случаях обращения туда ОРО);

- обосновывать в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства невозможность обращения в суд по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий в случаях обращения оперативных работников в суд по месту нахождения ОРО;

- при проведении ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, ввести в ОРД процедуру предварительного прокурорского согласования для осуществления эффективного надзора за правильным разрешением оперативными работниками вопросов материально-правового характера.

В данном контексте в целях совершенствования законодательства, составляющего правовую основу проведения оперативно-розыскных мероприятий, в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» необходимо внести изменения:

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Иванов, Виталий Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, посвященное проблемам осуществления судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями, ограничивающими конституционные права граждан, позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Характер оперативно-розыскных отношений, составляющих предмет правового регулирования Закона об ОРД, определяется только целями оперативно-розыскной деятельности (ст. 1 Закона об ОРД) и не зависит от иных компонентов оперативно-розыскного свойства.

2. Принципы ОРД как основополагающие идеи выражают фактические условия, в которых осуществляется деятельность должностных лиц ОРО. Соотнося с именно принципами частные оперативно-розыскные цели, законодатель сформулировал задачи ОРД (ст. 2 Закона об ОРД). Задачи оперативно-розыскной деятельности, выступая в качестве промежуточных этапов реализации конечных целей ОРД, раскрывают характер последних.

3. Несмотря на то что характер норм отдельных отраслей права (материальное право) напрямую обусловлен предметом их правового регулирования, в целом для каждой правовой отрасли в процессе законотворчества он все же устанавливается законодателем посредством целеполагания. В связи с этим процессуальный характер юридических норм Закона об ОРД и наличие автономного метода правового регулирования позволяют согласиться с выводом о существовании в правовой системе Российской Федерации самостоятельной отрасли права — оперативно-розыскного процессуального права.

4. Реализация судебной власти в оперативно-розыскной деятельности — это необходимое средство обеспечения (процессуальная гарантия) прав и законных интересов личности, создания органам, осуществляющим ОРД, условий для надлежащего решения ими оперативно-розыскных задач и достижения оперативно-розыскных целей.

5. Под правосудием в уголовном судопроизводстве понимается судебная процедура установления вины подсудимых в совершении преступлений и назначения им справедливого наказания или оправдания невиновных, т. е. разрешения уголовных дел по существу (разрешение материально-правового спора). Вместе с тем цель правосудия является главной частной целью уголовного процесса, в большей степени определяющей не только его направленность, но и характер.

6. Под назначением судебного контроля в уголовном и оперативно-розыскном процессах следует понимать не только достигнутую цель (результат) контрольной деятельности суда, но и защиту прав и законных интересов личности, а также создание условий для надлежащего отправления правосудия.

7. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса и в оперативно-розыскной деятельности— это осуществляемая в досудебных стадиях уголовного процесса и в ОРД процедура проверки судом соответствия закону принятых решений и (или) действий должностных лиц ОРО, дознавателя, следователя или прокурора в целях разрешения вопросов процессуально-правового характера, назначение которой, с одной стороны, создать условия для надлежащего отправления правосудия, с другой - защитить права и законные интересы личности.

8. Судебный контроль в оперативно-розыскной деятельности — это осуществляемая процедура проверки судом соответствия Закону об ОРД принятых решений и (или) действий должностных лиц оперативно-розыскных органов в целях разрешения процессуально-правовых вопросов их законности и обоснованности, основное назначение которой — создать условия для надлежащего отправления правосудия, а также защитить права и законные интересы человека и гражданина.

9. Понятия «судебный контроль» и «правосудие» соотносятся с категорией «судопроизводство» как вид и род, а их цели являются частными целями судопроизводства.

10. Судебный контроль в сфере ОРД можно разделить на следующие виды: предварительный и ревизионный, уголовно-правовой и гражданскоправовой, за осуществлением оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, и в отношении оперативных мероприятий, не ограничивающих их, прямой или косвенный.

11. Сочетание соответствующих видов судебного контроля характеризует его определенные формы. Судебная власть в оперативно-розыскной деятельности при ограничении оперативно-розыскным органом конституционных прав граждан непосредственно осуществляется в двух формах: прямого предварительного или прямого ревизионного судебного контроля за оперативно-розыскными мероприятиями, ограничивающими конституционные права граждан, в сфере уголовного судопроизводства.

12. Прокурорский надзор и судебный контроль не подменяют собой и не дублируют друг друга. В условиях альтернативы выбора ведомства для обжалования (прокурору или в суд) судебный контроль выступает дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов граждан. В отдельных случаях при осуществлении судебного контроля прокурорскийнадзор дополняет его в решении материально-правовых вопросов.

13. В целях обеспечения законности производства оперативно-розыскных мероприятий субъектами ОРД и реализации прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности необходимо закрепить перечень категорий должностных лиц, имеющих право подписи постановлений о производстве ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, на законодательном уровне (в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны) путем внесения соответствующих изменений в Закон об ОРД.

14. Описательная часть постановления о производстве ОРМ должна содержать информацию о результатах предыдущих оперативно-розыскных мероприятий, в своей совокупности указывающих на необходимость в ограничении конституционных прав конкретного гражданина.

15. Наряду с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства на проведение ОРМ, обратившийся орган (должностное лицо) обязан представить судье материалы дела оперативного учета, заведенного в отношении лица, об ограничении прав которого он ходатайствует, а также иные документы, не только указывающие на наличие оснований и выполнение условий для проведения ОРМ, но и свидетельствующие о невозможности иным путем получить необходимую информацию.

16. При обращении оперативного работника в суд по месту нахождения ОРО в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должна быть обоснована невозможность аналогичного обращения в суд по месту проведения таких мероприятий.

17. В статью 9 Закона об ОРД необходимо внести изменения, согласно которым в качестве суда первой инстанции всегда должен выступать районный (городской) суд, а его решение об отказе в проведении оперативно-розыскных мероприятий, наряду с другими материалами, в обязательном порядке включается в предмет исследования вышестоящего суда (в случаях обращения туда ОРО).

18. Общий предмет судебного контроля составляют положения ст. ст. 7 и 8 Закона об ОРД, устанавливающие основания и условия проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, а также документы, содержащие сведения, указывающие на необходимость в их проведении (равно как и на невозможность иным путем получить необходимую информацию), на основания, а также на условия проведения, на подписание ходатайства надлежащим должностным лицом и представленные судье оперативным работником.

19. В целях осуществления эффективного надзора за правильным разрешением оперативными работниками вопросов материально-правового характера при проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, в ОРД необходимо ввести процедуру предварительного прокурорского согласования.

20. В каждом конкретном случае после принятия субъектом ОРД решения о предоставлении результатов оперативно-розыскного мероприятия должностному лицу, осуществляющему предварительное расследование, должна быть проведена процессуальная проверка результатов этих ОРМ.

21. Целесообразно поручить судье проведение процессуальных проверок результатов ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан (проверки законности действий сотрудников ОРО в рамках ОРМ), оформлять результаты каждой проверки соответствующим документом (постановлением), который наряду со справкой ОРО и решением суда на проведение ОРМ в обязательном порядке должен быть приобщен к материалам уголовного дела.

22. Необходимо закрепить на законодательном уровне (путем внесения соответствующих изменений в ст. ст. 215, 225 УПК РФ) обязанность следователя (дознавателя) по окончании предварительного расследования уведомлять обвиняемого о факте проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права последнего.

23. В качестве первичных предложений по совершенствованию законодательства, составляющего правовую основу проведения оперативно-розыскных мероприятий, будет разумным решением внести в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» соответствующие изменения:

- часть 1 ст. 9 изложить в следующей редакции: «Рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осугцествля-ется районным судом по месту проведения таких мероприятий. При невозможности обращения в суд по месту осуществления оперативно-розыскных мероприятий ходатайство об их проведении может быть рассмотрено районным судом по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении. Указанные материалы рассматриваютсяуполномоченным на то судьей единолично и незамедлительно. Судья не вправе отказать в рассмотрении таких материалов в случае их представления»;

часть 2 ст. 9 изложить в следующей редакции: «Основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, указанные в части первой настоящей статьи, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, согласованное с прокурором соответствующего района. Перечень категорий таких руководителей устанавливается настоящим Федеральным законом»;

- часть 6 ст. 9 изложить в следующей редакции: «В случае, если судья отказал в проведении оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан, указанные в части первой настоящей статьи, орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, вправе обратиться по этому же вопросу в вышестоящий суд, куда, наряду с другими материалами, должен представить постановление районного суда об отказе в проведении оперативно-розыскного мероприятия».

24. Тайна телефонных переговоров - это разговорно-семантические сведения и (или) сопутствующие данные телефонного соединения, раскрывающие любые стороны личной жизни пользователя услугами телефонной связи, предоставление которых без согласия последнего возможно лишь на основании судебного решения или по иным основаниям, предусмотренным федеральным законом.

25. Под техническими каналами связи в оперативно-розыскной деятельности следует понимать каналы радиосистем, проводных, оптических и других электромагнитных систем электросвязи, используемые для передачи и приема знаков, сигналов, письменного текста, изображений, звуков (за исключением голосовой информации при телефонном соединении) или сообщений любого рода (т. е. телексные, селекторные, радиорелейные, факсимильные, пейджинговые, электронная почта и иные). Поэтому данный вид оперативно-розыскных мероприятий уместно именовать как «снятие информации с технических каналов электросвязи».

26. Все сообщения, передаваемые по техническим каналам электросвязи, а также сопутствующие им сведения, обусловленные функционированием технических каналов связи, могут содержать информацию о личной (частной) жизни каждого, поэтому введение режима ограниченного доступа к такой информации и обусловливает наличие тайны сообщений, передаваемых по техническим каналам электросвязи.

27. Жилище — это изолированные жилой дом, квартира или комната, являющиеся недвижимым имуществом и предназначенные для постоянного или временного проживания людей, а также их составные части (помещения вспомогательного назначения), которые используются для удовлетворения бытовых и иных нужд, связанных с проживанием людей в таком помещении. Главным критерием при отнесении того или иного помещения к категории жилого или нежилого является его основное предназначение - для постоянного или временного проживания людей.
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